

ЖИВАЯ СТАРИНА

841

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

подъ редакцію Предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Этнографіи

В. И. Ламанскаго

Выпускъ III и IV

годъ шестой



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія С. Н. Худекова. Владимірскій пр., № 12

1896

училища. Картограммы дѣйствія существующихъ училищъ. Экономическое положеніе учащаго персонала.

8. Система управления: Общій характеръ обычныхъ дѣлъ и способы исполненія. Дѣла экстренныя и способы ихъ исполненія. Персоналъ управленія и его подготовка къ специальному занятію и экономическое положеніе. Обычное право Самоѣдовъ, Остяковъ и Вогуловъ съ точки зрѣнія Высочайшаго Повелѣнія 18 апрѣля 1835 года, основываясь на распросахъ старшинъ, членовъ инородческихъ управъ и бывшихъ примѣровъ и рѣшеній. Условія инородческой развѣдочной полиціи.

Примѣчаніе: Въ общую часть изслѣдованія (Гл. 1 и 2), входитъ изслѣдованіе условій и практики главныхъ инородческихъ промысловъ: 1) Оленеводства; 2) Звѣроловства (звѣрь и птица водная и лѣсная); 3) Рыболовства; 4) Кедровыхъ оубовъ; 5) Рубки дровъ въ бассейнѣ р. Оби для пароходнаго дѣла и 6) Кустарныхъ промысловъ инородческаго мужского и женскаго населенія. Кромѣ того, 1-е, роль русскаго осѣдлага, пришлаго и мѣстнаго населенія и 2-е, роль Зырянскаго осѣдлага, пришлаго и мѣстнаго населенія.

Статистика населенія. Документальныя данныя и источники этихъ свѣдѣній. Статистика живыхъ людей за послѣдніе 90 лѣтъ (съ 1803 по 1893 годъ): по церковнымъ приходамъ и родамъ инородцевъ (Самоѣды). Статистика по поселкамъ (пугол-хорт); статистика по семьямъ по мѣрѣ надобности. — Статистика находящихся «въ отлучкѣ». Угасающія семьи. Условія и характеръ смѣшанныхъ браковъ Остяковъ и Русскихъ, Остяковъ и Самоѣдовъ, Остяковъ и Вогуловъ, Вогуловъ и Русскихъ. Метисовыя формы. — Картограммы угасанія въ связи съ торговлей, задолженностью, врачебною помощью и захватами земельныхъ угодій.

Заключеніе. Возможныя мѣры помощи и практическіе способы ихъ исполненія.

Профессоръ *Ар. Шв. Якобій.*

17-е февр. 1896 г.
Харьковъ.

ЗАМѢТКИ

ОБЪ ЭТНИЧЕСКОМЪ СОСТАВѢ ТЮРКСКИХЪ ПЛЕМЕНЪ И НАРОДНОСТЕЙ

и

СВѢДѢНІЯ

ОБЪ ИХЪ ЧИСЛЕННОСТИ.

I. Значеніе народныхъ преданій и родовыхъ именъ и тамгъ въ качествѣ указателей этническаго состава тюркскихъ племенъ и народностей.

Обитающіе на огромномъ пространствѣ отъ Охотскаго моря и Ледовитаго океана до Адриатическаго моря, въ числѣ около 26 милліоновъ, тюрки говорятъ на одномъ языкѣ, дѣлящемся только на нарѣчія, такъ что средне-азиатскій турокъ можетъ понимать и якута, и тюрка-османа¹⁾. Напротивъ, физическіе типы тюркскихъ племенъ и народностей очень разнообразны, и въ наружности юго-западныхъ тюрковъ весьма мало общаго съ тюркскими пле-

¹⁾ Конечно при значительномъ вниманіи и догадливости и за исключеніемъ словъ, заимствованныхъ изъ другихъ языковъ. Академикъ Ветлингъ, — который, кажется, слишкомъ преувеличивалъ значеніе особенностей якутскаго нарѣчія, предлагалъ даже тюркскій языкъ именовать семействомъ якутско-турецкихъ языковъ, — весьма рѣзко отвергалъ мнѣніе извѣстнаго ученаго путешественника по сѣверу Сибири Эрмана, утверждавшаго что «якутъ, рожденный на берегахъ Лены или Алдана, безъ затрудненій объяснится съ жителемъ Константинополя» (Ветлингъ «О языкѣ якутовъ» въ «Ученыхъ запискахъ И. Академіи наукъ по 1 и 3 отдѣленіямъ», т. I, вып. 4, 1853 г., стр. 415, 433 и 434). Однако, Миддендорфъ, немного ознакомившійся съ якутскимъ языкомъ на сѣверо-востоцѣ Сибири въ 1841 и 1845 гг. и доставившій г. Ветлингу часть матеріаловъ для его грамматики и словаря, чрезъ тридцать лѣтъ могъ объяснитьсь съ тюрками средней Азии, въ Ферганѣ, при помощи скудныхъ остатковъ забытыхъ якутскихъ словъ: «Когда переводчикъ покидалъ меня, и въ крайнемъ случаѣ могъ объяснитьсь съ моимъ кара-киргизомъ, если мнѣ припоминались необходимыя для того якутскія слова» («Очерки ферганской долины» Спб., 1882 г., стр. 406). Съ другой стороны Вамбери (Das Türkenvolk, 1885, s. 436) заявляетъ, по личному опыту, что турокъ Анатолиі, при нѣкоторой внимательности, понимаетъ тюрка Восточнаго Туркестана.

нами средней Азии, а тѣмъ болѣе съ восточно-сибирскими. Конечно, измѣненія въ типахъ расъ и народовъ совершаются, въ нѣкоторыхъ предѣлахъ, подъ давленіемъ климатическихъ и другихъ условій природы и подъ вліяніемъ культуры, а также, вѣроятно, и вслѣдствіе эволюцій составляющихъ каждый данный антропологическій типъ элементовъ, но такіа измѣненія, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, вообще незначительны или, по крайней мѣрѣ, требуютъ очень большихъ періодовъ времени. Несравненно болѣе быстры, рѣзки и глубоки тѣ измѣненія въ народныхъ и племенныхъ типахъ, которыя являются слѣдствіемъ помѣсей съ другими расами и народами. Если не подлежить сомнѣнію, что разнообразныя типы тюрковъ-османовъ есть результатъ метисацій прибывшихъ не ранѣе девяти вѣковъ тому назадъ изъ средней Азии въ Малую Азію и позднѣе на Балканскій полуостровъ тюрковъ съ мѣстными курдами, греками, славянами и пр., то нельзя не полагать, что и другія тюркскія племена получили свои другъ отъ друга антропологическія отличія также, главнымъ образомъ, вслѣдствіе метисацій съ различными народами, а не подъ вліяніемъ только природныхъ и культурныхъ условій, которыя были для нихъ довольно однообразны. Въ виду всего этого, выясненіе происхожденія тюркскихъ племенъ и народностей въ значительной степени сводится къ опредѣленію постороннихъ примѣсей, скрещиванія съ которыми давали особа тюркскія племена.

Историческія извѣстія о сѣверной и средней Азии начинаются за немногіе вѣка до Р. Х. и не отличаются обиліемъ за позднѣйшія времена. Думали, поэтому, найти выясненія происхожденія тюркскихъ племенъ, особенно древнѣйшихъ, въ народныхъ преданіяхъ.

По самому замѣчательному и одному изъ древнѣйшихъ тюркскихъ народныхъ сказаній, запись котораго у китайцевъ почти одновременно съ появленіемъ въ исторіи самаго имени тюрковъ, праотецъ тюрковъ былъ родомъ изъ «владѣнія Со, которое лежало на сѣверѣ отъ страны хунновъ». Одинъ изъ его потомковъ Ичжини-нишяду (I-tchi-ni-sse-tou), родившійся отъ волчицы и одаренный сверхъестественными качествами, имѣлъ двухъ женъ: дочь духа неба и дочь духа зимы. Отъ первой у него родилось четыре сына, изъ которыхъ одинъ превратился въ лебедя; другой, по имени Ци-гу (Ki-ko), основалъ государство между рѣками Афу (A-rou) и Гянь (Kien); третій породилъ начало царству на берегахъ рѣки Чуен (Tchou-tche). Четвертый, старшій сынъ, по имени Надулуше (No-tou-lou-che), жилъ въ горахъ Басы-чуси-ша (T sien-sse-tchou-tche-chi); въ тѣхъ же горахъ обитала орда, происшедшая отъ упомянутого общаго тюркскаго праотца; эта орда сильно страдала холода, причиняемаго росами; Надулуше научилъ ее добывать огонь, обо-

грѣлъ и пропиталъ, такъ что всемъ сохранилъ жизнь; за это упомянутая орда подчинилась ему, признала старѣйшиною и наименовала ту-кю (tou-kioe) ¹⁾. Его потомокъ Тумынь былъ первымъ государемъ тюрковъ (тукю), вошедшимъ въ сношенія съ Китаемъ въ первой половинѣ VI вѣка.

Приведенное сказаніе помѣщено въ китайской «Исторіи сѣверной династїи Вэй» (съ 386 по 558 г.) и изложено, съ нѣкоторыми сокращеніями, по переводу Stan. Julien'a ²⁾, вообще согласному съ переводомъ о. I. Бичурина ³⁾, у котораго взята русская транскрипція именъ. Династїи исторіи составлялись у китайцевъ на основаніи лѣтописей и документовъ, современныхъ событіямъ, а потому надо полагать, что внесенная въ исторію династїи Вэй легенда записана между 535—558 гг., вѣроятно со словъ тюркскихъ посланниковъ. Точность записи удостовѣряется видимымъ непониманіемъ со стороны китайцевъ, нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ, географическихъ и этническихъ ея подробностей.

Владѣніе Со, лежавшее на сѣверѣ отъ страны хунновъ, т. е. отъ нынѣшней Монголіи, должно было находиться на сѣверной сторонѣ Алтая, ибо южные его склоны входили въ составъ земель хунновъ. Въ настоящее время одинъ изъ двухъ родовъ, изъ которыхъ состоитъ верхне-кумандинская волость, на р. Биз, около впаденія въ нее рѣки Лебеди, носитъ имя со, а другой—кубанды или куманды ⁴⁾. Отсюда можно съ достаточною вѣроятностью заключить, что легендарный праотецъ тюрковъ происходилъ изъ племени со, обитавшаго на сѣверѣ отъ Алтая, и что родъ со является маленькимъ остаткомъ этого, вѣроятно, въ доисторическія времена не совсемъ малочисленнаго, племени. Далѣе, тюркское слово ку значитъ «лебедь». Живущіе на р. Лебеди тюрки и теперь зовутъ себя ку-кши, т. е. «люди (р.) Ле-

¹⁾ О. Іакинфъ Бичуринъ, давъ довольно правильно китайскую транскрипцію тукю, писалъ тѣмъ не менѣе имя это постоянно дулга, потому что, вмѣстѣ со Шмидтомъ, считалъ тукю за монголовъ и прозводилъ ихъ имя отъ монгольскаго ду дугла, племя. Клапротъ и Абель Ремюза неудачно сравнивали имя тукю съ такіа, шанга, но оказалось, что есть вполне подходящее тюркское слово терк, значащее племя (см. Клапрота Mémoires relatifs à l'Asie, Paris, 1826, t. 2, p. 382 et. 383, и Gabelentz въ Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, 2 B., 1839, s. 72). По мнѣнію Вамбери, «было бы вполне логично, если бы слово тюркъ значило человекъ или твореніе» (The Turco-Tatars въ The Journal of the Manchester Geographical Society, 1892, vol. 8), но это пожеланіе не имѣетъ этимологическихъ основаній.

²⁾ Documents historiques sur les Tou-kioe (Tures), extraits du Pien-tien et traduits du chinois, въ Journal asiatique, t. III, 1864, p. 327 et 328.

³⁾ Монаха Іакинфа (Бичурина) «Собраніе свидѣній о народахъ, обитавшихъ въ средней Азии въ древнія времена», Спб., 1851 г., часть I, стр. 258 и 259.

⁴⁾ Aus Sibirien, von d-r Wilhelm Radloff, Leipzig, 1884, B. I, ss. 211, 212.

беди»¹⁾. Изъ этого не трудно вывести, что китайскіе историки напрасно заставили сына Ичжини-нициду превращаться въ лебеда: онъ,—подобно остальнымъ тремъ братьямъ, поселившимся въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и основавшимъ тамъ царства (племена),—водворился на р. Ку (Лебеди) и былъ родоначальникомъ племени ку, остатки котораго и понынѣ обитаютъ на р. Лебеди и въ волостяхъ верхне и ниже-ку-мандинскихъ. Засимъ, Кі-ко есть одна изъ китайскихъ транскрипцій имени кыргызы²⁾, въ которой выпущена буква р, отсутствующая въ китайскомъ языкѣ³⁾, и опущена конечная согласная, какъ это китайцы весьма часто дѣлали до временъ манджурской династіи; потомъ, рѣка Апу есть вѣроятно Абаканъ, главное становище кыргызовъ, а рѣка Гянь или Кянь есть несомнѣнно Кемъ, т. е. сохраняющееся съ древнѣйшихъ временъ туземное названіе рѣки Енисея. Рѣка Чу-си должна быть р. Чу (у русскихъ Чуя), притокъ Катуня, служащая и нынѣ мѣстомъ кочевокъ чуйскихъ тюрковъ (чу-к-ши). Наконецъ, Басы-чу въ переводѣ съ тюркского можетъ значить «верховья (рѣки) Чу»; такъ какъ ши по китайски «камень», то мѣстность, гдѣ поселился старшій сынъ, суть пастбища при «каменныхъ (или скалистыхъ) горахъ въ верховьяхъ рѣки Чу». Въ общемъ выходитъ, по географическимъ и этническимъ даннымъ легенды, что турки-туку (точнѣе по о. Лакинфу, «дулгаскій домъ», т. е. собственно ханскій родъ) происходятъ отъ обитавшаго на сѣверѣ Алтая племени со и что, послѣ переселенія ихъ въ Алтай и размноженія, они раздѣлились на четыре вѣтви: одна утвердилась на сѣверномъ склонѣ Алтая, съ именемъ ку (бан или ман означало, кажется, «земля», «страна», впоследствии же обратилось въ приставку собирательнаго значенія, какъ напр. и въ имени туркманъ или туркменъ), вторая вѣтвь основалась на Енисеѣ и Абаканѣ съ именемъ кыргызы, третья осталась кочевать внутри Алтая на р. Чу, а четвертая образовала племя, принявшее имя туркъ. Это послѣднее, сдѣлавшееся во второй четверти VI вѣка извѣстнымъ китайцамъ, завязавшимъ съ нимъ политическія сношенія, въ 536 подчинило себя гаюгюйцевъ въ числѣ 50 т. кибитокъ, положило затѣмъ конецъ владычеству жужаней и къ 556 году овладѣло всею Монголіею и среднею Азіею до Гиндукуша и Чернаго моря⁴⁾.

¹⁾ Тамъ же, с. 212.

²⁾ У Дегины, напр., встрѣчаемъ въ китайскихъ именахъ кыргызовъ Кі-ко, Кіе (Histoire générale des Huns etc., Paris, 1756, t. I, partie 2, p. 379).

³⁾ Такъ вмѣсто ту-р-к у китайцевъ вышло ту-кю:кю за неизмѣнимъ знакъ одного звука и безъ гласной.

⁴⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., I, стр. 266—268.

Томашекъ, мимоходомъ коснувшійся разсматриваемой легенды (Sitzungsberichte der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Classe, CX

При всемъ интересѣ, представляемому разсматриваемою легендою, нельзя однако же не видѣть, что она служитъ выраженіемъ только тѣхъ преданій, которыя сохранились у турковъ-туку въ VI вѣкѣ относительно происхожденія ихъ самихъ и ближайшихъ къ нимъ по сосѣдству тюркскихъ племенъ, изъ которыхъ лишь нѣкоторымъ предстояла историческая будущность. Отсутствіе въ легендѣ всякихъ свѣдѣній и даже упоминаній о такихъ древнихъ и многочисленныхъ тюркскихъ племенахъ, какъ хунны, канглы, гаюгюйцы, которыя выступили на историческую сцену за многіе вѣка до появленія туку, дѣлаетъ разсматриваемое сказаніе только легендою о происхожденіи турковъ-туку, а не всего народа тюркского и его главнѣйшихъ племенъ. Возможно, конечно, что въ легендѣ этой сказалось отдаленное и смутное воспоминаніе о прародинѣ всѣхъ тюрковъ на сѣверѣ Алтая, но ближайшимъ образомъ легенда выражаетъ лишь преданіе о происхожденіи ханскаго рода или, скорѣе, господствующаго поколѣнія, которое объединило обитавшіе на южныхъ склонахъ Алтая разрозненные тюркскіе роды и дало ихъ союзу и племени принятое или полученное имъ имя туркъ.

Это, приведенное съ нѣкоторыми подробностями, сказаніе не есть единственное и не самое древнее изъ преданій о происхожденіи тюрковъ. Раньше его на столѣтіе, въ V вѣкѣ, записано китайцами сказаніе о гаюгюйцахъ, по которому это тюркское племя происходитъ отъ волка и дочери одного изъ планьюевъ (государей) хунновъ¹⁾. Одновременно съ вышеприведенною легендою VI вѣка, китайцами же, сохранено преданіе, производящее турковъ-туку отъ волчицы и десятилѣтняго мальчика, уцѣлѣвшаго отъ истребленнаго врагами рода хунновъ и брошеннаго съ отрубленными руками и ногами: волчица питала его, пока враги не свѣдали о чудесномъ сохраненіи жизни юноши и не убили его; тогда волчица удалилась въ окруженную со всѣхъ сторонъ непроходимыми горами долину (Алтая) и родила тамъ десять сыновей, отъ которыхъ произошли турки-туку²⁾. Всѣ эти сказанія, какъ и легенда о происхожденіи монголовъ отъ «небомъ рожденнаго бурого волка да сивой лани»³⁾

Wien, 1889, s. 64 und 65), не довольствуясь превращеніемъ «старшаго» (свѣдѣній авторого) сына въ Лебеди, заставляетъ его улетать «въ широкую даль» къ якутамъ, которые поклоняются Куба-хатуни. Но поклоненіе Лебеди-царицѣ еще далеко недостаточно, чтобы приписывать якутамъ такую связь съ древнѣйшей тюркской легендой, тѣмъ болѣе, что о какомъ либо полетѣ лебеда въ сказаніи нѣтъ ни слова, ни слова. Правильно затѣмъ угадавъ въ Теню-техе рѣку Чую, Томашекъ предполагаетъ въ имени «младшаго» сына No-tou-lou-che тюркское ондурчи, но сыновей было всего четыре, а не четвередцать, и Надулу-ше былъ старшій, а не младшій.

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., I, 248 и 249.

²⁾ Тамъ же, 256 и 257.

³⁾ «Юань-чао-ми-ши» въ «Трудахъ российской духовной миссіи въ Пекинѣ», т. 4, 1866 года, стр. 23.

и тому подобныя, не дают для опредѣленія происхожденія народовъ и племень и ихъ этническаго состава ничего кромѣ смутныхъ и загадочныхъ намековъ, представляя собою отголоски той отдаленной фазы эволюціи человѣческихъ обществъ, когда первобытные роды боготворили разныхъ животныхъ, почитая себя ихъ потомками. Немногимъ болѣе богаты годнымъ этническимъ матеріаломъ тѣ народныя сказанія, которыя сохранены для насъ мусульманскими писателями XIII и XIV вѣковъ и болѣе поздними: Джувейни, Рашидъ-эддиномъ, Абуль-гази-багадуръ-ханомъ и т. д. До писателей этихъ не дошли уже древнія народныя преданія о происхожденіи тюркскихъ племень, имѣющія историческія, этническія и социологическія основы; они довольствуются наивной этимологіей: уйгуры суть племена, которыя были союзниками или послѣдователями мифическаго Огузь-хана, ибо слово уйгуръ по тюркски должно значить «послѣдователь», «соединившійся»; канглы происходятъ отъ тѣхъ воиновъ Огуза, которые завели телѣги для вонки добычи и запасовъ, ибо канглы по тюркски «телѣга»; карлыки пошли отъ людей Огуза, осыпанныхъ снѣгомъ, такъ какъ карлыкъ значить «снѣговикъ», и т. д. ¹⁾ Чѣмъ болѣе поздніи письменныя сказанія о происхожденіи тюркскихъ племень и чѣмъ болѣе они подвергались литературной обработкѣ и влияніямъ, тѣмъ менѣе цѣнны они въ качествѣ достовернаго матеріала ²⁾. Не лишены значенія только незатѣйливыя, простые, преимущественно устныя, генеалогическія сказанія, встрѣчающіяся у тѣхъ тюркскихъ племень, которыя сохранили еще кочевой образъ жизни и прочность родового быта, ибо, вслѣдствіе громаднago значенія родовъ въ ихъ бытѣ, у нихъ еще твердо удерживаются воспоминанія о степеняхъ кровнаго родства или представляющихся имъ кровными связями и отношеніями между родами.

У турковъ-туковъ въ VIII вѣкѣ уже не сохранилось въ памяти той легенды, которую китайцы записали два вѣка раньше. По крайней мѣрѣ въ памятникѣ Кюль-тегину, 732 года, исторія ихъ начинается прямо съ Тумынь-хана. «Когда сверху утвердилось синее небо, а снизу—темная земля, появи-

¹⁾ См. отрывки изъ одной уйгурской рукописи, изъ Рашидъ-эдина, Джувейни и Абуль-гази, помѣщенные въ изслѣдованіи В. В. Радлова «Къ вопросу объ уйгурахъ» («Записки и. Академіи наукъ», 1893 г., томъ 72, книжка I, приложенію № 2).

²⁾ Не лишена интереса, но не совсѣмъ удачная попытка систематизировать эти сказанія мусульманскихъ писателей сдѣлана маіоромъ Н. G. Raverty въ статьѣ On the Turks, Tatars and Mughals (Travaux de la troisième session du congrès international des orientalistes, t. 2, St. Petersburg, 1879, p. p. 74—124). Авторъ этой статьи ограничился кое-какимъ согласованіемъ частицы изъ множества произвольной между версиями имѣвшихся имъ въ виду писателей, но совсѣмъ не вошелъ въ критическое разсмотрѣніе легендарныхъ сказаній и сочиненныхъ къ нимъ прибавокъ и поправокъ, не задаваясь даже вопросомъ — насколько приведенныя имъ въ нѣкоторую систему сказанія соответствуютъ дѣйствительности.

лись между ними сыны человѣческіе. Между сыновьями человѣческими возвысился чум-памъскій Бумынь-каганъ, знаменитый ханъ. Онъ установилъ роды (Stämme) и законы тюркскаго народа, и все направилъ» ³⁾. Во главѣ подвиговъ Бумынь-кагана поставлена тутъ организація родовъ. Хотя приведенный переводъ пришлось измѣнить ⁴⁾, но при патріархально-родовомъ бытѣ тюрковъ-кочевниковъ, роды и сочетанія родовъ и ихъ частей въ родовые и племенные союзы дѣйствительно имѣли преобладающее во всѣхъ отношеніяхъ значеніе. Сильный, многочисленный, дружный родъ имѣлъ большую возможность занимать лучшія пастбища, оказывать своимъ членамъ вѣрную и дѣйствительную защиту отъ внѣшнихъ враговъ, доставлять своимъ родоначальникамъ прочное политическое вліяніе въ дѣлахъ племени и государства и обезпечивать большую долю добычи и даней, поступавшихъ въ пользу племени или государства. Хотя многочисленность рода давала ему силу, но хозяйственныя условія пользованія пастбищами и другія причины не дозволяли роду сохранять неопредѣленное время свою цѣлость и вызывали рано или поздно раздѣленіе его на болѣе или менѣе самостоятельныя части. Вслѣдствіе

³⁾ W. Radloff—Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, St. Petesbourg, 1894, s. 17, 22.

⁴⁾ Подпись В. В. Радловъ придалъ части первоначальнаго перевода такой видъ (1895, s. 439): «Между сынами человѣческими возвысился въ качествѣ влaстителя мой предокъ Бумынь-ханъ, знаменитый ханъ. Er hielt die Stämme und Gesetze des Türkenvolks in Ordnung und verbesserte sie». По проф. Томсену (Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, Helsingfors, 1896, p. 97): Au-dessus des fils des hommes s'élevèrent mes ancêtres Boumin kagan et Istemi kagan. Après être devenus maîtres, ils gouvernèrent et fixèrent l'empire et les institutions du peuple turc. Соотвѣтственно чтенію г. Томсона: киси огында бае очюм анам бумын каган истеми каган одурмын, одурман тюрк будыннг или тюрюсин тута бирмис, ити бирмис—будеть, кажется, ближайшимъ такой переводъ: «Надъ сыновьями человѣческими возвысился въ качествѣ государей мои предки Бумынь-каганъ и Истеми-каганъ. Возвысившись въ качествѣ государей, они установили и упрочили самостоятельное (государственное) управленіе (или) и обычай (законы) тюркскаго народа.—Иль въ этомъ и въ другихъ мѣстахъ надписей, какъ и въ титулѣ «иль-ханъ», который, по словамъ китайцевъ, принялъ Тумынь, имѣетъ значеніе самостоятельно управляющагося племени или государства живущихъ въ родовомъ бытѣ кочевниковъ. Такія племена называются въ надписяхъ и л и г, напр. (p. 102): иллинг илсиретмас, карачлынг каганспратмас, т. е. обладавшихъ самостоятельнымъ управленіемъ лишилъ его, обладавшихъ каганами лишилъ ихъ. Что касается Истеми-кагана то въ разныхъ мѣстахъ «Гань-шу» упоминается Шидяньми-ханъ (по чтенію о. Лакинфа, I, стр. 354 и 361) въ качествѣ родоначальника западно-тюркскихъ хановъ, откуда можно съ вѣроятностью заключить, что этотъ Шидяньми (по Дегиню, Histoire générale des Huns etc., Paris, 1756, partie I, partie 2, p. 463, Che-tie-mi, братъ Tou-muen-khan'a; по Visdelou, Bibliothèque orientale d'Herbelot, La Haye, 1779, t. IV, p. 109, Che-tie-mii или Se-ti-mii былъ вторымъ сыномъ Тумынь-хана) былъ братомъ основателя могущества тюрковъ и что этому Шидяньми, Сетми или Истеми надписи и его потомству досталась въ удѣлъ западная половина владѣній турковъ-туковъ, тогда какъ восточная составила нaслѣдство потомства Тумынь-хана.

этого въ каждомъ родѣ существовали, съ одной стороны, условія, требовавшія сохраненія родового единства, съ другой же—болѣе или менѣе сильныя стремленія къ раздѣленію. Борьба этихъ противоположныхъ теченій обыкновенно усложнялась и усиливалась соперничествомъ между родоначальниками и выдающимися въ родѣ людьми, изъ которыхъ одни, желая сохранить всю силу рода, во главѣ котораго стояли, защищали цѣлость рода, другіе же, рассчитывая на главенство въ отпадающихъ частяхъ рода, домогались раздробленія. Стремленія къ распаденію часто брали верхъ, но обнаруживающіяся невыгоды слишкомъ мелкихъ и безсильныхъ родовыхъ единицъ вызывали образование болѣе крупныхъ родовыхъ союзовъ, составившихся иногда изъ частей разныхъ родовъ и даже племенъ. Но такіе союзы, въ которыхъ кровныя связи были слабы, склонны были распадаться еще съ большею скоростью и легкостью. В. В. Радловъ справедливо вывелъ изъ наблюденій своихъ надъ русскими и китайскими киргизъ-казаками, — изъ которыхъ послѣдніе пользовались почти независимостью, такъ какъ китайское правительство во внутреннія ихъ дѣла не вмѣшивалось, — что подвижность состава родовъ и племенъ есть «жизненная потребность кочевниковъ» и что непрестанными измѣненіями въ этомъ составѣ «поддерживается жизнеспособность всего народа». Невозможность образованія новыхъ родовыхъ и племенныхъ союзовъ у кочевниковъ, потерявшихъ независимость, причиняетъ, по его мнѣнію, «застой, подтачивающій ихъ благосостояніе»¹⁾.

Исторія государствъ тюркскихъ кочевниковъ, смѣнявшихся въ Монголіи, показываетъ, что возникали они вслѣдствіе усиленія одного изъ племенъ, во главѣ котораго стояли храбрые, умные и счастливые въ своихъ предпріятіяхъ родоначальники, успѣвшіе подчинить своему вліянію роды своего племени и покорить остальные племена. Упроченія своей власти достигали они поставленіемъ во главѣ родовъ и племенъ своихъ родственниковъ или приверженцевъ, обязанныхъ имъ своимъ возвышеніемъ. Паденіе тюркскихъ государствъ происходило обыкновенно во время внутреннихъ междоусобій въ ханствующемъ домѣ, но всегда подъ преобладающимъ вліяніемъ стремленій родовъ и племенъ къ самостоятельности, когда ихъ начальники объединили уже свои интересы съ интересами родовъ. За паденіемъ господствовавшего племени наступалъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ обособленности родовыхъ союзовъ, пока не усиливалось одно изъ племенъ и не подчиняло своей власти остальные, основывая новое государство. Такъ возникли и пали въ Монголіи государства хунновъ, турковъ-тукю и уйгуровъ. То же стремленіе родовъ и

¹⁾ «Къ вопросу объ уйгурахъ», стр. 72.

племенъ къ самостоятельности играло преобладающую роль въ распаденіи основанныхъ монголами улусовъ джучиева и джагатаева и въ политическихъ безсиліи и несостоятельности киргизъ-казачьяго союза, возникшаго на ихъ мѣстѣ.

Такимъ образомъ роды не только пользовались всеобъемлющимъ значеніемъ въ бытовой жизни тюркскихъ кочевниковъ, но играли весьма важную роль и въ ихъ политической исторіи. Естественно, что при такомъ значеніи родовъ, когда вся жизнь и судьбы кочевника опредѣлялись принадлежностью къ роду, родовыя имена должны были пользоваться необыкновенной прочностью. Роды могли входить въ различные союзы, цѣликомъ и частями, но должны были твердо сохранять свои исконныя имена. И въ самомъ дѣлѣ, какъ увидимъ, родовыя имена, записанныя многіе вѣка тому назадъ китайскими историками, — конечно вслѣдствіе политическаго значенія носившихъ ихъ родовъ, — сохраняются частью и понынѣ. Это обстоятельство даетъ возможность опредѣлить, въ значительной мѣрѣ, этнической составъ тѣхъ изъ нынѣ существующихъ тюркскихъ племенъ и народностей, которыя сохранили кочевой образъ жизни и родовой бытъ, а съ ними и родовыя имена. У тюрковъ, давно перешедшихъ къ осѣлости и утратившихъ родовой бытъ, исчезли и родовыя имена, такъ что для выясненія этническаго состава этихъ осѣдлыхъ тюрковъ остается пользоваться только тѣми данными о родовомъ ихъ составѣ, какія сохранились для времени, предшествовавшего обращенію ихъ въ осѣдлое состояніе.

Кромѣ родовыхъ именъ, другимъ указателемъ этническаго состава тюрковъ-кочевниковъ, также связаннымъ съ родовымъ бытомъ, могутъ служить родовыя тамги, т. е. знаки родовой собственности, налагаемые преимущественно на скотъ, но встрѣчающіеся также на другихъ имуществвахъ рода и его членовъ и употребляемые въ видѣ гербовъ, печатей, взаимнъ подписей и т. д. Древнѣйшее, кажется, упоминаніе о тамгахъ у тюрковъ (именно у гагюйцевъ) относится къ V вѣку: «На домашнемъ скотѣ вообще кладутъ мѣтки, и хотя въ полѣ престанетъ къ чужому, никто не возьметъ его»¹⁾. Но нельзя сомнѣваться, что родовыя тамги у тюрковъ-скотоводовъ существовали въ несравненно болѣе отдаленныя времена. Весьма вѣроятно, что родовыя тамги были первоначально изображеніями родовыхъ боговъ или духовъ-покровителей и лишь впоследствии обратились въ знаки родовой собственности, принявъ для этого формы простѣйшихъ геометрическихъ фигуръ, какъ наиболѣе удобныя для вырѣзыванія или выжиганія. По многочисленнымъ наблюденіямъ, у восточно-финскихъ племенъ, родовой бытъ которыхъ давно уже

¹⁾ «Собраніе свидѣній» и пр., I, стр. 250.

началь рушиться, образование тамгъ для новыхъ семей, отдѣляющихся отъ старой, совершается посредствомъ добавленія приставочныхъ чертъ къ тамгѣ старой семьи. Это обстоятельство приводитъ къ мысли, что такимъ же путемъ происходило образование тамгъ родовыхъ отдѣленій при первоначальныхъ ихъ отвѣтвленіяхъ. Если это вѣрно, то существующія родовыя тамги должны указывать—отъ какихъ родовъ нынѣшнія родовыя единицы происходятъ. Такъ въ дулатовскомъ отдѣлѣ большой орды основная тамга (поколѣнія дулатъ) есть кругъ \bigcirc . Кругъ же съ одной приставной чертой служитъ тамгою поколѣнія адбанъ \bigcirc , и кругъ съ двумя приставными чертами оказывается у поколѣнія сунанъ \bigcirc . Изъ дулатовскихъ подраздѣленій у рода ботнай тамга состоитъ изъ круга съ тремя приставками \bigcirc или \bigcirc , а у рода сейкымъ изъ круга съ четырьмя добавочными чертами \bigcirc . Изъ имѣющихся, весьма еще къ сожалѣнію не полныхъ, свѣдѣній о тамгахъ у киргизъ-казаковъ можно заключить, что тамгами служатъ у племени аргынъ два круга $\bigcirc\bigcirc$, у племени канглы одна прямая черта |, у племени кипчакъ двѣ прямыя черты ||, у племени кирей двѣ перекрещивающихся черты + или X, у племени конграть прямоугольникъ безъ одной изъ сторонъ \square , у племени найманъ острый уголъ изъ двухъ прямыхъ чертъ \surd . Роды названныхъ племенъ имѣютъ тамги изъ основной племенной тамги съ различными къ ней приставками или накладываютъ общеплеменную тамгу на особой для каждаго рода части тѣла животныхъ. Такъ какъ вслѣдствіе историческихъ обстоятельствъ многовѣковой жизни тюркскихъ кочевниковъ чистокровныхъ племенъ и родовъ нѣтъ, и преобладаютъ союзы разнаго происхожденія, состоящіе изъ частицъ различныхъ кровныхъ родовъ, то въ одномъ и томъ же родѣ,—не только племена,—встрѣчаются теперь дѣленія съ различными тамгами, при чемъ часто имя подраздѣленія обнаруживаетъ, что оно дѣйствительно происходитъ изъ того рода или племени, которому принадлежитъ основная тамга. Вслѣдствіе этого родовыя тамги,—особенно когда онѣ будутъ собраны и изучены у возможно большаго числа тюркскихъ племенъ и народностей, сохраняющихъ кочевой образъ жизни и родовой бытъ,—могутъ служить весьма важными указателями этническаго состава племенъ и родовъ ¹⁾.

¹⁾ Довольно подробныя свѣдѣнія о родовыхъ тамгахъ и относящейся къ нимъ литературѣ помѣщены въ моемъ «Опытѣ выясненія этническаго состава киргизъ-казаковъ большой орды и кара-киргизовъ» и пр. («Живая старина», вып. III и IV за 1894 годъ). Дополненіе, пользуясь случаемъ упомянуть, что въ изданныхъ въ 1822 г. въ Казани русскимъ языкомъ Хальфиннымъ (кажется тогдашній преподаватель татарскаго языка въ университетѣ) сказаніяхъ «Жизни Дженгизъ-хана и Аксакъ-Тимура» го-

Наблюденія надъ особенностями быта, нарѣчій, физическаго типа, вообще этнографическія, археологическія, лингвистическія и антропологическія изслѣдованія конечно могутъ значительно способствовать изученію этническаго состава различныхъ народностей, но въ отношеніи тюркскихъ племенъ положеніе нашихъ знаній по этимъ отраслямъ науки пока настолько зачаточное (хотя сдѣлано уже не мало), что въ настоящее время этнографія, археологія, лингвистика и антропологія не даютъ еще достаточныхъ указаній. Остаются такимъ образомъ главными пока указателями родовыя имена и родовыя тамги.

ворится, что Дженгизъ-ханъ далъ каждому изъ бековъ своихъ тамгу, птицу, дерево и ключъ. Обратился онъ, напр., къ Куниратъ-бий-оглу Сенкезъ: «Эй, Сенкезъ, пусть твое дерево будетъ яблоня, пусть птица твоя будетъ соколъ, твой ключъ—Куниратъ, а тамга твоя пусть будетъ мѣсяць». Приводя это, В. Д. Смирновъ («Крымское ханство подъ верховенствомъ Османской порты до начала XVIII вѣка», Спб., 1887 г., стр. 193—199) замѣтилъ, что тамга мѣсяць «изображается въ видѣ круга (полукруга?), на деньгахъ же въ видѣ трехъзубчатаго нозолунія, т. е. близко къ русской буквѣ Э. Последнее изображеніе сильно напоминаетъ тамгу герайскую (крымскихъ хановъ), но еще больше на нее похожа тамга Уйшанъ-Майкыя-бия, которому Чингизъ-ханъ сказалъ: Пусть твое дерево будетъ вязъ, твоя птица—орелъ, твой ключъ—Салаватъ, а тамга твоя с р к а». Изображеніе послѣдней, по словамъ того же ученаго, напоминаетъ славянское цѣ или ш, названіе же тамги надо читать с у р к у, что значитъ б о р о н а и подходитъ къ изображенію тамги.—Съ своей стороны замѣчу, что въ «Описаніи средней орды» капитана Андреева 1785 г. (рукопись геогр. общества) тамга Куниратъ-бия изображена въ видѣ круга, но тамга Майкыя-бия на борону несколько не походитъ. По мнѣнію В. Д. Смирнова, тамга хановъ золотой орды или кипчакскихъ походила формою на стрѣми, какъ видно это на монетахъ, въ труппе же обратили ее на монетахъ крымскихъ хановъ генуэзскіе чеканщики, подобно тому, какъ превратили они всадника прежнихъ татарскихъ монетъ въ св. Георгія. Но изъ приведенныхъ Г. Н. Потанинымъ, по Френу, девяти джучидскихъ монетныхъ тамгъ («Очерки с.-з. Монголіи», вып. 4, Спб., 1883 г., табл. I), другъ отъ друга различныхъ, ни одна на стрѣми не походитъ; что же касается таракъ-тамги крымскихъ хановъ, то это общія всѣмъ чингизидамъ (въ настоящее время всѣмъ киргизъ-казацкимъ сутанамъ, какъ можно видѣть у Г. Н. Потанина на табл. XXVI при 2 вып. «Очерковъ», у П. Ефименки въ «Журналѣ мин. нар. просвѣщенія», 1874 года, № 12, и у многихъ другихъ авторовъ) тамга, которую пользуются также дружинники прежнихъ хановъ и сутановъ (толеугуты) и родъ джалаиръ, состоявшій нѣкогда въ работѣ у рода Чингизъ-хана.

Замѣчу кстати, что Hammer-Purgstall, упоминая въ своей Geschichte der Goldenen Horde (1840, s. 218) о птицахъ, деревьяхъ, тамгахъ и ¹⁾ранахъ, которыя даны будто бы различнымъ родамъ по упомянутой казанской «Жизни Чингизъ-хана и Аксакъ-Тимура», называлъ эти сказанія баснословными и мало заслуживающими довѣрія. Это упоминаніе Гаммера повторилъ въ своей книгѣ Die Rechtsverhältnisse bei verschiedenen Völkern (Berlin, 1872, s. 164) професоръ Bastian, опустивъ отзывъ Гаммера объ источникѣ и помѣстивъ вслѣдъ за цитатою изъ Гаммера но имѣющее никакого отношенія къ тюркамъ и монголамъ свѣдѣніе изъ совершенно другаго источника о родахъ въ долинѣ Гаруса (въ Швейцаріи). Вслѣдствіе пропуску при цитированіи Bastiana нѣсколькихъ строкъ, въ прекрасномъ изслѣдованіи П. Ефименки «Юридическіе знаки» («Журналъ мин. нар. просвѣщенія», 1874 года, № 11, стр. 164) получилось, что у монголовъ во время Чингизъ-хана было «12 родовъ, имѣвшихъ свои особыя горбы или тамги, которыми служили птицы и

Но свѣдѣнія о тамгахъ скудны, одни же родовыя имена нынѣшнихъ тюркскихъ племенъ и народностей сами по себѣ далеко недостаточны для опредѣленія ихъ этническаго состава уже потому, что одинаковыя имена встрѣчаются въ разныхъ племенахъ и родахъ. Чтобы опредѣлить ихъ значеніе и взаимныя отношенія, необходимы историческія свѣдѣнія о прошломъ главныхъ племенъ и родовъ. Только при помощи историческихъ свѣдѣній могутъ быть съ достовѣрностью отличены основные, главные роды отъ позднѣйшихъ, составныхъ родовыхъ союзовъ, а также выяснены иноплеменные и инородныя примѣсы.

Сообразно всему этому, задача настоящаго труда заключается въ томъ, чтобы, пользуясь имѣющимися данными о настоящемъ родовомъ составѣ и историческими свѣдѣніями по тому же предмету, выяснить племена и роды, а также иноплеменные примѣсы, изъ которыхъ составились нынѣ существующія тюркскія народности. Для сокращенія объема статьи ¹⁾, при изложеніи нынѣш-

деревья. Когда одинъ изъ этихъ родовъ, родственный по гербамъ, отходилъ, то гербъ его удѣрживался, а онъ замѣнялся однимъ изъ 34 родовъ (свободныхъ Божьихъ людей), которые были поселены въ долину Гларуса.

Еще въ 1855 г. академикъ Шифнеръ («Ученныя записки и Академіи Наукъ по I и 3 отдѣленіямъ», томъ 3, вып. 5, 1855 годъ, стр. 633) указывалъ желательность описанія и собранія родовыхъ, домовыхъ, фамильныхъ и т. д. знаковъ собственноручно, утверждая, что изученіе ихъ «можетъ повести къ интереснымъ результатамъ». Тогда оказалось, что въ употребленіи такихъ знаковъ мѣнѣе имѣло мѣсто произвольное изобрѣтеніе, чѣмъ подражаніе и заимствованіе. Онъ предполагалъ сосредоточивать собраніе знаковъ собственности въ сибирскомъ и казахскомъ отдѣлахъ географическаго общества и въ другихъ ученыхъ обществахъ. Къ сожалѣнію начертанны въ малю распространяемомъ ученомъ изданіи мысля Шифнера остались неизвѣстными большинству мѣстныхъ любителей этнографіи. Онъ впрочемъ не могъ указать опредѣленно примѣненія рекомендуемаго собранія, но теперь стало очевиднымъ этническое значеніе тамгъ и другихъ знаковъ собственности, а потому можно надѣяться, что собраніе знаковъ собственности привлечетъ къ себѣ вниманіе мѣстныхъ этнографовъ, особенно въ степныхъ окраинахъ.

¹⁾ По той же причинѣ я долженъ отказаться, за многими исключеніями, отъ изложенія и обсужденія взглядовъ разныхъ ученыхъ по предметамъ настоящаго изслѣдованія, между прочимъ и относительно значенія родовыхъ и племенныхъ именъ и дѣлений и о самомъ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ и народностей. Ограничусь по послѣднему предмету самымъ необходимымъ. Уже Дагивъ, который первымъ возмужалъ для исторіи тюрковъ не только западными и мусульманскими, но и восточными и вѣстиями, дѣлалъ попытку выяснять происхожденіе тюркскихъ народовъ при помощи родовыхъ именъ у современныхъ тюркскихъ народностей (Mémoire... de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, t. 28, Paris, 1759, p. 93, 103 etc.). D'Ohsson въ Histoire des Mongols depuis Tchinguiz-khan jusqu'à Timur-beg, 1834 г., а также Hammer—Purgstall въ Geschichte der Goldenen Horde, 1810 г., и Henry Howorth въ History of the Mongols from the 9th to the 19th Century, 1876—1893 г.г., тщательно приводили по своимъ источникамъ родовыя имена и племенные дѣленія и старались опредѣлять этническаго отношенія тюркскихъ племенъ, такъ какъ труды ихъ являлись главнымъ обра-

ного родового состава будутъ указываемы только главныя дѣленія, изъ мелкихъ же будутъ упоминаемы преимущественно лишь видимо имѣющія этническое зна-

вомъ исторію тюркскихъ народовъ подъ вѣдѣтельствомъ монгольскихъ династій. Howorth, какъ въ упомянутомъ трудѣ, такъ въ особеннѣеги въ нѣкоторыхъ изъ эгюдъ, изданныхъ имъ подъ общимъ заглавіемъ The Northern Frontagers of China (The Journal of the R. Asiatic Society разныхъ лѣтъ съ 1875 г.), выяснилъ тюркское происхожденіе нѣкоторыхъ народностей и племенъ, считавшихся обыкновенно монгольскими, при помощи между прочимъ свѣдѣній о современномъ племенномъ и родовомъ ихъ составѣ. Общія результаты трудовъ названныхъ и другихъ историковъ, правда, не велики, но главныя препятствія успѣхамъ науки въ дичной области начинаютъ съ точнѣею ярости устраняться: я разумю скудость свѣдѣній о современномъ племенномъ и родовомъ составѣ сохраняющихъ родовый бытъ или значительные его остатки тюркскихъ народностей и малодоступность и неразработанность китайскихъ историческихъ извѣстій о древнихъ тюркскихъ народахъ и племенахъ. Въ весьма цѣнномъ своемъ трудѣ Das Türkenvolk in seinen ethnologischen und ethnographischen Beziehungen, 1885 г., Вахбери собралъ много свѣдѣній о современномъ племенномъ и родовомъ составѣ тюркскихъ народностей, — преимущественно по русскимъ источникамъ, пользование которыми весьма затруднительно для западно-европейскихъ ученыхъ, по малораспространенности знанія русскаго языка, — но не могъ надлежащимъ образомъ ихъ утилизировать, преимущественно по игнорированію древнѣйшихъ историческихъ извѣстій о тюркскихъ народахъ и племенахъ, содержащихся въ вѣстийской исторіи, ибо съ самаго начала своей ученой дѣятельности онъ уклоняется отъ изученія китайскихъ источниковъ, ошибочно считая ихъ «темными» и «не совсемъ надежными» (Das Türkenvolk, s. 252, 260); онъ ссылается также на неустойчивость родовыхъ именъ, мѣняющихся съ образованіемъ новыхъ дѣлений и распаденіемъ старыхъ (s. 181), но упускаетъ изъ виду, что мѣняются собственно имена родовыхъ союзовъ съ распаденіемъ ихъ и образованіемъ новыхъ, именъ же костей и главнѣйшихъ родовъ, или въ иныхъ случаяхъ племенъ, напротивъ отличаются изумительной, многовѣковой прочностью, связанною съ господствомъ родового быта. В. В. Радловъ, при изученіи тюркскихъ народностей, лично собралъ драгоценныя свѣдѣнія о родахъ и кочевьяхъ у саянскихъ и алтайскихъ тюркскихъ народовъ, у кара-киргизовъ и отчасти киргизъ-казаковъ, а также и у другихъ тюркскихъ народностей Сибири, средней Азіи и восточной Россіи (Aus Sibirien, Leipzig, 1884 года, два тома); но эти свѣдѣнія остаются большою частію сырымъ матеріаломъ, такъ какъ громадная лингвистическая и обширная этнографическая и археологическая изслѣдованія этого ученаго не позволяли удѣлать достаточного времени для историческихъ изученій въ необходимой обширности, подробности и глубинѣ. Такимъ образомъ, хотя выясненіе этническаго состава тюркскихъ народностей, при помощи между прочимъ современнаго ихъ племеннаго и родового состава и историческихъ извѣстій, остается задачею будущаго, тѣмъ не менѣе важность этой задачи и необходимость ея разрѣшенія признавалась всеми учеными изслѣдователями исторіи и этнографіи тюрковъ. Можно поэтому оставить безъ особаго опроверженія слѣдующія строки недавня вшедшей книги, прокрасавя рецензія на которую помѣщена В. В. Бартольдъ въ «Журналѣ мин. нар. просвѣщенія», 1896 года, іюнь: Tout ce que nous pouvons déléter d'éléments ethniques dans ces associations d'hommes sont des généalogies de tribus; or, chez toutes autrefois, chez beaucoup encore aujourd'hui, les mêmes noms de tribus et de clans se retrouvent parmi les nations différentes, comme par exemple, parmi les Euzbeks, les Kirghizes et les Mongols actuels. La question de race, dans l'histoire des peuples dits tures, tatares, mongols etc., est oiseuse; elle ne répond à rien. Ce sont des nations vivantes qui ont bouleversé, puis reconstruit l'Asie depuis le V^e siècle; elles étaient mortes avant se décomposer en tribus et en clans, qui finissent en s'émiettant chaque jour (Introduction à l'histoire de l'Asie. Turcs et Mongols, des origines à 1405, par Léon Cahun, Paris, 1896, p. 40).

ченіе. Съ цѣлю опредѣленія значенія отдѣльныхъ народностей и общей численности тюрковъ, я нашелъ также полезнымъ собрать статистическія свѣдѣнія изъ наиболѣе достовѣрныхъ и новѣйшихъ источниковъ, такъ какъ встрѣчающіеся въ разныхъ изданіяхъ свѣдѣнія отрывочны и не полны, а часто также не достовѣрны или слишкомъ стары.

Прежде разсмотрѣнія этническаго состава отдѣльныхъ тюркскихъ народностей необходимо ознакомиться съ исторіею тюркскихъ племенъ, насколько она можетъ дать общее освѣщеніе этому составу.

II. Краткій историческій обзоръ тюркскихъ племенъ средней Азіи.

1) Тюркскія племена до времени тюрковъ-тукю.

Китайскіе историки и комментаторы полагаютъ, что хунны были соседями Китая уже въ баснословный періодъ его исторіи подъ именами шанъ-жунъ, хяньюнь и хуньюй¹⁾. Около 214 г. до Р. X. китайцы отняли у хунновъ Ордосъ, но черезъ 10 лѣтъ, воспользовавшись смутами въ Китаѣ, шаньюй Модэ (Маотунъ) возвратилъ потерянное при его отцѣ, предпринявъ въ Китай успешные походы и принудилъ платить ежегодную дань²⁾. Что хунны были тюрки, это ясно изъ того, что по китайскимъ извѣстіямъ гаюгюйцы и турки-тукю были потомками хунновъ и языкъ гаюгюйцевъ былъ «сходенъ съ хуннскимъ», хотя и была «небольшая разница»³⁾: такъ какъ орхонскія надписи окончательно выяснили, что тукю были турки и такъ какъ языкъ гаюгюйцевъ (уйгуры составляли одно изъ поколѣній) былъ несомнѣнно тюркскій, то очевидно и хунны были тюрки.

Въ началѣ царствованія Модэ, владѣнія его на западѣ примыкали къ землямъ обитавшихъ между хребтомъ Наньшанъ и восточнымъ Тяньшанемъ

¹⁾ Знаки, которыми изображалось имя хуньюй (Hun-jo), значили «спитающіеся лукомъ, лукобды» (Völker des Südlichen Russlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung von K. F. Neuman, 1847, s. 25). Со, по сарайскы, значить бойршныкы (Pallas, Reise durch verschiedene Provinzen des Russisches Reiches, III Theil, Buch 2, 1776, s. 351). То и другое имя даютъ основаніе предполагать, что какъ хунны, такъ и народцы со, отъ котораго происходятъ по преданію турки-тукю или ихъ господствовавшій родъ, первоначально имѣли сѣверные склоны Алтая и Саяна, гдѣ и нынѣ корни сараны и другихъ дикорастущихъ растений и ягоды (между прочимъ бойрки) составляютъ значительную часть пищи мѣстныхъ инородцевъ, особенно тѣхъ, у которыхъ скотоводство или хлѣбопашество еще не обеспечиваютъ продовольствія.

²⁾ Лавинфъ «Собраніе свѣдѣній» и пр., I, стр. 1—18.

³⁾ Тамъ же, I, стр. 248 и 256.

юечжей и кочевавшихъ смежно съ ними, повидному въ Монгольскомъ Алтайѣ, а также на югѣ и сѣверѣ отъ него, усуней. Юечжи были, всего вѣроятіе, спустившеюся на сѣверо-западъ съ тибетскаго нагорья вѣтвью тибетскаго племени¹⁾, съ нѣкоторою, быть можетъ, примѣсью тюрковъ. Усуни составляли союзъ тюркскихъ родовъ, во главѣ котораго стояла отдѣлившаяся на югъ часть енисейскихъ кыргызовъ, ибо потомки усуней въ западномъ Тяньшанѣ и нынѣ именуется себя кыргызами. Еще около 209 г. Модэ поразилъ юечжей и «прогналъ»²⁾ ихъ, вѣроятно къ западу. Въ 177 г. хунны совершили новый походъ на юечжей, поразили ихъ и утвердили свою власть надъ усунями и Восточнымъ Туркестаномъ³⁾. Юечжи удалились въ западный Тяньшанъ, вытѣснивъ тюркскій, кажется, народъ се (вѣроятно саковъ, имя которыхъ древніе персы распространяли на всѣхъ кочевниковъ, сошедшихъ съ Ираномъ съ сѣвера), который ушелъ черезъ Памиры за Гиндукушъ и утвердился въ Гибини, т. е. на Индѣ и низовьяхъ Кабуль-дарьи. Лѣтъ черезъ 30 или 40, усунни, по волѣ шаньюя (вѣроятно Гюньчэня, 162—127 гг.), вытѣснили юечжей изъ Западнаго Тяньшаня и водворились на ихъ мѣстѣ. Юечжи, пройдя Фергану и Согдіану, утвердились въ Бактрианѣ, владѣя и

¹⁾ Доказательствами, помимо другихъ, могутъ служить слѣдующіе факты: 1) обрѣтены въ Тяньшанѣ, послѣ ухода на западъ главной массы части юечжей кытайцы сохранили такіа извѣстія: «одѣніемъ, плечою и языкомъ нѣсколько сходны съ цанями (тибетцами), и также именами и прозваніемъ отца и матери служить названіемъ роду» (Лавинфа «Исторія Тибета и Хухунора», Сиб., 1833, ч. I, стр. 66); 2) у потомковъ юечжей въ Бактрианѣ отнѣчается китайцами въ VI вѣкѣ полиандрія («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 178), особенность, свойственная тибетскому племени и чуждая историческимъ тюркамъ и арийцамъ; 3) описывая въ VI вѣкѣ основаніе юечжійцами въ Пешаверѣ государство, китайцы замѣтили, что «одѣяніе жителей сходно съ тингугекимъ» («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 175); 4) государи Кана (Самарканды) и другихъ мелкихъ владѣній Мавераннахра въ VII вѣкѣ считали себя потомками юечжійскаго царственаго дома и прозвались чжаоу, будто бы по городу, который былъ столицею юечжей во время пребыванія ихъ при Тяньшанѣ («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 181 и слѣд.), но на самомъ дѣлѣ городъ Чжаоу есть вымыселъ, и чжаоу видимо есть тибетское слово чжау или чжаоу, значащее князь, господи́нъ: очевидно происходивше и только приписываніе происхожденіе отъ юечжійскаго дома владѣтели усвоили себѣ юечжійско-тибетское слово чжаоу, князь; употребленіе самими юечжійскими или кушанскими, кушанскими государями тибетскаго слова чжау въ значеніи князь, удостоверяется арваноглевійскими легендами на монетахъ, чеканенныхъ въ завоеванныхъ ими земляхъ Афганистана и Индіи: кашана дшавуго или кашанаса дшауо (эти транскрипціи встрѣчаются между прочимъ въ Geschichte Iran's etc. von A. Gutschmid, 1888, s. 114, 136), т. е. кашанскій князь. Встрѣчающееся въ тѣхъ же монетахъ легендахъ имя государей Кудшула (въ греческихъ легендахъ Козуло, Козола) также тибетское, ибо у кытайцевъ упоминается (Tableaux historiques de l'Asie par Klaproth, Paris, 1826, p. 146—147) въ 1015—1065 г.г. туфанскій государь Ку-зу-ло.

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 13.

³⁾ Тамъ же, стр. 23.

правымъ берегомъ Аму-дарьи. Здѣсь, около 129 года до Р. X. и нашель, ихъ китайскій посоль Чжанъ Цянь. Тотъ же посоль обнаружилъ существованіе на среднемъ и нижнемъ теченіи Сыръ-дарьи многочисленнаго народа (120 т. семействъ) кангюй, очевидно тюркскаго племени канглы, остатки котораго и понинъ тутъ удѣляли. Кангюйцамъ въ то время подчинились города въ долинѣ Зеравшана и даже Хива (Юегянъ ¹⁾).

Велѣдствіе внутреннихъ смуть и неудачъ въ столкновеніяхъ съ Китаемъ, хунны раздѣлились на южныхъ и сѣверныхъ. Послѣдніе воевали съ китайцами и подавшимися имъ южными хуннами до конца I вѣка послѣ Р. X., когда часть сѣверныхъ хунновъ ушла съ своимъ шаньюемъ на западъ, оставшіе же сѣверные «роды хунновъ, простиравшіеся до 100 т. кибитокъ, сами приняли народное названіе сяньби» ²⁾, т. е. подчинились усилившемуся въ то время тунгусскому или даже корейскому, такъ полагаютъ нѣкоторые, племени сяньби. Поселенные въ Китаѣ южные хунны постепенно окитаились ³⁾ и были вѣроятно предками дунганъ сѣвернаго и западнаго Китая.

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній», III, 1—7, 12, 13, 64, 65, 56—59 и пр.

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 163.

³⁾ Въ IV вѣкѣ послѣ Р. X., во время смуть въ Китаѣ, князья южныхъ хунновъ овладѣвали частями сѣвернаго Китая и объявляли себя императорами. Собираясь идти на противника, одинъ изъ нихъ Ши Ла, около 328 г., обратился къ проживавшему при его дворѣ буддискію монаху за предсказаніями. Монахъ объявилъ ему, что разслышалъ въ звукахъ колоколовъ слѣдующія слова на хуннскомъ языкѣ: сячжу тиле йганъ, пугу того уданъ (это по чтенію проф. Васильева, а по Ab. Rémusat: sieoutchi tili-kang rou-kou khit-tho-tang), что въ переводѣ на кит. языкъ значило: войско выйдетъ, пугу (имя или званіе противника) будетъ ваять. Хотя эта единственная сохранившаяся на хуннскомъ языкѣ фраза «звучитъ по тюркски», — замѣчаетъ проф. Васильевъ («Журналъ мин. нар. просвѣщенія», 1872 г., сентябрь, стр. 115 и 116), — «однако она никакъ не поддается и глубокимъ знатокамъ тюркскаго языка, къ которымъ я обращался». См. также Nouveaux mélanges asiatiques par Ab. Rémusat, t. 2, Paris, 1829, p. 179—183.

Ближайшимъ къ хуннской фразѣ по времени памятникомъ тюркскаго языка являются тюрко-орхонскія надписи 732 и 734 г.г. Въ языкѣ ихъ, поэтому, и надо, скорѣе всего, искать загадочныя слова и формы фразы 328 года. Намъ извѣстна слѣдующая попытка чтенія ея, примѣнительно къ языку тюрко-орхонскихъ надписей: Сүеи сүлйганъ (или сүлйганъ), Пугу тутданъ (или туткуданъ). Тутъ 1) сү (сю) есть часто встрѣчаемое въ надписяхъ слово, означающее войско, а сүеи — его войско. 2) Сүлй — въ надписяхъ переводится «выходить, выступать» (въ походъ); сү сүлйпән переведено у Томсена (Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, 1896, p. 97): faisant des expéditions avec des armées; примѣра формы на ганъ или ганъ въ тюрко-орхонскихъ надписяхъ нѣтъ, но она встрѣчается въ алтайскомъ и другихъ нынѣшнихъ тюркскихъ нарѣчійхъ. 3) Пугу должно быть не имя и не титулъ Лю Ю (противникъ Ши Ла), а имя его племени или рода; но всей вѣроятности это то самое поколѣніе пугу, которое въ VII и VIII вѣкѣ оказывается въ числѣ гаогюйскихъ и играло въ китайской исторіи немалую роль; это нынѣшнее поколѣніе кара-киргизовъ бугу, которое, по высказанному мною въ «Опытѣ выясненія этническаго состава б. орды и кара-киргизовъ» (стр. 64 отдѣльнаго

Пути удалившагося на западъ шаньюя сѣверныхъ хунновъ лежалъ, по китайскимъ извѣстіямъ, чрезъ страну Юебанъ (между Тарбагатаемъ и среднимъ Тяньшанемъ), откуда онъ «ушолъ на западъ въ Кангюй» ¹⁾. Дальнѣйшія китайскія извѣстія, почерпнутыя отъ одного аланскаго посольства, около половины V вѣка, гласятъ, что за четыре поколѣнія ранѣе, значить не позднѣе первой половины IV вѣка, хунны покорили алановъ, обитавшихъ на сѣверо-западѣ отъ Кангюя, отъ Аральскаго моря до Волги и Дона, убивъ ихъ государя ²⁾. Затѣмъ, какъ извѣстно по западнымъ историкамъ, гунны появляются около 375 г. въ Европѣ, нападаютъ на готовъ и производятъ великое переселеніе народовъ.

Въ III вѣкѣ послѣ Р. X. усилилось между сяньбійцами поколѣніе тоба. Въ 386 г. глава его принялъ титулъ императора и основалъ династію Юань-Вай, властвовавшую въ сѣверномъ Китаѣ до 581 г. Господство въ Монголіи перешло тогда къ жузянямъ, которымъ обыкновенно также приписывается тунгусское происхожденіе. Моущество ихъ началось въ концѣ IV вѣка съ покореніемъ многочисленныхъ гаогюйцевъ ³⁾, кочевавшихъ въ сѣверной Монголіи, на Селенгѣ. По завѣреніямъ китайскихъ историковъ и комментаторовъ, гаогюйцы были потомками поколѣнія чи-ди, т. е. «красныхъ ди», инородцевъ, обитавшихъ въ VII вѣкѣ до Р. X. на юго-востоцѣ Ордоса ⁴⁾; они прозывались еще дили и «уже на сѣверѣ прозваны гаогюйскими динлинами» (? ⁵⁾). «Они обыкновенно ѣздили на телѣгахъ съ высокими колесами, почему... называли ихъ гао-гюй (или гао-чѣ—высокія телѣги, по китайски) или чилэ, ошибочно превращенное въ тѣлэ» ⁶⁾. Существованіе въ

оттиска) предположенію, вошло въ составъ усуньскаго союза еще во время нахождения его въ Монголіи во II вѣкѣ до Р. X. или ранѣе. Если, какъ удостовѣрять хуннская фраза, оно существовало въ IV вѣкѣ, то могло конечно существовать въ числѣ подвластныхъ хуннамъ родовъ и ранѣе, будучи оставшееся въ Монголіи частью племени бугу, въ то время когда другая, вошедшая въ усуньскій союзъ, ушла съ усунями въ Тяньшань и удѣляла понинъ. 4) Глаголь тутъ — въ орхонскихъ надписяхъ значить ваять (въ плѣнѣ), схватить; отъ него есть формы тутдъ — схватилъ, ваялъ (въ плѣнѣ), и тутку (у В. В. Радлова) или тутук (Томсонъ), ваятый (въ плѣнѣ), плѣненный; примѣровъ формъ третьяго лица будущаго времени въ тюрко-орхонскихъ надписяхъ нѣтъ. Форма тутданъ или туткуданъ сомнительна, но что четвертая составная часть хуннской фразы должна быть формою отъ тутъ, это весьма вѣроятно. Могли быть также оба предложенія построены посредствомъ вспомогательнаго въ родѣ и кан, и кен.

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній», III, стр. 163.

²⁾ Тамъ же, стр. 166, и Nouveaux mélanges asiatiques, Paris, 1829, t. I, p. 239.

³⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 208.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 6.

⁵⁾ Id., стр. 248.

⁶⁾ То же, стр. 373.

Алтаѣ р. Тѣле (первый правый притокъ Биа, вытекающей изъ озера Телецкаго, которому это названіе дано русскими по упоминаемому ниже роду телецевъ) показываетъ скорѣе, что имя теле было настоящимъ именемъ гаогюйцевъ, а дили и чилэ—китайскими его извращениями ¹⁾). Во время хунновъ гаогюйцы должны были обитать въ сѣверной Монголіи и остались тамъ подъ властью саньбийцевъ и затѣмъ жужаней, подобно и другимъ тюркскимъ племенамъ и родамъ, подчинившимся ранѣе хуннамъ ²⁾). Китайцы приводятъ, вѣроятно по свѣдѣніямъ конца V или начала VI вѣковъ, имена 12 гаогюйскихъ родовъ: лифули, тулу, ичжань, далинь, куэ, дабо, алунь, моюнь, сыфынь, фуфуло, киюань и юшупай ³⁾, изъ которыхъ въ тулу можно узнать дулу, въ дабо—туба, урянхайцевъ, и въ далинь, впоследствии доланьгэ—уцѣлѣвшій доселѣ въ Алтаѣ родъ теленгетъ (?). Въ 487 г. глава поколѣнія фуфуло отделился отъ жужаней и ушелъ съ гаогюйцами, въ числѣ болѣе 100 т. кибитокъ, на западъ, занявъ, повидимому, земли вышеупомянутого владѣнія Юебанъ между Тарбагатаемъ и Тяньшанемъ. Отсюда гаогюйцы вели съ жужанами упорныя войны, пока не были покорены турками-туку ⁴⁾.

2) Тюркскія племена во время владычества турковъ-туку.

Китайскія извѣстія за время турковъ-туку и надписи на орхонскихъ памятникахъ 732 и 734 гг. даютъ довольно обильный матеріалъ для выясненія главныхъ тюркскихъ племенъ, занимавшихъ Монголію въ VI—VIII вѣкахъ.

На востокѣ, смежно съ принадлежавшими тунгусскому племени и обитавшими въ южной Манчжуріи киданями, кочевали около Шара-мурени табии, которые, повидимому, были извѣстны у китайцевъ подъ именемъ кумохи или хи, какъ это ясно изъ упоминаній въ орхонскихъ надписяхъ киданей и табии постоянно вмѣстѣ ⁵⁾, соответственно упоминанію киданей и хи въ китайскихъ извѣстіяхъ столь же неразлучно; эти хи, по нѣкоторымъ

¹⁾ Впрочемъ могло существовать и племенное или родовое названіе чилэ, ибо есть рѣка Чийли (Чилэ), притокъ озера Телецкаго; она упоминается Гельмерсономъ, называвшимъ ее Чилэ, и В. В. Радловымъ, который называетъ ее Чийли (См. Дополненіи къ русскому переводу «Азии» Риттера, томъ 4, 1877 года, стр. 417—421).

²⁾ Такъ на сѣверо-западѣ отъ жужаней, около начала V вѣка, кочевало какос-то поколѣніе изъ «потомковъ хунновъ», настолько сильно, что нанесло поражение основателю могущества жужаней Шелуню на р. Фынъ (по мнѣнію о. Іакинфа, Онгинь-голь, см. «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 209).

³⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 251.

⁴⁾ Тамъ же, 252—255.

⁵⁾ Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, 1894, s. s. 23, 26, 33, 1895, 440, 441, 455, 456 и пр.

извѣстіямъ, принадлежали къ одному племени съ туку ¹⁾, т. е. были тюрками; въ эпоху Чингизъ-хана эти же хи являются подъ именемъ бѣлыхъ тата, у китайцевъ, и онгутовъ, у монголовъ, въ той же почти самой мѣстности, гдѣ и нынѣ составляютъ, совершенно омонголившись, аймакъ оніютъ. На сѣверо-западѣ, земли хи прилегали въ IX вѣкѣ къ кочевьямъ татапей ²⁾; вѣроятно это отузъ-татары орхонскихъ надписей ³⁾, т. е. племя татарское, удержавшееся на границѣ между Манчжуріею и Монголіею до временъ Чингизъ-хана; по именамъ бековъ и по отнесенію татаръ Рашидъ-эддиномъ къ особой отъ монголовъ группѣ народовъ, представляется вѣроятнымъ считать татаръ племенемъ тюркскимъ. Земли къ западу отъ табии и татаръ были заняты самими турками-туку, ханы которыхъ, какъ ранѣе шаньюи хунновъ, кочевали на Орхонѣ. На сѣверѣ отъ нихъ, на Селенгѣ и на востокѣ и западѣ отъ нея, обитали тогузъ-огузы надписи Кюльтегина ⁴⁾, а также уйгуры и остальные поколѣнія гаогюйцевъ или те-

¹⁾ В. П. Васильева «Исторія и древности восточной части средней Азии» и пр., Спб., 1859 г., стр. 34 и др.

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 479.

³⁾ Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, 1894, s. 23, 1895, s. 440.

⁴⁾ Частыя упоминанія о тогузъ-огузахъ въ надписяхъ на памятникахъ Кюльтегину и Могилань-хану на Орхонѣ, при молчаніи объ уйгурахъ, побуждали предполагать, что могущественное племя огузовъ, причинявшее своими возстаніями много опасностей для тюркскихъ хановъ, по близкому нахожденію его отъ ихъ орхонской резиденціи на Селенгѣ, указываемой китайцами въ качествѣ земли уйгуровъ, было тождественно съ уйгурами. Но въ надписи на памятникѣ Могилань-хану, въ описаніи борьбы съ огузами, происходившей повидимому послѣ смерти Кюльтегина, т. е. позднѣе 731 года, оказались неожиданно, въ очень испорченномъ мѣстѣ надписи, совершенно ясныя слова уйгур елтебер. В. В. Радловъ перевелъ это мѣсто по догадкамъ такъ: «Елтеберъ уйгуровъ собралъ народъ изъ едва сотни людей» (s. 455), и неупоминаніе ранѣе объ уйгурахъ въ надписяхъ объясняетъ тѣмъ, что уйгуры въ это время жили далеко на сѣверѣ въ сторахъ Байкала и находились въ подданствѣ у сосѣднихъ народовъ, вѣроятно татаръ и огузовъ, а потому считались въ составѣ этихъ народовъ; въ 733 г., когда спускавшійся внизъ по Селенгѣ тюркскій ханъ уничтожалъ поселенія побитыхъ огузовъ, то остатки послѣднихъ забрались въ сѣверныя лѣсныя горы близъ Байкала, гдѣ елтеберъ, т. е. князь уйгуровъ, наскоро образовалъ едва изъ сотни состоящей иль и отразилъ хана, съ такимъ успѣхомъ, что тюркамъ пришлось плохо. Отсюда—задаръ уйгуровъ занимался укрепленіемъ своей власти и подчиненіемъ прочихъ уйгурогузовъ и уйгуры—одинъ и тотъ же народъ, но огузъ есть истинное древнее имя народа или племени, оставшееся въ употребленіи между тюрками, тогда какъ уйгуръ есть наименованіе болѣе новое, такъ сказать политическое, известнаго союза народовъ или племени (Inscr. de l'Orkhon, 1896, p. 148). Упомянутое мѣсто надписи оны читается иначе, чѣмъ г. Радловъ, и переводить: «Елтеберы уйгурские (бѣжалы) сотнями на востокъ... Тюркскій народъ былъ голоденъ. Я ободрилъ его, взявъ эти лабуны лошадей» и т. д. (p. 127). Слово елтеберъ значитъ тутъ, по его мнѣнію, что-то въ родѣ данника или союзника. «Уйгур елтеберъ» можетъ въ этомъ случаѣ означать, напр., подчиненные или союзные народы, которые, подъ верховенствомъ огузовъ, какъ господствующи-

гочисленнаго поколѣнія дулатъ—все это даетъ достаточныя основанія полагать, что могущественное поколѣніе или союзъ дулу существовало уже во время хунновъ въ западной части ихъ владѣній, имѣя въ своемъ составѣ и чуйскіе роды; оставшіеся, по уходѣ хунновъ въ концѣ I или во II вѣкѣ на западъ, роды дулу составили владѣніе Юебанъ, которое было настолько сильно, что воевало съ жужанями и входило въ V вѣкѣ, для союза противъ нихъ, въ сношенія съ Китаемъ; нахлынувшіе въ концѣ V вѣка въ Юебанъ гаогюйцы должны были положить конецъ самостоятельному существованію этого владѣнія и потому въ числѣ гаогюйскихъ родовъ оказывались тулу; послѣ возникновенія могущества турковъ-тукю, гаогюйцы возвратились на Селенгу и въ Хангай, коренное же населеніе Юебани составило вмѣстѣ съ смежными племенами тургешей, кергешей и пр. пять аймаковъ дулу.

Другую половину народа западно-туркскихъ хановъ составляли занимавшіе западный Тяньшанъ и прилегающія къ нему съ сѣвера степи пять аймаковъ нушиби. Изъ названій этихъ аймаковъ (асиги и гешу ¹⁾ въ китайской транскрипціи, что соответствуетъ асыкъ и къшу или кучукъ) можно заключить, что это были главнымъ образомъ кара-киргизскіе роды, существующіе въ западномъ Тяньшанѣ и нынѣ, такъ что аймаки нушиби состояли преимущественно изъ киргизовъ съ нѣкоторою примѣсью дулатовскихъ родовъ. Это находженіе въ VII вѣкѣ многочисленныхъ киргизовъ ²⁾ на мѣстѣ многочисленныхъ же усуней, о продолжающемся существованіи которыхъ въ западномъ Тяньшанѣ имѣются китайскія извѣстія V вѣка ³⁾ (позднѣе, до времени турковъ-тукю, сношенія Китая съ западомъ были прерваны), побуждаетъ съ достовѣрностью полагать, что нушиби были усунни и что истинное ихъ народное имя было всегда кыргызъ, хотя китайскіе историки называли ихъ сначала усунями, вѣроятно по имени рода, къ которому принадлежала властвовавшая династія ⁴⁾, а во время турковъ—аймаками нушиби, какъ, быть можетъ (въ точности происхожденіе и значеніе слова нушиби еще не выяснены), наименовали ихъ официально туркскіе властители ⁵⁾. Удержаніе за со-

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 351 и 356.

²⁾ Родоначальникъ одного аймака асыкъ могъ выставять «нѣсколько сотъ тысячъ» войска («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 356). Конечно это слишкомъ преувеличено, но въ многолюдствѣ всѣхъ пяти аймаковъ устраняеть всякія сомнѣнія.

³⁾ «Собраніе свѣдѣній», III, стр. 162.

⁴⁾ Доказываетъ это существованіе въ большой ордѣ поколѣнія сары-уйсунъ, вѣроятнаго остатка этого рода.

⁵⁾ Шабо-ханъ «раздѣлилъ свои владѣнія на десять поколѣній или аймаковъ. Въ каждомъ поставилъ по одному начальнику для управленія» («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 350).

бою усунями-киргизами земель ихъ въ Западномъ Тяньшанѣ очень естественно объясняется тѣмъ, что послѣ Р. Х. усуньское государство распалось на составившіе его роды, которые стали жить самостоятельно или собираясь временами въ родовые союзы, но сосѣди ихъ кангюйцы-канглы находились вѣроятно въ такомъ же положеніи, владыки же Монголіи сянбийцы и затѣмъ жужани дѣлали на нихъ только набѣги, не заботясь о прочномъ утвержденіи въ земляхъ усуней ¹⁾. Первыми завоевателями, рѣшившимися устроиться въ зем-

¹⁾ Обыкновенно полагаютъ, слѣдуя Клапроту и повторившему его Риттеру, что одна часть усуней въ I вѣкѣ ушла къ Уралу, что въ IV вѣкѣ другая часть усуней перешла на Яксартъ и Трансоксиану, а третья на Иртышъ, и что въ 619 г. усунни подчинились туркамъ-тукю и постепенно сблизились съ ними (см., напр., «Этнографическое обозрѣніе», кн. 26, 1895 г., стр. 67 и 68). Дѣйствительно, по Клапроту (Tableaux historiques de l'Asie, Paris, 1826, p. p. 165, 166), Уцзюту,—сынъ усуньскаго гуныи Унгуиши, которому наследовалъ сынъ его предѣлителя,—оставилъ усуньскую столицу «Чугу-чунъ и удалился въ горы, которыя находятся на сѣверѣ; онъ составилъ собѣ значительную партію, которая провозгласила его государемъ съ титуломъ малый гуныи. Столица и большая часть страны усуней остались подъ властію большого гуныи». Риттеромъ (русскій переводъ «Землеводѣнія Азии», Сиб., 1859 г., стр. 130) это передано ошибочно и несомненно раздѣленіе усуней на большой и малый Кюнь-ми... Малые Кюнь-ми удалились въ горы въ С. (не въ европейскій ли Уральскій) и такимъ образомъ покинули столицу части усуней въ Уральскій Ханъ», откуда, прямо или чрезъ посредство компиляторовъ, только «Исторіи династии Ханъ», откуда, прямо или чрезъ посредство компиляторовъ, только и могъ Клапротъ почерпнуть свои свѣдѣнія, значитъ (см. переводъ о. Іакинфа въ «Social of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland, vol. III, 1874), что когда во второй половинѣ I вѣка до Р. Х., китайскіе царевна и послы устроили покушеніе на жизнь гуныи Куанвана, который однако успѣлъ бѣжать, то въ это время какъ покушеніе произведено было на шире, вѣроятно во дворцѣ царевны, въ Чугу, на южномъ берегу Иссыкъ-куля, то подъ сѣверными горами нечего въ данномъ случаѣ разумѣть кромѣ Заилійскаго или, въ крайнемъ случаѣ, Цзунгарскаго Ала-хунновъ, Удаюту неожиданно напалъ на Куанвана, убилъ его и объявилъ собѣ войскаскимъ гуныи или, точнѣе, какъ сказано въ подлинникѣ, гуиши. Китайцы выставили войско, чтобы возвести на престолъ сына царевны, но до войны дѣло не дошло, ибо Удаюту согласился довольствоваться титуломъ младшаго гуныи и предоставить сыну царевны званію старшаго. Земли и народъ были подѣлены между старшимъ и младшимъ гуныи такимъ образомъ, что старшему досталось 60 т. семействъ, а младшему 40 т. Такимъ образомъ усуньское государство раздѣлилось на двѣ части, но ни которая въ Уральскій Ханъ, у Клапрота, повтореннаго Риттеромъ, значитъ: «Когда сянби сдѣлались могущественными, то подчинили и усуней и вынудили ихъ, постоянными набѣгами, оставить свою страну и удалиться на западъ и на сѣверо-западъ. Это событіе имѣло мѣсто въ началѣ IV вѣка. Часть народа разсылаась въ странѣ, расположенной на верхнемъ Яксартѣ, и въ Трансоксианѣ, другая же удалась въ южную часть киргизской степи, прилегающую къ Иртышу. Въ 619 году они сдѣлались подданными ту-кю или турковъ и, кажется, сблизились съ этимъ народомъ». Цитированное сочиненіе Клапрота, по справдѣ-

О канглахъ за время турковъ-туею достаточныхъ свѣдѣній не сохранилось. Однако въ халиатахъ, подвластныхъ туркамъ, землями кото-

ущелья, чрезъ которыя пролегали часто посѣщаемые, извѣстные пути) и пореправясь чрезъ р. Инчу (вѣроятно р. Чу, хотя у китайцевъ рѣкою «настоящихъ жемчужинъ» называлась Сыръ-дарья, Чжень-чжу-хэ, см. «Собрание свѣдѣній», III, стр. 243), но въ это время кара-тюркеша начали неприятельскія дѣйствія, прибывъ въ Кенгересъ. Затѣмъ въ надписи опять нѣсколько испорченныхъ мѣсть, но можно догадываться, что хотя турецкое войско оказалось въ опасномъ положеніи, однако благодаря храбрости Кюль-тегина нанесло кара-тюркешамъ поражение и благополучно возвратилось домой (Radloff, s. 454, Thomsen, p. 110, 111). По китайскимъ свѣдѣніямъ («Собрание свѣдѣній», I, стр. 370, 371 и 332), ханомъ тургешей былъ въ 721 году Сулу, объявившій себя ханомъ около 715—717 г.г. и убитый лишь въ 738 г. при внезапномъ на него нападеніи двухъ сановниковъ. Чтобы примирить содержаніе надписей съ китайскою исторіею, необходимо допустить, что во время похода 721 г. Сулу былъ ханомъ лишь юго-западной части земель, подчинявшихся западно-турецкимъ ханамъ, а потомъ тургешамъ, части, занятой родами дулатовъ и кыргызовъ, названными въ надписи Кюль-тегина кара-тургешами; въ сѣверо-восточной же части, ближайшей къ Иртышу и Алтаю, занятой собственно тургешскими родами, существовалъ особый ханъ, быть можетъ изъ погомковъ Согг; этотъ неизвѣстный по имени ханъ, какъ владѣвшій землями, ближайшими къ восточнымъ туркамъ, подвергся ихъ нападенію, былъ разбитъ и убитъ въ 721 году. Предположенія эти подтверждаются китайскими извѣстіями о желтыхъ и черныхъ родахъ и о возникшихъ между ними въ концѣ ханствованія Сулу раздорахъ; далѣе, по китайскимъ же извѣстіямъ, по смерти Сулу, рядомъ съ наследовавшимъ ханское достоинство сыномъ его Тухосянемъ, пребывающимъ въ г. Суйфъ, служившемъ столицею западно-турецкихъ, а потомъ и тургешскихъ первыхъ хановъ, оказывается особый ханъ «черныхъ родовъ» по имени Живэй-ханъ, но оба эти хана дружно дѣйствуютъ противъ убійцы Сулу-хана, испущаго помощи китайцевъ, и владѣльцевъ Ташкента и Ферганы; хотя Тухосянь былъ разбитъ въ Суйфъ, а Живэй-ханъ, который «охранялъ городъ Хынлосъ», также былъ убитъ, тѣмъ не менѣе въ 742 г. снова является новый ханъ «изъ черныхъ родовъ»; въ 763 году «черные роды поставили» опять хана; въ 756 г. «желтые и черные ханы поставили у себя хановъ и начали междоусобную войну», тѣмъ воспользовались карлыки, глава которыхъ овладѣлъ бышими землями западныхъ турковъ и въ 766 г. «перенесъ свое мѣстопребываніе къ рѣкѣ Суйфъ». («Собрание свѣдѣній», I, стр. 370—372). Какіе роды назывались желтыми и какіе черными и отчего произошли эти названія, китайскія извѣстія не разъясняютъ, но въ нихъ есть упоминаніе, что, по словамъ враждовавшихъ, потомки Согг «составляютъ желтый аймакъ, Судуево (же) поколѣніе составляетъ черный аймакъ» (стр. 370). Такъ какъ эпитетъ черныи, помимо своего цвѣтового значенія, употребляется у турковъ средней Азіи въ смыслѣ низшей, худшей, а въ примѣненіи къ народностямъ и племенамъ означать младшую, подчиненную часть народа или племени (напр. кидани, овладѣвшіе землями по обѣ стороны Тяньшана и Манеранатромъ, назывались однако мѣстными турками кара-киданими, потому что составили часть киданьскаго народа, властвовавшего въ сѣверномъ Китаѣ; калмаковъ и теперь зовутъ часто кара-калмаками, потому что они составляютъ часть монгольскаго народа, который именуется всею калмаками; мѣстныхъ китайцевъ въ илійской долинѣ называютъ кара-китайцами, какъ часть китайскаго народа и т. д.), то слѣдуетъ полагать, что кара-тургешами въ орхонскихъ надписяхъ названы дулатовскіе и кыргызскіе роды, подчинившіеся тургешскимъ ханамъ, но вышедшіе изъ ихъ зависимости послѣ гибели Согг-хана, когда дулаты и кыргызы или значительная часть ихъ поставили своимъ ханомъ Сулу, отказавшись отъ подчиненія хану, возведенному тургешскими родами вѣроятно изъ потомства ихъ прежнихъ хановъ. Надо полагать, что послѣ гибели тургешскаго хана въ 721

торыхъ проѣзжалъ Зимархъ¹⁾, всего скорѣе можно видѣть кангловъ, ибо холи есть видимо испорченное кангли, какъ полагаютъ еще Дегинъ. Конечно кангли были во второй половинѣ VI вѣка покорены турками, но надо полагать, что они скоро изъ этой зависимости вышли. Около 630 г. есть упоминанія о двукратномъ бѣгствѣ одного западно-турецкаго хана въ Кангюй, гдѣ онъ и умеръ²⁾.

3) Тюрки Монголіи съ половины VIII вѣка до Чингизъ-хана, начавшееся съ его времени омонголеніе и вытѣсненіе тюркскихъ племенъ; происхожденіе калмыковъ.

Послѣ гибели ханства турковъ-туею въ Монголіи, около половины VIII вѣка, вслѣдствіе внутреннихъ неурядицъ, которыми воспользовались уйгуры съ остальными теле и карлыки для дружнаго нападенія, владычество въ Монголіи досталось уйгурамъ, карлыки же подались на западъ и овладѣли землями западно-тукюскихъ хановъ. Государство уйгуровъ (хой-ху у китай-

году Сулу-ханъ подчинилъ себѣ и тургешскіе роды, но вражда между прежде господствовавшими тургешскими родами (желтыми, ибо это на востокѣ цвѣтъ царскій, аристократическій) и сбросившими ихъ владычество черными родами кыргызовъ и дулатовъ уже замѣчалась въ концѣ ханствованія Сулу и разгорѣлась послѣ его смерти, причинивъ многолѣтнія смуты, пока карлыки не овладѣли странною. Я думаю однако, что тургеша не захотѣли подчиниться и карлыкамъ и уключивали на западъ, ибо затѣмъ въ мѣстностяхъ при-тяньшанскихъ нѣтъ о нихъ никакихъ упоминаній, какъ нѣтъ и нинѣ родовъ ихъ имени ни между кыргызь-казаками, ни между узбеками (если не считать упомянутого въ «Путешествіи по средней Азіи» Вамбери, стр. 171 русскаго перевода 1865 года, узбекскаго «тацфе» т у р к и ш ь, о которомъ кромѣ Вамбери нѣтъ изъ писателей не говорить и мѣсто пребыванія котораго неизвѣстно). Слѣдъ прохода ихъ на западъ есть въ упоминаніи ихъ Ибнъ-Хордадбегомъ, наряду съ баджанами (печенѣги) и кифчаками (см. переводъ де-Гуе, 1889, p. 22), вѣроятно въ содѣйствіи съ этими племенами, въ западной части степи, въ первой половинѣ IX вѣка. Надо думать, что затѣмъ къ XI вѣку тургеша явились подъ именемъ торковъ на Дибрѣ въ союзѣ съ узами (кипчаками), тѣни печенѣговъ все далѣе на западъ. Существованіе одновременно съ Тухосянемъ хана изъ черныхъ родовъ Живэй можетъ быть объяснено тѣмъ, что первый былъ верховнымъ ханомъ, а второй «малымъ», какъ это нѣрѣдко у турковъ бывало. Упоминаемый въ надписи Кен'ресъ въ китайской транскрипціи могъ выйти Хынлосъ, т. е. часто упоминавшійся китайцами въ VIII вѣкѣ городъ, находившійся гдѣ-то между Таласомъ и Чу, болѣе близкій къ низовьямъ Чу, чѣмъ Суйфъ, ибо земледѣльцы на этихъ низовьяхъ «принадлежатъ на западъ городу Хынлосъ» («Собрание свѣдѣній», III, стр. 245).

¹⁾ «Византійскіе исторіи Дексиппъ» и пр., переводъ Дестуниса. Спб., 1861, стр. 381. «Зимарха почтили онъ (тюркскій хаганъ Дивавуль) плѣнницею; она была изъ народа такъ называемыхъ херхисовъ» (стр. 379).

²⁾ «Собрание свѣдѣній», I, стр. 348 и 349.

цевъ) ¹⁾ просуществовало едва столѣтіе и было разрушено енисейскими кыргызами, опиравшимися главнымъ образомъ на силы враждовавшихъ съ приверженными къ ханскому дому уйгурскихъ родовъ. Побѣжденные роды бѣжали съ Орхона на югъ и западъ и основались у подножій Наньшаня и восточнаго Тяньшаня. Малочисленные кыргызы не въ силахъ были утвердить свою власть надъ повиновавшимися дотогѣ уйгурамъ сильными родами и вскорѣ вынуждены были возвратиться на Енисей. Въ это время усилились кидани, подчинили себѣ хи (татаби) и овладѣли сѣвернымъ Китаемъ, основавъ династію Ляо (907—1125 гг.).—Въ 924 году, при одномъ изъ своихъ походовъ, первый киданьскій императоръ Абаоки или Амбагянъ доходилъ до прежней столицы уйгуровъ на Орхонѣ и принималъ здѣсь покорность одного изъ вождей мѣстныхъ, нѣкогда уйгурскихъ (хой-ху), родовъ по имени Ра-і; онъ приглашалъ отсюда государя гань-чжеускихъ уйгуровъ возвратиться на Орхонъ, но тотъ предложеніемъ этимъ не воспользовался ²⁾. По «Исторіи киданьскаго государства», составленной въ 1179 г., власть киданей не распространялась въ глубь Монголіи; на границахъ киданьскихъ владѣній обитали племена дцую (турки-тукю), дада (роды татаръ), сѣвернѣ ихъ бѣгули (быть можетъ племя или союзъ бикинъ, о которомъ будетъ еще рѣчь ниже), юйцю (уйгуры), мэнгули (монголы) и пр. Ближе и сильнѣ всѣхъ были въ то время татары: «кидани, для усмиренія ихъ, выставили армію въ 100 т. ч., но все-таки ничего не могли сдѣлать съ да-да» ³⁾. Свѣдѣнія о народахъ и племенахъ Монголіи за время чжурчженей, замѣнявшихъ киданей во владѣнствѣ надъ сѣвернымъ Китаемъ (1125—1234 гг.) и принадлежавшихъ также къ тунгусскому племени, скудны еще болѣе, ибо владѣнія ихъ еще менѣе удалялись отъ Великой стѣны; китайскіе историки чжурчженей смутно упоминаютъ за ихъ время о мэн-гу (монголы), татаняхъ (татары) и о поколѣніяхъ и родахъ (чжа), которые охраняли границу на службѣ у чжурчженей и изъ которыхъ можно привести чжули (быть можетъ джалаиры) и цзилу (можетъ быть кирей) ⁴⁾.

Если воспользоваться приведенными китайскими свѣдѣніями за время

¹⁾ По «Гачъ-шу», «девять родовъ» хой-ху были слѣдующіе: іологъ, худугъ, кюйлоу, моксигъ, аучжай, геса, хувиньсо, іовугъ и хасъву («Собрание свѣдѣній», I, стр. 383; см. также Mailla, t. VI, p. 139). Въ нынѣшнихъ тюркскихъ родовыхъ именахъ эти имена совершенно отсутствуютъ, вѣроятно влѣдствіе обращенія уйгуровъ къ осѣлости въ в. Тяньшань.

²⁾ «Ляо-ши», по изложенію Visdelou въ Bibliothèque orientale, 1779, t. IV, p. p. 181—188.

³⁾ В. П. Васильева «Исторія и древности» и пр., 1859 г., стр. 169, 25, 26, 28, 29.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 110—112.

виданей и чжурчженей и сообразить ихъ съ данными, сообщаемыми Рашидъ-эддиномъ и «Юань-чао-ми-пи», то этнографическое положеніе Монголіи за время съ половины IX вѣка до Чингизъ-хана представится въ такомъ видѣ: на юго-востокъ—татаби или онгуты; сѣвернѣ ихъ многочисленные татарскіе роды; сѣвернѣ и отчасти западнѣ татаръ—кирей, джалаиры и монголы, все главною образомъ на Ононѣ и Керулонѣ; западнѣ этихъ племенъ, отъ рѣкъ Тамира и Орхона до Иртыша,—найманы; сѣвернѣ ихъ на Селонгѣ—меркиты, около Косогола и въ Танну-ола ойраты, туба и разныя «лѣсные народы»; на Енисей—кыргызы и ихъ кыштымы; западнѣ ихъ, въ Алтаѣ,—телеесы и пр. ¹⁾. Такимъ образомъ, послѣ паденія уйгуровъ до Чингизъ-хана, Монголію,—за исключеніемъ ея крайней сѣверо-восточной части, гдѣ появились монголы,—продолжали занимать тюрки. Изъ родовъ ихъ составлялись конечно союзы, но ни одинъ изъ нихъ не былъ настолько силенъ и не получилъ себѣ въ главы такого выдающагося воителя и правителя, чтобы подчинить остальные роды и союзы и объединить всю Монголію. Сильнѣ другихъ былъ нѣкогда родъ бикинъ ²⁾, но значеніе его исчезло задолго до Чингизъ-хана. Къ его времени самымъ сильнымъ племенемъ были найманы, силы которыхъ были однако раздѣлены между двумя ханами; могущество, также многочисленныхъ киреевъ ³⁾ подтачивалось внутренними раздорами; еще болѣе многочисленные татары ⁴⁾ раздѣлены были на многіе недружные роды. Чингизъ-ханъ началъ съ того, что, опираясь на киреевъ, объединилъ около себя монголовъ и предпринялъ истребленіе упорно враждебныхъ ему татаръ и меркитовъ, а затѣмъ нанесъ первые удары найманамъ. Обратившись засимъ на союзныхъ дотогѣ киреевъ, онъ побѣдилъ и подчинилъ ихъ, а потомъ

¹⁾ Рашидъ-эддинъ «Введеніе», пер. Березина, 1853 г., стр. 108, 49, 4, 33 и пр. «Труды россійской духовной миссіи въ Пекинѣ», т. 4, 1866 года, стр. 108, 131, 132, 235. «Востоchnый сборникъ», т. I, Спб., 1877 г., стр. 191.

²⁾ Государя племени бикинъ «были больше государей отцовъ Вань-хана, Тянь-хана и другихъ государей найманскихъ и керантскихъ, сильнѣ и почтеннѣ ихъ; послѣ нѣкотораго времени упомянутые государя стали сильнѣ ихъ. Чингизъ-ханъ присоединилъ то племя бикинъ къ племени онгутъ и далъ имъ общія кочевья. Онъ бралъ дѣвухъ изъ племени бикинъ для рода своего, а также давалъ (язъ своего) бекамъ онгутскимъ; дѣвухи ихъ и найманскія славилась красотой и совершенствомъ» (Рашидъ-эддинъ «Введеніе», пер. Березина, 1853 г., стр. 114).

³⁾ Кирейскій союзъ долженъ былъ образоваться значительно ранѣе 1007 года, ибо уже въ этомъ году, по Абуль-фараджу, обратился въ несторіанство государь племени керантъ, обитавшаго «внутри земель тюрковъ», какъ сообщалъ тогда несторіанскому патріарху мигрополитъ Морва, въ вѣдѣніи котораго находились несторіане Китая и земель тюркскихъ. Новообращенный кирейскій государь извѣщалъ мигрополита, что «200 т. его народа готовы послѣдовать его примѣру» (d'Ohsson—Histoire des Mongols etc., 1834, t. I, p. p. 48, 49).

⁴⁾ 70 т. кибитокъ, по Рашидъ-эддину («Введеніе», 1853 г., стр. 49).

окончательно сокрушил наймановъ и сдѣлался владыкою всей Монголіи, безъ труда уже поставивъ отъ себя въ зависимость болѣе отдаленныя и мелкія племена. Хотя и дальнѣйшія завоеванія Чингизъ-хана и его первыхъ преемниковъ были совершены главнымъ образомъ силами тюрковъ, тѣмъ не менѣе монголы, соплеменники завоевателя, естественно получили преобладаніе, особенно въ предѣлахъ Монголіи. Мѣстные тюрки должны были уступать монголамъ лучшія земли и выселяться, если не могли или не желали омонголиться и удержаться на своихъ земляхъ въ качествѣ соплеменниковъ завоевателей. Въ результатѣ значительная часть тюрковъ Монголіи осталась на своихъ мѣстахъ, но омонголилась окончательно вѣроятно еще въ XIII столѣтіи. Такова была судьба онгутовъ, джалаировъ и частей киреевъ и наймановъ, какъ удостоверяетъ это существованіе въ настоящее время монгольскихъ аймаковъ ¹⁾ ониютъ, чжалаитъ, найманъ, абага и абаганаръ (оба должны быть кирейскаго происхожденія, судя по существованію въ настоящее время на Черномъ Иртышѣ многолюднаго племени а бакъ-киреевъ). По всей вѣроятности и многіе другіе нынѣшніе монгольскіе аймаки Монголіи и Ордоса состоятъ въ болѣе или менѣе значительныхъ частяхъ изъ омонголенныхъ джалаировъ, киреевъ, наймановъ и другихъ тюркскихъ племенъ; такъ кость хирейтъ, многочисленная въ хошунахъ Ордоса ²⁾, указываетъ на роль, которую играли въ составѣ этихъ хошуновъ кирей, а кости уйгурчянтъ и уйгутъ ³⁾ въ составѣ тѣхъ же ордосцевъ удостоверяютъ примѣсь уйгуровъ.

Спасаясь бѣгствомъ послѣ поражений или оставляя свои земли предъ лицомъ монголовъ, тюркскія племена Монголіи должны были удалиться на западъ приблизительно въ той самой географической послѣдовательности, въ какой жили въ Монголіи, т. е. впереди найманы, меркиты, сзади кирей. Такъ это и было, какъ это подтверждается въ общихъ чертахъ и нынѣшнимъ распределеніемъ этихъ племенъ въ киргизъ-казахской степи. Конечно выселеніе бо-

¹⁾ Нынѣшнее населеніе этихъ аймаковъ въ такой степени утратило память о своемъ происхожденіи, что самыя имена аймаковъ приписываетъ произволу своихъ монгольскихъ князей: составители «Мэн-гу-ю-му-цзи» («Записки о монгольскихъ кочевьяхъ» въ переводѣ П. С. Попова, Спб., 1895 г., стр. 21, 27, 78), основываясь на народныхъ преданіяхъ, утверждаютъ, что названія аймаковъ этихъ даны равными чингизидами, предками нынѣшнихъ княжескихъ домовъ.

²⁾ Г. Н. Потанинъ «Тангуты-тибетская окраина» и пр., Спб., 1893 г., томъ I, стр. 103 и 104.

³⁾ Тамъ-же. Хотя халхасы вообще «не помнятъ имена своихъ родовъ», однако одинъ халхасецъ сказалъ г. Потанину имена костей своего хошуна (тамъ-же). По замѣчанію Д. В. Клеменда, въ Халхѣ, на Орхонѣ, «встрѣчаются жители съ родовымъ прозвищемъ херитъ» — древніе кераты, по его мнѣнію, а также «встрѣчаются типы, напоминающіе сибирскихъ тюрковъ» («Отчетъ и. р. географическаго общества за 1894 годъ», Спб., 1895 г., стр. 99).

лѣе чѣмъ половины тюркскаго населенія Монголіи, совершившееся безъ какого либо плана и общихъ распоряженій, только подъ давленіемъ сложившихся политическихъ, экономическихъ и этническихъ обстоятельствъ, происходило медленно, между прочимъ и потому, что уходившимъ изъ Монголіи тюркамъ приходилось вытѣснять на западѣ кипчаковъ и на юго-западѣ чуйцевъ и дугатовъ съ ихъ исконныхъ кочевокъ. По всей вѣроятности усиленное выселеніе тюрковъ происходило въ первой четверти XIII вѣка, по смерти же Чингизъ-хана, съ образованіемъ улусовъ джучиева и джагатаева, оно должно было замедлиться. Возникновеніе улуса угедэева должно было прекратить движеніе. Улусъ потомковъ Угедэя составилъ изъ земель, окружающихъ удѣльныя имѣнія Угедэя, имѣвшія центромъ р. Имиль и ур. Кубукъ на югѣ и востокѣ отъ Тарбагатая, когда ввукъ Угедэя Каиду, поддерживавшій сначала притязанія Арыкъ-буги, выступилъ самъ претендентомъ на престолъ великаго каана, начавъ въ 1266 году войну съ Кубилаемъ-кааномъ. Война эта продолжалась почти сорокъ лѣтъ. Въ теченіе всего этого времени войска Кубилаемъ-каана должны были находиться въ готовности для защиты его владѣній противъ вторженій Каиду, которому подчинялся и улусъ джагатаевъ. Граница между владѣніями воюющихъ пролегла приблизительно отъ восточнаго Тяньшаня (между Турфаномъ и Хами) къ Монгольскому Алтаю ¹⁾. Силы Каиду состояли почти исключительно изъ тюрковъ, т. е. главнымъ образомъ изъ вытѣсенной изъ Монголіи части наймановъ, киреевъ и пр. Расположенные на границѣ этой въ продолженіе почти сорока лѣтъ войска Кубилаемъ и его преемника должны были состоять также преимущественно изъ мѣстнаго населенія западной Монголіи, т. е. изъ оттѣсенныхъ сюда и омонголенныхъ киреевъ, наймановъ и пр., и лѣсныхъ племенъ. Именно эта длившаяся болѣе трехъ десятилѣтій организація мѣстнаго населенія западной Монголіи въ видѣ постоянной пограничной военной силы должна быть почитаема причиною и началомъ образованія западныхъ монголовъ. Имя калмаковъ, не употребляемое самими западными монголами, вѣроятно дано имъ тюрками, такъ какъ они главнымъ образомъ составились изъ оставшихся (калган) въ Монголіи ихъ соплеменниковъ (киреевъ, наймановъ и т. д.), имя же ойратовъ, которымъ западные монголы сами себя называли, произошло, надо полагать, отъ того, что значительную часть пограничныхъ войскъ и населенія составляли ойраты, глав-

¹⁾ Извѣстія объ улусѣ Каиду, о войнѣ его съ Кубилаемъ и его преемникомъ, о границѣ между воюющими и пр. можно найти у Mailla (Histoire générale de la Chine etc., t. IX, Paris, 1779, p.p. 390, 469, 470 etc.), у d'Ohsson (Histoire des Mongols etc., t. 2, p.p. 452, 461, 514, t. 4, p. 563 etc.), у Gaubil (Histoire de Gentghiscan etc., Paris, 1739) и др.

ное изъ лѣсныхъ племень и состоявшее изъ четырехъ (дурбен) тысячъ ¹⁾, откуда могло истекать названіе дурбень-ойратъ ²⁾.

Въ 1313 году джагатаидъ Исень-буга напалъ на армию великаго каана, стоявшую близъ Кутъ-тага (Монгольскій Алтай?), «на границѣ двухъ имперій», но былъ отраженъ и преслѣдуемъ до Джайра (переваль и хребетъ системы Барлыка). Послѣ этого, между монголо-китайскою имперіею и улусомъ Джагатая, наслѣдовавшимъ земли кайдуидовъ, установился миръ. Послѣ изгнанія монголовъ изъ Китая (1368 г.), управлявшій западными монголами Менгэ-Тимуръ объявилъ себя главою ойратовъ. По смерти его народъ раздѣлился на три отдѣла, главы которыхъ не замедлили войти въ сношенія съ мивскимъ дворомъ и получили отъ него княжескіе титулы. Это не помѣшало ойратскимъ вождямъ принять дѣятельное участіе въ начавшихся въ восточной Монголіи смутахъ. Въ 1455 г. глава ойратовъ Есень-тайджи, дѣдъ и отецъ котораго ставили и низводили съ престола Монголіи хановъ изъ потомства Чингиза, самъ объявилъ себя ханомъ, но былъ убитъ однимъ изъ остальныхъ ойратскихъ вождей. Это убійство повело къ смутамъ между ойратами и лишило ихъ всякаго вліянія на дѣла восточной Монголіи, гдѣ возстановилась и окрѣпла власть чингизидовъ ³⁾. Пользуясь раздробленіемъ ойратовъ, восточно-монгольскіе чингизиды начали дѣлать на нихъ грабительскіе набѣги ⁴⁾ и даже подчинять своей власти ⁵⁾. Тѣснимые такимъ образомъ съ востока, калмыки начали во второй половинѣ XVI столѣтія двигаться на западъ въ земли тюркскихъ племень, которыя до того времени сохраняли ихъ за границею кайдуидскаго времени.

1) Рашидъ-аддинъ «Исторія Чингизъ-хана», переводъ Березина, 1888 г., стр. 136.

2) Значеніе тюркскихъ племень въ составѣ западныхъ монголовъ видно между прочимъ изъ именъ цзунгарскихъ аймаковъ, а также изъ именъ костей у наибъшихъ калмаковъ. Такъ въ цзунгарскихъ аймакахъ (Иакинфа «Историческое обозрѣніе ойратовъ», 1834, стр. 135 и слѣд.) керіетъ, абагастъ нельзя не узнать киреевъ и абакъ-киреевъ, а въ отомъ эркетинъ тюркское племя аргинъ. У китайскихъ торгоутовъ встрѣчаются кости керетъ, маркытъ (А. А. Ивановскій «Антропологическій очеркъ торгоутовъ тарбагатайской области», Москва, 1893 г.), у астраханскихъ калмыковъ кости керетъ, эркетень, голенгуть, уранхусъ, абганоръ и пр. (Житецкій «Астраханскіе калмыки въ двухъ очеркахъ», 1892 г., стр. 110—123). Самое имя торгоутовъ легко могло произойти отъ торо или торго, тюркской кости и нынѣ существующей въ Алтай и у кара-киргизовъ.

3) «Исторія династіи Минъ» въ изложеніи д-ра Бретшнейдера—*Mediaeval Researches etc.*, London, 1888, vol. 2, p. 161—166.

4) См. о нѣкоторыхъ такихъ походахъ *Geschichte der Ost-Mongolen* Сананъ Сэцэна въ переводѣ Шмидта, St. Petersburg, 1829, s. 212—219, а также «Исторію Убаши-хунъ-тайджи» въ «Трудахъ восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 6, 1858, стр. 213—222.

5) А. М. Покдѣева «Монгольская лѣтопись Эрденій-Эрикэ», Спб, 1883 г., стр. 104.

4) Западные тюркскія племена средней Азіи до образованія киргизъ-казачьяго союза.

Вытѣненные изъ Монголіи тюркскія племена должны были искать пастбищъ на западѣ въ земляхъ кипчаковъ и на юго-западѣ на земляхъ чудулатовъ. Тѣ и другіе, съ своей стороны, принуждены были подаваться далѣе на западъ и юго-западъ.

Судя по тамгѣ ||, являющейся удвоеніемъ тамги кангловъ |, кипчаки представляются происходящими отъ кангловъ или близко имъ родственными. Чжанъ Цянъ за 180 лѣтъ до Р. Х. нашелъ, что восточная часть кангюйцевъ признавала надъ собою власть хунновъ ¹⁾. Вѣроятно это были кипчакскіе роды, обитавшіе къ западу отъ Тарбагатая, на сѣверо-востоки и сѣверѣ отъ собственно кангловъ, лѣтнія кочевки государей которыхъ находились по-видимому въ Улу-тау ²⁾. Удалившіеся въ концѣ I вѣка послѣ Р. Х. отъ предѣловъ Китая «въ Кангюй» сѣверные хунны провели два съ половиною вѣка, отдѣлявшіе ихъ отъ времени появленія въ Европѣ, въ земляхъ кипчаковъ, подчинивъ себѣ конечно финно-угорскіе народы, упоминаемые «Исторіею династіи младшихъ Ханей» (25—221 гг. послѣ Р. Х.) подъ именемъ владѣнія Янь, которое лежало на сѣверо-западѣ отъ Кангюя и платило ему дань «кожами звѣрковъ мышинной породы» ³⁾ (бѣлки, горностаи и т. п.). На югѣ отъ Яни, отъ Аральскаго моря до Волги и Дона, обитали аланы ⁴⁾, послѣ покоренія которыхъ гунны устремилъсь въ Европу, включивъ безъ сомнѣнія въ свои орды части кангюйскихъ, кипчакскихъ, угро-финскихъ и аланскихъ родовъ и увеличивъ ихъ финскими родами съ средней Волги. Послѣ смерти Аттилы, когда гунны были отброшены назадъ къ Волгѣ и Кавказу, народъ этотъ распался на составлявшіе его роды и союзы послѣднихъ. Изъ этихъ многочисленныхъ родовыхъ союзовъ, нѣкоторые имена которыхъ сохранили западные лѣтописцы, сильнѣе другихъ были болгары, часть которыхъ водворилась на средней Волгѣ и нижней Камѣ среди восточныхъ финновъ, другая же ушла къ Дунаю и основала на южномъ его берегу, около VII вѣка, болгаро-славянское царство. Еще раньше, во второй половинѣ VI вѣка по-

1) «Собраніе свѣдѣній», III, стр. 6.

2) Въ семи дняхъ пути отъ зимней резиденціи («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 56), которая находилась около Сыръ-дары сѣвернѣ Джулена.

3) «Собраніе свѣдѣній», III, стр. 121.

4) У китайцевъ ханьскихъ временъ аланья, обитавшіе при сѣверномъ (Каспійскомъ) морѣ и находившіеся въ зависимости отъ Кангюя («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 6, 58, 121).

являлись здѣсь прошедшіе въ Паннонію авары ¹⁾. Около VII вѣка, на нижней Волгѣ, сгруппировавшіеся около возникших здѣсь торговых пунктов остатки разныхъ тюркскихъ родовъ основали царство хозарское. Въ концѣ IX вѣка перешли за Донъ кочевавшіе ранѣе на востокъ отъ хозаръ печенѣги, вытѣсенные торками и узами (они же гузы, половцы, команы). Лѣтъ черезъ сто появляются за Дономъ торки и половцы. Печенѣги въ 1048 г. переправились на южную сторону Дуная по льду въ числѣ 800 т. душъ ²⁾. Имя торковъ исчезаетъ въ концѣ XII вѣка; вѣроятно они главнымъ образомъ слились съ половцами ³⁾. Гузы упоминаются въ «Гань-шу» около по-

¹⁾ Авары могли быть частью тургешей или близкимъ къ нимъ родомъ, ибо, по «Дай-цинъ-и-гунъ-чжи» (официальная географія манчжурской династии), безъ указанія въ сожальнѣю основаній, говорится, что въ VII вѣкѣ китайское правительство наименовало земли тукиши (тургешей) областью у-а-ла (Journal asiatique, t. VIII, 1846, p. 388), что кажется ясною транскрипціею имени аваръ: могло быть, что въ половинѣ VI вѣка, не желая подчиниться туркамъ-тукю, часть тургешей, носившая сама или вмѣстѣ съ остальными тургешскими родами имя аваръ, укрѣпилась на западъ. Не даромъ же турецкій посолъ говорилъ въ 568 г. императору Юстину: «Есть авары, которые еще преданы намъ; число же тѣхъ, которые отъ насъ убѣжали, полагаемъ до двадцати тысячъ», («Византійскіе историки Декриппъ и пр., переводъ Дестуниса, Спб., 1861 г., стр. 374). На алтайскомъ, подобно почти всемъ тюркскимъ племенамъ, происхождение аваровъ указываетъ имя притока Урусула Уаръ или Угаръ. По Г. Н. Потанину, одинъ изъ хозунуевъ аймана хото-гайту (омонголенные турки) въ западной Монголіи, именуется уаръ-гунъи («Очерки с.-в. Монголіи», вып. 2, Спб., 1881 г., стр. 23). Прибывшіе на Дунай въ 557 г. авары, по Феофилакту Симокаттѣ (писалъ въ 582—602 г.г.), принадлежали къ племенамъ огорскимъ, обитавшимъ на востокъ отъ р. Тилъя (Волга), изъ которыхъ нѣкоторые носили имя уаръ-хунъи по имени прежнихъ государей Уара и Хуни (Histoire du Bas-Empire par Lebeau, Paris, 1828, t. IX, p.p. 361, 373).

²⁾ Столько считали въ IX вѣкѣхъ (улусахъ, родахъ), подвластныхъ князю Тираху, но раньше перешелъ еще въ греческіе предѣлы князь Кегенъ съ подчиненными ему улусами бедермаидовъ и пагуманидовъ, въ которыхъ считалось 20 т. человекъ (Проф. Васильевскій «Византія и печенѣги» въ «Журналѣ мин. народн. просвѣщенія», 1872 г., ноябрь, стр. 123—126). По византійскимъ же источникамъ (тамъ же, стр. 137—140), около 1059 г. перешли за Дунай въ числѣ 600 т. уз; они грабили почти до Константинополя, пока не были истреблены болѣзнями и соединенными силами болгаръ и печенѣговъ.

³⁾ По намѣченнымъ здѣсь даннымъ, мнѣ кажется невозможнымъ согласиться съ предположеніемъ г. Голубовскаго о томъ, что торки суть гузы («Печенѣги, торки и половцы до нашествія татаръ» и пр., Киевъ, 1884 года, стр. 49 и 64), хотя мнѣніе автора указанного интереснаго и обстоятельнаго изслѣдованія о томъ, что «куманы, кипчаки и половцы есть одинъ и тотъ же народъ», выолнѣе правильно. Еще менѣе, повидимому, основательно отождествленіе авторомъ другого замѣчательнаго труда И. А. Житецкаго («Смѣна народностей въ южной Руси», «Кіевская старина», 1883 г., июль, стр. 439) печенѣговъ съ узами и зачисленіе торковъ въ число вѣтвей печенѣговъ. Часто упоминаемыхъ нашими лѣтописцами въ эпоху печенѣговъ и торковъ берендеевъ, берендичей Брунь («Черноморье», часть 2, 1880 г., стр. 295) готовъ былъ отождествлять съ нынѣшнимъ киргизъ-казачьимъ словомъ барантачь, но въ кара-киргизскомъ крѣпѣ соль есть востъ бешъ-боренъ съ ураномъ Беренъ (Radloff Aus Sibirien, s. 231, и Н. И.

ловины VIII вѣка подъ именемъ турко-тукюйскаго поколѣнія гаса, съ которыми граничили на сѣверо-западъ земли Хarezма (Холисими) ¹⁾. Писавшіи въ концѣ первой половины IX вѣка Ибнъ-Хордадбежъ считалъ обширнѣйшими изъ тюркскихъ земель владѣнія хакана тогызгоровъ или тогызгозовъ (тогузъ-угузъ или уйгуровъ), столица котораго находилась болѣе чѣмъ въ трехъ мѣсяцахъ пути отъ предѣловъ Ферганы ²⁾; владѣнія его граничили съ

Гродековъ «Киргизы и кара-киргизы сырдарьинской области», 1889, стр. 3, приложений), которая вмѣстѣ съ родами караталъ, мураталъ, алакинь кажется не коренною киргизскою, ибо въ другихъ поколѣніяхъ ея нѣтъ, а поздно попавшую въ Тяньшань, на Таласъ. вѣтвью киргизъ-казачьихъ племенъ, быть можетъ кипчакскаго; послѣднее предположеніе основывается между прочимъ на томъ, что у кипчаковъ есть родъ куки-боронъ (по Левшини, II, стр. 9) или кѣк-бурунь (по Радлову—Aus Sibirien, s. 236), котораго правильнѣйшее произношеніе будетъ, кажется, кѣк-боронъ. Въ виду этого можно думать, что беренди были вошедшимъ въ составъ печенѣговъ кипчакскимъ родомъ. Родъ этотъ вѣроятно былъ многочисленъ и вліятеленъ, потому что имя его иногда распространялось на всѣхъ печенѣговъ, даже когда уцѣлѣвшая часть этого народа находилась уже въ Венгріи: въ 1334 г. угорскій король послалъ Ярополку въ помощь отъ себя «берендичевъ 30 тысячъ» (Ипат. лѣтописецъ, 316, по цитатѣ г. Житецкаго). Лѣтописные коуи, куи, коусы могутъ быть тождественны съ костями кай и кобий (ковий, коуй) у нынѣшнихъ шорцевъ и сагайцевъ (Aus Sibirien, s. 208, 214). Кость кобий держится нынѣ на р. Кобурѣ (Aus Sibirien, s. 214): не отъ этой ли рѣки имя кабаровъ, хозарскаго племени, которе, по Константину Багрянородному (De administr. imp., с. 39, по цитатѣ Бруна «Черноморье», II, 114), вслѣдствіе междоусобій оставило Хозарію и присоединилось къ мадырамъ; имя этихъ кабаровъ удержалось въ названіи мѣстности Кабарда и въ имени (кабардинца) той части аборигеновъ западнаго Кавказа, которая получила отъ тюрковъ свою аристократію (княжескія фамиліи), нѣкоторые обычаи и селенности, а также много тюркскихъ словъ въ свое нарѣчіе. Можно подозревать, что и самое имя черкесовъ принесено къ подножью Кавказа союзомъ тюркскихъ родовъ того же имени, въ составъ котораго входила кабаръ, кобий и коусъ: въ числѣ дѣлений рода малой орды черкесъ или серкешъ есть (по Казанцеву, какъ будетъ приведено ниже) вѣтъ куюсъ. Городъ Боручъ времени печенѣговъ и торковъ, между Днѣпромъ и Сулою, и поминается своимъ именемъ родъ малой орды бирючь (бершь, берчь). Что касается позднѣйшаго общаго для обѣихъ въ южной Руси печенѣговъ, торковъ и пр. лѣтописнаго названія чернисклобуки, соотвѣтствующаго тюркскимъ кара-капакамъ, то можетъ быть и правъ тѣ ученно, которые производятъ кара-капакъ отъ печенѣговъ, отличившихся (по замѣренію Вамборнъ въ Das Türkenvolk, s. 378, согласно венгерскимъ лѣтописцамъ и арабскимъ писателямъ) высокимъ ростомъ и бородатостью, подобно нынѣшнимъ кара-капакамъ: бородатость печенѣжскіе роды нѣкоторые могли приобрести отъ смѣшаній съ аланами или ясами.

¹⁾ «Собраніе свидѣній», III, стр. 246.

²⁾ Дѣйствительно, до половины почти IX столѣтія столица уйгуровъ находилась въ подобномъ разстояніи, на Орхонѣ. Кажется, слѣдовало бы у Ибнъ-Хордадбежа читать «тогузгузъ», какъ значитъ и у древнѣйшаго арабскаго географа Аль-Хуваризми, у котораго на сѣверѣ отъ Тхоббата (Тяста) значились тюрки «тугузгузъ» (D-r Nallino въ Bulletin de la Société Khedivale de Géographie, le Caire, 1896, février, p. 510; Аль-Хуваризми писалъ во время халифа Аль-Мамуна, 813—833 г.г., но былъ живъ еще въ 847 г.). Весьма возможно, что западные тюрки, а по ихъ примѣру и арабы, называли уйгуровъ тогузъ-огузами, по многочисленному племени, къ которому уйгуры первоначально принадлежали.

Китаемъ, Тибетомъ и землями карлыковъ; кромѣ тогузъ-уйгуровъ и карлыковъ тому же писателю были извѣстны слѣдующія тюркскія племена: кемаки, говы, джегиры ¹⁾, баджнаки (печенѣги), торкаши (это торки, туркеша, ушедшіе уже отъ Тяньшана въ кипчакскую степь), адкаши (племя, вѣроятно для рифмы съ торкашами сочиненное Селямомъ-толмачомъ, сказки котораго о путешествіи къ фантастической стѣнѣ Гога и Магога помѣщены у Ибнъ-Хордадбеха съ напраснымъ довѣріемъ), кифчаки (кипчаки), кыргызы ²⁾. Изъ этихъ племенъ гузы или половцы или команы, куманы, были вѣроятно, подобно печенѣгамъ, союзомъ родовъ канглы и кипчакскихъ, съ участіемъ также частей племени алчинъ, о которомъ мы будемъ говорить позже. О кемакахъ, неизвѣстныхъ ни китайцамъ, ни западнымъ писателямъ, сами арабскіе географы имѣли весьма смутныя и недостоверныя свѣдѣнія. По Ибнъ-Хордадбеку, царь кемаковъ обиталъ среди пастбищъ въ 81 днѣ пути отъ Тараза (на р. Таласѣ), стало быть, самое близкое, на крайнемъ сѣверо-западѣ нынѣшней киргизской степи. Если кемаки не тоже самое, что команы, то во всякомъ случаѣ они также должны были быть союзомъ кипчакскихъ родовъ.

Первое столкновение монголовъ съ кипчаками было вызвано меркитами, уцѣлѣвшіе князья которыхъ спаслись бѣгствомъ къ кипчакамъ и не были ими выданы, что вызвало посылку Субутай-багадуръ, преслѣдовавшаго меркитовъ до (низовьевъ?) р. Чу, гдѣ онъ и истребилъ меркитскихъ князей ³⁾. Кипчаки и всѣ завоеванныя монголами на западѣ отъ нихъ земли составили улусъ старшаго сына Чингизъ-хана Джучи-хана и его потомства.

Овладевшіе во второй половинѣ VIII вѣка бывшими землями западно-тюркскійскихъ хановъ отъ Алтая до Сыръ-дарьи карлыки встрѣтили на Сыръ-дарьѣ отпоръ со стороны арабовъ, уже утвердившихся въ Мавераннагрѣ и

¹⁾ Можно считать остаткомъ этихъ доселѣ необъясненныхъ джигировъ отдѣленіе чегыръ рода джанъкъ племени дулатъ большой орды, упомянутое въ «Опытѣ» мюсли о составѣ большой орды. Эти чегыры могли быть отраслью кангловъ, если не карлыковъ: изъ числа трехъ поколѣній, на которые дѣлились въ VII вѣкѣ карлыки, одно именовалось по Visdelou (Bibliothèque orient., 1719, t. IV, p. 169) Tche-khi (у о. Іакинфа, I, 437, чжн-сы); если добавить букву р, которую китайцы опускали, то получится чегыръ.

²⁾ Kitab al Masâlik etc., ed. de Goeje, Lugduni, 1889, p. 22, 23.

³⁾ «Юань-чао-ми-ши» въ «Трудахъ р. дух. миссіи въ Пекинѣ», т. IV, стр. 131. По помѣщенной въ «Юань-ши» (тамъ-же, стр. 247 и 248, и Mediaeval Researches etc., by Bretschneider, 1888, vol. 2, p. 72, 73) біографіи Ту-чу-ха, потомка кипчакскихъ князей и генерала арміи Кубалай-каана, предки народа кянь-ча (кипчаки) обитали первоначально къ сѣверу отъ Wu-p'ing(?) на рѣкѣ Чжэлянъ (Dje-lien) близъ горъ Даханъ (An-da-han). Дѣдъ правншаго кипчаками въ началѣ XIII вѣка Иносъ, по имени Койчу, переселился на с.-в. къ горѣ Юй-ли-бо-ли, отъ которой княжеская фамилія получила свое имя.—Все это пока съ достовѣрностью не объяснено.

Форганѣ. Саманиды не помѣшали однако карлыкскимъ плекамъ овладѣть, вѣроятно въ IX вѣкѣ, Кашгаромъ и Хотаномъ. Въ X вѣкѣ, по монетамъ и мусульманскимъ историкамъ, илеки, очевидно карлыкскіе, властвовали на обѣихъ сторонахъ западнаго Тяньшана и приняли мусульманство. Въ началѣ XI вѣка они овладѣли и Мавераннагромъ, признавъ позже вассальную зависимость по этой странѣ отъ сельджукидовъ. Во второй четверти XII вѣка, бѣжавшій изъ киданьскаго сѣвернаго Китая, который завоевывали въ это время чжурчжени, киданьскій князь Ёлюй-Даши, составивъ себѣ армію изъ подобныхъ ему киданьскихъ бѣглецовъ и изъ тюрковъ разныхъ племенъ, подчинилъ уйгуровъ восточнаго Тяньшана, обратившихся къ осѣдлости и потерявшихъ приваньшанскія свои земли еще около 1028 г. Съ увеличивавшеюся, по мѣрѣ дальнѣйшихъ успѣховъ, привлекаемыми военною добычею тюрками, арміею Ёлюй-Даши покорилъ Западный Тяньшанъ и Мавераннагръ. Основанное Ёлюй-Дашиемъ кара-киданьское государство, имѣвшее своимъ центромъ долину р. Чу, гдѣ находилась столица Беласагунъ, существовало до 1212 г., когда послѣдній кара-киданьскій гурханъ былъ плѣненъ зятемъ своимъ найманскимъ Кучлукъ-ханомъ, лишеннымъ монголами своихъ земель и нашедшимъ у киданей убѣжище. Года черезъ четыре Кучлукъ погибъ, преслѣдуемый монголами, а въ 1219 г. Чингизъ-ханъ отправился съ Иртыша въ походъ, во время котораго монголы овладѣли Мавераннагромъ и частію Персіи. Земли по обѣ стороны Тяньшана и Мавераннагръ составили удѣлъ втораго сына Чингизъ-хана Джагатая.

Хотя Джучи и Джагатай получили изъ арміи отца только по 4 т. ч. ¹⁾, болѣею частію притомъ изъ не вполне еще омонголенныхъ тюрковъ, а потому военныя силы ихъ состояли изъ подвластныхъ тюркскихъ племенъ, тѣмъ не менѣе власть джучидовъ и джагатаидовъ была крѣпка, пока не исчезъ страхъ, внушенный завоеваніемъ, и пока тюркскіе роды и племена, продолжавшія сохранять родовой бытъ и кочевой образъ жизни, не почувствовали свою силу, благодаря въ особенности раздорамъ между чингизидами за власть и удѣлы, при которыхъ одерживали обыкновенно верхъ тѣ, кто привлекалъ на свою сторону сильнѣйшіе роды тюрковъ. Сознаніе родами своей силы, при естественномъ ихъ стремленіи къ самостоятельности, неизбѣжно должно было привести къ разложенію улусовъ джучиева и джагатаева. Уже во второй половинѣ XIV вѣка джагатаиды потеряли Мавераннагръ, доставшійся сплотившему около себя мѣстныхъ тюрковъ Тамерлану и его потомкамъ. Но самые походы Тимура подняли значеніе джагатаидовъ въ сѣверной части ихъ владѣній, такъ

¹⁾ Рашидъ-эддвъ «Исторія Чингизъ-хана», изд. Березина, 1888 г., стр. 144 и 145.

какъ мѣстныя племена не могли не видѣть необходимости единенія съ ханомъ, чтобы защититься общими силами отъ мощнаго и безпощаднаго врага. Благодаря упоминаніямъ въ описаніяхъ походовъ Тимура ¹⁾, выясняется, что въ степяхъ джагатаева улуса отъ Алтая до Сыръ-дарьи были расположены слѣдующія племена: карайтъ (киреи), аркенуть (аргыны), дуглатъ (дулаты), кангули (канглы), курлукуть (карлыки). Изъ нихъ киреи занимали, приблизительно, земли по Черному Иртышу и между Барлыккомъ и Эрень-хабирга; аргыны (вѣроятно вмѣстѣ съ найманами, о которыхъ особыхъ упоминаній нѣтъ) кочевали отъ р. Имля на юго-западъ до р. Каратала и на западъ по крайней мѣрѣ до р. Нуры; дулатовъ надо полагать между р.р. Караталомъ и Чу; канглы и карлыки расположены были отъ р. Таласа до Сыръ-дарьи. Не упоминается о кыргызахъ, но такъ какъ по «Тарихи-Рашиди» народъ этотъ въ началѣ XVI вѣка оказывается занимающимъ западный Тянь-шань, видимо въ качествѣ аборигеновъ, то не можетъ быть сомнѣнія, что и кара-киргизы находились на своихъ нынѣшнихъ мѣстахъ. О племенахъ джучіева улуса не имѣется подобныхъ довольно обстоятельныхъ свѣдѣній, но есть достаточныя данныя полагать, что, въ общихъ чертахъ, восточная половина улуса, именовавшаяся Дешти-Кипчакъ, т. е. кипчакская степь, была наполнена, кромѣ небольшого еще количества наймановъ и аргыновъ, многочисленными кипчакскими родами, а также родами племени алчинъ; степи западной половины улуса отъ Урала до Дуная служили для кочевковъ остатковъ половцевъ и предшествовавшихъ имъ тюркскихъ племенъ, объединившихся съ частію кипчакковъ подъ общимъ названіемъ ногаевъ, по имени племянника Берке-хана Ногай, который въ концѣ XIII вѣка ставилъ и свергалъ хановъ по своему усмотрѣнію, опираясь на силы родовъ, съ которыми кочевалъ онъ въ южной Россіи.

Распаденіе улуса джучіева началось во второй четверти XV вѣка образованіемъ въ западной половинѣ улуса независимыхъ ханствъ крымскаго и казанскаго и довершилось въ третьей четверти того же вѣка гибелью Абуль-хаиръ-хана и образованіемъ союза киргизъ-казачьяго. Между 1452 и 1455 г.г., Абуль-хаиръ-ханъ, властвовавшій во всей восточной половинѣ улуса джучіева, былъ разбитъ вторгнувшимся въ его земли калмыцкимъ вождемъ Узъ-Тимуръ-тайшою, который опустошилъ Шахрохію, окрестности Ташкента и прибрежья Сыръ-дарьи, а затѣмъ спокойно ушелъ назадъ въ Монголію ²⁾. Въ-

¹⁾ Chéréfeddin — Histoire de Timur-bee, trad. par Pétis de la Croix, Paris, 1722, t. I, p.p. 27, 43, 85, t. II, p. 439, t. III, p. 220 etc.

²⁾ «Тарихи-Абулхайри» по переводу д-ра Rieu въ History of the Mongols etc. by H. Howorth, London, 1880, Part 2, p. 688. Вѣроятно этотъ Узъ-Тимуръ былъ внукомъ ой-

роятно именно вслѣдствіе этой неудачи, пошатнувшей значеніе Абуль-хаира въ глазахъ подвластныхъ ему родовъ, около 1455 г. отъ него отложились султаны Гирей и Джанибекъ, которые съ присоединившимися къ нимъ недовольными ханомъ частями родовъ нашли убѣжище въ джагатаевомъ улусѣ на р. Чу. Недовольство ханомъ однако продолжало возрастать и закончилось въ 1465—6 г. гибелью Абуль-хаиръ-хана и нѣсколькихъ его сыновей въ бою съ возставшими родоначальниками. Тогда улусъ узбекскій ¹⁾ распался окончательно. Часть составлявшихъ его родовъ присоединилась къ казакамъ—«вольницѣ», собравшейся около султановъ Гирей и Джаныбека, многіе остались независимыми и лишь нѣкоторая часть оказалась на сторонѣ старшаго изъ убѣлѣвшихъ потомковъ Абуль-хаира Баруджъ-оглана, но и онъ былъ въ 1472—3 г. убитъ въ неудачномъ нападѣніи на джагатаида Юнусъ-хана, послѣ чего приверженцы его фамиліи, узбеки, остались на нѣкоторое время безъ главы и организаціи. Тогда большая часть родовъ Дешт-Кипчака присоединилась къ союзу казаковъ. Предпріятія внука Абуль-хаиръ-хана Шейбани-хана въ Дешт-Кипчакѣ были неудачны, но онъ успѣлъ соединить около себя узбековъ и привлечь охотниковъ изъ казаковъ, когда началъ въ 1499 г. завоеваніе Мавераннагра ²⁾.

Джагатаиды XV вѣка, особенно второй его половины, стремились утвердиться на Сыръ-дарьѣ и овладѣть Ферганою и Мавераннагромъ; они любили городскую жизнь, которой чуждались ихъ подданные-кочевники, и мало заботились о защитѣ восточныхъ родовъ отъ набѣговъ калмыковъ. Когда убитъ былъ въ 1508 году,—по распоряженію Шейбани-хана, уже овладѣвшаго Мавераннагромъ и отнявшаго у джагатаидовъ Фергану и Ташкентъ,—джагатаидъ Махмудъ-ханъ, то сыновья ранѣе умершаго брата его Султанъ-Ахмедъ-хана уже не могли добиться повиновенія кочевниковъ и должны были удалиться въ Восточный Туркестанъ, возобновляя на короткое время, до второй четверти XVI столѣтія, только власть надъ кара-киргизами. Оставшись безъ хановъ, племена восточной половины джагатаева улуса присоединились къ союзу

ратскаго Есена Аши-Тѣмуръ, доставлявшій, по «Минь-ши» (Mediaeval Researches by Bretschneider, vol. 2, p. 166), дань китайскому двору въ правленіе Тянь-шунь (1457—1465 г.г.).

¹⁾ Такъ стала называться восточная часть джучіева улуса послѣ тридцатилѣтняго царствованія Узбекъ-хана, при которомъ водворилось въ немъ мусульманство.

²⁾ History of India... under Baber and Humayun by W. Erskine, London, 1854, vol. 1, p.p. 29—31. Вельяминовъ-Верновъ «О касимовскихъ царяхъ и царевичахъ», Спб., 1864 г., часть 2, стр. 139 и слѣд. The Tarikh-i-Rashidi of Mirza Muhammed Haidar, Dughlát, an English version edited by N. Elias, London, 1895.

казаковъ, который въ это время, при Касимъ-ханѣ сынѣ Джанибекъ-хана, насчитывалъ болѣе 1 м. населенія («Тарихи-Рашиди») ¹⁾.

¹⁾ Въ «Тарихи-Рашиди» нѣтъ ни перечисленія племенъ и родовъ джагатаева улуса, ни сколько-нибудь обстоятельныхъ о нихъ свѣдѣній и даже упоминаній о нѣкоторыхъ хотя-бы изъ нихъ въ отдѣльности. Объясняется это тѣмъ, что авторъ,—ставившій своею задачею написать исторію могульскихъ хановъ, на основаніи слышанныхъ имъ преданій (не восходившихъ, впрочемъ, вообще далѣе времени Туглуку-Тимуръ-хана), разказовъ очевидцевъ и лично ему извѣстныхъ фактовъ за время Султанъ-Саидъ-хана кашгарскаго, на службѣ котораго онъ состоялъ около двадцати лѣтъ,—самъ не бывалъ въ занятой кочевыми племенами сѣверной, болѣе части джагатаева улуса, именованной Могулистаномъ, и не имѣлъ о ней и ея населеніи подробныхъ и основательныхъ свѣдѣній. Поэтому, хотя онъ сообщаетъ драгоцѣнные, за неизмѣнимъ другихъ, но слишкомъ общія и краткія, извѣстія объ основаніи союза казаковъ изъ собравшихся около султановъ Гирея и Джанибека кочевниковъ, даетъ вѣтъ свѣдѣнія о сношеніяхъ Саидъ-хана съ казакскимъ Касимъ-ханомъ около 1513 г. и о могуществѣ при этомъ ханѣ казаковъ, на основаніи разказовъ Саидъ-хана, и приводитъ наконецъ, какъ очевидецъ, краткія извѣстія о столкновеніяхъ Саидъ-хана съ казакскимъ Тагиръ-ханомъ около 1526 г., но все это не помѣшало ему закончить свои извѣстія о казакѣхъ утвержденіемъ, что послѣ 940 (1533) г. «казаки совершенно исчезли», вслѣдъ за тѣмъ, какъ не стало хана ихъ Буйдаша. Дѣйствительно есть извѣстіе, что Буйдашъ-ханъ, можетъ быть около 940 г., имѣлъ съ 24 родственниками ему султанами погибъ въ битвѣ съ владѣльцемъ ташкентскимъ Дервишъ-ханомъ. Но казаки не исчезли, ибо въ подчиненіи Буйдашу находилось, по словамъ же автора «Тарихи-Рашиди», не болѣе 20 т. Остальные казаки, безъ сомнѣнія, имѣли другого хана или хановъ, потому что въ желавшихъ ханствовать изъ числа потомковъ того же Джанибекъ-хана, отъ котораго происходилъ Буйдашъ, недостатка быть не могло. Поэтому не далѣе, какъ въ 1535 году, по извѣстіямъ находившагося у ногайцевъ московскаго посланца Даниила Губина, казаки съ одной стороны грозили ногайцамъ, съ другой же дважды разбили «ташкентскихъ царевичей» и такъ стѣснили Ташкентъ, что ожидалось его скорое паденіе въ руки казаковъ. Положимъ, Мухамедъ-Хайдеръ еще въ 938 (1531) г. отправился изъ Кашгаріи въ походъ для завоеванія Балтистана и въ Восточный Туркестанъ уже не возвращался, ибо въ 1533 году, послѣ смерти Саидъ-хана вынужденъ былъ, опасаясь гибели отъ преемника его, удалиться изъ Балтистана въ Индію, откуда попалъ въ Кашмиръ, гдѣ и былъ убитъ въ 1551 г., а потому о событіяхъ у казаковъ могъ имѣть лишь случайные слухи. Тѣмъ не менѣе, чтобы на основаніи слуха о гибели Буйдаша считать мѣлкій народъ исчезнувшимъ, надо было обладать весьма недостаточными объ этомъ народѣ свѣдѣніями. Неудивительно поэтому, что Мухамедъ-Хайдеръ почти ничего не сообщаетъ о битвѣ, племенахъ и родахъ казакскихъ. Нѣтъ въ «Тарихи-Рашиди» обстоятельныхъ свѣдѣній и о родахъ «могульскихъ», но изъ сообщенія о составѣ арміи, съ которою Саидъ-ханъ предпринялъ въ 1514 году завоеваніе Кашгара и въ которой собрались почти всѣ могулы, кромѣ находившихся на службѣ у Мансуръ-хана турфанскаго, видно (Tharikh-i-Rashidi, ed. by N. Elias, London, 1895, pp. 304—309), что изъ 4.700 слишкомъ человекъ общей цыфры болѣе 640 воиновъ было выставлено эмирами фамилиі (tabaka=family) дуглатъ (dughlát), 200 ч. главами фамилиі дуктуі (dukhtui), болѣе 100 воиновъ членами фамилиі берласъ (barulas), около 100 ч. каждою: фамиліями барки (barki), ордубеги (urdubegi), итарджи (itáji), кунджи (kunji), джарасъ (jarás), и 400 ч. эмирами фамилиі бергичъ (begjik). «Были и другіе, которые, не будучи ни эмирами, ни сыновьями эмировъ, имѣли своихъ людей»: авторъ приводитъ вѣтъ имена вождей, принадлежавшихъ къ калучи (káluchi), родамъ варлыкъ и мекритъ, и называетъ Омаръ-шеѣха, вождя шулкарчи (shulkarchi). «Были и другіе, которые приобрѣли имя багадуровъ», но не имѣли, должно быть, своихъ

5) Борьба киргизъ-казаковъ съ калмыками и подданство ихъ Россіи.

Казачій союзъ состоялъ изъ племенъ и родовъ, внутреннее управленіе которыми принадлежало ихъ родоначальникамъ и основано было на обычаяхъ, свойственныхъ родовому быту. Хану подвѣдомственны были главнымъ образомъ внѣшнія дѣла, но и въ нихъ, не имѣя войска и средствъ на его со-

собственныхъ отрядовъ. Въ настоящее время,—пишетъ Мухамедъ-Хайдеръ въ другомъ мѣстѣ,—осталось могуловъ только «около 30 т. на земляхъ кашгарскихъ и турфанскихъ. Могулистаномъ овладѣли узбеки (казаки) и киргизы... Могулы были безроднымъ (isolated) и жалкимъ народомъ. Никто между ними не интересуется ихъ исторіей, почему, при всей недостаточности моихъ литературныхъ талантовъ, я написалъ ее, на сколько могъ лучше» (id. p. 148). При разсмотрѣніи вышеприведенныхъ именъ фамилій могульскихъ вождей оказывается, что только двѣ изъ нихъ несомнѣнно племенного или родового происхожденія: дуглатъ, тождественная съ нынѣшнимъ главнымъ племенемъ большой орды дулатъ, въ древности дулу, и берулдасъ—монгольскій родъ временъ Чингизъ-хана. На происхожденіе именъ многихъ изъ остальныхъ указываетъ слѣдующее замѣчаніе Мухамедъ-Хайдера по поводу преданія о двѣнадцати лицахъ, сопровождавшихъ малолѣтняго Хызръ-ходжа-хана на Лобъ-норъ, гдѣ онъ срывался до совершеннѣйшаго своего и до паденія Камръ-эдина, истребившаго все остальное потомство Туглуку-Тимуръ-хана: «Изъ этихъ двѣнадцати человекъ... нѣкоторые сдѣлались потомъ эмирами и нынѣ существуютъ ихъ потомки. Въ числѣ ихъ былъ Ардживанъ, отъ котораго происходятъ эмиры и тарджи, Таджри изъ Харезма, отъ котораго ведутъ свой родъ эмиры кунджи; сыновья третьяго, сеида изъ Чалыша, сдѣлались эмирами съ титуломъ кунджи, почему они прозываются также кувальдашами». Мухамедъ-Хайдеръ поясняетъ между прочимъ, что монголы джагатаева улуса развѣтвились на могуловъ и чагатаевъ, которые (конечно со времени раздѣленія улуса на двѣ части: сѣверо-восточную или Могулистанъ, гдѣ властвовало потомство Туглуку-Тимуръ-хана, и юго-западную или Мавераннагръ, въ которомъ сначала правили члены другихъ вѣтвей джагатаевъ, а потомъ тимуриды) враждовали между собою и давали другъ другу уничтожительныя прозвища. Именно чагатаи называли могуловъ джете, могулы же именовали ихъ кераванасъ (p. 147). По М. Elias'у, джете по монгольскимъ словарямъ значитъ «скверный человекъ, бездѣльный», значеніе же и происхожденіе слова кераванасъ въ точности неизвѣстны, но повидимому примѣнялось къ людямъ безобразнымъ, похожимъ на обозьянъ (у Вассафа), а теперь кераванасъ или карнасъ употребляется въ значеніи «обжора», по крайней мѣрѣ на р. Гургенѣ, гдѣ между туркменами племени голкенъ есть родъ этого имени (pp. 75 Введенія и 491, 492 приложений). Ко времени окончанія составленія «Тарихи-Рашиди» (1547 г.), по словамъ автора (p. 148), чагатаи оставались только во владѣніяхъ бабуридовъ въ Индіи и Афганистанѣ. Нынѣ могуловъ-джете нѣтъ, если не считать ихъ потомствомъ поколѣніе монгушъ и роды монгуладуръ, калмаке и т. п. между кара-киргизами. Бабуридскіе же чагатаи сохранились въ Индіи, близъ Дели и въ провинціи Rawal-Pindi, гдѣ по народной переписи 1881 г. сосчитано 23.593 д. о. и. племени чагатай и 12.137 д. племени берласъ (Punjab Census 1881, p. 277, vol. I, по цитатѣ Elias'a). Вообще, на основаніи вышеизложеннаго, надо полагать, что могулы (какъ и чагатаи) представляли собою въ сущности не особый народъ или племя, а только служашій при дворѣ, въ управленіи и войскѣ джагатаевъ (тимуридовъ) классъ или сословіе, образовавшееся отчасти изъ потомства малочисленныхъ настоящихъ монголовъ

держаніе, онъ вполнѣ зависѣлъ отъ родовъ и ихъ начальниковъ, безъ согласія и вліянія которыхъ не могъ быть успѣшенъ сборъ народныхъ ополченій. Если ханъ обнаруживалъ желаніе дѣйствовать самостоятельно и принимать мѣры къ вынужденію послушанія родовъ, роды оставляли его и легко находили въ числѣ многочисленныхъ чингизидовъ султана, котораго объявляли ханомъ на всей своей волѣ. Понятно поэтому, что наиболѣе энергичные ханы стремились овладѣть Туркестаномъ, Ташкентомъ и другими городами праваго берега Сыръ-дарьи, принадлежавшими властвовавшимъ въ Мавераннахрѣ шейбанидамъ, чтобы имѣть опору для своей власти внѣ родовъ. Въ концѣ XVI вѣка предприимчивый Тевеккель-ханъ, привлечшій къ себѣ кочевниковъ обильною добычею при попыткахъ овладѣть Самаркандомъ и Бухарою, успѣлъ утвердиться въ Ташкентѣ и Туркестанѣ. Тамъ же обитали его преемники, но власть ихъ надъ кочевниками осталась слабою.

Между тѣмъ, тѣснимые восточными монголами, калмыки, не встрѣчая отпора, который давали имъ на западѣ джагатаиды, начали во второй половинѣ XVI вѣка двигаться въ земли тюркскихъ племенъ. Восточные роды казаковъ, не получая поддержки со стороны западныхъ родовъ и отъ хановъ, занятыхъ ближайшими дѣлами на югѣ, не могли оказать успѣшнаго сопротивленія и медленное сначала движеніе калмыковъ ускорилося. Такъ въ 1552 г., во время похода монгольскаго Алтанъ-кагана на ойратовъ, они занимали еще Хоринъ (Каракорумъ) и побиты были Алтанъ-каганомъ на Цзашинѣ¹⁾, стало быть находились почти въ тѣхъ самыхъ земляхъ, какія принадлежали западнымъ монголамъ въ концѣ XIII и въ XIV в.в. Въ 1562 г. племянникъ того же монгольскаго вождя въ набѣгѣ на торгоутовъ, двигавшихся, правда, всегда впереди прочихъ ойратскихъ племенъ, напелъ ихъ уже на Черномъ Иртышѣ²⁾. Около 1587 г. на Черномъ Иртышѣ обитали уже хойты; далѣе на западѣ за ними находились цзунгары, еще далѣе хо-

«попла» Джагатая, главнымъ же образомъ изъ мѣстныхъ и пришлыхъ тюрковъ, таджиковъ, сартовъ и т. д., попадавшихъ на службу ханскую и обратившихъ ее въ потомственное занятіе. Какъ служилое сословіе, образовавшееся изъ людей разныхъ племенъ и народностей, могулы и чагатаи не имѣли настоящихъ родовъ, а только фамиліи, которыя имена свои получали отъ занимаемыхъ, иногда наследственно, придворныхъ и правительственныхъ должностей, и лишь немногія ихъ фамиліи удержали свои коренныя племенные или родовыя имена, вслѣдствіе того, быть можетъ, что самое значеніе ихъ при дворѣ и на службѣ первоначально находилось въ связи съ положеніемъ ихъ въ своихъ родахъ или племенахъ.

¹⁾ Сананъ Сэцэнъ въ переводѣ Шмидта—*Geschichte der Ost-Mongolen etc.*, St. Petersburg, 1829, с. 209.

²⁾ Сананъ Сэцэнъ, с. 211.

шоты, а затѣмъ должны были быть, еще далѣе, торгоуты¹⁾. Стало быть послѣдніе уже приближались къ Ишиму, гдѣ нашли ихъ русскіе завоеватели Сибири въ началѣ XVII в. Къ 1630 г. торгоуты достигли береговъ Волги. Между тѣмъ хшоты и цзунгары подвигались въ юго-западномъ направленіи и въ 1643 г. добрались уже до р. Чу, а въ 1652—1658 г.г. начали подчиненіе западнаго Тяньшаня и утвердились на Таласѣ. Около 1723 г., цзунгары, подъ властью которыхъ объединились между тѣмъ все калмыки, кромѣ кукунорскихъ и торгоутовъ, овладѣли Туркестаномъ и Ташкентомъ и подчинили оттѣсненныхъ сюда дулатовъ и кангловъ. Около этого же времени возникли именованія юго-восточныхъ казачьихъ родовъ дулатовъ и кангловъ, какъ древнѣйшихъ тюркскихъ племенъ, занявшихъ земли казачьяго союза, старшею ордою, кипчаковъ, — вѣроятно происходившихъ отъ кангловъ, — аргиновъ, наймановъ и киреевъ, какъ болѣе позднихъ пришельцевъ — среднею ордою, и отдѣлившихся отъ племенъ средней орды родовъ и племенъ алчинъ — младшею ордою. Вытѣсненные калмыками изъ восточныхъ своихъ земель казачьи племена кочевали въ это время за Балхашемъ въ бассейнахъ Ишима, Нуры и Сары-су, откуда кипчакскіе роды по необходимости подались къ Аральскому и Каспійскому морямъ, а также на сѣверо-западъ, подвигая здѣсь алчиновъ и башкировъ далѣе на западъ. Оттѣсненные такимъ образомъ къ русскимъ границамъ на Ишимѣ, Тоболѣ и Уралѣ и занимающая часть земли русско-подданныхъ башкировъ и ногаевъ, малая и средняя орда вынуждены были въ тридцатыхъ годахъ XVIII вѣка принять русское подданство, ожидая найти защиту отъ дальнѣйшихъ нападений калмыковъ.

Между тѣмъ истощенныя, особенно попытками овладѣть Монголіею и Тибетомъ, силы цзунгаровъ ослабѣли. Въ 1756—1758 г.г., воспользовавшись внутренними смутами, китайцы положили конецъ существованію цзунгарскаго государства и овладѣли всею его землями. Въ фактическомъ своемъ владѣніи китайцы оставили только земли на востокъ отъ линіи своихъ пограничныхъ карауловъ, направляющихся отъ Норъ-Зайсана къ среднему теченію р. Или. Кара-киргизы, удалившіеся болѣею частью во время владычества калмыковъ въ Фергану и на Алай, вернулись въ западный Тяньшань. Роды большой орды возвратились къ подножіямъ западнаго Тяньшаня, занявъ прежнія свои земли до р. Каратала и немного сѣвернѣе. Кирей и найманы вернулись къ Тарбагатаю и вполнѣдствіи подались на китайскую территорию, первые на Черный Иртышъ, вторые въ бассейнъ Эбинъ-нора. При послѣдо-

¹⁾ «Исторія Убаши-хунтаджія» въ «Трудахъ восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 6, 1858 г.

вавшим потомъ въ XIX столѣтіи постепенномъ подчиненіи киргизъ-казаковъ и кара-киргизовъ Россіи значительныхъ перемѣщеній племенъ и родовъ не происходило. Только въ 1801 году султану Букою съ частью малой орды разрѣшено было занять часть пустовавшихъ послѣ бѣгства торгоутовъ (1771 г.) степей между Ураломъ и Волгою, гдѣ вълѣдствіе этого образовалась внутренняя или букеевская орда.

III. О древнѣйшихъ иноплеменныхъ примѣсахъ.

Въ предъидущемъ очеркѣ даны краткія историческія свѣдѣнія о важнѣйшихъ тюркскихъ племенахъ Монголіи и западныхъ степей средней Азіи. Почти всѣ главныя тюркскія племена исторически появлялись первоначально въ Монголіи и отсюда уже переходили въ киргизскія степи, изъ которыхъ части ихъ распространялись далѣе на западъ и юго-западъ. Поэтому, при выясненіи этническаго состава тюркскихъ племенъ, весьма важное значеніе принадлежитъ первоначальному образованію главныхъ племенъ, совершившемуся въ Монголіи. Прежде обращенія къ этническому составу существующихъ нынѣ тюркскихъ народностей въ отдѣльности, необходимо, при помощи имѣющихся по этому предмету историческихъ данныхъ, намѣтить тѣ иноплеменные народности, помѣсь съ которыми должны были дать основныя въ антропологическомъ смыслѣ тюркскія племена, ибо существенныя различія въ физическомъ типѣ между этими племенами должны корениться въ метисаціи тюрковъ съ различными чуждыми народностями, а также въ пропорціи, такъ сказать, помѣсей.

Первостепенное значеніе между иноплеменными къ тюркамъ примѣсами должно принадлежать тѣмъ народамъ, которые занимали до тюрковъ или въ смежности съ ними южный и сѣверный склоны Алтайско-саинской горной системы, отдѣляющей Монголію отъ Сибири, и сѣверную Монголію, ибо, во-первыхъ, большая часть главныхъ тюркскихъ племенъ первоначально обитала въ Алтай, какъ это свидѣтельствуютъ древнія тюркскія народныя преданія и удостовѣряютъ племенные имена, получившія свое начало отъ названій мѣстностей (рѣкъ, урочищъ) въ Алтай, гдѣ эти племена, стало быть, первоначально обитали; во-вторыхъ, древнѣйшій тюркскій народъ—хунны—сдѣлался извѣстнымъ вѣтайцамъ со стороны средней Монголіи (противъ Ордоса), вполне же достовѣрныя о немъ свѣдѣнія начинаются съ III вѣка до Р. X. по овладѣніи имъ всею Монголіею. Не входя въ разсмотрѣніе вопроса о начальномъ происхожденіи тюрковъ и ихъ прародитѣй, можно считать вѣроятнымъ,

что тюрки уже за много столѣтій до Р. X. обитали въ Алтай и въ прилегающей къ нему части Монголіи. По китайскимъ свѣдѣніямъ, сѣверная Монголія и даже отдѣляющая ее отъ южной песчано-ваменитая полоса (Гоби) были заняты динлинами. Такъ въ китайской надписи на орхонскомъ памятникѣ Кюль-тегину, 732 г., земли, принадлежавшія въ то время туркамъ-туею, а ранѣе хуннамъ, называются древнею страной, отечествомъ динлиновъ¹⁾. Древнѣйшее упоминаніе о динлинахъ въ официальной китайской исторіи относится къ 209—201 г.г. до Р. X., когда въ числѣ завоеваній усилившихся хунновъ указывается владѣніе Динлинъ²⁾. Около 100 г. до Р. X. земля динлиновъ отдана была хуннами въ управленіе принявшаго ихъ подданство китайскаго полководца Вэй Люй, а земля Гэ-гунь въ управленіе китайскаго же плѣннаго полководца Ли Линъ³⁾. Въ 49 г. до Р. X., шаньюй сѣверныхъ хунновъ Чычжы, покоривъ угъ (быть можетъ огузовъ на Селенгѣ), «разбилъ на западѣ Гянь-гунь (земля енисейскихъ киргизовъ, какъ и ранѣе упомянутая Гэ-гунь), на сѣверѣ покорилъ Динлинъ»⁴⁾. Последнее достовѣрное упоминаніе динлиновъ встрѣчается въ половинѣ II вѣка послѣ Р. X. по поводу отраженія ихъ сяньбийцами «на сѣверѣ»⁵⁾. Въ историко-этнографическомъ сборникѣ Матуаньлина, представляющимъ исправленное и дополненное изданіе подобнаго же сборника VІІІ вѣка, есть, между прочимъ, и свѣдѣнія о динлинахъ древнихъ временъ. По словамъ Дегиня, свѣдѣнія эти относятся къ двумъ владѣніямъ Динлинъ, изъ которыхъ одно именовалось Ма-нао, лежало къ сѣверу отъ Кангюя, т. е. нынѣшней киргизской степи, и могло выставить 60 т. войска; другое отстояло на 7 т. ли отъ рѣки Ань-си-шуй, гдѣ была резиденція шаньюя, на югъ же до игуровъ⁶⁾ считалось 5 т. ли и на юго-западъ до границы Кангюя 2 т. ли; жители обоихъ владѣній необыкновенно волосаты, ходятъ нѣсколько на лошадей и бѣгаютъ скорѣе, чѣмъ лошади⁷⁾. Шоттъ по тому же Матуаньлину добав-

1) Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, St.-Petersburg, 1895, s. 168.

2) «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 17.

3) Тамъ же, стр. 49—51.

4) «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 77.

5) Тамъ же, стр. 169.

6) Въ подлинникѣ должно быть не до игуровъ, а до Чешы, владѣнія, находившагося въ восточномъ Тяньшанѣ въ ханьскія времена. По «исторіи династіи Хань», Гянь-гунь отъ «шаньюевой орды на западъ отстоятъ на 7 т. ли, отъ Чешы на сѣверъ 5 т. ли» («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 77).

7) Deuignos—Histoire générale des Huns etc., Paris, 1756, t. I, partie 2, p. p. LXXVI, LXXVII, LXII. По професс. Шлюею (La stèle funéraire du Teghin—Giogh, Helsingfors. 1892, p. p. 42—44, согласно Матуаньлину, страна Динлинъ упоминается въ первый разъ въ китайской исторіи при династіи Вэй, въ III вѣкѣ до Р. X. Она была

ляет, что говоръ динлиновъ похожъ на крикъ дикихъ птицъ, а ноги у нихъ имѣютъ лошадиныя копыта и покрыты ниже колѣнъ шерстью ¹⁾. Если отбросить басни о лошадиныхъ ногахъ, — тѣмъ болѣе странныя, что около 11 г. послѣ Р. X. изъ динлиновъ и ухуаньцевъ (считаютъ обыкновенно за тунгусское племя) былъ составленъ одинъ изъ двѣнадцати корпусовъ, предназначенныхъ для дѣйствій противъ хунновъ, стоявшій у Великой стѣны ²⁾, верстахъ въ 200 отъ нынѣшняго Пекина, стало быть динлины могли быть хорошо извѣстны китайцамъ, — то все же останется достовернымъ, что динлины отличались волосатостью и что одно изъ племенъ динлиновъ обитало между Ураломъ и Алтаемъ, на сѣверѣ киргизской степи, другое же находилось на Енисей, сѣвернѣе земли киргизовъ, между Обью приблизительно и Байкаломъ ³⁾.

О метисаціяхъ тюрковъ съ динлинами встрѣчается положительное указаніе въ статьѣ «Исторія династіи Танъ» объ енисейскихъ киргизахъ, составленной въ IX вѣкѣ, но по свѣдѣніямъ частію болѣе раннимъ, такъ какъ Китай обмѣнивался посольствами съ киргизами еще въ VII вѣкѣ. Въ этомъ описаніи земли киргизовъ говорится, что «жители перемѣшались съ динлилами, . . . вообще росли, съ рыжими волосами, съ румянымъ лицемъ

расположена на сѣверѣ отъ Кангяи. Различали двѣ страны этого имени: одна на западѣ отъ страны усуней, другая на сѣверѣ отъ хунновъ. На сѣверѣ отъ страны хунновъ были еще страны K'outché, Kikkhu и Simg (у о. Іакинфа это Кюше, Гэгунь и Цайли, I, стр. 17; въ куче или кюше можно, по моему, видѣть кучи, кучу или кучукъ, нынѣ кость у кара-киргизовъ; Го-гунь—это несомнѣнно страна енисейскихъ киргизовъ, что же касается синри или вѣрнѣе синли, какъ въ подлинникѣ, или цайли, то это можетъ быть, испорченн о сары, сару, тоже киргизская кость: очень можетъ быть, что одновременно съ динлилами хунны подчинили себѣ въ третьемъ вѣкѣ до Р. X. смежно съ ними обитавшіе народы киргызъ, кучу и сары, которые были отуреченными динлинскими родами). Во второй странѣ динлиновъ была еще страна, именуемая Ма-нао, т. е. «могъ лошади», въ которой обитали центавры: люди отъ колѣнъ до головы, но покрытые шерстью внизу; ноги и копыта были у нихъ лошадиныя, и они бѣгали скорѣе лошадей, хотя верхомъ на лошадахъ не ѣздили. Въ Chan-hai King упоминаются динлины въ качествѣ обитателей землѣ около оз. Байкала и вмѣсто Ма-нао значится Ма-king, т. е. лошадиныя ноги, такъ что, по мнѣнію Шлегеля, Манао у Матуаньлина есть ошибка вмѣсто Ма-king, объясняемая сходствомъ іероглифовъ. Такъ какъ Шлегель приводитъ изъ Матуаньлина же упоминаніе о томъ, что въ 100 г. до Р. X. хунны назначили Вэй Люя правителемъ динлиновъ, то ясно, что замѣчаніе китайскаго компилятора о неупоминаніи о динлинахъ въ китайской исторіи раннѣ династіи Вэй есть ошибка.

¹⁾ Schott—Über die achten kirgisen, Berlin, 1865, s. 444.

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 100 и 155.

³⁾ Въ статьѣ «Исторія младшихъ Ханей» (25—265 гг.) объ ухуаньцахъ говорится, что «песчаная степь», т. е. Гоби или Шамо, «лежитъ отъ динлиновъ на юго-западѣ, отъ усуньцевъ на сѣверо-востокѣ» («Собраніе свѣдѣній», I, 154). Это показываетъ, что нѣкогда динлины занимали бассейны Орхона и Селонги.

и голубыми глазами» ¹⁾. Такъ какъ тюрки несомнѣнно принадлежатъ къ расѣ съ черною окраскою волосъ и глазъ, то очевидно, что свѣтлая окраска киргизовъ была результатомъ помѣси тюрковъ съ динлилами и что эта свѣтлая окраска составляетъ одну изъ отличительныхъ особенностей динлиновъ отъ народовъ желтой расы, нынѣ населяющихъ восточную и большую часть средней и сѣверной Азіи и Сибири. Въ «Исторіи» же «династіи Танъ» есть свѣдѣнія о народѣ по-ма, «пѣгихъ лошадей», получившемъ это названіе будто бы потому, что лошади у него были пѣгія. Народъ этотъ наружною походилъ на енисейскихъ киргизовъ (т. е. отличался подобно ему свѣтлою окраскою), но говорилъ другимъ языкомъ; тюрки называли этотъ народъ ала (пѣгій, пестрый); земли его были смежны съ землями киргизовъ и простирались до сѣвернаго моря на 50 дней пути, съ востока же на западъ на мѣсяць пути; народъ этотъ занимался земледѣліемъ, а также охотой на звѣрей и рыбной ловлей, и жилъ въ бревенчатыхъ, крытыхъ корою березы, срубкахъ; сосуды у него были глиняныя и мѣдныя, желѣза было мало; онъ имѣлъ 30 т. войска, часто враждовалъ съ киргизами и дѣлился на общины, управлявшіяся независимыми другъ отъ друга начальниками ²⁾. Нахожденіе «пѣгаго» народа на тѣхъ самыхъ мѣстахъ, которыя занимало второе динлинское племя, и одинаковая наружность, при отличіи языка отъ киргизовъ, говорившихъ по тюркски, показываютъ, что пѣгій народъ былъ динлинскимъ, прямымъ потомствомъ восточнаго племени послѣднихъ, занимавшаго до хунновъ сѣверную Монголію. Въ XVII вѣкѣ русскіе завоеватели Сибири нашли этотъ самый народъ на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, но болѣею частью отуреченнымъ и подвластнымъ киргизамъ, которые взидали съ него дань руклядьи и желѣзными издѣліями, называя динлиновъ своими кыштымами ³⁾. Сохраняли въ это время свой языкъ изъ этихъ потомковъ динлиновъ только арны, ассаны и котты, да такъ называемые енисейскіе остяки. Первые три народца вымерли, а главнымъ образомъ отуречены и слились съ мѣстными «татарами», какъ

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 443. У многихъ синологовъ, вмѣсто «голубыми», переведено «зелеными».

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 412. Deguignes—Histoire générale des Huns etc., Paris, 1756, t. I, partie 2, p. LXII. Mémoires relatifs à l'Asie par Klaproth, Paris, 1826, t. I, p. p. 129—131.

³⁾ Въ дневникѣ акадѣмика Мессершмита, подъ 10 октября 1721 года, значится, что по завѣренію томскаго воеводы, татаръ-кыштымовъ зовутъ пѣгою или пегрою ордою и что они были прежде пестрыми, бѣлыми же сдѣлались вслѣдствіе перестроеннаго порожденія (Клапротъ, тамъ же, p. 126). Можно думать, что потомки динлиновъ получили отъ тюрковъ названіе пѣгаго народа за густой, пятнами, румянецъ на бѣломъ лицѣ: такіа лица и теперь еще встрѣчаются у кара-киргизовъ западнаго Тяньшани, родичей енисейскихъ киргизовъ и потомковъ динлиновъ.

зовут тутъ тюрковъ¹⁾; уцѣлѣли къ настоящему времени только енисейскіе остяки къ сѣверу отъ Енисейска на р.р. Сымъ и Курейгъ, въ числѣ до 1 т. д., сильно перемѣшавшись съ переселявшимися къ нимъ съ Оби настоящими остяками (финно-уграми)²⁾.

Кастрень, составившій словарь и грамматику енисейско-остяцкаго языка, признаетъ этотъ языкъ «отрывкомъ особаго семейства, сродство котораго съ финско-самоѣдскими языками весьма далека. Енисейско-остяцкій языкъ нѣчто въ родѣ китайскаго, не имѣющее полной флексіи; онъ любитъ переносить корневой слогъ въ конецъ слова» и т. д.³⁾ Замѣтный въ енисейско-остяцкомъ языкѣ угро-финскій элементъ онъ объясняетъ смѣшеніемъ енисейскихъ остяковъ съ обскими, которое отразилось и на языкѣ⁴⁾. Кастрень по

¹⁾ Въ 1735 году академикъ Миллеръ и Гмелинъ видѣли послѣдняго человѣка, говорившаго на аринскомъ языкѣ, и трехъ ассановъ. Въ 1863 г. В. В. Радловъ нашелъ только трехъ вотговъ (одну женщину и двухъ стариковъ) около Канска («Аборигены Сибири» въ «Живописной Россіи», томъ XI, стр. 9, и Aus Sibirien, I, s. 190).

²⁾ «Аборигены Сибири», стр. 9. По словамъ Степанова («Енисейская губернія», Спб., 1835 г., часть 2, стр. 37), существующія названія подраздѣленій енисейскихъ остяковъ (вымские, самороковские, верхне и нижне-инбатские) даны имъ собирателями ясака, по мѣстамъ, гдѣ только имѣли они свое пребываніе, но ихъ древнія названія тындыгеты и тшиканы». Есть рѣки Тюдгетъ (или Тюхтетъ), притокъ Амыла (система Тубы) и Чеканъ или Чеганъ (система Абакана); если имена приводимыхъ Степановымъ «древнихъ» родовъ енисейцевъ происходятъ отсюда, то выясняютъ они о происхожденіи и прошломъ енисейскихъ остяковъ очень немного. Подобнымъ образомъ Кастрень («Магазинъ земледѣднія», Фролова, томъ 6, часть 2, Москва, 1860 года, стр. 362), признающій, что, согласно преданіямъ, роды енисейскихъ остяковъ сводятся къ двумъ: *kanas-ket* и *uŋ-get*, производятъ эти названія отъ именъ рѣкъ Камы и Улу-кома.

М. Кривошапкинъ («Енисейскій округъ и его жизнь» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества», 1863 г., № 1, стр. 149 и 153), которому принадлежатъ наиболѣе доселѣ обстоятельныя свѣдѣнія о бытѣ остяковъ енисейскихъ, называетъ ихъ роды (конечно административныя, по управамъ и мѣстамъ жительства): сымско-косовскій, подкаменскій, верхне-инбатскій и нижне-инбатскій, и утверждаетъ, что енисейскіе остяки эти «говорятъ совершенно особымъ языкомъ, но имѣющимъ сходство съ языкомъ тобольской губерніи», вообще называемыхъ обскими. По его словамъ, остяки подкаменскаго рода (51 д. муж. пола и 26 ж.) «бродятъ по Подкаменной (иначе Средней) Тунгускѣ и впадающимъ въ нее рѣкамъ», роды же верхне и нижне-инбатскій обитаютъ ниже по Енисею до г. Туруханска: въ первомъ 305 д. м. п. и 246 ж., во второмъ же 137 м. и 146 д. ж. пола. О мѣстахъ жительства и численности сымско-косовскаго рода у Кривошапкина свѣдѣній не помѣщено. По первой части изслѣдованія Кривошапкина. («Записки» и пр. 1862 г. № 4, стр. 144) душъ муж. пола въ нижне-инбатскомъ родѣ родъ показано 157, такъ что цифру 137 должно считать опечаткой.

³⁾ «Путешествіе А. Кастрена (1838—1849) въ «Магазинъ земледѣднія и путешествій» Фролова, томъ VI, 1860 г., стр. 361. Известный лингвистъ Terrien de la Couperie, въ своей классификаціи урало-алтайскихъ языковъ на семь группъ, причисляетъ котскій или енисейско-остяцкій языкъ въ одной группѣ съ китайскимъ и тибетскимъ (Journal of the Royal Asiatic Society, 1889, p. 404).

⁴⁾ «Магазинъ землед., VI, стр. 362.

обсуждалъ, сколько извѣстно, въ подробности вопроса о томъ—не являются ли енисейскіе остяки и вымершіе или отуреченные ихъ соплеменники потомками динлиновъ. Исключительно въ виду гипотезъ Клапрота и Риттера о принадлежности динлиновъ къ арийской расѣ находилъ онъ («не невѣроятнымъ и весьма правдоподобнымъ», что упоминаемый китайцами бѣлокурый народъ на сѣверѣ отъ Танну-ола «былъ народъ финской расы, потому что во все время свѣтлая окраска была характерическимъ отличіемъ финской расы»¹⁾. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ признавалъ сомнительнымъ, чтобы древнѣйшіе курганы на Енисеѣ принадлежали «чуди, т. е. финскимъ народамъ: по крайней мѣрѣ ни въ Финляндіи, ни въ Лапландіи, ни въ сѣверной, заселенной финскимъ племенемъ, Россіи не встрѣчалъ я ни одного подобнаго памятника»²⁾. Между тѣмъ, именно только динлинамъ,—изъ всехъ народовъ южной Сибири и Монголіи, о которыхъ сохранились какія-либо свѣдѣнія,—можно съ вѣроятностью приписывать слѣды древней цивилизаціи въ этихъ странахъ и древнѣйшія могилы съ бронзовыми, мѣдными, золотыми и серебряными предметами, а равно и остатки древнѣйшей разработки рудъ, производившейся въ южной Сибири и въ киргизской степи, ибо если пѣгій народъ еще въ VII вѣкѣ занимался хлѣбопашествомъ и имѣлъ мѣдные сосуды, а въ XVII вѣкѣ плавилъ руду и выдѣлывалъ въ обширныхъ размѣрахъ желѣзныя издѣлія, то надо полагать, что и земледѣліе, и металлургическое производство наследовалъ онъ отъ предковъ своихъ динлиновъ.

Обстоятельнаго изученія череповъ древнихъ могилъ на Енисеѣ и найденныхъ въ нѣкоторыхъ гипсовыхъ маскахъ еще не сдѣлано³⁾; нѣтъ также

¹⁾ A. Castron's Kleinere Schriften, St. Petersburg, 1862, s. 109, 119.

²⁾ «Магазинъ земледѣднія», VI, стр. 374. Кастрень прибавлялъ къ этому однако: «Преданія и многія названія мѣстностей, заимствованныя изъ финскихъ языковъ, доказываютъ, что финскіе народы во время оно проходили чрезъ эти степи» (тамъ же). Удостоверяющихъ преданій онъ не приводитъ, изъ мѣстныхъ же именъ въ его Ethnologischen Vorlesungen (St. Petersburg, 1857, s. 97, 98) указываются рѣки Кемъ, Іа и Юсь на томъ основаніи, что слово *kemi* по фински значить рѣка и что есть финская рѣка Іа. Такъ какъ онъ тутъ же приводитъ свѣдѣнія, что *ia* и *ii* слова самоѣдскія, значащія вода, и такъ какъ Кемъ есть туземное и древнѣйшее названіе Енисея, то по всей вѣроятности приведенныя мѣстныя имена суть самоѣдскія, если не динлинскія, и заимствованы финнами у самоѣдовъ или динлиновъ, а не наоборотъ. По завѣренію д-ра Европеуса, «Кастрень считалъ родство финскихъ племенъ и ихъ языка съ алтайскими народами и языками вопросомъ не рѣшеннымъ» (Ф. Кешень «Материалы къ вопросу о первобытной родинѣ индо-европейскаго и финно-угорскаго племени» нар. просвѣщенія», 1886 г., августъ, стр. 207).

³⁾ Въ 1883 г., въ одной могилѣ около Минусинска, г. Адриановъ нашелъ гипсовыя маски «штукъ до 20, но ни одной дѣльной не удалось добыть: гипсъ оказался рыхлымъ. Красная краска (окись желѣза) на маскахъ сохранилась мѣстами превосходно и была яркаго цвѣта. Нѣкоторыя маски отличались необыкновеннымъ изществомъ,

антропологических изслѣдованій енисейскихъ остяковъ, но антропологическое изученіе угро-остяковъ и вогуловъ бассейна р. Оби обнаружило, что между угро-финнами встрѣчается значительный процентъ длинноголовыхъ. Такъ какъ финны принадлежатъ къ короткоголовымъ народамъ, то длинноголовый элементъ у угро-финновъ долженъ быть объясняемъ примѣсью къ финнамъ чуждой длинноголовой расы. Всего вѣроятнѣе примѣсь эта могла состоять изъ динлиновъ, отброшенныхъ тюрками съ юга на сѣверъ и западъ и смѣшавшихся тамъ съ финнами. Динлины однако не были единственнымъ народомъ, отличавшимся въ сѣверной и средней Азіи отъ монгольской расы свѣтлой окраской, обильной волосной растительностью и длинноголовостью. Къ той же, какъ они, расѣ принадлежатъ аборигены сѣверной части японскаго архипелага айны. По описаніямъ путешественниковъ, въ фізіономіяхъ айновъ выражаются два типа: одинъ съ правильными, «почти кавказскими» чертами лица, другой — монголообразный ¹⁾. По заключенію проф. Таренецкаго, изучавшаго черепа айновъ, народъ этотъ «не принадлежитъ ни къ кавказской, ни къ монгольской расѣ и образуетъ особую». Основной типъ черепа айновъ длинно-головый, мезоцефальный же является у нихъ какъ результатъ смѣси съ монгольской расою ²⁾. Можно думать, что древняя сѣверно-азиатская длинно-головая раса простиралась не только до крайняго востока Азіи ³⁾, но и да-

чистотой работы и красотой типа. Одну маску, наиболѣе хорошо сохранившуюся, я снялъ прямо съ лицевой стороны черепа. «О маскахъ упоминается только у Палласа, со словъ курганщиковъ, да недавно инородецъ принесъ въ минусинскій музей часть маски. Полагаю, что ни у кого нѣтъ такой коллекціи масокъ, какъ у меня... Изъ могилъ я вынулъ всѣ кости до единой, всѣ перенумеровалъ... Согласно обѣщанію всѣ коллекціи изъ кургановъ поступать въ собственность западно-сибирскаго отдѣла географическаго общества» («Извѣстія и. р. геогр. общества» 1883 г., стр. 250 и 251). По словамъ Мул-ника Г. Адрианова, г. Д. Клемснда («Древности минусинскаго музея», Томскъ, 1886 года, стр. 28 и 29), въ числѣ масокъ «попалась одна женская замѣчательной красоты, съ чертами лица чисто европейскими, но личныя впечатлѣнія дѣло весьма ненадежное тамъ, гдѣ возможны и необходима изслѣдованія и измѣренія спеціалистовъ. Такъ, извѣстный антропологъ профессоръ Кольманъ, рассматривая коллекцію длинноголовыхъ череповъ, изъ древнихъ могилъ, присланную изъ Иркутска на международный конгрессъ 1892 годъ въ Москву, нашелъ, что черепа эти хотя и долахоцефальны, но отличны отъ европейскихъ длинноголовыхъ череповъ и имѣютъ особую азиатскую форму (Travaux du Congrès international d'archéologie et d'anthropologie préhistoriques à Moscou, 1892, t. II, Moscou, 1893, p. 29).

¹⁾ Д. Н. Анучина «Племя айновъ» въ «Извѣстіяхъ и. м. общества любителей естествознанія» и пр., томъ 20, Москва, 1876 г., стр. 127.

²⁾ Mémoires de l'Académie des sciences de St. Petersburg, VII série, t. 37, № 13, 1890, s. s. 4, 47.

³⁾ Въ Кидань-го-чжи (китайская исторія киданьскаго государства), составленной въ XII вѣкѣ, упоминается объ одномъ племени тунгузовъ, которое именовалось тамъ чу-чжень (желтоголовое) и отличалось желтыми волосами и зелеными, желтыми или блѣдыми глазами (Schott—Über die Achten kirgisen, 1865, s. 444); можетъ быть это была примѣсь тунгузовъ съ динлинами.

леко на западъ, въ Европу: ей же, быть можетъ, принадлежатъ древнѣйшія могилы средней Россіи съ длинноголовыми черепами и бронзовыми издѣліями, имѣющими соотношенія къ енисейскимъ ¹⁾.

Такъ какъ динлины занимали въ древности сѣверную Монголію и сѣверную часть киргизской степи, то безъ сомнѣнія не одни кыргызы были продуктомъ смѣшенія тюрковъ съ динлинами. Кыргызы повидимому являлись такимъ изъ тюркскихъ племенъ, происшедшимъ отъ помѣсей тюрковъ съ динлинами, у котораго, вслѣдствіе сильнаго перевѣса динлинскаго элемента, наружность особенно выражала динлинскія черты и выдѣлялась слишкомъ рѣзко изъ типовъ монгольской расы ²⁾. Но не должны были избѣгать помѣсей съ динлинами, въ меньшихъ размѣрахъ, и другія тюркскія племена, вытѣснявшія динлиновъ на сѣверъ. Надо поэтому предполагать динлинскія примѣси у теле, которые заняли земли динлиновъ въ Хангаѣ и не даромъ, конечно, назывались у китайцевъ «гаогюйскими динлинами», а также у меркитовъ и

¹⁾ Предполагающіе въ енисейскихъ и сѣверно-алтайскихъ народцахъ отуреченныхъ финновъ ссылаются на авторитетъ Кастрона и В. В. Радлова, которые изучили языки этихъ народцевъ и «доказали ихъ несомнѣнное средство съ финскими нарѣчіями». Но Кастронъ, какъ цитировано выше, признавалъ въ енисейскихъ народцахъ отуреченныхъ самоѣдовъ и енисейскихъ остяковъ и соплеменниковъ послѣднихъ, а не финновъ, и находилъ у языка енисейцевъ лишь «весьма дальнее» средство съ финско-самоѣдскими языками, до такой степени дальнее, что сближалъ языкъ енисейцевъ съ китайскимъ, съ которымъ финскіе языки не имѣютъ ничего общаго. Что касается В. В. Радлова, то въ Aus Sibirien (1884, В. 2, s. s. 142, 143) онъ говоритъ, что хотя въ статьѣ своей объ аборигенахъ Сибири въ «Живописной Россіи» онъ высказалъ предположеніе, что древнія могилы бронзоваго вѣка могутъ принадлежать угро-самоѣдамъ, но ближе ознакомившись съ китайскими извѣстіями VII вѣка о дубо, несомнѣнныхъ предкахъ туба-самоѣдовъ, онъ измѣнилъ свое мнѣніе и полагаетъ, что стоявшіе на низкой ступени культуры самоѣды не могли оставить такихъ могилъ, которыя принадлежатъ населенію съ значительно развитою культурою; въ то же время китайскія извѣстія о «вѣгомъ народѣ» убѣдили его въ большой правдоподобности предположенія, что этотъ народъ, — описываемый китайцами имѣвшимъ свѣтлую окраску, но отличавшимся отъ кыргызовъ по языку, — принадлежалъ къ племени енисейцевъ, которое совершенно отличается по языку отъ черно-волосыхъ урало-алтайцевъ. Онъ поясняетъ, что это его мнѣніе о томъ, что енисейцы являлись потомками древняго культурнаго народа Сибири, есть «только гипотеза, имѣющая за себя нѣкоторую вѣроятность». Онъ не отвергаетъ возможности, что этимъ народомъ были блыкоурые финны или, какъ предполагалъ Риттеръ, индо-европейцы, германцы или славяне, но пока доказательства ограничиваются ссылками на блыкоурость и голубоглазость, онъ считаетъ свою гипотезу болѣе вѣроятною. Въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія акад. Радловъ замѣчаетъ (I, s. 189), что достаточно взглянуть въ кастроновскую грамматику остицко-енисейскаго и котекскаго языка, чтобы убѣдиться, что языкъ этотъ не принадлежитъ къ урало-алтайскимъ.

²⁾ По замѣчанію китайскаго ученаго Шыгу, жившаго, кажется, въ VII вѣкѣ, «суетнымъ обликомъ весьма отличнымъ отъ другихъ иностранцевъ западнаго края. Шыгу тюрки съ голубыми глазами и рыжими бородами, похожіе на обезьянъ, суть потомки ихъ» («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 65).

биреевъ, занявшихъ земли динлиновъ на Селенгѣ и Орхонѣ ¹⁾. Надобно, наконецъ, допускать динлинскія примѣси и у тѣхъ тюрковъ, которые вытѣснили динлиновъ изъ сѣверной части киргизской степи; тутъ народныя преданія даютъ основанія видѣть помѣсь съ динлинами въ племени малой орды алчинъ, по одному сказанію котораго, приводимому Казанцевымъ ²⁾, киргизъ-казани происходятъ отъ пѣгихъ людей.

Кромѣ динлиновъ, въ хребтѣ Саянскомъ и на его склонахъ на сѣверъ и югъ обиталъ народъ самоѣдскій, какъ это выяснилъ Кастренъ, который нашелъ еще на Енисеѣ остатки не вполне отуреченныхъ самоѣдовъ и призналъ за нѣкоторыми мѣстными родами самоѣдское происхожденіе ³⁾. Представляются отуреченными самоѣдами также урянхайцы, но надо думать, что и въ остальныхъ, такъ называемыхъ, «лѣсныхъ народахъ» была значительная самоѣдская примѣсь.

Изъ окружающихъ Монголію народовъ вѣроятны помѣси тюрковъ: на востокъ—съ тунгусскимъ племенемъ, существовавшія вѣроятно у татаръ, онгутовъ и джалаировъ, на югъ—съ тибетцами и на сѣверо-западъ—съ финно-уграми.

Существовали конечно и въ древности помѣси съ монголами, отражавшіяся, по тѣсному сосѣдству съ монголами, особенно на лѣсныхъ племенахъ, изъ которыхъ ойраты, составившіе основу калмыковъ, были повидимому помѣсью тюрковъ съ самоѣдами и монголами. Монгольское господство съ XIII вѣка выразилось вытѣсненіемъ большей части тюрковъ изъ Монголіи и омонголеніемъ оставшихся. Виѣ Монголіи примѣси монголовъ къ тюркамъ были незначительны, ибо число перешедшихъ въ улусы Джучія и Джагатая монголовъ было не велико. Тѣ черты у тюрковъ, которыя часто считаются указаніемъ монгольской примѣси, на самомъ дѣлѣ въ значительной степени составляютъ общее коренное достояніе тюрковъ и монголовъ, ибо изъ народностей Азии монголы къ тюркамъ стоятъ всѣхъ ближе.

Что касается примѣсей китайской крови, то безъ сомнѣнія, имѣя китайцевъ сосѣдами съ глубочайшей древности и забирая ихъ въ плѣнъ во время набѣговъ тысячами, тюркскія племена должны были принимать въ себя не мало китайской крови. Однако, хотя несомнѣнно и вліяніе на тюрковъ китайской культуры, трудно, если только это и возможно, указать какіе-

¹⁾ Кость мѣркуль у торгоутовъ дала ростъ въ среднемъ 1679 мм., тогда какъ монгольская барунъ только 1593 мм. (А. А. Ивановскій «Антропологическій очеркъ торгоутовъ тарбагатайской области», Москва, 1893 г., стр. 56).

²⁾ «Описаніе киргизъ-кайсака», Сиб., 1867 г., стр. 1.

³⁾ «Магазинъ земледѣнія и путешествій», т. VI, стр. 417 и 423.

либо слѣды китайскихъ примѣсей въ отдѣльныхъ тюркскихъ племенахъ и народностяхъ виѣ Китая. Наоборотъ, тюркскія примѣси къ китайцамъ весьма рѣзко проявляются 15 милліонами дунганъ сѣвернаго и западнаго Китая, которые видимо суть потомки окитаенныхъ хунновъ, турковъ-туею и уйгуровъ, десятками и сотнями тысячъ принимавшихъ китайское подданство, водворившихся на сѣверѣ Китая и получавшихъ китайскій языкъ, одежду и значительную часть обычаевъ, но сохранившихъ большую часть своей тюркской крови, а съ нею и тюркскаго характера и наклонностей. Съ принятіемъ чрезъ посредство тюрковъ - соплеменниковъ, мусульманства, эти окитаенные турки приобрѣли, вдобавокъ къ прежней, новую преграду, отдѣляющую ихъ отъ китайцевъ.

IV. Тюркскія племена и народности Сибири и Монголіи.

1) Якуты.

Самымъ восточнымъ и сѣвернымъ изъ тюркскихъ племенъ являются нынѣ якуты, обитающіе главнымъ образомъ въ бассейнѣ р. Лены, но распространившіеся отсюда на востокъ до Охотскаго моря и на западъ до нижняго Енисея. Зовутъ себя якуты сами саха, имя же якутъ образовалось, какъ обыкновенно полагаютъ, изъ названія еко или яко, которое давали имъ тунгузы ¹⁾.

По приведенному въ «Сѣверномъ архивѣ» 1822 г. якутскому преданію («родословію»), якуты считаютъ у себя «два поколѣнія. Первое батилинское. Начальника онаго именуютъ Омогой Бай, который..., какъ думать должно, будучи вытѣсненъ изъ своихъ мѣстъ силою оружія въ лежащую около Иркутска братскую (бурятскую) землю, кочевалъ по р. Ленѣ; спустился внизъ по оной, сперва остановившася на устьѣ Олекмы, а потомъ ниже, гдѣ нынѣ стоитъ городъ Якутскъ... Второе поколѣніе почитаетъ себя происшедшимъ отъ нѣкоего Эллея, тоже приплывшаго по Ленѣ, но неизвѣстно откуда. Однако должно полагать, что и онъ происходитъ отъ тѣхъ же самыхъ татаръ ²⁾,

¹⁾ Böttlingk—Die Sprache der Jakuten, S.-Petersburg, 1851, s. XXXVI. Ошибочное утвержденіе—«якуты сами себя называютъ зохамиди» (какъ напр. у г. К. Ельницкаго «Исторія Сибири и среднеазиатскихъ владѣній Россіи, этнографическіе очерки, учебное пособіе», Спб., 1895 г., стр. 81),—пошло со времени неудачнаго перевода несовсѣмъ вѣрной нѣмецкой транскрипціи Георги этимъ самымъ словомъ («Описаніе всѣхъ обитающихъ въ русскій имперіи народовъ», второе изданіе 1799 года, часть 2, стр. 169).

²⁾ Основываясь на сходствѣ имени саха съ сагай, неизвѣстный авторъ думалъ, что Омогой принадлежалъ къ племени сагай, котораго часть существуетъ понынѣ на Енисеѣ. По Н. Шувкину, правдоподобно въ своей «Поѣздкѣ къ якутамъ» (Спб., 1844, стр. 271—275) одинъ изъ вариантовъ сказаній объ Омогоѣ и Эллей, «сами якуты говорятъ, что они происходятъ отъ красноярскихъ татаръ», т. е. отъ сагайцевъ.

прибывъ спустя не малое время послѣ первыхъ, по слухамъ объ ихъ успѣхѣхъ; онъ женился на дочери Омогая, предпочтя ей другую, любимицу отца, который разсердился за такой выборъ и далъ въ приданое одну плохую кобылу. «Эллей однако разбогатѣлъ, произвелъ двѣнадцать сыновей, потомство коихъ составило многочисленное поколѣніе, въ которомъ верховное начальство осталось въ родѣ старшаго Эллеева сына Хагаласа, котораго именовъ и нынѣ называется кангаласкій улусъ, отъ него происшедшій... Племя же Омогово, подъ именемъ батудинской волости, живетъ и нынѣ около Якутска,... будучи числомъ гораздо менѣе Эллеева потомства. Къ нимъ въ послѣдствіи присоединились хоринцы», бурятскій родъ изъ-за Байкала. «Первое весьма темное извѣстіе о якутахъ получили россияне отъ мангазейскихъ казаковъ въ 1620 году, но ясаевъ взять тѣми же казаками не прежде 1630 г., первый же острогъ построенъ на якутской землѣ 1632 г.»¹⁾

Это преданіе распространено между якутами и въ настоящее время повсемѣстно, во множествѣ вариантовъ, сохраняющихъ главныя его черты, съ различными дополненіями²⁾. По указаніямъ на происхожденіе родовъ инте-

¹⁾ «Сѣверный архивъ» 1823 года, часть 3, стр. 204—209.

²⁾ По словамъ В. Л. Сѣрошевскаго, который даетъ обширный и богатый бытовыми подробностями вариантъ, «всякій якутъ, неравнодушный къ преданіямъ своего народа, знаетъ его и можетъ передать съ большей или меньшей полнотою» («Якуты, опись этнографическаго изслѣдованія», томъ I, Спб., 1896 года, стр. 190). Баронъ Г. Майдель, въ «Историческихъ извѣстіяхъ о якутской области», составляющихъ третій отдѣлъ (в. в. 441—798) второй части его *Reisen und Forschungen im Jakutischen Gebiet Ost-Sibirien's* (Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches etc., Vierter Folge, Band 2, St.-Petersburg, 1893, в. 454), излагаетъ то же преданіе въ слѣдующемъ видѣ: «По древнему якутскому сказанію, которое и теперь на Ленѣ извѣстно, якуты первоначально обитали на Енисей, въ сторонѣ Красноярска; были оттуда вытѣснены и перешли на востокъ, въ бурятскія степи. Но тамъ они долго не удержались, потому что буряты отнеслись къ нимъ непріязненно и дѣлали на нихъ многократныя нападенія. Вслѣдствіе этого, приблизительно 400 лѣтъ тому назадъ, весь народъ, подъ предводительствомъ Омогая, по другимъ Оконома, собрался въ верховьяхъ Лены, построилъ тамъ челноки изъ воловьихъ шкуръ и плоты для скота изъ деревьевъ бересовыхъ лѣсовъ и поплылъ по теченію рѣки, пока не нашелъ хорошихъ пастбищъ около устья Олекмы. Здѣсь онъ остановился. Черезъ нѣкоторое время къ Омогю присоединился нѣкто Эльей, по однимъ свѣдѣніямъ якутъ, находившійся въ плѣну у бурятъ и отъ нихъ бѣжавшій, по другимъ же—бурятскій старшина, пожелавшій присоединиться къ якутамъ. Эльей женился на дочери Омогая или Оконома, и отъ 12 его сыновей произошло главныя роды якутовъ; такъ, напр., отъ его сына Хангаласа ведетъ свое начало большое племя хангала или кангала, котораго жилища нынѣ простираются по обоимъ берегамъ Лены отъ Олекминска до Якутска. Одинъ изъ повдвѣвшихъ старшинъ этого племени Тыгинъ или Тыгинъ построилъ укрѣпленный городокъ на горѣ Чебсдалъ на правомъ берегу Лены. Но пришла руссія, крѣпость его разрушили и построили на ея мѣстѣ острогъ». Къ сожалѣнію и здѣсь, какъ въ значительной части своихъ весьма интересныхъ «Историческихъ извѣстій», баронъ Майдель не указываетъ достаточно опредѣленно своихъ источниковъ, лишая этимъ, нѣрѣдко, свой замѣчательный трудъ полнаго научнаго значенія.

ресенъ вариантъ В. Л. Приклонскаго, по которому жену Омогой-бая звали Сара, а брата Улу-Хоро; единственнаго сына Омогая именовали Барагай-батылы-кыльтагай-тобукъ, и отъ него происходитъ улусъ баягантайскій; у Эр-Эллея было шесть сыновей: старшій Лаынга-сюрюкъ былъ первымъ шаманомъ; отъ втораго Хадатъ-хагаласа происходитъ улусъ кангаласскій; отъ третьяго Джонъ-джагылы ведетъ начало батурусскій улусъ, отъ четвертаго Молотой-орхона происходитъ мегинскій улусъ, отъ пятаго Дели-дархана ведутся борогонскій и дюсюнскій улусы, по именамъ двухъ его сыновей, Ворогонъ-джарта и Сюрдахъ-дюсюна; отъ шестаго Хатанъ-хата-малаа происходитъ намекскій улусъ⁴⁾.

Основываясь на якутскихъ преданіяхъ, на тождествѣ имени саха съ сагай и на множествѣ этнографическихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ не только о южномъ, но и объ енисейскомъ происхожденіи якутовъ²⁾, можно, вмѣстѣ съ Миллеромъ³⁾ и большинствомъ писателей, касавшихся этого предмета⁴⁾, считать весьма вѣроятнымъ, что якуты представляютъ собою часть

¹⁾ Три года въ якутской области въ «Живой старинѣ» 1890 г., вып. 2, стр. 27—30.

²⁾ Много фактовъ въ подтвержденіе южнаго происхожденія якутовъ собрано въ прекрасномъ трудѣ В. Л. Сѣрошевскаго («Якуты», томъ I, глава I и другія мѣста этой книги). Къ приведеннымъ тамъ даннымъ второстепеннаго значенія можно прибавить между прочимъ енисейское происхожденіе единственнаго у якутовъ музыкальнаго инструмента. По г. Сѣрошевскому (стр. 591), у якутовъ «нѣтъ никакихъ музыкальных инструментовъ, кромѣ хамдъ, прибора, состоящаго изъ желѣзной рамки съ пружиной по срединѣ, на которой играютъ пальцами, взявши рамку въ губы и варируя тоны помощью зубовъ и языка. Приборъ этотъ похожъ на малороссійскую друмлю... Именно такой инструментъ подъ названіемъ комъ и теперь существуетъ у енисейскихъ тюрковъ, какъ видно изъ статьи г. Островскаго въ «Живой старинѣ» (вып. 3 и 4, 1895 г.) и помѣщеннаго имъ въ *Zeitschrift für Ethnologie* (Berlin, 1895, VI Heft, s. 617) рисунка. Разница противъ рисунка г. Сѣрошевскаго (стр. 613) главнымъ образомъ только въ грубости отдѣлки качинскаго комса, издѣлія урянхайцевъ.

³⁾ По его «Описанію сибирскаго царства» (второе изданіе, 1787 года, стр. 21 и 22), якуты «сказываютъ, что въ давнія времена предки ихъ съ мунгалами и съ бурятами, которые имъ (нынѣ) по именамъ только знакомы, въ соседствѣ жили, но прогнаны отъ нихъ войною, такъ что они въ верху рѣки Лены съ своимъ скотомъ на плоты сѣли, и около Олекмы и Якутска поселились... Якуты называютъ самихъ себя саха, съ чѣмъ весьма изрядно сходствуетъ, что между татарами Красноярскаго уѣзда имѣется еще небольшое поколѣніе, которое тѣмъ же именемъ называется».

⁴⁾ В. В. Радловъ въ *Aus Sibirien* (1884, В. I, s. 134) склоненъ былъ признавать якутовъ за гулиганей танскихъ временъ. Эти гулигань, по «Исторіи династій Танъ» («Собраніе свѣдѣній» и пр., I, стр. 439 и 440), принадлежали къ числу гаогюйскихъ поколѣній, имѣли 5 т. войска и кочевали «по сѣверную сторону Байкала», вѣроятно болѣе или менѣе смежно съ дубо (урянхайцами), ибо князья обоихъ народцевъ пріѣзжали вмѣстѣ къ китайскому двору въ 647 году; земли гулиганей «на сѣверъ простгались до моря». Такъ какъ въ орхонскихъ надписяхъ 732 и 734 г. г. упоминается народцевъ у чь-в ур ы канъ, то надо думать, что это и есть гулигань китайскихъ извѣстій, хотя

тюркского племени сагай, перешедшую съ Енисея въ бассейнъ Лены и получившую сильныя примѣсы въ аборигенахъ этой страны тунгусахъ и въ сѣднихъ съ нею съ юга бурятахъ. Труднѣе и дальше отъ удовлетворительнаго разрѣшенія вопросъ о времени переселенія предковъ якутовъ на Лену¹⁾.

В. В. Радловъ, не выяснив основаній, помѣщаетъ курыкановъ въ число народовъ не тюркскихъ (Die alttürkischen Inschriften, 1895, s. 428). Въ «Исторіи династіи Юань», т. е. монгольской, описывается въ составѣ области кыргызовъ особый округъ Ангола, именовавшийся такъ по рѣкѣ, въ немъ протекавшей, повидимому по рѣкѣ Ангара; языкъ жителей этого округа былъ «существенно» отличенъ отъ кыргыскаго, стало быть не тюркскій, хотя въ томъ же описаніи пояснено, что территорія Ангола была землю тѣхъ кули (гулиганей?), о которыхъ говорится въ «Тань-шу» (Schott-Ueber die ächten kirgisen, Berlin, 1865, s. s. 436, 454, 455). Если такимъ образомъ въ XIII вѣкѣ на мѣстахъ гулиганей-курыкановъ оавалялся народъ не тюркскій, а тунгусскій или самоѣдскій, то не ушли ли они на Лену и не были ли тамъ предками якутовъ? Подобное предположеніе мало вѣроятно, потому что ни въ памяти якутовъ, ни въ именахъ ихъ родовъ не сохранилось имени курыканъ или близкаго къ нему. Вѣроятнѣе, что существовавшій въ VII и VIII вѣкахъ подъ именемъ курыканъ союзъ гаюлойскихъ родовъ позднѣе, въ уйгурскую эпоху, передвинулся на югъ въ Монголію и тамъ, во время уйгуровъ или послѣ паденія ихъ царства, распался и вошелъ въ другіе союзы тюркскихъ родовъ.

¹⁾ По ак. Бетлингу, напр., который полагалъ, что якуты «первые отдѣлились» отъ остальныхъ племенъ тюркскаго языка («О языкѣ якутовъ», стр. 415), отдѣленіе якутовъ должно было совершиться во времена доисторическія. По г. Шляховскому («Очерки природы и населенія крайняго сѣверо-востока Сибири» въ «Землеводѣніи», 1894 года, кн. III, стр. 70), не приводящему однако своихъ источниковъ и основаній, «якуты явились на среднемъ теченіи Лены въ XIII вѣкѣ, вытѣсненные съ юга бурятами, которыхъ въ свою очередь вытѣснила изъ сѣвернаго Китая (?) монгольская орда нуча (?)». Есть однако достовѣрная извѣстія о переселеніи тюрковъ съ Енисея на юго-востокъ отъ Байкала въ концѣ XIII вѣка: именно въ «Юань-шю» упоминается Чао-чжеу, укрѣпленное мѣсто въ богатой рыбою древней землѣ Наанъ, которое устроено при императорѣ Кубилаѣ въ 1293 году; населеніе этого мѣста составила переселенная сюда «орда кыргызовъ». Приводя изъ «Исторіи династіи Юань» эти извѣстія, Шоттъ поясняетъ, не указывая источника, что земля Наанъ находилась въ Тунгуви (Манчжурія?), къ западу отъ жилищъ такъ называемыхъ водяныхъ татаръ (Über die ächten kirgisen, 1865, s. 464). Объ этомъ же переселеніи енисейскихъ тюрковъ упоминаетъ арх. Паладіи: «Нѣкогда были въ Манчжуріи осѣдлыя колоніи тюркскихъ племенъ съ Енисея: изъ кыргызовъ, урианхайцевъ и хакасовъ, которыхъ Хубилай перевелъ (въ 1293 г.) въ Абалаху (облавы) по близости къ Амуру» («Записки и. р. герр. общества, по отдѣленію этнографіи», томъ 4, 1871 г., стр. 446). Но невозможно, что главная масса этихъ переселенныхъ въ концѣ XIII вѣка на юго-востокъ отъ Байкала енисейскихъ тюрковъ состояла не изъ кыргызовъ собственно, а изъ соплеменныхъ имъ и занимавшихъ часть кыргыскаго области сагайцевъ, и что во второй половинѣ XIV вѣка, послѣ изгнанія монгольской династіи изъ Китая, во время происходившихъ затѣмъ въ Монголіи неурядицъ, будучи обижаемы и тѣсними отодвинутыми на сѣверъ монголами, енисейцы Чао-чжеу ушли изъ верховьевъ Амура на Лену. Если это такъ, то получается ясная и понятная загадка: почему якуты называютъ себя урианхайцами, какъ свидѣтельствуемъ о томъ г. Шрошевскій, который не могъ однако добиться удовлетворительнаго объясненія («Якуты», I, стр. 203). Если якуты суть потомки переселенцевъ въ Чао-чжеу, въ числѣ которыхъ были, по китайскимъ извѣстіямъ, урианхай, то по главнымъ племенамъ переселенцы должны были называться урианхай-сагай. Не лишне также имѣть въ виду, что имена легендарныхъ

Достовѣрнымъ тутъ, кажется, можно полагать лишь то, что это переселеніе совершилось не позднѣе XIII и самое позднее XIV столѣтія, такъ какъ для образованія на Ленѣ довольно уже многочисленнаго народа, какимъ якуты найдены въ началѣ XVII вѣка русскими завоевателями Сибири, необходимо было конечно не менѣе двухъ—трехъ столѣтій, ибо численность первоначальныхъ переселенцевъ безъ сомнѣнія была не велика.

Изъ изслѣдованій В. Л. Шрошевскаго («Якуты», т. I, глава X), собраннаго массу наблюдений, всесторонне сопоставленныхъ, можно заключить, что основы рода (ага-уса, отчій родъ) и родовыхъ союзовъ у якутовъ лежатъ въ кровномъ родствѣ и въ хозяйственно-политическихъ особенностяхъ быта скотоводческихъ обществъ, при данныхъ мѣстныхъ и этнографическихъ условіяхъ. Первоначально родъ состоялъ изъ такого количества близкихъ и дальнихъ родственниковъ, какое могло получать средства къ существованію отъ общаго табуна лошадей (до 500 головъ), при пособіи звѣроловства и рыболовства. По мѣрѣ того, какъ численность членовъ рода начинала превышать норму, происходило дробленіе его на части, образованіе новыхъ родовъ: первоначальный родъ обращался въ родовой союзъ. При дальнѣйшемъ размноженіи родовичей и распространеніи пастбищъ на все болѣе и болѣе отдаленныя мѣстности совершалось раздробленіе первоначальныхъ родовыхъ союзовъ на второстепенныя и т. д. Главныя, первостепенныя, родовые союзы назывались въ старину, до прихода русскихъ, бисъ-ага-уса или просто джонъ (народъ); низшими родовыми единицами были отчій родъ (ага-уса) и материнскій родъ (іе-уса), такъ какъ, при многоженствѣ, происходящіе отъ одной матери и одного отца составляли болѣе близко-кровную группу, чѣмъ дѣти одного отца, но разныхъ матерей. Русскіе завоеватели называли найденные ими у якутовъ родовые союзы волостями и улусами. Впослѣдствіи главныя родовые союзы получили именованіе улусовъ, второстепенныя названы наслегами, за частями же послѣднихъ осталось названіе родовъ. Таковы по крайней мѣрѣ нынѣшнія административно-общественныя дѣленія якутовъ¹⁾.

якутскихъ праотцевъ Оногоя и Эллоя близки къ мѣстнымъ названіямъ въ верховьяхъ Амура: на истокахъ Малаго Агуза (бассейна р. Ингоды) есть «скалистая вершина, называемая Еллоо», на которой выютъ свои гнѣзда коршуны — бородача (по монгольски оллоо), а на р. Аргунь есть деревня Онохой (см. русскій переводъ «Землеводѣнія Азіи» Риттера, «Восточная Сибирь», вып. I, 1879 г., стр. 310, 340 и 361).

¹⁾ Каждымъ родомъ управляетъ родовой старшина, котораго якуты зовутъ малымъ княземъ, наслегомъ—родовое правленіе изъ наследнаго старости (большой князь) и родовыхъ старшинъ, наконецъ улусомъ—управа изъ головы и шести членовъ. Важнѣйшія дѣла рѣшаются собраніями; въ родѣ — изъ всѣхъ плательщиковъ, въ наслѣгѣ — изъ родовыхъ старшинъ и болѣе вліятельныхъ родовичей, въ улусѣ — изъ всѣхъ князей совмѣстно съ самыми богатыми и уважаемыми людьми улуса («Якуты», т. I, стр. 497 и 498).

Пока родовой бытъ еще держится у якутовъ, но корни его уже подорваны вслѣдствіе, главнымъ образомъ, измѣненій въ экономическихъ и отчасти духовныхъ основахъ жизни этого племени. Экономическая эволюція вызвана была размноженіемъ населенія и недостаточностью доставляемыхъ прежними формами хозяйства средствъ для его содержанія, состояла же она въ замѣнѣ въ скотоводствѣ лошадей рогатымъ скотомъ, и затѣмъ во введеніи и распространеніи хлѣбопашества.

Въ настоящее время существуетъ 18 якутскихъ улусовъ, 230 наслеговъ и 934 рода ¹⁾. Имена улусовъ и наслеговъ приведены въ «Памятныхъ книжкахъ якутской области» (последняя на 1896 годъ) и въ приложеніи къ труду г. Сѣрошевскаго «Якуты», имена же родовъ извѣстны лишь немногія. При разсмотрѣніи улусныхъ именъ оказывается, что имена всѣхъ 10 улусовъ, которые образованы изъ земель, занятыхъ якутами уже болшею частію послѣ появленія русскихъ на Ленѣ, происходятъ отъ топографическихъ именъ: верхне-вильюйскій и средне-вильюйскій, верхне-янский и усть-янский, колымскій, олекминскій, мархинскій—отъ рѣкъ Вильюя, Яны, Колымы, Олекмы, Мархи, на которыхъ они расположены; сунтарскій—отъ озера того же имени, жиганскій—отъ соименнаго урочища (можетъ быть, впрочемъ, отъ тунгусскаго рода) и эльгетскій—вѣроятно отъ рѣчки Эльга (притокъ Алдана), откуда, быть можетъ, пришли составившіе его роды. Изъ остальныхъ 8 улусовъ, занимающихъ мѣста, гдѣ якуты найдены были при приходѣ русскихъ, только баягантайскій ведетъ, кажется, свое названіе отъ рѣки Баяга, по которой лежатъ его земли, остальные же семь улусовъ получили свои имена повидимому отъ именъ вождей или начальниковъ древнихъ родовыхъ союзовъ или, что менѣе вѣроятно, отъ древнихъ родовъ: восточно-кангаласскій, западно-кангаласскій, намскій, мегинскій, борогонскій, батурусскій и дюпсинскій.

По завѣреніямъ мѣстныхъ изслѣдователей, наследи получали обыкновенно свои названія отъ того изъ составляющихъ ихъ родовъ, который считался старшимъ по происхожденію ²⁾. Поэтому и такъ какъ, во-первыхъ, трудно ожидать въ названіяхъ нынѣшнихъ родовъ,—все, по выше изложенному, позднѣйшаго и недавняго происхожденія,—сохраненія древнихъ родовыхъ именъ, и, во-вторыхъ, нетопографическія названія улусовъ скорѣе происходятъ отъ именъ

¹⁾ Якуты, I, стр. 496 и 497.

²⁾ Р. Маакъ «Вильюйскій округъ якутской области», часть 3, Спб., 1887 года, стр. 39. По мнѣнію неизвѣстнаго автора статьи «Якутскій родъ» и пр. (въ «Памятной книжкѣ якутской области на 1896 годъ», стр. 44) наследи, до изданія Устава о сибирскихъ инородцахъ 1822 года, назывались по именамъ князцовъ, теперь же каждому наслегу присвоено особое названіе по имени предка, отъ коего этотъ наслегъ вель свое происхожденіе.

вождей главныхъ родовыхъ союзовъ, образовавшихся подъ ихъ главенствомъ, надо думать, что остатки древнѣйшихъ родовыхъ именъ ближе найти въ именахъ наслеговъ. При разсмотрѣніи послѣднихъ замѣчается, что нѣкоторые наследи носятъ одинаковыя имена, различаясь числительными первый, второй и т. д. Они образовались очевидно изъ большихъ родовъ или даже изъ родовыхъ союзовъ, не попавшихъ въ число нынѣшнихъ улусовъ. Таковы: 5 наслеговъ джарханскихъ, въ двухъ улусахъ, раздѣляющіеся на 41 родъ, въ числѣ всего 11 т. душъ, 6 мальджегарскихъ—9.240 д., 4 бардонскихъ, 4 хатылинскихъ, 4 жехсогонскихъ, по 2 наследи мейтскихъ, нахарскихъ, удогейскихъ, мельджаксинскихъ и др. Конечно, большая часть наследныхъ именъ, какъ родовыхъ и улусныхъ, происходитъ отъ топографическихъ названій и отъ именъ родоначальниковъ; но есть между ними происходящія явно отъ племенныхъ и родовыхъ именъ народностей, составляющихъ примѣсь къ тюркской основѣ. Таковы, напр., наследи хоринскіе въ улусахъ западно-кангаласскомъ, борогонскомъ, верхне-вильюйскомъ, сунтарскомъ, очевидно происходящія отъ бурятскаго хоринскаго рода, обитающаго и нынѣ за Байкаломъ. Вѣроятно нѣкоторые имена наслеговъ происходятъ отъ именъ тунгусскихъ родовъ, слившихся съ якутами. Указываютъ, кажется мнѣ, на тюрко-енисейское происхожденіе якутовъ слѣдующія имена наслеговъ: эргитскій (въ западно-кангаласскомъ улусѣ), такъ какъ имя это тождественно съ нынѣшнею костью иргитъ у сагайцевъ и урянхайцевъ; кулятскій (въ верхне-вильюйскомъ у.), ибо это имя одного происхожденія съ костью куль у урянхайцевъ и койбаловъ на Енисей; оюнъ-усинскій (въ намскомъ у.) повидимому тождественъ съ костью оинъ у урянхайцевъ; кыргыдаискій, если не происходитъ отъ имени озера Кыргыдай, упоминаемаго у Маака, можетъ быть бурятско-якутскою формою имени кыргызъ; въ имени наследи хатынъ-аринскаго можно ¹⁾ видѣть потомство отъ женщины изъ племени

¹⁾ Въ цитированной уже выше статьѣ неизвѣстнаго автора «Описаніе якутовъ, ихъ происхожденіе» и пр., помѣщенной въ 3 части «Сѣвернаго архива», за 1822 годъ, говорится, что «творца всѣхъ существъ» якуты именуютъ «А ръ-тоионтъ, милостивый господинъ; они почитаютъ его женатымъ и супругу его называютъ Кю-бей-хогунъ, т. е. свѣтлѣйшею госпожею; вѣрять, будто бы она явилась ихъ предкамъ въ видѣ лебедя, а потому сію птицу многіе изъ нихъ не употребляютъ въ пищу» (стр. 211). Я уже упоминалъ, что Томашекъ, основываясь на послѣднемъ сказаніи, находить возможнымъ считать якутовъ потомствомъ или народомъ превратившагося въ лебеда сына праотца тюрковъ, по древней легендѣ VI вѣка о происхожденіи тюркскихъ племенъ. Я не думаю, чтобы существовали достаточныя основанія относить переселеніе якутовъ на Лену къ столь раннимъ временамъ, и полагаю, что обращеніе лебеда въ онгонъ могло произойти у якутовъ и на Ленѣ, если не занесено было предками ихъ енисейскими тюрками, которые могли заимствовать культъ лебедя у кумандиновъ.

ара, аринскаго, на Енисей; чериктейскій наслегъ (дюпюнкскаго улуса) напоминаетъ поколѣніе чирикъ у тьяншаньскихъ кара-киргизовъ. Алтанскій наслегъ въ мегинскомъ улусѣ вѣроятно есть та волость времени Георги, которая названа у него «алтайскою»; «уповательно по прежнимъ ихъ мѣстамъ»¹⁾).

По г. Сѣрошевскому, у якутовъ «каждый родъ и каждый второстепенный родовой союзъ имѣли свои знаки-знамена или тамги, какъ ихъ называютъ воеводскія власти того времени, имѣли свои родовые кличи-ранъ (уранъ), свои военныя пѣсни и прозвища. Эти клики, пѣсни, формы и названія знаменъ совершенно забыты якутами. Разъ только случилось, что колымскіе якуты кангаласскаго рода сказали мнѣ, что знакъ ихъ въ старину былъ беркутъ, ба рыласъ. Названія многихъ родовъ и союзовъ, какъ лисца, сасыль, медвѣдъ, эсе, Венера, чолбынъ, желудокъ, ись, плѣшивый, тарагай, обжора, мангысь, и т. под., указываютъ приблизительно, какія могли быть у нихъ знамена. Среди нихъ чаще всего встрѣчаются лукъ, затѣмъ рогатый скотъ, лошади, рыбы». Въ числѣ части знаменъ, скопированныхъ г. Сѣрошевскимъ, въ качествѣ наиболѣе интересныхъ, съ рукоприкладствъ якутовъ на податной описи мегинской волости 1671 г., нѣтъ тамгъ, которыя были бы пригодны для тавренія скота; все изображенія животныхъ и предметовъ, состоящія изъ разнообразныхъ кривыхъ и сходныя съ подобнаго рода знаменами березовскихъ и другихъ инородцевъ, изданными г. Оглоблинымъ. В. Л. Сѣрошевскій замѣчаетъ: «среди этихъ знаковъ неизвѣстно, какіе родовые, какіе семейные или личные... Возможно, что тамги были привилегіей нѣкоторыхъ, что у многихъ изъ подписывающихся не было знаковъ, и они ихъ тутъ же были принуждены выдумать»...²⁾ Въ изданномъ пока первомъ томѣ «Якутовъ» нѣтъ никакихъ свѣдѣній о мѣтахъ или таврахъ для скота у якутовъ; не встрѣчалось мнѣ такихъ свѣдѣній и въ другихъ источникахъ, но странно было бы, если бы у скотоводческаго доселѣ народа не существовало мѣтъ для скота. У Миддендорфа³⁾ помѣщенъ любопытный рисунокъ якутскаго карди (календарь-пасхалія) изъ слоновой кости, въ которомъ дни означены зарубками, а праздники (православные) особыми каждый знаками. Значительная часть этихъ знаковъ тождественна съ родовыми тамгами киргизъ-казаковъ и другихъ тюркскихъ кочевниковъ. Такъ знакъ + служитъ тамгою у киреевъ, + у ипичаковъ

¹⁾ «Описание всѣхъ обитающихъ въ российскомъ государствѣ народовъ», Спб., 1799 г., часть 2, стр. 170.

²⁾ «Якуты», томъ I, стр. 469—471.

³⁾ «Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири», вып. 7, Спб., 1878 г., стр. 762.

(только безъ точекъ); (у кара-киргизскаго поколѣнія султу; N есть буква ъ и у тюрко-орхонскаго алфавита, въ карди же этотъ знакъ означаетъ праздникъ Трехъ Святителей. Если эти и подобные знаки не употребляются у якутовъ въ качествѣ знаковъ собственности, то появленіе ихъ въ карди представляется совершенно загадочнымъ.

По свѣдѣніямъ Георги, относящимся ко второй четверти XVIII столѣтія, якуты платили съ 35.179 податныхъ душъ. По Кенпену, въ 1795 г. считалось якутовъ 50.066 душъ муж. пола. Въ 1838 году полагали ихъ численность до 86 т. душъ муж. пола¹⁾. По губернаторскому отчету за 1885 г. населеніе якутской области состояло изъ 251.826 д. о. п., въ томъ числѣ якутовъ 219.866 д.²⁾ По свѣдѣніямъ за 1891 годъ можно считать якутовъ въ якутской области и въ енисейской губерніи 221.776 д. обоого пола³⁾, но есть еще якуты въ приамурскомъ генераль-губернаторствѣ и въ иркутской губерніи, о числѣ которыхъ свѣдѣній не имѣю⁴⁾.

¹⁾ Н. Щукина «Поѣздка къ якутамъ», 1844 г., стр. 171. Нѣсколько нѣны цифры собраны за разныя года Боромъ въ Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches, В. 7, St.-Petersburg, 1845, s. 89—95; между прочимъ по ревизіи 1783 г. считалось якутовъ муж. пола 42.956 душъ и женскаго 41.607, всего 84.563 д. о. п.

²⁾ М. С. Вруцовича «Обитатели, культура и жизнь въ якутской области» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества, по отд. этнографіи», томъ 17, вып. 2, 1891 года, стр. 3, 4, 29.

³⁾ За 1891 годъ имѣется о числѣ якутовъ въ якутской области нѣсколько печатныхъ цифръ, все по официальнымъ источникамъ. Такъ у г. Тохольсона («Замѣтки о населеніи якутской области» и пр. въ «Живой старинѣ», 1895 г., вып. 2, стр. 133) якутовъ въ области показано 229.561 д. о. п., какъ и въ его же статьѣ того же содержанія въ «Памятной книжкѣ якутской области на 1896 годъ». Но по помѣщенному въ той же «Памятной книжкѣ» списку населенныхъ мѣстъ оказывается (стр. XXIII), что 229.561 д. о. п. есть цифра не однихъ якутовъ, а всѣхъ инородцевъ; за вычетомъ не якутовъ, въ числѣ 10.566 д. (въ томъ числѣ 8.877 д. тунгузовъ), какъ видно изъ того же списка, якутовъ должно бы оказаться 218.998 д., но при сложении поузвѣдочныхъ итоговъ того же списка получается якутовъ только 213.456 д. Недоумѣніи увеличиваются еще тѣмъ, что на стр. II цифра всѣхъ инородцевъ области опредѣлена въ 224.022 д., а все населеніе области показано въ 245.368 д., тогда какъ по подведеніи итога поузвѣдочныхъ цифръ на стр. I другой статьи той же «Памятной книжки» получается цифра всего населенія области въ 268.155 д. Я остановился на цифрѣ г. Сѣрошевскаго («Якуты», т. I, стр. 211), такъ какъ она основана на официальныхъ же данныхъ и болѣе соотвѣтствуетъ цифрамъ предшествующихъ лѣтъ.

⁴⁾ Вамбери, по какимъ-то недоразумѣніямъ, считаетъ якутовъ только около 80.000 душъ обоого пола (Das Türkenvolk etc., 1885, s. 165, и The Turco-Tatars въ The Journal of the Manchester Geographical Society, 1892, vol. 8, N-os 1—3, p. 5). У Я. Дринцева («Сибирскіе инородцы», Спб., 1891 г.) якутовъ показано 239.120 д. Въ изданіи канцеляріи комитета министровъ «Наканунъ всеобщей переписи. Алфавитный списокъ народовъ, обитающихъ въ Россійской имперіи», Спб., 1895 г., численность якутовъ въ якутской и приморской областяхъ и въ иркутской и енисейской губерніяхъ, по свѣдѣніямъ за 1893 г. означена въ 230.433 д., но я не пользуюсь этой цифрой, въ виду возможности включенія въ ея составъ одной изъ сомнительныхъ цифръ по якутской области, которыя приведены выше по «Памятной книжкѣ» на 1896 годъ.

2) Южно-сибирскія тюркскія племена.

Историческія и лингвистическія данныя и родовыя имена, въ настоящее время, согласно выясняютъ, что занимающія нынѣ Алтай съ его сѣверными скатами и хребты Саянскій и Танну-ола съ ихъ сѣверными и южными склонами народности тюркского языка суть тюрки и отуреченные самоѣды и енисейцы (т. е. «пѣгій народъ», потомки динлиновъ). Гдѣ бы ни находилась прародина тюрковъ, но въ историческія времена пригодныя для кочевниковъ-скотоводовъ долины въ бассейнахъ Чарыша, Катуня, Чуи и Телецкого озера, вообще внутренней или собственно Алтай, всегда были заняты тюрками. Именно отсюда тюрки выходили въ Монголію, а равно распространялись на сѣверъ Алтая и на востокъ, въ бассейнъ верхняго Енисея, на обѣ стороны Саянскаго хребта, въ земли, первоначально занимавшіяся самоѣдами и енисейцами, постепенно ихъ отуречивая. Это отуреченіе, происходившее путемъ подчиненія енисейскихъ и самоѣдскихъ народцевъ для взиманія дани и путемъ помѣсей съ ними, производилось въ бассейнѣ верхней Оби тюрками Алтая, въ бассейнѣ же Енисея выселившимися на Абаканъ въ глубокой древности тюрками, составившими въ смѣси съ динлинами племя кыргызовъ. Не вдаваясь въ изложеніе предшествующей исторіи кыргызовъ и алтайцевъ, упомянемъ, что въ началѣ XVII вѣка на властвованіе надъ алтайцами и кыргызами и ихъ данниками заявляли притязанія русскіе завоеватели Сибири изъ Томска, основаннаго въ 1604 году, монгольскіе алтын-ханы, владѣвшіе бассейнами Улугъ-Кема и Кемчика и озера Убса-нора, и калмыки. И алтайцы, и кыргызы подчинились послѣднимъ, ведя борьбу съ русскими, отнимавшими у нихъ данниковъ, въ средѣ которыхъ были построены города Кузнецкъ и Красноярскъ. Осенью 1703 г. ¹⁾, во избѣжаніе столкновеній съ Россією, цзунгары увели кыргызовъ въ свои земли, алтайцы же оставались въ калмыцкомъ подданствѣ, составляя цзунгарскій отозъ теленгетъ въ 4 т. кибитокъ ²⁾, до 1756 г.; только съ этого времени, спасаясь отъ монгольскихъ и китайскихъ войскъ, преслѣдовавшихъ ихъ, какъ приверженцевъ цзунгаровъ, алтайцы окончательно приняли русское подданство, и лишь часть ихъ на самомъ югѣ оставалась до 1869 г. въ двожданствѣ, платя подать и китайцамъ.

а) Алтайцы и телеуты.

Кочующіе нынѣ въ бассейнахъ верхняго Чарыша, Катуня и Телецкого озера алтайскіе тюрки у русскихъ зовутся алтайскими горными или бѣ-

¹⁾ «Памятники сибирской исторіи XVIII вѣка», книга I, Спб., 1882 г., стр. 232.

²⁾ Гавлифа «Историческое обозрѣніе ойратовъ», Спб., 1834 г.

лыми калмыками и просто калмыками, сами же называютъ они себя изрѣдка ойратами (все въ ту же память былой подвластности ойратамъ или калмыкамъ), обыкновенно же именуютъ себя алтай-киши (алтайскіе люди) или по рѣкамъ чу-киши и т. д.; живущіе на Башкаусѣ зовутъ себя уланъ, а на Чулышманѣ—телесть. Роды или кости ихъ слѣдующія: найманъ, миркитъ, кыпчакъ, канъ, кергитъ, ыргытъ, мундусъ, ара, тотошъ, чапты, тоншонъ, алмакъ, кебекъ, кѣдѣ, танду, пайлагасъ, йытгасъ, котты, сакаль, телесть, йыдакъ, кыргызы, сойонъ, монголь, сартъ. Языкъ алтайцевъ «есть чистое тюркское нарѣчіе съ печатью глубокой древности»; вѣдѣствіе долгой подвластности и сосѣдства съ калмыками въ немъ много монгольскихъ словъ, совершенно, однако, переработанныхъ на тюркскій ладъ.

Къ алтайцамъ стоятъ близко по языку телеуты, называющіе себя теленгетами и кара-калмыками, вѣроятно вѣдѣствіе продолжительнаго подданства ойратамъ ¹⁾. Въ XVII вѣкѣ телеуты, должно быть, стояли во главѣ всѣхъ алтайскихъ племенъ, ибо только съ ними и ихъ князьями вели сношенія и имѣли столкновенія томскіе и кузнецкіе воеводы. Исключеніе составляли телесы и ихъ князья, которые, послѣ нѣсколькихъ стычекъ съ русскими, во второй половинѣ XVII вѣка, кажется, оставляли на время свои земли, уйдя на югъ или на юго-востокъ, къ урянхайцамъ. Съ поступленіемъ около этого времени въ подданство ойратовъ, ими телеутовъ у алтайцевъ повидимому исчезаетъ, ибо они носятъ у калмыковъ названіе теленгетовъ или теленгутовъ. Появляется оно снова въ XVIII вѣкѣ, когда та телеутами называется та небольшая часть алтайцевъ, которая обитала на р. р. Семи и Наймѣ, притокахъ Катуня, и кромѣ дани цзунгарскому хану платила ясакъ и русскимъ ²⁾. Во время путешествій по Алтаю В. В. Радлова, въ шестидесятыхъ годахъ, племя телеутовъ, вообще сильно обрусѣвшее, обитало въ числѣ 2.991 д. въ кузнецкомъ округѣ (на р. Бачалѣ) и въ числѣ 2.791 д. въ бійскомъ округѣ въ селеніяхъ алтайской духовной миссіи на р. Наймѣ и другихъ, бассейна Катуня, но послѣдніе не были большею частію мѣстными жителями, а переселились сюда изъ кузнецкой степи послѣ учрежденія миссіи (1828 г.) ³⁾. За неимѣніемъ свѣдѣній о томъ, какъ и когда попали телеуты въ кузнецкій округъ, можно, на основаніи приводимаго В. В. Радловымъ телеутскаго преданія ⁴⁾, полагать, что переселился туда изъ Алтая въ XVII вѣкѣ одинъ

¹⁾ Radloff. Aus Sibirien, I, s. s. 215, 216, 257, 258. Того же автора Ethnographische Uebersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei, Leipzig, 1883, s. s. 12, 13.

²⁾ Г. Н. Потанинъ, по описанію архивнымъ свѣдѣніямъ, въ Дополненіяхъ къ русскому переводу Азіи Ратгера, томъ 4, Спб., 1877 г., стр. 368.

³⁾ Тамъ же, стр. 389 и 360. Aus Sibirien, I, s. 216.

⁴⁾ Aus Sibirien, I, s. s. 177, 178.

изъ телеутскихъ князей, искавшій защиты у русскихъ отъ калмыковъ; съ нимъ ушла большая часть племени, меньшая же осталась на Наймѣ, гдѣ и дождалась учрежденія мисси и переселенія части телеутовъ изъ кузнецкаго округа обратно на Катунь. Кости у телеутовъ слѣдующія: торо, очу, миркитъ, ак-туматъ, кара-туматъ, чоросъ, кыпчакъ, сартъ, найманъ, телесъ, торгуль, мундусъ, кочкоръ-мундусъ, тотошъ, пурутъ, чалманъ. У живущаго смѣшанно съ телеутами народца ачъ-кештимъ, который значится въ данной выше цифрѣ телеутовъ кузнецкаго округа, слѣдующія кости: йюты, тѣртъ-асъ (четыре горностая), чингизъ, анъ ¹⁾.

При сличеніи ачъ-кештимскихъ костей съ алтайскими и телеутскими становится яснымъ, что въ числѣ первыхъ нѣтъ древнихъ тюркскихъ костей и что вообще имена первыхъ не имѣютъ съ послѣдними ничего общаго. Отсюда слѣдуетъ заключить, что народецъ ачъ-кештимъ, какъ и окружающіе его племена кузнецкаго округа, долженъ состоять изъ отуреченныхъ самоѣдовъ и енисейцевъ. Отуреченіе его совершилось значительно ранѣе VIII вѣка, какъ видно изъ того, что народецъ ачъ упоминается въ надписяхъ тюркскаго письма близъ деревни Чирковой и на Кара-Юсѣ, а въ надписи на Элегечѣ значится племя ачъ-белигъ. Народецъ кешдимъ фигурируетъ въ надписи на Кая-башѣ ²⁾; онъ же въ формѣ кесидинъ и кешидимъ упоминается въ числѣ племенъ, покоренныхъ монголами при Чингизъ-ханѣ, одновременно съ кыргызами, тоелѣсы (телесъ) и телянъу (теленгутъ) ³⁾. Въ актахъ XVII вѣка отуреченные енисейскіе и самоѣдскіе народцы, данники кыргызовъ, постоянно именовались кыштымами, такъ что это имя обратилось уже въ нарицательное: такъ, напр., въ 1642 году кыргызскіе князья отказались выдать кузнецкимъ служилымъ людямъ, посланнымъ за бѣжавшими съ Мрассы и Кондомы ясашиными людьми, требуемыхъ бѣглецовъ, на томъ основаніи, что люди эти «кыштымы ихъ кыргызскіе, а пришли де къ намъ кормиться» ⁴⁾.

¹⁾ Aus Sibirien, I, 216. Ethnographische Uebersicht etc., s. 14. По словамъ мисс Вербицкаго: «происхожденіе сеок'овъ (костей у сѣверныхъ тюрковъ) различно. Одни имѣютъ родоначальниками людей, другіе происходятъ отъ горъ, ... иные—отъ пней древесныхъ, напр. тастар (пѣшвыи) и пр.» («Алтайскіе инородцы. Сборникъ этнографическихъ статей и изслѣдованій алтайскаго миссионера протоіерея В. И. Вербицкаго», Москва, 1893 г., стр. 9). Просматривая у Вербицкаго имена животныхъ по алтайски, я замѣтилъ, что изъ именъ этихъ встрѣчаются въ именахъ костей и родовъ слѣдующія: горностай (ас), бурундукъ (жуорук), хорекъ (кузен), ворона (карга), лебедь (куу), пчела (ары). Конечно, это результатъ почитанія духовъ предковъ, носившихъ имена животныхъ.

²⁾ Radloff—Die alttürkischen Inschriften der Mongolci, St.-Petersburg, 1895, s. 428.

³⁾ «Труды рос. духовной мисси въ Пекинѣ» томъ 4, стр. 235, п «Восточный сборникъ», томъ I, 1877 г., стр. 191.

⁴⁾ «Историческіе акты XVII столѣтія», изданныя Иннок. Кузнецовымъ, Томскъ, 1890 года, стр. 8.

Въ многочисленныхъ костяхъ алтайцевъ и телеутовъ много общихъ, а потому надо признать, что телеуты и теленгуты или теленгиты, какъ зовутъ себя чуйцы, одинъ и тотъ же народъ, тѣмъ болѣе, что истинное имя этого народа очевидно есть теле, а приставки монгольскаго множественнаго числа утъ или гутъ приданы къ имени теле лишь во время владычества надъ алтайцами западныхъ монголовъ. Имя теле, какъ знаемъ мы изъ древнихъ китайскихъ свѣдѣній, носили племена гаогюйцевъ, а потому нужно полагать, что теле, въ качествѣ общаго имени для населяющихъ собственный Алтай тюркскихъ родовъ, явилось влѣдствіе численнаго или инаго преобладанія гаогюйскихъ родовъ надъ остальными. Въ наличныхъ костяхъ нѣтъ исторически извѣстныхъ, какъ именно гаогюйскія племенные или родовыя имена. Остается предположить, что къ гаогюйцамъ или теле принадлежали кости мундусъ и тотошъ. На значеніе этихъ костей указываетъ то, что ко второй принадлежатъ два зайсана (наслѣдственные старшины или князья, правящіе алтайскими дючинами или волостями), а къ первой одинъ. Остальные извѣстные четыре зайсана происходятъ изъ костей кыпчакъ, ыргытъ, найманъ и телесъ. ¹⁾ О кости мундусъ можно замѣтить еще, что она очень древняя, ибо встрѣчается въ нѣсколькихъ поколѣніяхъ кара-киргызовъ, въ составъ которыхъ вошла конечно до Р. X., когда кара-киргызы находились еще между Саянскимъ хребтомъ и Тяньшанемъ. Телесъ есть имя племени особаго отъ теле, потому что съ монгольскими окончаніями изъ него вышло бы телесутъ и телесгутъ, а не телеутъ и теленгутъ. Надо полагать, что это остатокъ турковъ-тукю, у которыхъ, какъ видно изъ надписей на памятникахъ Кюльтегину и Могиланъ-хану на Орхонѣ, существовало два главныхъ рода или племени телесъ и тардушъ, правители которыхъ, всегда изъ ближайшихъ родственниковъ хана, назывались для перваго ябу (шеху у китайцевъ по чтенію о. Такинфа и др.) и у втораго шадъ. Отъ тардушей, занимавшихъ земли на западѣ турецкихъ владѣній, нынѣ нѣтъ слѣдовъ, отъ телесовъ же,—считавшихся восточными, въ качествѣ старшаго рода, если не по положенію земель,—оказываются остатки въ Алтай, отечествѣ турковъ-тукю. Подобнымъ образомъ можно считать остатками одноименныхъ большихъ тюркскихъ племенъ кости найманъ (отъ р. Найма, притока Катунѣ), канъ (канглы, отъ р. Кана, притока Чарыша) и кыпчакъ. Невѣроятно, чтобы изъ нихъ кыпчакъ и канглы были въ Алтай не аборигенами, а случайными пришельцами съ отдаленной Сыръ-дарьи и изъ-за Балхаша. Зато представляются случайно нашедшими въ Алтай убѣжище такіа частицы народовъ и племенъ, обита-

¹⁾ Aus Sibirien, I, s.s. 251, 252.

шихъ въ разное время вблизи Алтая, какъ кости меркятъ, кыргызы, сойонъ (уряихайцы), чорось, монголь. Нахождение костей сартъ и пуругъ (калмыки именовали тьяншанскихъ кыргызовъ бурутами) можно объяснить тѣмъ, что сарты и буруты были приведены калмыками въ ихъ при-алтайскія земли въ качествѣ плѣнныхъ и затѣмъ нашли убѣжище у алтайцевъ. Вѣроятно, также бѣглецами явились въ Алтай частицы отуреченныхъ енисейцевъ изъ племени ариновъ (кость ара), коттовъ (котты) и проч. Чорось есть главный цзунгарскій родъ, къ которому принадлежали ѳлѣты и дюрбеты. Ыргытъ В. В. Радловъ считаетъ кыргызскимъ родомъ ¹⁾.

По переписи 1763 года считалось въ пяти алтайскихъ дючинахъ 475 душъ муж. пола; въ 1804 г. алтайцевъ числилось 1.204 души муж. пола ²⁾, вѣроятно безъ двоеданцевъ. По свѣдѣніямъ шестидесятыхъ годовъ, В. В. Радловъ полагалъ у алтайцевъ 14—15 т. душъ обоого пола. По Ядринцеву (1880 г.) численность ихъ равнялась 17.014 д. о. п. ³⁾ Позднѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ ⁴⁾.

Общее число алтайцевъ (17.014 д.) и телеутовъ (5.782) будетъ по устарѣлымъ, особенно относительно телеутовъ, свѣдѣніямъ, 22.796 д. о. п.

¹⁾ Aus Sibirien, I, s. 217.

²⁾ Дополненія къ р. переводу Авин Риттера, томъ 4, 1877 г., стр. 381.

³⁾ «Записки западно-сиб. отдѣла геогр. о.», кн. 4, 1892, стр. 45. «Сиб. вѣстн.», 1891 г.

⁴⁾ Въ «Статистикѣ р. имперіи», XXIX, «Волости и населенныя мѣста 1893 года», вып. 10, «Томская губернія», Сиб., 1894 года, приведено число душъ только въ первой дючинѣ (3.906 д.), между тѣмъ дючинъ всего девять.

Въ «Алфавитномъ спискѣ», изд. канцелярію комитета министровъ, 1895 г., алтайцы и телеуты значатся подъ именемъ теленгутовъ, народа «монгольскаго племени, значительно отатарившагося», съ численностью въ 18.470 д. по свѣдѣніямъ 1859 г., и они же вѣроятно фигурируютъ подъ именемъ калмыковъ бійскаго округа въ цифрѣ 200 т. калмыковъ, ибо никакихъ калмыковъ кромѣ «бѣлыхъ» въ бійскомъ округѣ нѣтъ. Вообще старинное именованіе тюрковъ-алтайцевъ «бѣлыми калмыками» для отличія отъ истинныхъ калмыковъ служить камнемъ преткновенія для нашей официальной статистики. Такъ и въ «Статистикѣ Россійской имперіи» («Волости и населенныя мѣста 1893 года. Томская губернія», стр. 70) алтайцы и телеуты зачислены въ монголы.

Въ сообщеніи о побѣдѣ къ теленгутамъ въ 1896 г., сдѣланномъ г. Калачовымъ въ отдѣленіи этнографіи и. р. географическаго общества, дана была цифра теленгутовъ въ 35 т. д. о. п., но надо полагать, что эта цифра, во всякомъ случаѣ не точная, а приблизительная, относится на самомъ дѣлѣ ко всемъ инородцамъ южной части Томской губерніи, въ районѣ дѣятельности алтайской духовной миссіи, гдѣ г. Калачовъ повидимому получилъ приведенную цифру. Численность чуйцевъ, т. е. алтайцевъ, кочующихъ на р. Чуь, называющихъ себя теленгитами (Aus Sibirien, I, s. 215) или теленгетами и составляющихъ двѣ дючины или волости, которыя только и были посѣщаемы г. Калачовымъ, не можетъ превышать 5—6 т. д. о. п., если даже взять двойную или тройную цифру противъ приблизительно данной г. Радловымъ тридцать лѣтъ тому назадъ (2—3 т. душъ для всѣхъ двоеданцевъ).

б) *Отуреченные енисейцы и самоѣды бассейна верхней Оби.*

Къ этой группѣ, состоящей изъ енисейцевъ (длинновъ) и самоѣдовъ, отуреченныхъ вѣроятно алтайскими тюрками непосредственно, ибо ихъ діалекты близки къ нарѣчію алтайцевъ, относятся:

1) Кумандинцы, обитающіе въ бассейнѣ Вин и дѣлящіеся на верхнихъ (роды со и кубанды или куманды) и нижнихъ (роды тастаръ ¹⁾, юты, чабрашъ и тонъ-кубанды ²⁾. Первыхъ (1893 г.) считается 1.023 д. и вторыхъ 2.557 д., всего 3.580 душъ обоого пола ³⁾.

2) Лебединцы, языкъ которыхъ не отличается отъ кумандинскаго, на р. Лебеди (Ку по тюркски), изъ двухъ родовъ: якши и чалманъ. Считалось лебединцевъ въ 1858 г. (шелкальская волость) 514 д. о. п. ⁴⁾.

3) Черневые татары ⁵⁾ (йышь-киши),—которыхъ алтайцы зовутъ туба, почему В. В. Радловъ признаетъ ихъ отуреченными самоѣдами,—обитаютъ между Телецкимъ озеромъ и Катунью; языкъ ихъ близокъ къ алтайскому, но особенности его указываютъ, что отуреченіе самоѣдовъ произведено было кыргызами, а это приводитъ В. В. Радлова къ мысли, что пришли они въ нынѣ занимаемыя мѣста въ началѣ прошлаго столѣтія уже отуреченными. Ихъ пять племенъ: кюзенъ (роды кюзенъ и чедибешъ), тиргешъ (роды тогусъ, йобуръ, чыгаль), кѳмнѳшъ, (роды кѳмнѳшъ, яланъ, тонъ, чыгаль и паланъ), юеъ (роды юеъ и шоръ) и торгуль, всего, въ шестидесятыхъ годахъ, въ числѣ 3.464 д. о. п.

4) Шоръ ⁶⁾ живутъ въ покрытыхъ лѣсами горахъ между Телецкимъ озеромъ и вершинами р. Томи, на р. р. Томи, Мрассъ, Пызасъ, Кобуръ и Кондомъ. В. В. Радловъ считаетъ шоровъ потомками татаръ-кузнецовъ XVІІ вѣка, которыхъ, по словамъ Фишера, «называли кузнецами потому, что они

¹⁾ Въ числѣ покоренныхъ монголами при Чингизъ-ханѣ енисейскихъ и алтайскихъ народовъ упоминается та еси («Труды» пек. дух. миссіи, т. 4, стр. 235).

²⁾ Aus Sibirien, I, s. 215, 216.

³⁾ «Томская губернія», 1894 г.

⁴⁾ Упомянуты «Дополненія», 1877 г., стр. 438.

⁵⁾ Иишь (у русскихъ черны), есть лѣсъ, состоящій изъ хвой и кодровъ, горы же, покрытыя лѣсомъ изъ лиственницъ, отличающихся рѣдкимъ насажденіемъ, туземцы называютъ тага или тайга.

⁶⁾ Имя это можетъ происходить отъ р. Шоръ, лѣваго притока р. Томи въ ея верхьяхъ; упоминается напр. въ «Исторіи и. р. геогр. общества», С.-Петербургъ, 1896 года, стр. 687. Тагъ какъ многія кости (напр. кый, кобыръ, кмзай на р.р. Кый-засъ, Кобыр-су, Кыз-засъ, по А. В. Адрианову, въ «Ивѣстіяхъ и. р. геогр. общества», 1883 г.) носятъ имена рѣкъ, на которыхъ обитаютъ, то имена многихъ отуреченныхъ родовъ и костей происходятъ, подобно именамъ тюркскихъ племенъ и родовъ, отъ названій рѣкъ и урочищъ.

изъ рудъ плавляли желѣзо и дѣлали изъ него разныя вещи на свою потребу... Они тогда жили въ природной своей вольности, кромѣ того, что наѣзжали къ нимъ киргизы, отъ которыхъ должны были откупаться подарками своей работы»¹⁾. В. В. Радловъ полагаетъ, что шоры суть отуреченные киргизами енисейцы, такъ какъ языкъ ихъ близокъ къ сагайскому. Роды у нихъ слѣдующіе: кызай (кызыль-кая), таяшъ, кый, кара-шоръ, сарыгъ-шоръ, карма, чедебесъ, конгы, койы, челей, себе, тарткынъ, уста, кобий, аба, тагапъ, керешъ, баръ-соятъ, шалкалт, чарагапъ, бешъ-боакъ. Первые семь родовъ имѣются и у сагайцевъ. Численность шоровъ, раздѣленныхъ административно на 22 волости, опредѣлялась въ 1869 г. въ 10. 688 д. о. п.

5) Къ этой же группѣ надо отнести обитающихъ на сѣверныхъ отрогахъ Кузнецкаго Алатага, къ западу отъ Томи, смѣшанныхъ съ телеутами, потомковъ «кузнецовъ», которые по нарѣчію отчасти близки къ шорамъ, отчасти къ телеутамъ. Въ шести волостяхъ ихъ считалось 3.298 д. о. п., слѣдующихъ родовъ: ачъ-кештимъ, баянъ, торгулъ, кѣмѣншъ, камларъ, ачинъ и шю²⁾.

6) Сюда же наконецъ относятся чулымскіе татары, которые живутъ сѣвернѣе Маринска (родъ кечикъ), къ югу отъ этого города (родъ кюерикъ) и отъ нижней Кии до р. Чердатъ (собственно чулымскіе татары). По языку они происходятъ отъ барабинскихъ и иргышевскихъ татаръ и телеутовъ, смѣшавшихся съ енисейцами. Ихъ, считая говорящихъ еще по тюркски, едва наберется до 500 д.³⁾

Въ общей сложности во всей этой группѣ тюрковъ бассейна верхней Оби составится 21.844 д. о. п.

в) Енисейскія тюркскія племена.

Малосѣбныя и удобныя для кочеваго скотоводства степи между Абаканомъ и Чулымомъ на лѣвой сторонѣ Енисея были издревле занимаемы киргизами, кругомъ же были расположены отуречиваемыя ими племена енисейцевъ (динлиновъ) и самоѣдовъ, изъ которыхъ послѣдніе держались преимущественно въ лѣсистыхъ горахъ, пригодныхъ для звѣроловства и оленеводства. Въ началѣ XVIII вѣка, когда киргизы ушли окончательно на

¹⁾ «Сибирская исторія», Спб., 1774 г., стр. 213 и 214.

²⁾ Aus Sibirien, I, s. s. 212—215.

³⁾ Тамъ же, с. 211.

югъ за Сайнскій хребетъ, земли ихъ были заняты окрестными племенами¹⁾, обратившимися на нихъ къ скотоводству. Въ настоящее время племена эти слѣдующія:

1) Кызылы, занимающіе юскую степь, т. е. земли по Бѣлому и Черному Юсамъ до р. Кии и Божьяго озера. Они состоятъ изъ десяти родовъ: кызыль, большой и малый ачинъ (отъ него имя города Ачинска), акы, бассагаръ, камларъ, аргынъ, калмакъ (вѣроятно это имя носятъ присоединившіеся къ кызыламъ телеуты, бывшіе калмыцкіе подданные), курчыкъ и шю. Кызылы состоятъ очевидно изъ разныхъ элементовъ: киргизовъ, телеутовъ, енисейцевъ (шю). Языкъ ихъ близокъ къ качинскому²⁾. По свѣдѣніямъ 1859 г., ихъ было всего 5.176 д. о. п.³⁾

2) Качинскіе татары жили въ XVII вѣкѣ на р. Качѣ (ея коренное туземное имя, по Финнеру, Изирь). Во время основанія Красноярска (1628 г.), въ близкой къ нему «качинской землицѣ» обитали «люди кочевные; лѣтомъ пашню пашутъ, сѣютъ ячмень да курлакъ (керлыкъ, сибирское просо), а зимою кочуютъ въ крупнкихъ мѣстахъ и оберегаются отъ калмыцкихъ людей и отъ братскихъ (буратовъ), потому что де тѣ качинскіе люди въ енисейскій острогъ государевъ ясакъ даютъ, а бѣлые калмыки, и киргизы, и братскіе люди съ тѣхъ качинцевъ на себя ясакъ емлютъ же, прѣвзая къ нимъ въ землицу, сильно»,⁴⁾ (т. е. насильственно). По удаленіи киргизовъ съ Енисея, часть качинцевъ перешла на ихъ земли и дала присоединившимся къ ней въ сѣверо-восточной части киргизскихъ степей другимъ родамъ, составившимъ потомъ одну административную единицу, свое имя. Подвѣдомственные качинской степной управѣ, на устьѣ Абакана, роды, по В. В. Радлову, суть слѣдующіе: кашъ (кашъ, качъ), ара (арины), тинъ (по Кастрену тоже енисейскаго происхожденія), тжастыгъ (tjastyg, тоже), тжарымъ (tjarum), тжыльтагъ (tjyhtag), сукаръ и туба. Послѣдніе четыре рода, по Кастрену, самоѣдскаго происхожденія⁵⁾. Въ 1892 году качинскихъ татаръ считалось 11.363 д. о. п.⁶⁾

¹⁾ «Въ прошломъ... и въ нынѣшнемъ 720 году... уѣхали изъ Красноярска, безъ отпуску, подгородные коченскіе (качинцы), и аренскіе (ара, арины), и астынскіе (это нынѣ качинскій ~~качинскій~~ родъ тжастыгъ или даастыгъ, который ~~ни~~ Кастрень, — см. Дополненія къ Риторовой Азій, т. 4, стр. 572, — называють астынъ) служилые и ясачные татары, съ своихъ урочищъ, съ женами и съ дѣтьми, и со скотомъ, вверхъ Енисея рѣки, и живутъ въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ прежде сего жили киргизы» («Памятники сибирской исторіи XVIII вѣка», книга I, 1882 года, стр. 282).

²⁾ Aus Sibirien, I, 210, 211.

³⁾ Дополненія къ Азій Ритора, т. 4, Спб., 1877 г., стр. 551—555.

⁴⁾ «Собраніе государств. грамотъ и договоровъ», часть 3, стр. 311.

⁵⁾ Aus Sibirien, I, s. 207.

⁶⁾ «Письма Н. Ф. Катанова» въ «Запискахъ и Академіи наукъ», томъ 73, книжка 2, 1894 года, стр. 111.

3) Сагайскіе татары въ XVII вѣкѣ обитали на западѣ отъ кыргызовъ, около верховьевъ Юса и Абакана ¹⁾, по уходѣ же кыргызовъ перешли въ юго-западную часть ихъ степей, ставъ во главѣ прибывшихъ сюда же другихъ родовъ, подвѣдомственныхъ нынѣ аскызской степной думѣ, на р. Аскызѣ. Поколѣнія или роды сагайскихъ татаръ слѣдующія: сагай (кости сагай, туранъ, сарыгъ, иргитъ, эчигъ, кый, аба, tjoda, кыргызъ, джетти - шюрю, юсь-сагай, томъ-сагай), шюрь, бельтиръ (кости су камына, такъ-камына, акъ-чыстаръ, кара-чыстаръ, сарыгъ, табанъ-бельтиръ), таясъ (tajas, кости чедебесъ, калларъ и таясъ), карга (кости сибиджинъ, саниъ, туранъ и карга), кысай или кызылъ-кая (kysai, kysul-kaja), томъ, кый, кобий и койбалъ; въ послѣднемъ кости: байгадо, канъ, тораджакъ (toratjak), тжода (tjoda), мадыръ, кѡль, ынгара, бегеджи (böğödjî), артжы (artjy), кѡйѡвъ, ирге, кайдынъ. Не останавливаясь на значеніи приведенныхъ костей, которое понятно изъ предшествующаго, замѣтимъ, что изъ койбалскихъ костей Кастрень байгадо и кайдынъ признавалъ имѣющими енисейско-остяцкое происхожденіе, а кости мадыръ, бегеджи и ирге—самоѣдское, ибо въ 1847 году нѣкоторые лица изъ этихъ костей помнили еще нѣсколько словъ изъ своего прежняго енисейскаго или самоѣдскаго языковъ. Сагайскіе татары говорятъ теперь общимъ тюркскимъ нарѣчіемъ, близкимъ къ качинскому, и оба носятъ на себѣ слѣды прежняго сильнаго вліянія кыргызскаго и телеутскаго языковъ ²⁾. Въ 1890 году сагайскихъ татаръ числилось всего 18.701 д. о. п. ³⁾.

4) Карагасы и камасинцы. По Кастрену и Н. Ф. Катанову, у карагасовъ (кара-кашъ), обитающихъ по р. р. Окъ, Удѣ, Вирюсъ и Канѣ, пять костей: сарыгъ-кашъ, кашъ, чожду, кара-чожду и чептей; языкъ ихъ почти одинаковъ съ урянхайскимъ, зовутъ они себя также туба, вообще, стало быть, они отуреченные самоѣды. Числилось ихъ къ концу 1888 года 416 душъ о. п. ⁴⁾;

¹⁾ «Ежемесячныя сочиненія о ученыхъ дѣлахъ», 1764 года, первое полугодіе, стр. 308.

²⁾ Aus Sibirien, I, 207—211.

³⁾ Н. Ф. Катановъ «Письма», стр. 24. По его же удостоенію (стр. 110), «у минусинскихъ татаръ родовыхъ тамгъ нѣтъ, а есть только фамильныя и семейныя», «въ видѣ простыхъ фигуръ (круга, дуги, треугольника, квадрата) и заимствованныхъ изъ русской абукы, руническихъ надписей, а также тамгъ урянхайскихъ и кызыльскихъ».

⁴⁾ Aus Sibirien, I, 205, 206. Н. Ф. Катановъ «Поѣздка къ карагасамъ въ 1890 г.» («Записки и. р. геогр. общества, по отд. этнографіи», томъ 17, вып. 2, 1891 г.) и «Письма», стр. 40. По «Алф. списку», изд. канц. ком. мин., значится, по свѣдѣніямъ за 1893 годъ, карагасовъ и камасинцевъ по 400 душъ о. п.—цифры слишкомъ круглыя, чтобы быть точными.

Изъ трехъ улусовъ камасинцевъ, обитающихъ въ южной части рѣчной области Каны, во времена Кастрена одинъ состоялъ изъ качинскихъ татаръ, другой изъ самоѣдовъ, сохранявшихъ еще свой языкъ (кости мадоръ, бѡѡше, байга, нъегъ и села, изъ которыхъ первыя три встрѣчаются и у койбаловъ), и, наконецъ, третій изъ коттовъ, говорившихъ нарѣчіемъ енисейско-остяцкаго языка и звавшихъ себя коту ¹⁾. Камасинцевъ въ 1890 г. считалось 137 д. ²⁾, такъ что всего карагасовъ и камасинцевъ будетъ 553 д. о. п.

Общее число енисейскихъ тюрковъ, на основаніи приведенныхъ свѣдѣній, составитъ 35.793 д. о. п.

3) Урянхайцы.

Занимающіе нынѣ бассейны Улугъ-Кема и Кемчика, а также отчасти Косогола и частію южныя склоны Танну, урянхай называютъ такъ монголами, сами же зовутъ себя туба или тува, какъ отуреченные самоѣды сѣверныхъ склоновъ Алтая и Саянскаго хребта; именуютъ ихъ также сойотами, соитами, сойонами. Сохраняющіе еще тюркскій языкъ урянхайцы составляютъ въ китайскомъ подданствѣ слѣдующіе хошуны: хозутскій, обитающій вблизи Косогола, изъ родовъ халюшъ, иркитъ, хасутъ, аргамыкъ; ойнарскій, по обѣимъ сторонамъ Танну, съ родами оинъ, ирхытъ, соенъ, чоды; салджакскій, на Улугъ-Кемѣ, съ родами салджакъ, киргизъ, куль, пайгара; точжинскій, на Бей-кемѣ, изъ родовъ акъ-чеда, кара-чеда, точжи; кемчикскій съ родами камышку, иргитъ, сая, монгушъ, кара-монгушъ, видя орчжакъ, ондаръ, хобалыкъ; хошунъ саниъ-нойона, на Кемчикѣ же, изъ родовъ тюлютъ, соенъ, каратолчакъ, кожегетъ, сарыхларъ, тонгакъ, хоуларъ, карасаль, адынь-тюлюшъ, туматъ, киргизъ; хошунъ да-вана съ родами мады и чжода или уберъ-чжода ³⁾. Общую численность урянхайцевъ А. М. Африкановъ, не считая кочующихъ на югѣ Танну, опредѣлялъ въ 35—40 т. ⁴⁾. По Н. Ф. Катанову, слѣдующему свѣдѣніямъ г. Осташкина, общее число урянхайцевъ приблизительно доходитъ до 45.000 д. о. п. ⁵⁾.

¹⁾ Дополненія къ русскому переводу Азин Риттера, т. 4, 1877, стр. 638.

²⁾ Н. Ф. Катановъ «Письма», стр. 40.

³⁾ Тамъ же, стр. 11—16.

⁴⁾ «Извѣстія восточно-сибирскаго отдѣла и. р. географическаго общества», томъ 21, № 5, 1890 г., стр. 48. По официальной географіи Китая, изд. 1842 г., танну'скихъ урянхайцевъ состояло въ вѣдѣніи улусутайскаго цэнь-цзюня 25 сумуновъ или ротъ, да въ вѣдѣніи цаасакту-хана 5 ротъ и саниъ-нойона 13 ротъ, всего 43 сумуна. Сверхъ того было 3 сумуна омонголенныхъ урянхаевъ вѣдѣнія ургинскаго кутухты и 2 знамени вобдосекскихъ («Записки о монгольскихъ кочевьяхъ», Спб., 1895 г., стр. 448).

⁵⁾ «Письма», стр. 16. Изъ числа заимствованныхъ минусинскими татарами у урянхайцевъ тамгъ чаще встрѣчается такъ называемая княжеская, въ видѣ четырехконеч-

Разсматривая имена урянхайских родов, можно видѣть, что самыя распространенныя кости мады (то же, видимо, что мадоръ у камасинцевъ, мадырь у койбаловъ), чоды (тождественная съ чеда, чжода, а также съ чожду у карагосовъ, тьода или тжода у койбаловъ), иркитъ (ирхитъ, иргитъ, тоже, что ирге у койбаловъ, еще знавшая по самоѣдски во время Кастрена)—все самоѣдскаго происхожденія, какъ вѣроятно и кость куль, одинаковая съ костью кӧль у койбаловъ. Кость сарыхларъ ¹⁾, встрѣчающаяся у сагайцевъ (сарыг) и карагосовъ, вѣроятно динлинскаго корня: главные роды у кыргызовъ были джеты-сары и алты-сары. Кость кыргызь указываетъ на примѣсь кыргызовъ ²⁾, а именованіе кости ойнаръ родомъ ойнаръ-уйгуръ (Н. Ф. Катановъ)—на присоединеніе части уйгуровъ. Родъ туматъ происходитъ вѣроятно отъ лѣснаго народа тума, упоминаемаго со времени Чингизь-хана и давшаго, по омонголеніи, роды туметь у восточныхъ и западныхъ монголовъ. Имя монгушъ встрѣчается у ферганскихъ кара-кыргызовъ въ видѣ названія особаго поколѣнія, отождествляясь тамъ верѣдко съ монгулдуръ, т. е. съ монголь.

Въ языкѣ урянхайцевъ В. В. Радловъ усматриваетъ соотношенія къ нарѣчіямъ карагосовъ и якутовъ и полагаетъ, что отуреченіе урянхайскихъ самоѣдовъ произведено было уйгурами, указывая между прочимъ на сѣянто, гаогюйское племя, могущественное, по китайскимъ извѣстіямъ, въ VII вѣкѣ ³⁾. Нельзя сомнѣваться въ дѣятельной роли теле или гаогюйцевъ въ отуреченіи урянхайцевъ, но, мнѣ кажется, не надо отвергать участія и турковъ-тукю, — въ лицѣ непосредственно и поныиѣ сосѣдствующихъ съ урянхайцами на западѣ телесовъ,—а также и кыргызовъ.

Принимая въ свой составъ многія примѣси, урянхайцы должны были и съ своей стороны участвовать въ составѣ другихъ народовъ. Несомнѣнно уча-

наго крестика съ концами, загнутыми подъ прямымъ угломъ въ правую сторону, т. е. тамга, изображающая у китайцевъ и монголовъ птицу счастья (феникса, у минусинскихъ татаръ какъ керѣдъ луе), вышиваемую золотомъ на груди парадной одежды чиновниковъ Срединной имперіи» (тамъ же, стр. 110). Это очевидно счастина. Другихъ, болѣе обстоятельныхъ, свѣдѣній о родовыхъ тамгахъ у урянхайцевъ мнѣ не встрѣчалось.

¹⁾ По разсказамъ старика бельгера Пыласкана, «племя сарыхларъ (желтые) было вытѣснено отсюда народомъ кыргызь» (Н. Ф. Катановъ «Письма», стр. 24).

²⁾ Считался нѣкогда кыргызскимъ родъ тубинскій, кочевавшій на р. Уцѣ или Тубѣ. Кыргызы въ 1630 году говорили, что «тубинцы и кыргызы—одинъ народъ» («Еже-мѣсячныя сочиненія», 1764 г., 1-е полугодіе, стр. 307), но эти слова надо понимать въ политическомъ смыслѣ. Тубинцы эти, кажется, не ушли съ кыргызами, по крайней мѣрѣ не все, ибо у сагайцевъ есть многолюдный родъ туба. На р. Тубѣ, на утесѣ, есть монгольская писаница о договорѣ цзунгаровъ съ княземъ «народа туба» («Древности минусинскаго музея», 1886 г., стр. 38).

³⁾ «Собраніе свѣдѣній», I. стр. 426 и слѣд.

ствіе ихъ въ образованіи западныхъ монголовъ, въ которомъ они играли роль въ числѣ другихъ лѣсныхъ племенъ. Податливость урянхайцевъ къ омонголенію подтверждается свѣжими еще примѣрами. По словамъ Г. Н. Потанина, «живущіе въ долинѣ Шишкита дархаты, повидимому, не что иное, какъ омонголившіеся урянхайцы; за такихъ же омонголившихся тюрковъ можно принять и населеніе пяти хошуновъ хото-гойту (въ аймакѣ цзасакту-хана), а затѣмъ и небольшой хошунъ мингатовъ на сѣверномъ берегу р. Кобдо, и, наконецъ, народецъ, обитающій въ западной части Монгольскаго Алтая, между вершинами рѣкъ Кобдо и Сенкуля». «Въ средней части Монгольскаго Алтая, находится халхаскій хошунъ тачжи-урянхай; теперь это настоящіе монголы, но имя хошуна вполне совпадаетъ съ именемъ урянхайскаго поколѣнія тачжи-урянхай, которое живетъ въ вершинахъ Енисея по Бей-кему и Тенгису... Этотъ халхаскій хошунъ лежитъ близко къ Тяньшаню и его южная граница отстоитъ отъ сѣверной подошвы Тяньшаня всего на 70 верстѣ. Не далеко отъ западной границы этого хошуна начинаются и земли урянхайцевъ, говорящихъ по монгольски, такъ что этотъ хошунъ какъ будто еще недавно составлялъ восточную оконечность омонголивашагося урянхайскаго населенія, жившаго вдоль гребня Монгольскаго Алтая. Можетъ быть и ойраты или дурбонь-ойраты въ болѣе отдаленныя времена говорили тюркскимъ языкомъ» ¹⁾.

Въ западной же Монголіи между озерами Кыргызъ-норомъ и Улса-норомъ обитаетъ небольшой народецъ, около 400 кибитокъ, тюркскаго языка, который монголы именуютъ хотонами. Это потомки плѣнныхъ калмыками осѣдлыхъ тюрковъ Восточнаго, а можетъ быть частію и Западнаго Туркестана, которые поселяемы были въ восточныхъ цзунгарскихъ земляхъ для снабженія калмыцкихъ князей хлѣбомъ. Теперь они поставляютъ хлѣбъ дурбетскому вану, но кочуютъ, какъ монголы ²⁾.

4) Барабинцы и западно-сибирскіе татары.

На сѣверо-западѣ отъ Алтая, въ степи между Иртышомъ и Обью, живутъ барабинцы, въ числѣ (1865 г.) 4.635 д. и въ разныхъ округахъ тобольской губерніи обитаютъ (1869 г.) 37.148 д. о. п. осѣдлыхъ татаръ ³⁾. Первые могутъ быть остатками очень древнихъ помѣсей тюрковъ западнаго Алтая съ уграми, сибирскіе же татары главнымъ образомъ суть потомки прибывшихъ въ XV и XVI вѣкахъ на Тоболь и Иртышъ съ ногайскими и

¹⁾ «Очерки сѣверо-западной Монголіи», вып. 4, 1883 г., стр. 653 и 654.

²⁾ Тамъ же, вып. 2, 1881 г., стр. 15, и Aus Sibirien, I, s. 221, 222.

³⁾ Aus Sibirien, I, 241—248.

киргизъ-казаками князьями, желавшими властвовать надъ мѣстными остяками и вогулами, ногайцевъ и казаковъ, а также торговыхъ сартовъ и таджиковъ изъ Мавераннагра, такъ называемыхъ бухарцевъ, и наконецъ переселившихся въ Сибирь послѣ завоеванія ея русскими казанскихъ татаръ. У барабинцевъ В. В. Радловъ называетъ роды терене, тары, бараба, колдбб, лонга, ливей и каргалы; у татаръ тарскаго округа туралы, аялы, курдакъ, саргаты; у татаръ тобольскаго округа курдакъ, иштекъ (вѣроятно потомки остяковъ, ибо послѣдніе именуются татарами иштекъ), тогусъ, чувальчикъ, ясалбы, нанга ¹⁾.

V. Киргизъ-казаки.

Этотъ народъ по численности занимаетъ второе мѣсто между тюркскими народностями (первое принадлежитъ туркамъ-османамъ), по пространству же земель—первое, ибо распространяется отъ Монгольскаго Алтая до низовьевъ Аму-дарьи и Каспійскаго моря и отъ западнаго Тяньшаня до Уральскихъ горъ. Для нашего изслѣдованія онъ особенно интересенъ, такъ какъ больше всѣхъ тюркскихъ народностей сохранилъ скотоводческій и кочевой образъ жизни и родовой бытъ, почему родовыя и племенные дѣленія и ихъ имена держатся у него съ наибольшею силою и ясностью. Сверхъ того, по своему географическому положенію, киргизъ-казацкія степи помѣщали всѣ непосредственно спускавшіяся въ нихъ съ Алтая тюркскія племена, а потому дали пріютъ и остальнымъ тюркскимъ племенамъ, обитавшимъ первоначально въ Монголіи, такъ что въ составѣ киргизъ-казаковъ можно ожидать найти представителей всѣхъ главнѣйшихъ и древнѣйшихъ тюркскихъ племенъ. Въ виду всего этого нынѣшній родовой составъ киргизъ-казаковъ заслуживаетъ особенно подробнаго и внимательнаго изученія. Киргизъ-казаки раздѣляются съ начала XVIII столѣтія на три орды, этническій составъ которыхъ мы послѣдовательно и рассмотримъ.

1) Старшая или большая орда.

Вольшая орда (удугъ-джювъ), занимающая земли отъ р. Каратала (притокъ Балхана) до Сыръ-дарьи и р. Чирчика, составила главнымъ образомъ изъ древнихъ племенъ канглы и дулатъ, образовавшихъ сложные роды съ частями степныхъ родовъ усуней или кара-киргизовъ, пришедшихъ въ Западный Тяньшань за полтора вѣка до Р. X. Источенное выдѣленными

¹⁾ Тамъ же.

имъ въ продолженіе вѣковъ массами переселенцевъ на юго-западъ и западъ племя канглы обитаетъ нынѣ вмѣстѣ съ родственнымъ ему племенемъ или поколѣниемъ чаншелы, происхожденіе и судьбы котораго въ точности неизвѣстны, на юго-востоки, на Сыръ-дарьи и Чирчикѣ, въ количествѣ всего около 10 т. кибитокъ. Главную часть большой орды составляетъ племя или поколѣніе дулатъ, въ числѣ около 40 т. кибитокъ, простирающееся отъ р. Или до Сыръ-дарьи и слагающееся изъ родовъ ботнай ¹⁾, чимыръ, сейкымъ и

¹⁾ Имя Ботнай встрѣчается въ сказаніи византійскаго историка патріарха Никифора о раздѣленіи болгарской орды, во время императора Константина IV, между пятью сыновьями князя Куврата: первая орда, подъ предводительствомъ старшаго сына Батбая, осталась на своихъ земляхъ у береговъ Азовскаго моря и на р. Кубани; вторая, подъ предводительствомъ Котрага (ср. котригуры, котургуры), перешла черезъ Донъ; третья, подъ предводительствомъ Аспаруха, поселилась въ нынѣшней Бессарабіи (К. Иречекъ «Исторія болгаръ», переводъ Лявова, Варшава, 1877 года, стр. 118). Кувратъ соответствуетъ Курту, а Аспарухъ Еспериху Именича болгарскихъ князей, оказавшагося въ одномъ изъ списковъ хронографа, называемаго Еллинскимъ летописцемъ (А. Поповъ «Обзоръ хронографовъ русской редакціи», Москва, 1866 года, стр. 25 и 26). Именикъ этотъ начинается съ Авитохода, который жилъ будто бы 300 лѣтъ; за нимъ слѣдуетъ Ирникъ, жившій 108 лѣтъ, дабы намѣстникъ Гостунъ 2 года, Куртъ 60 лѣтъ, Взамъръ 3 года, а за нимъ Есперихъ. Сумма лѣтъ княженія первыхъ пяти князей до Еспериха составляетъ 473. Между тѣмъ Именикъ говоритъ, что пять первыхъ князей держали княженіе «обону страну Дуная лѣтъ 515, остриженами главами», зачисляя вѣроятно (какъ предполагаетъ Гильфердингъ, «Сочиненія», I, 1868 г., стр. 21), въ эту цифру царю 42 г. княженія Еспериха, который правилъ всего 61 годъ. Есперихъ перешолъ на югъ отъ Дуная въ 679 году. Если изъ этой цифры отнять 515 лѣтъ, то получится 164 годъ послѣ Р. X. Этотъ годъ довольно близко соответствуетъ времени ухода сѣверныхъ хунновъ изъ Юбани или сѣверныхъ подножія восточнаго Тяньшаня въ Кангой, такъ какъ современныя китайскія исторіи потеряли хунновъ изъ вида именно около этого времени: въ 104 и 105 гг. были еще посольства отъ сѣвернаго шаньюя къ китайскому двору («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 138) и между 126—153 гг. упоминаются столкновенія съ сѣверными хуннами въ восточномъ Тяньшанѣ (тамъ же, III, стр. 133—135). Начало княженія Авитохода видимо, поэтому, совпадаетъ съ временемъ ухода хунновъ, а съ ними и части дулу или дулатовъ, на западъ, въ сѣверный Кангой. Конечно подъ Авитохоломъ надо разумѣть не одно лицо, жившее 300 лѣтъ, а цѣлую династію, цѣлый періодъ жизни хунновъ, въ составѣ которыхъ дулаты были однимъ изъ племенъ, можетъ быть еще не господствующимъ, такъ какъ власть могла сохраняться за родомъ шаньюя. Триста лѣтъ съ 164 года приходится на 464 годъ, т. е. совпадаетъ со временемъ паденія могущества хунновъ по смерти Аттилы (455 г.). Правленіе Ирника, т. е. Ирнака (это несомнѣнно тюркское имя; у онгосейскихъ киргизовъ князь Ернакъ стоялъ во главѣ третьяго поколѣнія киргизовъ, борющихся съ русскими), сына Аттилы, безъ сомнѣнія должно быть также почитаемо династією, вторымъ періодомъ политической жизни хунновъ и дулатовъ на западѣ. Съ Курта видимо начинается, около 574 года, третій періодъ, въ которомъ во главѣ остатковъ хунновъ стало племя дулу, старѣйшины котораго дѣлаются наследственными болгарскими князьями. Имя Есперихъ есть уменьшительное отъ Есперъ, которое и понинѣ употребляется въ большой ордѣ: такъ въ семидесятихъ годахъ во главѣ части адбановъ, родственнаго дулатамъ поколѣнія, стоялъ батъръ Есперъ или Испиръ. По поводу остриженыхъ головъ древнихъ болгарскихъ князей нельзя не замѣтить, что по китайскимъ наблюденіямъ V вѣка кочовники Юбани, т. е. между прочимъ и дулаты, «обстригали волосы» («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 163).

джаньсы, со многими каждый подразделениями. Принадлежать, подобно дулатамъ, въ чуйскимъ племенамъ близко родственныя имъ поколѣнія адбанъ (15.500 киб.) и суванъ (4 т. к.), расположенныя въ средней части илийской долины и въ бассейнѣ р. Чарына. Изъ нихъ у адбановъ имѣются роды кызыль-буртъ, конурь-буртъ, айтъ, бузумъ, сегизъ-сары (восемь желтыхъ), курманъ, альджанъ и кыстыкъ. Въ нижней части илийской долины, на лѣвой сторонѣ р. Или, кочуетъ не превышающее 1500 киб. поколѣние сары-уйсунъ, составляющее повидимому остатокъ главнаго поколѣнія древнихъ усуней, давшего свое имя всему усуньскому союзу; по всей вѣроятности именно воспоминаніе о древнемъ народѣ усуньскомъ, занимавшемъ Западный Тяньшань, было причиною именованія большой орды, занявшей степную часть земель усуней и имѣющей въ своей средѣ прямыхъ потомковъ ихъ въ лицѣ поколѣнія сары-уйсунъ, слѣдующіе: кутлумбетъ, джанай, джулай-танай, джанъ-досай, кулюке и ыркы или кыркы. Главное по численности послѣ дулатовъ поколѣніе большой орды джалаиръ (17 т. к.) занимаетъ бассейнъ р. Каратала и состоитъ изъ родовъ андаеъ, мурза, кара-чапанъ, уракты, акъ-біюмъ, калпе, супатай, арыкъ-тынмытъ, байчигыръ, сіярчи, балгалы, кайчылы и кучукъ; изъ этихъ родовъ нѣкоторые явно кара-киргизскаго происхожденія, каковы арыкъ-тынмытъ и кучукъ; бай-чигыръ есть, быть можетъ, остатокъ, упоминаемаго арабскими географами племени джигиръ, вѣроятно отрасли карлыковъ; вообще же джалаиры представляются союзомъ родовъ разнаго происхожденія, сплотившихся въ джагатаидское время около какого-нибудь вліятельнаго при ханскомъ дворѣ вельможи изъ рода джалаиръ, давшего этому союзу свое родовое имя¹⁾. Изъ остальныхъ поколѣній или племенъ большой орды чапрашты (7 т. киб.) и ксты (6 т. к.) кочуютъ въ вѣрненскомъ уѣздѣ, а сергелы (7 т. киб.) и ушакты (2 т. киб.) близъ Сыръ-дарьи. Относительно происхожденія этихъ четырехъ поколѣній можно считать вѣроятнымъ, что они болѣе близки къ кангламъ, чѣмъ къ дулатамъ. Фавгы, на которыхъ основано все здѣсь ска-

¹⁾ Народныя преданія производятъ часть джалаировскихъ родовъ отъ Сыр-манана, а остальные отъ Чу-манана («Записки и. р. географическаго общества, по общей географіи», томъ I, 1867 г., стр. 271). Эти сары (такъ слышалъ я самъ произношеніе имени въѣето сар) и чу суть видимо племя сары, сарыгъ, сарыхларъ—томъсье тюрковъ съ динлинами, составившая племя киргизовъ, усуней, сары-уйсуней,—и племя чу, къ которому принадлежатъ дулаты, адбанъ, суванъ, чумекъ (родъ малой орды, у китайцевъ въ VII вѣкѣ—чуми, чумугунъ, чуюе). Сохранился еще остатокъ рода чуюе въ видѣ маленькаго отдѣленія чуюе между найманами рода садыръ въ лепсинскомъ уѣздѣ на ур. Тентекъ-су (упоминается отдѣленіе чуюе въ указанномъ же томѣ «Записокъ», стр. 307). Отсюда мнѣ кажется яснымъ, что поколѣніе джалаиръ состоитъ главнымъ образомъ изъ частой дулатскаго и киргизскаго происхожденія.

занное о составѣ большой орды и о происхожденіи ея частей, изложены въ изслѣдованіи моемъ «Опытъ выясненія этническаго состава киргизъ-казаковъ большой орды и кара-киргизовъ» и пр., напечатанномъ въ вып. III и IV «Живой старины» за 1894 годъ, гдѣ приведены и свѣдѣнія о тамгахъ, уранахъ и народныхъ генеалогическихъ преданіяхъ, относящихся до большой орды. Поэтому я не повторяю ихъ здѣсь.

Въ общей сложности 11 племенъ или поколѣній большой орды, занимающихъ части семирѣченской и сыръ-дарьинской областей, насчитываютъ около 110.000 кибитокъ, т. е., полагая на кибитку 4 души, 440.000 д. обоого пола, а при разчетѣ 5 душъ на кибитку 550.000 д.

2) Средняя орда.

Нахлынувъ въ сѣверо-восточную часть киргизской степи въ первой четверти XIII вѣка, тюркскія племена Монголіи аргынъ, найманъ и кирей должны были значительно перемѣшаться и между собою, и съ занимавшими ранѣе страну племенами, хотя большинство послѣднихъ подалось далѣе на западъ. Перемѣшанность еще болѣе увеличилась въ концѣ XVI вѣка, когда калмыки вытѣснили тюрковъ изъ всего пространства отъ Чернаго Иртыша до верховьевъ Ишима, а также около второй четверти XVIII столѣтія, когда цзунгары овладѣли Ташкентомъ и Туркестаномъ и отбросили значительную часть киргизъ-казаковъ отъ средней Сыръ-дарьи. Во второй половинѣ XVIII вѣка, спѣша занять мѣста, освободившіяся отъ калмыковъ у китайской границы, киргизъ-казаки едва ли уменьшили смѣшанность своихъ родовъ. Въ результатѣ получилась та перепутанность расположенія родовъ, которая господствуетъ въ средней ордѣ и понынѣ, но тѣмъ не менѣе въ общемъ расположеніе племенъ то же, какое существовало до монголовъ: на востокѣ кирей, за ними къ западу найманы, далѣе аргыны и наконецъ кипчаки.

Роды средней орды (орта-джюзъ—средняя сотня) занимаютъ сѣверо-восточную часть копальскаго и лепсинскій уѣзды семирѣченской области, семипалатинскую и акмолинскую области и части сыръ-дарьинской и тургайской. Имя самаго восточнаго изъ ея племенъ кирей происходитъ, по Рашидъ-аддину, отъ кара, черный, ибо предками его были девять черноватыхъ братьевъ: отсюда карайтъ, керить. Проф. Верезинъ производитъ это имя отъ манчжурскаго керен—общій, и отъ керіа, монгольскаго слова, значащаго ворона¹⁾;

¹⁾ «Труды восточнаго отдѣленія и. археологическаго общества», часть V, 1858 г., стр. 258.

Г. Н. Потанинъ, вообще склоняющійся къ производству народныхъ и племенныхъ именъ отъ именъ животныхъ, замѣтилъ, что въ сѣверо-западной Монголіи слово это произносится кирэ, слѣдовательно еще ближе къ кирей¹⁾. Находя, что большая часть именъ древнѣйшихъ тюркскихъ племенныхъ именъ произошла отъ названій урочищъ, которыя нерѣдко возникали въ самыя отдаленныя времена и необъяснимы существующими языками и нарѣчіями, и что алтайцы и въ настоящее время именуютъ себя по рѣчкамъ, я предпочитаю думать, что имя киреевъ произошло отъ рѣчекъ Кирей, притоковъ Уды, на сѣверныхъ склонахъ Саянскаго хребта. Оттуда родъ кирей могъ перейти на югъ, въ Монголію, и со временемъ стать во главѣ союза мѣстныхъ родовъ. Изъ приведенныхъ Рашидъ-эддиномъ именъ родовъ кераитовъ (стр. 95: хархынъ, сахыятъ, тонгоитъ, кераитъ, добуутъ, албатъ) имя добуутъ, происходящее явно отъ туба, свидѣтельствуетъ о самоѣдской примѣси, а сахыятъ вѣроятно тождественно съ саха, сагай, подтверждая вообще первоначальное обитаніе киреевъ на сѣверѣ Саянскаго хребта.

По свѣдѣніямъ Г. Н. Потанина, нынѣшніе восточные кирей, обитающіе въ бассейнѣ Чернаго Иртыша, состоятъ изъ двухъ отдѣловъ: абакъ или ашемайли-кирей и кара-кирей. Абакъ-кирей дѣлится на двѣнадцать родовъ: джангыкей, джадыкъ, чиреучи, ители, каракасъ, мулку, чубаръ-айгыръ, мэркитъ, итэнгменъ, джасъ-табанъ, сарбасъ, чиймонинъ. Кара-кирей дѣлится на вѣтви мурунъ, байджигитъ и тѣртоулъ (четыре сына). Муруны раздѣляются на бачеъ и байсіекъ. Бачеы подраздѣляются на мурунъ, сыванъ, корджай и тума. Байсіеки имѣютъ дѣленія семизъ-найманъ, булатчи и токпакъ. Байджигиты дѣлятся на джумукъ и тогасъ. Преданія производятъ киреевъ отъ Сары-усюна, у котораго былъ сынъ Кара-бій, имѣвшій сына Абака, бывшего отцомъ Кироя, отъ котораго родилось 12 сыновей съ именами вышеприведенныхъ родовъ, изъ которыхъ четыремъ первымъ присвоивается однако особый отецъ Байлеу-куйлеу²⁾.

По болѣе старому сказанію, приведенному Спасскимъ, — который къ

¹⁾ «Очерки с. з. Монголіи», вып. 2, 1881, стр. 2.

²⁾ «Очерки с. з. Монголіи», вып. 2, 1881 года, стр. 2, 3 и 6. По рукописнымъ свѣдѣніямъ семипалатинскаго начальства, собиравшимся въ 1866 г. чрезъ весьма свѣдущихъ людей, абакъ-киреевскій родъ джангыкей состоялъ изъ отдѣлений уруеъ (подъ-отдѣленія осентай, ташпико, кзыбекъ, сагасы, всего 1250 кибитокъ), шунганда (бота-кара, кубокъ, сокек, тайлакъ, всего 620 киб.), калтай-булатъ (300 киб.) и сары (400 киб.); родъ джадыкъ изъ отдѣлений джанатъ (дѣленія бакай, костай, тлоке, кыдыръ, токай, найма, всего 750 киб.), маликъ (куланбай, байгара, банятугель, байгозы, всего 430 к.), итэнгень (500 киб.) и еще одного (въ 150 киб., имя у меня не сохранилось); родъ чиреучи изъ отдѣлений бакатъ, уаунъ-мултуъ и курманъ (всего 850 киб.); родъ ители изъ дѣлений куюкъ, азмакта, тынчювъ (всего 800 киб.); родъ каракасъ изъ отдѣ-

сожалѣнію не указалъ своего источника и мѣстности, гдѣ оказалось это преданіе, — кирейскіе роды ведутъ свое начало отъ Ачамайлы и Абахты. «Первый произошелъ изъ племени кирейскаго, а послѣдній отъ усюнскаго, принадлежащаго къ большой ордѣ; объ уходѣ его изъ оной повѣствуютъ слѣдующее: отецъ Абахты былъ Усюнь, съ коимъ кочевалъ онъ вмѣстѣ и имѣлъ довольно собственнаго скота, но какъ въ его стадахъ были почти одни только коровы и не доставало быковъ для приплода, то Абахта просилъ отца надѣлать его ими, и когда Усюнь, не имѣя въ нихъ избытка, отказалъ ему, то Абахта, осердясь на него, перешелъ отъ усюнцовъ къ кирейцамъ и, водворившись тамъ, прижилъ отъ разныхъ женъ дѣтей: Сарбыша, Жадыка, Чиркуча и Жастабоба, которые сдѣлались родоначальниками извѣстныхъ подъ сими названіями поколѣній, равно какъ и дѣти Ачамайлы отъ четырехъ его женъ: Изеньбахта, Кулсара, Кучебалта, Сиванъ, Именалбетъ и Акимбетъ, и внуки его, а дѣти Сивана: Купчакъ, Чукбатаръ и Чимоень. Отъ трехъ послѣднихъ ведутъ родъ свой понинѣ старшины волостей сиванъ-кирейской, чукбатаръ-кирейской и чимоень-кирейской¹⁾. Абахта очевидно тождественъ съ Абакомъ, а въ родахъ, отъ него происшедшихъ, не трудно узнать сарыбасъ, джадыкъ, чиреучи и джастанъ новѣйшихъ свѣдѣній; изъ родовъ, производимыхъ отъ Ачамайлы, можно узнать шимонинъ (чимоень), сиванъ, чубаръ-айгыръ (чукбатаръ) между абакъ или ашемайли-кирейями (кромя впрочемъ сиванъ, который кажется родъ не кирейскій, а найманскій), и роды изеньбакта, курсары (кулсары), балта (кучебалта), именалы въ западныхъ частяхъ средней орды, какъ видно будетъ ниже.

Конечно, нескладная басня о причинѣ ухода Абака отъ усуней есть случайный вымыселъ, вызванный наивной этимологіей, притомъ даже не отъ имени Абака, а отъ имени Ачамайлы (ачамай или ашемай значитъ «коровье сѣдло»), который, по сказанію, никакого участія въ дѣлѣ не принималъ. Тѣмъ не менѣе, при помощи приведеннаго сказанія и двухъ именованій абакъ- и ачамайли-кирей, выясняется, что въ народѣ сохранилось смутное, но прочное воспоминаніе о происхожденіи племени киреевъ отъ соединенія двухъ разныхъ племенъ, изъ которыхъ одно было коренное, а другое пришлое.

леній кыкпай, козумъ, варбай (всего 1010 киб.); родъ мулку (1500 киб.); родъ чубаръ-айгыръ изъ подраздѣлений балта, канимбике, болекъ, куланчашъ (всего 920 киб.); родъ мэркитъ изъ отдѣлений лешесъ, шагиръ и карагай (всего 940 киб.); родъ джасъ-табанъ изъ дѣлений утепъ, баймурза, андагуль (всего 650 киб.); родъ сарыбасъ изъ подраздѣлений риеъ, шагиръ, айтъ, джанай (всего 1080 киб.); сверхъ того еще два небольшихъ рода: коксадакъ (50 киб.) и култай-булатъ (200 киб.). Итого абакъ-киреевъ по этимъ свѣдѣніямъ 12.400 киб. Кочевали они между Сауромъ и Алтаемъ, главнымъ образомъ по р. Каба и Крану.

¹⁾ «Сибирскій вѣстникъ», 1820 г., ч. 9, стр. 112 и 113.

Первое всего естественно предполагать тюркским или тюркско-самоёдским, по вѣроятному первоначальному обитанію киреевъ въ Саянахъ, второе же надлежитъ, согласно народному указанію, считать усуньскимъ, хотя, быть можетъ, оно было, подобно усунямъ, только метисаціей тюрковъ съ динли-нами ¹⁾.

Хотя въ родахъ абакъ и ачамайли-киреевъ, — которые всё по разграниченію, произведенному на основаніи петербургскаго трактата 1881 года, остались въ китайскомъ подданствѣ, въ числѣ около 12 т. кибитокъ или 60 т. д. ²⁾, — не видно рашидь-эддиновскихъ именъ, отчасти впрочемъ сомнительныхъ по разнорѣчию и отсутствію диакритическихъ знаковъ въ рукописяхъ, тѣмъ не менѣе едва ли можно отрицать, что они составляютъ прямое потомство киреевъ или керайтовъ восточной Монголіи. Въ отношеніи кара-киреевъ это сомнительно. Во-первыхъ, мурунь и сиванъ суть вѣтви найманскаго племени, корджай — аргынскаго, какъ увидимъ ниже, а тума представляется остаткомъ особаго племени, вообще же всё четыре ни какъ не кирейскаго происхожденія; во-вторыхъ, сами байджигиты и тёртоулы приписываютъ себѣ происхожденіе «отъ женской линіи кара-кирей-семизъ-наймановцевъ и родоначальницею своею считаютъ женщину Мыкты-апай» ³⁾. Женское или неза-

¹⁾ По мнѣнію Г. Н. Потанина, въ имени абакъ можно видѣть киргизскія слова аб и акъ, что значить «очень блій»; но есть у кузнецкихъ татаръ родъ аба, а по алтайскія аба значить «медвѣдь» («Очерки с. з. Монголіи», вып. 2, 1881 г., стр. 2). По В. В. Радлову у шорцевъ есть кость аба и у осѣдлыхъ инородцевъ и телеутовъ кость и отдѣль ачинъ и ачъ-кыштымъ (Aus Sibirien, B. I, s. s. 214, 216). Въ актахъ XVII вѣка инородцы кузнецкаго уѣзда именовались иногда веѣ абицами и самый острогъ, потому городъ Кузнецкъ, назывался туземцами Аба-тура. Острогъ, нынѣ городъ, Ачинскъ получилъ названіе свое отъ мѣстнаго рода ачинъ или ачъ. Въ тюрко-сибирскихъ надписяхъ неоднократно упоминается народецъ или племя ачъ (Die alttürkische Inschriften der Mongolei, 1895, s. 428). Имя аба безъ сомнѣнія входитъ въ составъ столь древняго названія, какъ Абаканъ. Въ виду всего этого мнѣ кажется наиболее вѣроятнымъ, что имена абакъ и ачамайли происходятъ отъ древнихъ народныхъ или племенныхъ именъ аба и ачъ. Въ загадочномъ выраженіи тюрко-орхонскихъ надписей ачюм апамъ, которое стати по смыслу переводить, согласно догадкѣ проф. Томсена, «наши предки» (Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, Helsingfors, 1896, p. 24), слышится также ач и апа или аба.

²⁾ Л. Ф. Костенко «Чжунгарія», Спб., 1887 г., стр. 105. Цифры эти даны были чугучакскимъ консуломъ Балкашинымъ, по свѣдѣніямъ котораго около Саура, Джаяра и Майли кочуетъ еще до 5,600 кибитокъ абакъ-киреевъ, уваковъ и наймановъ, откуда Костенко сдѣлалъ выводъ, что въ сѣверной (китайской) Чжунгаріи киргизъ-казаковъ всего около 88 т. д. о. п.

³⁾ Репортъ серіопольскаго военно-окружнаго начальника отъ 30 ноября 1865 г. за № 2673. По собраннымъ въ 1865 году семипалатинскимъ военнымъ губернаторомъ свѣдѣніямъ, которыми я имѣлъ случай пользоваться, байджигиты, занимающіе вмѣстѣ съ тёртоулами восточный Тарбагатай, дѣлились на роды джумуиъ, тогасъ и мамбетъ-Первый, по числу сыновей праотца рода Джумука, состоялъ изъ шести вѣтвей: тауео

конное происхожденіе въ генеалогическихъ сказаніяхъ народовъ съ родовымъ бытомъ есть вѣрный признакъ, что рѣчь идетъ о частицахъ совершенно чуждыхъ родовъ и племенъ, вошедшихъ въ родовые союзы влѣдствіе различныхъ случайностей исторической жизни. Байджигиты имѣютъ и въ самомъ дѣлѣ особое отъ киреевъ и наймановъ происхожденіе, ибо упоминаются въ числѣ лѣсныхъ народовъ, покоренныхъ Джучемъ въ 1207 г. во время похода его для усмиренія кыргызовъ: «тоелъсы, тасы и бачжиги», какъ уже приводилось выше. Байджигиты были, значить, однимъ изъ лѣсныхъ народовъ, вѣроятно изъ отуреченныхъ самоёдовъ ¹⁾, и обитали гдѣ-нибудь около Танну-ола; отсюда, во время вытѣсненія тюрковъ изъ Монголіи, они, какъ видно, примкнули къ двигавшимся сюда всѣхъ киреевъ и удержались около восточнаго Тарбагатая.

Родъ тёртоулъ имѣется, какъ увидимъ ниже, въ племени аргынъ. Такъ какъ тамга рода тёртоулъ въ тургайской области есть два круга (оки кузь, два глаза) ²⁾, т. е. именно тамга аргыновъ, то и тарбагатайскіе тёртоулы можетъ быть аргыны, отставшіе отъ главной массы племени, по-

(отдѣленія туки, чакаманъ, утспъ, всего 400 кибитокъ), булатъ (200 киб.), с ай булатъ (дѣленія сайбулатъ, джаньсы, токтанай, элимбестъ, казакпай, кишкентай, карабасъ и шотай, всего 2.000 киб., которыми правилъ Тана Иетемсыровъ), к а р а й ч а (300 киб.), к о ж а н ь (300 киб.) и с а т ы (дѣленія бурумбетъ, даулабай, есенгельды, капка и тулобай, всего 1.000 киб.), всего 4.200 киб., кочевавшихъ на с.-в. отъ Чугучака. Родъ т о г а с ь на сѣверѣ отъ Чугучака, имѣлъ отдѣленія джайсу (400 киб.), каско (100 киб.), кадмырь (200 киб.), байбуль (300 киб.) и джакемыгуль (400 киб.), всего 1.500 киб. Родъ м а м б е т ь состоялъ изъ вѣтвей умырь (отдѣленія сапакъ, джарылгапъ и сокуръ, всего 700 киб.), давленъ (ой-давленъ и кыр-давленъ, всего 1.500 киб.), кожегуль (эсен-аманъ и кабамбай, всего 400 киб.) и кара-куреакъ (кара-токе и алмезъ, всего 200 киб.), въ общемъ 2.800 киб. Этотъ родъ мамбетъ, находившійся въ китайскомъ подданствѣ, во время возстанія дунганъ въ Чугучакѣ принялъ сторону мусульманъ и зато 23 октября 1865 года, на ур. Маканци, подвергся полному разграбленію со стороны китайскихъ калмаковъ; онъ нашелъ спасеніе въ русскомъ подданствѣ, но въ слѣдующемъ году, когда дунгане, взявъ и рузрушивъ Чугучакъ, переселились въ Манасъ и Урумчи, большая часть мамбетовъ съ биемъ Отунчи ушла за ними; черезъ годъ часть ихъ возвратилась съ тѣмъ же биемъ въ серіопольскій уѣздъ, осталая же, большая часть перешла въ земли кульджинскаго султана. Здѣсь, на Боротаѣ и въ окрестностяхъ Сайрамъ-нора, они были въ 1871 году найдены русскими при занятіи Кульджи и составили особую волость въ числѣ 1.409 киб. или 5.666 д. о. п. (по свѣдѣніямъ 1878 года); въ 1883 г. волость эта передана въ китайское вѣдомство и кочуетъ нынѣ на Кунгесъ и Кашъ вмѣстѣ съ кызаами.

¹⁾ Такъ какъ по Г. Н. Потанину тамга байджигитовскихъ тогасовъ есть кругъ («Очерки с. з. Монголіи», вып. 2, табл. XXVI), т. е. одинаковая съ дулатовскою, то надо думать, что часть байджигитовъ чуйскаго происхожденія, т. е. къ кореннымъ байджигитамъ присоединилась частица чуйцовъ.

²⁾ А. И. Добросмысловъ «Скотоводство въ тургайской области», Оренбургъ, 1896 года.

давшейся далеко на западъ. Объ этихъ тёртоулахъ на китайской границѣ ¹⁾ упоминаетъ въ своемъ «Описаніи средней орды» (1785 г.) капитанъ Андреевъ: «волость акбаракъ акбулатъ дертауль, въ которой прежде былъ старшина Карабашъ Иметюбугъ, а по смерти его Жошанабій; подвластныхъ онаго кибтокъ до 600».

О киреяхъ и байджигитахъ встрѣчаются въ китайскихъ извѣстіяхъ о войнѣ съ цзунгарами въ началѣ второй половины XVIII вѣка между прочимъ такія упоминанія, что около 1757 г. подчинился Китаю Ходжа-бергенъ, казакскій вождь, стоявшій ранѣе съ Аблай-ханомъ на сторонѣ цзунгаровъ, а въ 1758 году глава рода байджигитъ Вайбуракъ, прозванный храбрымъ, плѣнилъ одного мятежника и выдалъ китайцамъ ²⁾. Упомянутый Ходжа-бергенъ въ 1750 году управлялъ киреями ³⁾; вѣроятно онъ же поминается въ 1752 г. въ оренбургскихъ свѣдѣніяхъ, какъ старшина баклы-гирейскаго рода, зимовавшій тогда на р. Ишимѣ, восточнѣе всѣхъ казаковъ ⁴⁾.

По вышеприведеннымъ даннымъ можно заключить, что кара-киреи со-всѣмъ не кирей, а части разныхъ племенъ и родовъ, оставшіяся на границѣ Монголіи и казачьихъ земель, въ соедѣствѣ съ абакъ-киреями, дѣйствовавшими въ союзѣ съ послѣдними и опиравшимися на нихъ, почему имъ и присвоивалось иногда имя кара-киреевъ, въ смыслѣ младшихъ, зависящихъ отъ

¹⁾ По вышеупомянутымъ рукописнымъ семипалатинскимъ свѣдѣніямъ 1866 года, тёртоулы считали себя особымъ отъ байджигитовъ родомъ и раздѣлялись на отдѣленія токанъ (1.000 киб.), тогузъ (800 киб.) и тузакчи (600 киб.), всего 2.400 киб.—А. А. Ивановскій, занимавшійся антропологическими изслѣдованіями въ зайсанскомъ уездѣ и тарбагатайскомъ округѣ, приводитъ у «тёръ-ауловъ» еще четвертое отдѣленіе джаныбекъ и поддѣленія всѣхъ четырехъ; его свѣдѣнія причисляютъ тёртоуловъ къ зайсанскимъ найманамъ, которыхъ названы еще три дѣленія акт-найманъ, джалъ и мамъ-бедъ («Этнографическое обозрѣніе», книжка 26, 1895 г., стр. 60).—По свѣдѣніямъ 1866 года, западнѣе киреевъ находились слѣдующіе особые роды, принадлежащіе племени найманъ, но съ частями и другихъ племенъ: родъ х о д ж е м б е т ь съ подраздѣленіями кара-ходжембетъ, джурбулды, калкаманъ, суяндукъ и стабанъ, въ числѣ всего 2.800 киб. (кожембетовъ этихъ) на кочевьяхъ ихъ около озера Марка, въ 1863 г. посѣщаль Г. Н. Потанинъ, см. «Записки и. р. географ. общества, по общей географіи», томъ I, 1867 г., стр. 406 и слѣд.); родъ а к ь - н а й м а н ь изъ отдѣленія киръ-мултукъ, самбетъ, джаугачты, копабасъ, койсары и байсары, всего 2.100 киб.; родъ е р г е н о к т ы съ дѣленіями к о к д ж а р л ы (чона, чжурекъ-басаръ, кожагуль, кожимъ и тасъ, всего 1.000 к.) и с а р д ж у м а р т ь (аманъ-исень, саянке, киргизъ, иманъ, конуръ, котуманъ и кенегесъ, всего 1.000 киб.); родъ а й д а г у л ь въ 500 киб. и родъ д ж а р ы м б е т ь (отдѣленіе мунайтбасъ) въ 400 киб.

²⁾ Recueil de documents sur l'Asie centrale par Imbault-Huart, Paris, 1881, p. 117 и слѣд.

³⁾ «Записки и. р. геогр. общества, по общей геогр.», томъ I, стр. 507.

⁴⁾ Вельяминовъ-Зерновъ. «Историч. извѣстія о к.-кайсакахъ» за 1748—1766 г.г., Уфа, 1853 г., стр. 111, 113 и 114.

киреевъ. Кроме абакъ-киреевъ, имѣются еще киреевскіе роды въ акмолдинской и семипалатинской областяхъ ¹⁾, а также въ тургайской области (родъ курсары ²⁾ и въ семиродскомъ поколѣніи малой орды (родъ кирейтъ или керейтъ). Въ родахъ абакъ-киреевъ обращаетъ на себя вниманіе родъ меркитъ, очевидно остатокъ истреблявшагося Чингизъ-ханомъ племени меркитовъ, остальные же родовыя имена не противорѣчатъ такому представленію о племени кирей въ Монголіи, что оно образовалось въ восточной ея части, послѣ паденія уйгурскаго ханства, и составилось изъ тамошнихъ тюркскихъ родовъ, принадлежавшихъ, судя по предшествовавшимъ китайскимъ извѣстіямъ, преимущественно племенамъ теле или гаогюйцевъ, а также тюркъ (туку), объединившихся около рода кирей.

Племя найманъ Рычкочъ называлъ однимъ изъ самыхъ «знатнѣйшихъ», но родовъ его не привелъ ³⁾, вѣроятно по недостаточности свѣдѣній, вслѣдствіе отдаленности отъ Оренбурга. Левшинъ перечисляетъ слѣдующіе роды, говоря, что главная часть наймановъ кочуетъ въ горахъ Тарбагатайскихъ, въ верховьяхъ Иртыша и на китайской границѣ къ р. Лапъ-су (т. е. Лепсъ): акт-бура (бѣлый волкъ), булатчи, кара-гирей, тирсъ-тамгалы, дюртъ-ауль, кузь-джары, аргиняеты, семизъ-баганалы (имѣющей жирныхъ ягнятъ) и садыръ ⁴⁾. По В. В. Радлову, «племя найманъ кочуетъ отъ средняго Иртыша на востокъ, т. е. къ югу отъ аргыновъ, по направленію къ китайской границѣ и къ Балхашу. Оно состоитъ изъ родовъ: ергенекты—на востокъ отъ верховьевъ Бухтармы, булатты, терсъ-тамгалы, тартъ-ауль, баганалы, садыръ, кендже-каптагай, исенгуль, адбанъ, суанъ, акбура и садыръ» ⁵⁾. Н. Н. Балкашинъ, совершавшій, какъ извѣстно, въ семидесятыхъ годахъ поѣздки по акмолдинской области и впоследствии дополнившій свои свѣдѣнія въ Чугучакѣ, говоритъ, что «у наймановъ имѣются роды: сары-джумартъ, кокъ-джарлы, баганалы, балталы (?) и бура, объединившіяся прежде подъ общимъ названіемъ ергенекты; бесъ- и терсъ-тамгалы; дюртъ-ауль, особый отъ аргынскаго дюртъ-аула, кара-гирей, который не должно смѣшивать

¹⁾ Красовскій «Область сиб. киргизовъ», часть 3, Спб., 1868 г.

²⁾ «Скотоводство въ тургайской области» Добросмыслова 1895 г. По рукописному «Росписанію» родовъ оренбургскаго вѣдомства (1856 года) Казанцева, у рода балта-гирей тамга + и слѣдующія отдѣленія: самай, каракамшыръ, байкучкаръ, алкучкаръ и кучаба.

³⁾ «Исторія оренбургская въ «Сочиненіяхъ и перегодахъ, къ пользѣ и удовольствію служащихъ», 1759 года, 2-е полугодіе, стр. 108 и слѣд.

⁴⁾ «Описаніе киргизъ-казачьихъ или киргизъ-кайсацкихъ ордъ и степей», часть 3, Спб., 1832 г., стр. 9 и 16.

⁵⁾ Aus Sibirien, I, 1884, s. 236. Очевидно садыръ показанъ вдвойнѣ по недосмотру.

съ киреями, садыръ, матай, мурунь, сиванъ, семизъ-найманъ, акъ-найманъ, кызай, байджигитъ и кожембетъ»¹⁾. Упомянемъ еще, что, по Г. Н. Потанину, кочующіе отъ хребта Калбинскаго до вершинъ Бухтармы ергенекты суть найманы, а не кирей, и имѣютъ роды: буура, отой, джаркэ, сарджумартъ, кадабагъ, юкучшаръ, конджарлы и каратай²⁾.

Мнѣ не встрѣчалось генеалогическихъ сказаній, — конечно всегда подлежащихъ повѣркѣ, но систематизирующихъ свѣдѣнія о родахъ и дающихъ часто драгоценныя указанія, — относительно состава наймановъ. Тѣмъ не менѣе я считаю возможнымъ попытаться выдѣлить дѣйствительно найманскіе роды отъ постороннихъ, воспользовавшись имѣющимися для этого данными. Такъ роды кара-кирей или кирей, байджигитъ и тёртоулъ приходится исключить изъ числа найманскихъ, по вышеприведеннымъ основаніямъ, ибо кара-кирей есть только общее названіе для нѣкоторой группы родовъ, въ которой преобладали найманскіе, не утративъ своихъ именъ и особенности; байджигиты — особое племя, а тёртоулы скорѣе принадлежатъ племени аргынъ, чѣмъ найманскому. Далѣе адбанъ и суванъ суть поколѣнія больше-ордынскія, попавшія на сѣверъ степи случайно, въ незначительномъ количествѣ, и къ найманскому племени отнюдь не принадлежащія. Но акъ-найманъ и семизъ-найманъ удостовѣряютъ о своемъ найманствѣ самыми названіями, и нѣтъ основаній отвергать принадлежность къ найманскому племени или по крайней мѣрѣ союзу остальныхъ родовъ, именно мурунь, сиванъ, матай, садыръ, кожембетъ, кызай, бешъ- и теръ-тамгалы, булатты (правильнѣе, кажется, булатчи) и входившихъ нѣкогда въ союзъ ергенекты родовъ бура, сары-джумартъ, конджарлы, баганалы и пр., хотя вѣроятно часть союза ергенекты и не была найманскою. Относительно нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ найманскихъ родовъ не лишне имѣть въ виду слѣдующее: Роды садыръ и матай обитаютъ въ лепсинскомъ и копальскомъ уѣздахъ семирѣченской области; первый изъ нихъ дѣлится на вѣтви тугульбай и есенгуль (исенгуль В. В. Радлова), а второй на отдѣлы кендже-каптагай и аталыкъ³⁾. — Въ числѣ на-

¹⁾ «О киргизахъ и вообще о подвластныхъ Россіи мусульманахъ», Спб., 1887 года, стр. 29.

²⁾ «Очерки с.-в. Монголіи», вып. 2, 1881 г., стр. 7.

³⁾ Нѣкоторыя свѣдѣнія о подраздѣленіяхъ садыровъ и матаевъ есть въ «Запискахъ и. р. геогр. общества, по общей географіи», томъ I, стр. 306—315. Въ лепсинскомъ же уѣздѣ есть довольно лѣдный родъ тума, который вѣроятно является остаткомъ извѣстнаго племени туматъ, туметъ времни Чингизъ-хана, частью омонгольвагося и составляющаго нынѣ туметскій аймакъ въ южной Монголіи; этотъ родъ тума Г. Н. Потанинъ, какъ выше приведено, считалъ въ составѣ кара-киреевъ. — Изъ статьи Н. А. Абрамова «Рѣка Алагузъ и ея окрестности» (въ №№ 33—35 «Тобольскихъ губернскихъ вѣдомо-

родовъ, «что въ лѣсахъ», на которыхъ Чингизъ-ханъ послалъ въ 1207 г. Джучія, упоминается рядомъ съ ойра (ойратъ) народецъ «булия (бурія)»¹⁾: можетъ быть это бура, бури, нынѣ наймановскій родъ, именующійся часто бура-найманъ. О кызаихъ поминаетъ капитанъ Андреевъ (1785 г.) на югѣ отъ Тарбагатая: «волость кызай улъ булды тургай (?), въ которой старшина Атанбай; подвластныхъ онаго кибитокъ до 700»... Путимцевъ въ 1811 г. нашелъ въ окрестностяхъ Алакули волости кара-хирей, кызай, байджигитъ, найманъ и дюртогуль²⁾. Кызай находились въ китайскомъ вѣдомствѣ, перешли во время возстанія мусульманъ въ кульджинское и кочевали до возврата Кульджи китайцамъ около Сайрамъ-нора въ числѣ 1610 киб. или 6458 д. о. п. Нынѣ они кочуютъ около Кунгеса и Каша. Такъ какъ есть кость кызай между шорцами на Мрассѣ³⁾, то можно предполагать въ кызаихъ отуреченныхъ самоѣдовъ. Частица рода баганалы есть въ тургайской области, гдѣ у ней оказываются отдѣленія ак-тазъ и кызыл-тазъ⁴⁾.

По мнѣнію проф. И. Н. Березина, «названіе найманъ есть монгольское числительное на й м а н, восемь, и, конечно, означало союзъ восьми племенъ»⁵⁾. Монгольское «восемь» мнѣ кажется совершенно невѣроятнымъ для имени тюркского племени, а что найманы были искони тюрками, это удостовѣряется нынѣшнимъ тюркскимъ языкомъ этого многочисленнаго племени: отуреченіе первоначально монгольскихъ наймановъ было бы не согласно со всеѣмъ ходомъ исторіи средней Азіи. Естественноѣе полагать, что имя наймановъ происходитъ отъ рѣки Найма, притока Катуня, и что на ней они первоначально обитали. ✓
Перейдя прямо на югъ, въ западную Монголію, найманскій родъ сталъ здѣсь, послѣ паденія уйгурско-орхонскаго ханства, во главѣ мѣстныхъ родовъ теле и турковъ-тукю и образовалъ союзъ родовъ или племя найманское. Во время Чингизъ-хана, когда уничтожены были этимъ завоевателемъ два найманскихъ ханства, занимавшія Монголію отъ Орхона до Чернаго Иртыша, большая часть наймановъ была отброшена на западъ, въ земли, на которыхъ частью и нынѣ обитаетъ, остальные же найманы омонголились.

стей» за 1861 годъ) можно заключить, что въ сѣверной части лепсинскаго уѣзда кочуетъ родъ сиванъ, въ составѣ котораго есть слѣдующія подраздѣленія: джангубекъ, салпы, канджигалы, рамаданъ-хожа, бакы-матай, кирей, боку, куттубай, умюръ, байгубекъ, джангулы, семизъ-найманъ.

¹⁾ «Труды и. р. духовной миссіи въ Пекинѣ», т. 4, стр. 234.

²⁾ «Дневныя записки переводчика Путимцева», Спб., 1819 г., стр. 41.

³⁾ Aus Sibirien, I, s. s. 214, 208, 209.

⁴⁾ Добросмысловъ «Скотоводство въ тургайской области», 1895 г. По Мейеру, у наймановъ оренбургскаго вѣдомства уранъ-Катагай.

⁵⁾ «Труды восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 5, 1858 года, стр. 264.

По Рычкову (1759 г.), аргыны дѣлятся на девять родовъ: чюкчакъ, (въ «Топографіи оренбургской» — чакчакъ), чарджитъ, тюртюль, караулъ, каракисякъ, канджигалы, алтай, тараклы и кулчанъ-аргынской. У Левшина роды аргыновъ: кара-кисякъ, каравулъ-кисякъ, чаръ-джитимъ, джанджаръ, чакчакъ, дюртъ-авулъ, атыгай, алтай, тебичъ, табаклы, борчи, карпакъ, басантентъ, агышъ-калкаманъ, канджигалы, козюганъ, кувъ-шалъ. По В. В. Радлову, «племя аргынъ кочуетъ на среднемъ Иртышѣ, Тоболѣ, Ишимѣ и т. д., слѣдовательно въ сѣверной части степи, и дѣлится на роды: кара-кесекъ, чаръ-джетимъ (четыре ¹⁾ сироты), джанджаръ, тѣртбаулъ (четыре аула), атыгай, алтай, тербишъ, табакты, борны, карпакъ, басантинъ, агышъ, калканамъ (вѣроятно опечатка вмѣсто калкаманъ), канджигалы (съ сѣдельными ремнями), козуганъ, кѣкшалъ». По Балкашину, «въ аргынское племя входятъ: 1) момуны, составлявшіе союзы бегендыкъ и чегендыкъ и заключающіе въ себѣ роды: атыгай, богысъ, канжигалы, табуклы, караулъ, сѣрджетимъ-чакчакъ; 2) союзъ кувандыкъ изъ родовъ: алтай, калкаманъ, агысъ, карпыкъ, темешъ; 3) союзъ суюндукъ изъ родовъ: дюртъ-аулъ, карджасъ, козганъ, коксалтъ; 4) особые роды таракты и кара-кисякъ ²⁾. Свѣдѣнія Балкашина видимо полнѣе, обстоятельнѣе и систематичнѣе. Онѣ отчасти подтверждаются слѣдующими аргынскими сказаніями ³⁾, записанными, кажется, покойнымъ Гутковскимъ: «Всѣ три орды, составляющія союзъ казаковъ... считаютъ своимъ родоначальникомъ нѣкоего Алача, что значитъ чужеземецъ или, буквально,

¹⁾ Едва ли удаченъ этотъ переводъ, очевидно считающій чар за персидское слово. Трудно согласиться, чтобы въ имя, по всей вѣроятности очень древняго, тюркского рода, почти въ Сибири, входило персидское слово. Невѣроятно также это для имени рѣкъ на сѣверѣ Тарбагатая (Чар-гурбанъ) и въ Тяньшанѣ (Чар-карытма). Слѣдуетъ, быть можетъ, произносить сар-джитимъ, какъ сар-джумартъ, родъ у наймановъ.

²⁾ «Исторія оренбургская», стр. 109, съ поправками по «Топографіи оренбургской», Спб., 1762 г., стр. 145. Левшинъ, III, стр. 9. Aus Sibirien, s. 236. «О киргизахъ» и пр., стр. 29, 1887 г.

По рукописному «Росписанію» родовъ восточной части оренбургскаго вѣдомства Казанцева (1856 года, архивъ р. геогр. общества) значатся слѣдующіе аргынскіе роды: ч а х ч а к ъ съ отдѣленіями: туманъ, аманъ-юль, кучай, бакай, юзаръ, агназаръ, ишазаръ, тянать, карабашъ, калкаманъ, баймбетъ и качаръ; а й д а р ъ а съ отдѣленіями: кадырмбетъ, уджанъ, елейдаръ, татанъ, бутяка, мурагуль, утамышъ и дуесымъ-аргынъ; к р ы м у л т ы н ъ съ отдѣленіями: баймакара, яманкулъ, ульджукулъ и букты; к а р а м а н ъ съ отдѣленіями: суюндукъ и тюлякъ; наконецъ д ж а р и т и м ъ съ отдѣленіями: утай, кулякай, джаугачы, кужумджаръ, мадыаръ, чумбулатъ, джамбетъ, мядшпай, итишлянъ, тайрыберганъ, тугужа, актажа, байтачи, жаурты и султангильды. По Radloff's Ethnographische Übersicht, s. 26, атыгай, алтай, тербишъ и табакты показаны дѣленіями рода т ѳ р т ѳ -аулъ, кажется, ошибочно.

³⁾ «Русскій инвалидъ», 1857 года, № 195, «письмо изъ Омска».

не нашъ.. У одного изъ потомковъ Алача былъ сынъ Аргынъ... Онъ имѣлъ нѣсколько женъ; отъ старшей, по киргизски байбче, родился только одинъ сынъ Майрамъ; потомки его извѣстны подъ общимъ именемъ байбче-баласы, т. е. старшей жены сыновья... Потомки другихъ женъ Аргына называются мумынъ — смиренные.. У Майрама было два сына Кувандыкъ и Суюндыкъ; отъ первого произошли роды алтаевскій, карпыковскій, токинскій..., а отъ второго произошли роды айдабульскій и корджасскій, составляющіе съ басантинскимъ родомъ изъ с м и р н ы х ъ волости баянъ-аульскаго округа». Сообразно этому сказанію приходится прибавить къ аргынскимъ родамъ роды айдабуль и туки, которые выше упомянуты въ семипалатинскихъ свѣдѣніяхъ, первый у наймановъ подъ именемъ айдагуль, а второй подъ именемъ туки у байджитовъ вѣтви тауке ¹⁾. Изъ приводимыхъ Балкашинымъ родъ богысъ есть багышъ, кара-киргизское поколѣніе, случайно попавшее къ аргынамъ, вѣроятно изъ числа плѣнныхъ, уведенныхъ Аблай-ханомъ.

Аргыны не упоминаются у историковъ Чингизъ-хана, но это не значитъ, что они въ его время не существовали. Въ «Юань-ши», китайской исторіи монгольской династїи, народы и племена, подвластные монгольскимъ императорамъ, раздѣлены на четыре этнографическія группы, изъ которыхъ въ первой помѣщены «монголы и другіе кочевые роды», вѣроятно ближайшіе къ кореннымъ монголамъ; во второй значатся найманъ, тангутъ и онгутъ, а также аргынъ (a-r-hun), кипчакъ, канглы и пр.; въ третьей — сѣверные китайцы, корейцы, кидане и пр., а въ четвертой южные китайцы ²⁾. Такимъ образомъ аргыны въ монгольское время несомнѣнно существовали и повидимому обитали западнѣе наймановъ, но восточнѣе кипчаковъ, быть можетъ на южномъ и сѣверномъ склонахъ западнаго Тарбагатая и западнѣе. Не упоминались они въ описаніяхъ дѣяній Чингизъ-хана вѣроятно потому, что подчинились безъ боя или безъ особаго противъ нихъ похода. Въ описаніяхъ походовъ Тимура аргыны значатся подъ именемъ аркунатовъ около Чингизъ-тау и Тарбагатая; неупоминаніе въ нихъ наймановъ вѣроятно объясняется тѣмъ, что найманы сидѣли на земляхъ аргыновъ и составляли съ ними сложные аймаки. О дальнѣйшихъ судьбахъ аргыновъ можно составить себѣ понятіе по свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ выше въ краткомъ историческомъ обзорѣ ³⁾.

¹⁾ А. И. Добросмысловъ («Скотоводство въ Тургайской области», 1895 г.) называетъ еще у аргыновъ въ тургайской области слѣдующіе роды: айдерке, анай, жолдыбай, караманъ, кыркъ-мултувъ, тулесъ, шапкакъ (чакчакъ). Конечно это мелкія подраздѣленія.

²⁾ Арх. Палладій въ Journal of the China Branch of Royal Asiatic Society, Shanghai, 1875, vol. X, p. 24.

³⁾ Племена средней орды, по преданіямъ киргизовъ, пришли въ занимаемыя ими

Что касается происхождения племени аргынъ и судьбы его въ домонгольское время, то Г. Н. Потанинъ сближалъ имя аргынъ съ ирхитъ, иргэнъ

степи съ р. Сырь-дары. Изъ нихъ аргынцы двигались тремя партіями. Прежде изъ за Каратаускихъ горъ къ р. Чу и къ Удутаевскимъ горамъ направились момуны, состоявшие изъ двухъ союзовъ бегендыкъ и чегендыкъ; въ числѣ ихъ были роды: агтай, богъсъ, канджигалы, табуклы, серждетимъ-чакчакъ, басентеинъ, карауль. Далѣе басентеинъ и табуклы ушли къ Баянъ-аулу. Послѣ момуновъ, изъ за Каратау пріишелъ союзъ кувандыкъ, состоявшій изъ аргынскихъ родовъ алтай, калкаманъ, агысъ, карпыкъ и темешъ. Этотъ союзъ отбѣснилъ момуновъ къ сѣверу и расположился въ степяхъ по верховьямъ р. Сары-су, по р. Нуръ и т. д. Съ кувандыкомъ прикочевалъ еще родъ кара-кисаякъ, занявшій горы у Балхаша. Позднѣе пріишелъ третій аргынскій союзъ суюндукъ, состоявшій изъ родовъ дюртъ-ауль, корджасъ съ козганомъ и коксакомъ. Дюртъ-ауль отличался жестокостью и отбросилъ момуновъ отъ Баянъ-аула къ Иртышу. Подобныя же преданія существуютъ о движеніи другихъ племенъ средней орды. «По киргизскимъ родословнымъ, въ потомствѣ лицъ, перекочевавшихъ изъ за Каратау, насчитывается, къ настоящему времени, около 10 колѣнъ, а въ султанскихъ родословныхъ, отъ Газисъ-Джанибена, жившаго въ пору образования казахскаго союза, до султановъ, живущихъ теперь, заключается не болѣе 15 колѣнъ». Все это приведено мною изъ статьи «Объ изслѣдованіяхъ Н. Н. Балкашина касательно киргизской орды», помѣщенной на стр. 255—263 «Извѣстій и. р. геогр. общества» за 1882 г. и излагающей сдѣланное Балкашинымъ въ засѣданіи отдѣленія этнографіи 12 марта 1882 года сообщеніе. Балкашинъ вѣрно (хотя мотивировалъ не совѣтъ ясно и удачно) указывалъ на важность и необходимость собиранія родовыхъ именъ и ихъ изученія при помощи историческихъ свѣдѣній. Собираннй имъ матеріалъ родовыхъ именъ ограничивался однако средней ордою, за и въ ней, повидимому, лишь аргынами, историческія же свѣдѣнія его и изученія были слишкомъ недостаточны. Именно «изученію письменныхъ источниковъ (равнѣются Рашидъ-эддинъ, Абуль-гази и пр.) и позднѣйшихъ сочиненій, относящихся къ кочевникамъ (Левшинъ, Вельяминовъ-Зерновъ и пр.), привело г. Балкашина къ такому выводу: Когда-то въ древности, пастушья орда объединилась въ Харазмъ и окружающихъ его странахъ. Спустя нѣсколько вѣковъ, тюркскія племена подчинили себѣ такъ называемыя монгольскія, при чемъ стали кочевать за предѣлами Харазма въ нынѣшней Монголіи, проникая далѣе оверъ Далай и Вуюръ-норъ, а монголовъ отбросили частью къ Байгалу, частью къ Кукунору... Потомъ Чингисханъ объединилъ монгольскія племена и т. д. Такое представленіе объ исторіи тюркскихъ племенъ до Чингизъ-хана является отголоскомъ легенды объ Угузъ-ханѣ и т. под., и ничего общаго съ дѣйствительными историческими свѣдѣніями о судьбахъ тюрковъ и ихъ этническомъ составѣ не имѣетъ, а потому и тотъ матеріалъ о родовомъ составѣ средней орды, который Балкашинъ собралъ, надлежащей разработки не получалъ. Интересны слѣдующія его замѣчанія о родословныхъ, конечно въ средней ордѣ: «Киргизскія родословныя obviously ведутся отъ Оккѣс-сахоба-чакаша, одного изъ 33 т. учениковъ Магомета, посланныхъ имъ во всея концы земли». За нимъ слѣдуютъ ходжи Тегесъ, Даудъ, Кара и пр., «изъ нихъ Кара-ходжа чаще другихъ памятенъ киргизамъ. Однако они не считаютъ названныхъ лицъ потомками Магомета, а казаками, т. е. киргизами. Далѣе киргизскими родоначальниками являются Уауджузъ, Ортъ-джюзъ и Кче-джюзъ, т. е. большая, средняя и малая сотни или орды. Но это повидимому позднѣйшее измѣшеніе, такъ какъ киргизы раздѣлились на три орды не болѣе трехъ вѣковъ тому назадъ. Послѣ того упоминается нѣсколько именъ киргизскихъ богомольцевъ, постоянно помышлявшихъ о Богѣ: Акъ-сопо, Кара-сопо и т. д.. вмѣстѣ съ ними идутъ имена, служація олицетвореніемъ племенныхъ названій: Аргынъ, Найманъ, Кирей, Котанъ и т. д. У аргынцевъ часто встрѣчаются предки Котанбай и Акджолъ; у кирезовъ два предка Ашималя и Абакъ; у наймановъ—Укуръкъ или Уврешъ... Въ самыхъ подробныхъ киргизскихъ родословныхъ отъ Оккѣс-сахоба-чакаша до на-

и съ ирками Геродота,¹⁾ но все это слишкомъ дальнее и ни въ чему не ведущее сходство нѣкоторыхъ звуковъ. Нѣсколько ближе улугъ-еркинъ тюрко-орхонскихъ надписей²⁾, но обитало это племя гдѣ-то на сѣверо-востока Монголіи, ибо упоминается рядомъ съ байерку (байгу у китайцевъ). Мнѣ кажется, что племя аргынъ есть то самое племя, которое въ VII и VIII вѣкахъ извѣстно было подъ именемъ басими у китайцевъ, басмалъ или басмюль въ тюрко-орхонскихъ надписяхъ³⁾. По «Танъ-шу», басими имѣли особое отъ уйгуровъ происхожденіе и играли главную роль въ сокрушеніи державы турковъ-туку въ 742 г., когда, разбивъ и убивъ тюркскаго хана, басими, карлыки и уйгуры, дѣйствовавшіе въ союзѣ, поставили ханомъ Ашинами, главу басими; верховенство басими въ Монголіи не продолжалось однако и трехъ лѣтъ, ибо бывшіе союзники уйгуры и карлыки напали въ 744 году на хана басими и вынудили его бѣжать въ Китай, «а земли и народъ его поступили къ ойхорамъ»⁴⁾ (уйгурамъ). Съ этого времени о басими уже нигдѣ не упоминается и такого имени не сохранилось въ именахъ тюркскихъ родовъ. Объясняется это, по моему, тѣмъ, что имя басмюль замѣнилось именемъ аргынъ, имѣющимъ то же самое значеніе: помъсь, смъсь. У Марко Поло, въ описаніи области Тандюкъ, говорится, что въ ней господствуютъ христіане qui s'appellent Argon, qui veut à dire Gasmul. Издатель и комментаторъ французской версіи «Книги» Марко Поло Потье замѣтилъ по этому поводу, что по Glossarium ad scriptores mediae et infimae Graecitatis Дю-Канжа Basmoule или Gasmoule именовались въ византійской имперіи потомки отца француза и матери гречанки. Отсюда Потье заключаетъ, что аргоны въ Тандюкѣ были потомки отцовъ-несторіанъ и матерей-кериатовъ, предполагая, что несторіане попали къ кирезамъ послѣ 845 г., когда они были изгнаны изъ Китая императорскимъ указомъ этого года.⁵⁾ Изъ всего этого въ данномъ случаѣ важно лишь то, что въ XIII вѣкѣ въ Монголіи слово аргынъ употреблялось для означенія помъси и что такое же значеніе имѣло слово басмюль, заимствованное въ Византіи безъ сомнѣнія у западныхъ тюрковъ, которые, стало быть,

стоящаго времени заключается болѣе 25 колѣнъ, также, какъ въ родословныхъ ходжъ со времени прибытія послѣднихъ въ Среднюю Азію». Численность аргыновъ Балкашинъ полагалъ въ 500 т. душъ, наймановъ около 150 т., кирезовъ до 100 т., «кипчаки и уваки сравнительно въ небольшомъ количествѣ».

¹⁾ «Очерки с.-в. Монголіи», вып. 2, стр. 11 и 12.

²⁾ Radloff, Die alttürk. Inschriften, s. 443. Thomsen, Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, p. 109.

³⁾ Radloff, s. 453. Thomsen, p. 123.

⁴⁾ «Собраніе свѣдѣній», 1, стр. 381, 383, 438, 439 и пр.

⁵⁾ Le livre de Marco Polo, éd. Pauthier, Paris, 1866, p. p. 214, 215.

Въ числѣ раннихъ комментаторовъ Марко Поло см. арх. Палладія въ «Восточномъ сборникѣ», т. I, Сиб., 1877 г., стр. 28 и др.

сохранили для понятія помѣси древнее слово, вышедшее изъ употребленія въ Монголіи. Что басмюль былъ именно смѣсью многихъ, вѣроятно разнаго происхожденія, родовъ, это подтверждается означеніемъ въ китайскомъ текстѣ хара-балласунскаго уйгурскаго памятника VIII или IX вѣка 40 родовъ у басими рядомъ съ 9 только родами у уйгуровъ и 3 родами у карлыковъ¹⁾. Обитали басмюлы въ VIII вѣкѣ повидимому между монгольскимъ Алтаемъ и китайскимъ Вэйтинюмъ (около Гучена), ибо, дѣйствуя въ 720 г. въ союзѣ съ китайцами противъ турковъ-туюю, басими искали опоры въ Вэйтинѣ²⁾ и сюда же бѣжалъ въ 744 г. Ашинами-хань. Такое мѣстоположеніе кочевовъ басими даетъ основаніе думать, что въ союзъ басими входили части родовъ чуйцевъ, занимавшихъ сѣверные склоны восточнаго Тяньшаня. Очень, затѣмъ, можетъ быть, что союзъ басмюль въ V вѣкѣ значился у китайцевъ подъ именемъ гаогюйскаго рода алуль³⁾ (аргынъ). Въ виду всего этого и сообразно съ общимъ ходомъ передвиженій племенъ въ Монголіи, надо полагать, что послѣ паденія уйгуровъ басмюлы-аргыны вступили со временемъ въ составъ найманскаго союза, занимая прежнія свои земли на западѣ найманскихъ, и что во время Чингизъ-хана аргыны подались на западъ впереди наймановъ и киреевъ, оставивъ въ монгольскомъ Алтаѣ частицу своихъ родовъ, которые потомъ омонголились и существуютъ у калмыковъ подъ именемъ кости ерקותынъ. Во время того же движенія на западъ могла отстать, около Тарбагатая, часть аргынскаго рода тёртоулъ, которая и теперь здѣсь находится, вернувшись на свои мѣста послѣ паденія цзунгаровъ⁴⁾.

¹⁾ Переводъ проф. Васильева въ Die alttürkischen Inschriften, s. 286.

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 333.

³⁾ Тамъ же, стр. 251.

⁴⁾ Изъ свѣдѣній (въ сожалѣнію не достаточно полныхъ) о родовомъ составѣ волостей акмолинскаго уѣзда (акмолинской области) по переписи 1895 года, сообщенныхъ мнѣ А. И. Троицкимъ, видно, что въ нуринской волости съ кувандыкскимъ родомъ томешъ помѣщается родъ тюртогуль, имѣющій обще-аргынскую тамгу (два круга); изъ отдѣленій этой волости замѣтимъ киргызъ и бопы. Любопытно далѣе въ спасовой волости (кувандыкъ, родъ муратъ) отдѣленія салия (сравни съ sa-li-ya, старѣйшина Nien-ba-en, который по «Гинь-ши» въ 1160-1190 гг. искалъ помощи чжурчженскаго императора противъ кара-киданей, совмѣстно съ Во-гу старѣйшиною рода канглы, см. Bretschneider, Mediaeval Researches, I, p. 223) и баяу (сравни съ Во-ya-wu, родомъ кингловъ, по биографіямъ, помѣщеннымъ въ «Юань-ши», тамъ же, р. 303). Момунескій родъ канджигалы въ коржункульской и оренской волостяхъ отличается особымъ типомъ лица и имѣетъ тамгу кипчаковъ ||; въ послѣдней волости отдѣленія коскелды, кыдигарь, оюкъ, кама и джапаръ. Изъ момунескихъ же родовъ куланъ-кипчакъ (ишанская волость) и боштунъ-кипчакъ (акмолинская волость) тамгу имѣютъ обще-кипчакскую, а родъ кирей (мунчактинская волость) отдѣленія ак-сары, кур-сары и козы, и бывалъ-таранская волость отдѣленія бурасъ, курманъ, кур-сары, бисвара, дже-

Рычковъ дѣлилъ кипчаковъ на пять колѣнъ: «кипчакской самъ о себѣ, потомъ кунделенъ, узунъ, танабуга и карабалыкъ». По В. В. Радлову «племя кипчакъ обитаетъ въ сѣверо-западной части степи по рѣкамъ Тургаю, Убагану, Тоболу, Ую до г. Троицка и Устьуйской крѣпости. Оно состоитъ изъ родовъ: торы-айгыръ, туючка, кытабакъ, бултунъ, кара-балыкъ, кунделенъ, тана-буга, узунъ и кокъ-бурунъ». Имъ, стало быть, въ точности повторено исчисленіе родовъ кипчаковъ, значащееся у Левшина. По А. И. Добросмыслову, Танабугу считаютъ сыномъ Карабалыка, особенно прославившимся и потому давшимъ имя особому роду; по этому автору, въ тургайской области имѣются слѣдующіе кипчакскіе роды: бултунъ, кара-балыкъ, кунделенъ, танабуга, торы-айгыръ и узунъ¹⁾.

Арабскіе писатели эмиръ Рукнъ-эддинъ Бейбарсъ (умеръ въ 1325 г.) и Ибнъ-Хальдунъ, — разсказывающіе, что поводомъ къ подчиненію кипчаковъ монголамъ послужила вражда между ихъ родами дурутъ и токсоба за убіеніе Монгуша изъ перваго рода Аккубулемъ изъ втораго, — приводятъ имена одиннадцати родовъ кипчакскихъ: 1) токсоба, 2) іета (по ибнъ-Хальдуну сета), 3) бурджоглы, 4) бурлы (эльбули), 5) Кангуоглы, но можно читать и кангароглы (канааралы), 6) анджоглы (оглы), 7) дурутъ, 8) карабароглы (калабаалы), 9) джузнанъ (джерсанъ), 10) карабирлы (кадкабирлы), 11) котанъ (кунун)²⁾. Изъ этихъ именъ можно узнать въ 8-мъ кипчакскій родъ карабалыкъ, но такъ какъ подъ кипчаками у арабскихъ писателей конечно разумѣлись не одни собственно кипчаки, но и другія тюркскія племена, обитавшія въ кипчакской степи, то въ бурдж-оглы можно видѣть аргынскій родъ боршы, въ дурутъ — аргынскій же родъ тёртоулъ (дюртъ-огуль или оглы), въ кангу-оглы — племя канглы, въ анджоглы — аргынскій родъ канджигалы. Токсоба едва ли собственное родовое имя; въ узбекскихъ позднѣйшихъ ханствахъ это было придворнымъ званіемъ и производится отъ туг или тук — знамя³⁾.

бике и толке) сохраняетъ обще-киреевскій крестъ. Въ чирубай-нуринской волости (кувандыкскій родъ кареко) есть отдѣленія ток-бура, ак-бура, чучакъ, баргана, кенджигары и агысъ-нурбай. Вообще аргынское племя оправдываетъ значеніе своего имени, будучи дѣйствительно смѣсью киреевскихъ, найманскихъ, кипчакскихъ и т. д. частицъ.

¹⁾ Вышеуказанныя сочиненія тѣхъ же авторовъ. По рукописному «Росписанію» родовъ восточной части оренбургскаго вѣдомства Казанцова (1856 года, въ архивѣ р. геогр. общества) тамга у рода кипчакъ | и показаны слѣдующія отдѣленія его: карабалыкъ, уста, юка, кирта, пеянгильды, кунгуръ, куба, юлдай, качыкъ, алатай, джакадакъ, ташкуръ, арукъ, балгачи, научанъ, ярбасть и алыбашъ. — По Мейеру, у кипчаковъ оренбургскаго вѣдомства уранъ - Айбасъ.

²⁾ «Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Золотой орды» бар. В. Тизенгаузена, томъ I, извлеченія изъ сочиненій арабскихъ, Спб., 1884 года, стр. 540—542.

³⁾ Впрочемъ есть роды токъ (у кундровскихъ татаръ, см. Небольсина «Волжское низовье» въ «Журналѣ мин. вн. дѣлъ», 1852 г., ч. 4, стр. 359) и суба (отдѣленіе рода

По Рашид-эддину, «имя кыпчакъ — производное отъ кабукъ, которое по турецки будетъ выгнившее въ срединѣ дерева»¹⁾. По мнѣнію проф. Березина, «настоящій корень для слова кыпчакъ должно искать въ турецкомъ кыпмакъ — мигать»²⁾. Въ сущности происхождение имени кыпчакъ остается неизвѣстнымъ. Не нашелъ я въ Алтаѣ и Саянахъ и имени рѣки или мѣстности Кыпчакъ³⁾. По видному положенію кости кыпчакъ между алтайцами, гдѣ есть изъ среды ея наслѣдственный зайсанъ, можно полагать ей древнее алтайское происхождение. Вслѣдствіе близости по тамгѣ, составляющей повтореніе или удвоеніе канглинской, и по многовѣковому сосѣдству въ степи, надо допустить близкое родство кыпчакъ съ канглами, если не происхождение отъ послѣднихъ. Недостатокъ свѣдѣній о дѣленіяхъ кыпчакскихъ родовъ и ихъ тамгахъ лишаетъ возможности точнѣе выяснитъ отношенія кыпчакъ къ прочимъ тюркскимъ племенамъ. Китайскіе историки («Гань-му», подъ 1237 г.) утверждаютъ, что богатый превосходными лошадьми народъ кыпчакскій (kip-ch'a) «искусенъ въ обработкѣ кожъ и металловъ и имѣетъ голубые глаза и красные (рыжіе) волосы»⁴⁾. Если, — что всего вѣроятнѣе, — кытайцы не зачислили въ кыпчакскій народъ того времени восточныхъ финновъ и русскихъ, тогда подвластныхъ кыпчакскимъ чжучидамъ, то свѣтлую окраску части кыпчакъ слѣдуетъ отнести къ смѣшенію ихъ съ западными динлинями и угро-финнами.

Въ настоящее время кыпчаки имѣются главнымъ образомъ среди киргизъ-казаковъ тургайской области и отчасти акмолинской. Численность ихъ много меньше относительно, чѣмъ численность аргыновъ и наймановъ, именно, какъ полагаю я приблизительно, едва ли не менѣе 30 т. кыбитокъ. Такое умень-

кыпчакъ-муртъ буреювской орды, см. Я. Ханькова «Очеркъ состоянія внутренней киргизской орды въ 1841 г.» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества», 1847 года, кн. 2, стр. 36), изъ которыхъ могъ состоятъ сложный родъ токсуба.

¹⁾ «Записки и. Академіи наукъ», томъ 72, книжка I, «Къ вопросу объ уйгурахъ», стр. 34. Есть на югѣ отъ хребта Сауру рѣка Кобуль; въ объясненіе ея имени составители «Мэн-гу-ю-му-цай» говорятъ, что «хобокъ значитъ носокъ, сдѣланный изъ кожи, употребляющійся для накачиванія воды изъ колодца» («Записки о монгольскихъ кочевьяхъ», перев. П. С. Попова, Спб., 1895 г., стр. 465).

²⁾ «Журналъ ман. народнаго просвѣщенія», 1853 года, часть 79, июль и августъ, стр. 237).

³⁾ Въ «Очеркѣ киргизской степи къ югу отъ арало-иртышскаго водораздѣла, въ акмолинской области» г. Ю. Шмидта («Записки западно-сибирскаго отдѣла и. р. геогр. общества», кн. 17, вып. 2, 1894 г., стр. 5) упоминается р. Кипчакъ, въ числѣ притоковъ озеръ Денгизъ и Кургаджинъ, какъ и рѣчка Кирей, но едва ли эти названія не новаго происхожденія.

⁴⁾ Mediaeval Researches from Eastern Asiatic Sources by Bretschneider, London, 1888, vol. 2, p. 72.

шеніе численности многолюднаго и могущественнаго племени, по имени котораго нѣкогда степь называлась Дешт-кыпчакъ и улусъ джучіевъ ханствомъ кыпчакскимъ, есть результатъ того, что оно съ одной стороны выдѣлило изъ себя значительныя массы на западъ, гдѣ вошло въ составъ башкировъ, ногайцевъ, крымскихъ, волжскихъ и казанскихъ татаръ, съ другой же, будучи главною опорой владычества чжучидовъ, массами же ушло на юго-востокъ въ ополченія шейбанидовъ и составило главную часть узбековъ, особенно въ Ферганѣ и между Зеравшаномъ и Сыръ-дарьей, а также въ Хивѣ.

По Левшину, въ средней ордѣ существуетъ особое племя уваку-гирей, состоящее изъ родовъ: увакъ, гирей или кирей и тараклы. Рычковъ въ числѣ 4-хъ «генеральныхъ родовъ» средней орды называетъ «увакъ-гирейцевъ». В. В. Радловъ, который вообще племя кирей дѣлитъ на абакъ-кирей, кара-кирей и таракты, особо объ увакъ-кирей не упоминаетъ. По Балкашину, «уваки (ерь-кокче) заключаютъ въ себѣ роды сарыбагысъ, сарча, сарманъ, чога, муратъ, бйдалы, жансары, баймбетъ»¹⁾. Изъ этихъ родовъ сарыбагышъ есть вѣроятно кара-киргизскій родъ, попавшій въ среднюю орду во второй половинѣ XVIII вѣка, когда Аблай-ханъ «плѣненныхъ во множествѣ буртуовъ (т. е. кара-киргизовъ) отослалъ въ сѣверную часть средней орды, гдѣ они и дѣти ихъ донныи живутъ, составляя родъ, извѣстный подъ именемъ джаны или яны-киргизъ, т. е. новые киргизы»²⁾. Имена родовъ сарча, сарманъ, жансары указываютъ на динлинское происхождение ихъ и на принадлежность кирейамъ, если вѣрить именованію увакъ-кирей³⁾; происхождение собственно уваковъ и тараклы остается неизвѣстнымъ. Въ древнихъ историческихъ извѣстіяхъ, сколько намъ извѣстно, имени увакъ не встрѣчается.⁴⁾

¹⁾ См. тѣ же книги упомянутыхъ авторовъ.

²⁾ Левшинъ, часть 2, стр. 267 и слѣд.

³⁾ А. И. Добросмысловъ («Скотоводство въ тургайской области», 1895) называетъ въ тургайской области отдѣленіе уваковъ иричи и даетъ его тамгу крестъ, т. е. киреевскую. По «описанію» родовъ восточной части орды вѣдомства Казанцева (рукопись, 1856 года) значителенъ родъ иленич-увакъ съ тамгою ∇ и отдѣленіемъ казъ.

⁴⁾ По поводу названія ерь-кокче, присвоеннаго Балкашскимъ племенію увакъ, можно имѣть въ виду, что Ерь-Кючѣ, сынъ Айдарь-хана и потомокъ Камбарь-хана, является однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ кара-киргизской поэмы о Манасѣ (В. В. Радловъ «Образцы народной литературы сѣверныхъ тюркскихъ нарѣчій», часть 5, Спб., 1885 г.). Призывая на помощь духовъ предковъ, баеса изъ племени аргынъ, заклинанія котораго записалъ В. В. Радловъ (Aus Sibirien, В. 2, s. 64, 65), упоминалъ Кючѣ, предка уваковъ, Кара-Кюшѣ, отца Аргына, Торь-айгыра съ четырьмя сыновьями, Кубанбая, предка кара-кисековъ, Кандыбал, предка Кара-Керея, Шбинь-кара, предка рода тасъ, Кентъ-бугу, родоначальника племени терстенъ-бала, Бурлудая, предка племени бассентинъ. — Такъ какъ заклинанія должны передаваться шаманами изъ поколѣнія въ поколѣнія въ болѣе или менѣе неизмѣнной формѣ, то легко можетъ быть, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ содержатся драгоценныя указанія и разъясненія родовыхъ отношеній и происхожденія родовъ.

Къ племенамъ же средней орды обыкновенно относятъ племя конграть. Рычковъ о немъ не упоминаетъ. Капитанъ Андреевъ (1785 г.) имѣлъ свѣдѣнія о волости «бундрацвой», въ которой «главнымъ старшиной» считался Полатъ-ханъ и при немъ Абучей-солтанъ; въ ней было болѣе 3500 кибитковъ, кочевала же она смежно съ «волостью усуйской», т. е. усуйской или большой ордой, около города Туркестана и р. Сыръ-дарья, а въ лѣтнее время доходила до р. Тургая и озера Телегула, въ которое впадаетъ р. «Сарасу», т. е. Сары-су. Левшинъ зналъ, что конгратовъ больше причисляютъ къ средней ордѣ, но послѣдовалъ за тѣми, кто помѣщалъ ихъ, по смежности кочевокъ и подчиненности кованцамъ, въ большой ордѣ; онъ показалъ у конгратовъ слѣдующіе роды: байларъ-джанджаръ, уразъ-гельды, кульджегачъ, бочманъ, томбулатъ, яманбай, кура-куся, этимляръ, куюшь-сансызъ. В. В. Радловъ правильно относитъ племя конграть въ средней ордѣ и говоритъ: «Конграты кочуютъ болшею частію въ ташкентской сторонѣ и смѣшанно съ киргизъ-казаками большой орды, такъ что теперь они сами себя болшею частію причисляютъ къ большой ордѣ. Они дѣлятся на двѣнадцать родовъ, изъ которыхъ шесть считаются алты-ата-Кѣктѣнгъ-улы (шесть сыновей отца Кѣка), остальные же шесть алты-ата-Кѣктѣнгю (шесть отцовъ Кѣктѣнгю)». ¹⁾ Имена ихъ не приведены.

Конграты есть племя монгольское. По Рашидъ-аддину, хонкираты принадлежали къ племенамъ, которыя извѣстны были издревле подъ именемъ монголовъ и назывались вмѣстѣ съ нѣсколькими другими племенами монголами дюрлюгунъ, въ то время, какъ «настоящіе» монголы именовались нирунами. «Хонкираты вышли изъ Эргенхонъ прежде всѣхъ..., внезапно, такъ что очаги другихъ племенъ повергли подъ ноги... Мѣстопребываніе хонкиратовъ есть предѣлы Онгу» (т. е. китайская Великая стѣна) ²⁾. По «Юань-чао-ми-ши» ³⁾, «тѣргѣ, амѣ и другіе унгиря» (т. е. кунграты) обитали при впадѣніи р. Халхи въ озеро Вуйюръ. Хонкираты составляли пять тысячъ изъ 129 тысячъ войска Чингизъ-хана; ихъ дочери выдавались въ замужество за сыновей и внуковъ завоевателя ⁴⁾. Вѣроятно часть четырехъ тысячъ, данныхъ Джучію отцомъ, состояла изъ конгратовъ; они несомнѣнно имѣли большое значеніе при дворѣ джучидовъ и въ управленіи подвластными народами. Все это

¹⁾ Aus Sibirien, I, s. 237.

²⁾ «Введение», стр. 4. По догадкѣ Howorth'a (History of the Mongols etc, Part 2, Divis. 1, 1880, p. 15), имя конгратовъ или кунгуратовъ можетъ происходить отъ упоминаемой д' Оссономъ въ восточной Монголіи рѣки Кунгуръ.

³⁾ «Труды р. духовной миссіи въ Пекинѣ», т. 4, стр. 91 и 207.

⁴⁾ «Труды восточнаго отдѣленія и. р. а. о.», ч. 15, 1888 г., стр. 139.

дѣлаетъ понятнымъ образованіе въ удѣлѣ джучіевомъ, въ кипчакской ордѣ, союза мѣстныхъ тюркскихъ родовъ съ именемъ конграть, полученнымъ конечно велѣдствіемъ возникновенія его подъ главенствомъ джучидскихъ конгратовъ. Часть этого союза, и съ нею вѣроятно почти всѣ кровные конграты, ушла съ шейбанидами въ Маверанагръ, оставшись вѣрною потомству завоевателя, но часть осталась съ киргизъ-казацкими родами, стремясь и здѣсь служить ханамъ. Этимъ, кажется, объясняется кочеваніе конгратовъ вблизи Туркестана, гдѣ обыкновенно пребывали старшіе ханы. Вышеупомянутый Полатъ или Пулатъ-ханъ былъ, кажется, сыномъ хана средней орды Абуль-Маметъ-хана, также владѣвшаго Туркестаномъ. Разсмотрѣніе родовыхъ именъ, приведенныхъ Левшинымъ, подтверждаетъ, что конгратскій союзъ состоялъ изъ частей тюркскихъ родовъ, а не монгольскихъ. Такъ, роды байларъ-джанджаръ, кара-куся, т. е. кара-кызякъ, и этимляръ, т. е. джитимъ, суть аргынскіе роды джанджаръ, кара-кесекъ и сар или чар-джитимъ. Вѣроятно и остальные роды принадлежатъ племенамъ средней орды, особенно кипчакамъ.

Средне-ордынскія генеалогическія сказанія, сообщенныя Мусой Чормановымъ (аргынецъ, союза сунудыкъ, рода корджасть), объединяютъ племена этой орды такимъ образомъ, что у предка всего киргизъ-казацкаго народа Хотана ¹⁾ было три сына: Анджоль, Альчинъ и Юсунъ, отъ которыхъ пошли три орды—средняя, меньшая и большая; у Анджола было восемь сыновей: четыре отъ законной жены—Кипчакъ, Аргынъ, Найманъ и Конграть, и четыре отъ незаконной—Кирей, Уакъ, Тараклы и Тюленгутъ ²⁾. Понимать эти сказанія слѣдуетъ такъ, что первыя четыре племени болѣе людны и сильны и ранѣе пришли на мѣста, занимаемая средней ордою; киреевъ аргынецъ помѣстилъ въ незаконные сыновья потому, что главная ихъ часть

¹⁾ Имя озера Хотанъ или Хотанъ,—лежавшаго, думаю, въ низовьяхъ Таласа или Чу, если не такъ названъ былъ Иссыкъ-куль,—встрѣчается въ «Исторіи династіи Хань», при описаніи похода китайскаго наместника Восточнаго Туркестана противъ кангойцевъ и союзника ихъ шаньюя сѣверныхъ хунновъ Чжячжы, въ послѣдней половинѣ I вѣка до Р. X.: Le top—oueï, voulant partir du royaume de Ouen-sou (владѣніе Вунъ-су находилось на ю.-в. отъ нынѣшняго Ушъ-Турфана), suivit la route du nord (т. е. пошелъ черезъ переваль Веделъ), entra en Tehi-kou (т. е. достигъ мѣстоположенія разрушеннаго уже города Чи-гу, на р. Кызыль-су), passa au delà du pays des Ou-sou, franchit les frontières du Khang-kiu, et arriva à l'ouest du lac de Khotan. Alors Pao-tien, vice-roi de Khang-kiu, se mettant à la tête de plusieurs milliers de cavaliers, commit des brigandages à l'est de la ville de Tehi-kou, tua et enleva au Grand Kouen-mi environ mille hommes, et détruisit une grande quantité de betail. Puis il atteignit les derrières de l'armée des Han et commit des déprédations considérables dans les bagages de l'arrière-garde (переводъ St. Julien, см. Les Huns blancs ou Ephthalites par M. Vivien de St-Martin, Paris, 1849, p. 54).

²⁾ «Очерки с.-в. Монголіи», вып. 4, 1883 г., стр. 15.

живеть далеко, на китайскихъ земляхъ, и мало извѣстна нынѣшнимъ средне-ордынцамъ; уаки и тараклы попали въ незаконные по малочисленности и неизвѣстности происхожденія; наконецъ тюленгуты, разсыянные во всей средней ордѣ и состояще главнымъ образомъ изъ забранныхъ въ плѣнъ и обращенныхъ въ рабство казачьими ханами и султанами во время набѣговъ половины XVIII вѣка въ Алтай толенгетовъ, являются малочисленнымъ и завѣдомо чуждымъ родомъ ¹⁾.

По тѣмъ же сказаніямъ, незаконные сыновья должны были прислуживать законнымъ: одинъ (Кирей) мель юрту, почему у него тамгою - чиликъ (лоза); Уакъ обязанъ былъ ставить юрту, за что получилъ тамгу баканъ (подпорка для чарганакъ — верхняго круга деревяннаго остова юрты); Тараклы чистилъ лошадей, почему его тамгою служить таракъ (гребень), а Тюленгутъ пасъ лошадей съ пикой въ рукѣ для отраженія барантачей, отчего тамгою его является найза (пика). Почему-то однако чиликъ  является у Чорманова тамгою не только киреевъ, но и конгратовъ. По свѣдѣніямъ Левшина тамга киреевъ +, а по Н. И. Гродекову («Киргизы и кара-киргизы сырдарьинской области», Ташкентъ, 1889 г.)  ²⁾. Тамга уаковъ по

¹⁾ Султанъ Ахметъ Джантиринъ, правившій восточной частью оренбургскихъ к.-казаковъ, гдѣ имѣлись частицы родовъ средней орды, передавалъ Небольсину, что средняя орда состоитъ изъ шести племенъ, происходящихъ отъ одного общаго родоначальника: аргынъ, выпчакъ (изъ родовъ карабалыкъ, на Тоболѣ, узунъ, кульдененъ, въ сибирской степи и въ коканскихъ владѣніяхъ, и турайгаръ, на Тургаѣ), найманъ (большую частію близъ Чугучака), кунратъ (въ Коканѣ), кирей (на Тоболѣ) и уакъ (Небольсинъ въ «Вѣстникѣ и. р. г. о.», 1852 г., ч. 4., стр. 24).

²⁾ На двухъ изъ найденныхъ въ минусинскомъ округѣ древнихъ серповъ изъ красной мѣди оказались тамги (В. В. Радловъ «Сибирскія древности». т. I, вып. 3, Спб., 1894 г., таблица X, фигуры 5 и 7): + (фигура 5, серпъ, найденный на берегу р. Сиды, правого притока Енисея) и  (фиг. 7, найденный вблизи села Бейскаго). Первая тождественна съ наиболее распространенною кирейскою тамгою въ видѣ креста, вторая же представляется производною отъ втораго типа киреевскихъ тамгъ, къ которому принадлежитъ, въ качествѣ производной же, тамга поколѣнія сары-уйсунъ, остатка усуней въ большой ордѣ. Къ объясненію кирейскихъ тамгъ на Енисей могутъ служить упоминанія въ актахъ XVII вѣка о небольшомъ родѣ к а р а и т ь, встрѣчающемся также подъ именемъ керетцевъ и керельцевъ (Фишера «Сибирская исторія», 1774 г., стр. 509 и 518, и «Русская историческая бібліотека», томъ 4, стр. 318), близъ устья Абавана и на Вѣломъ Юсѣ съ кыргызами. На картѣ при «Сибирской исторіи» карайты означены на правомъ берегу Енисея между этою рѣкою и р. Тубою. Упомянутый родъ стоялъ къ кыргызамъ въ такомъ же отношеніи, какъ тубинскій, т. е. считался близкимъ и равноправнымъ. До изданія 3 выпуска «Сибирскихъ древностей» можно было предполагать, что карайты суть частица киреевъ, нашедшая приютъ у кыргызовъ на Енисей послѣ разгрома киреевъ при Чингизъ-ханѣ. Древніе серпы изъ красной мѣди съ киреевскими тамгами даютъ основанія допускать возможность существованія частицы киреевъ на Енисей въ гораздо болѣе раннее время, подкрѣпляя догадки о родствѣ киреевъ съ динлинями и усунями, а также съ «бѣгимъ народомъ», который, по Матузанъ

Левшину >, а наймановъ V, по Чорманову же , тогда какъ Гродековъ даетъ послѣднюю въ качествѣ тамги конгратовъ. Разнорѣчія являются вѣроятно главнымъ образомъ слѣдствіемъ того, что тамги постороннихъ родовъ принимаются за тамги племени, въ составѣ котораго онѣ случайно находятся, и быть можетъ разъяснятся, когда будутъ собраны и изучены имена родовыхъ подраздѣленей средней орды и ихъ тамги, о которыхъ свѣдѣнія пока скудны.

Въ заключеніе этого, занявшаго уже много мѣста, изложенія свѣдѣній и матеріаловъ для выясненія племенного и родового состава средней орды, составляющей, по своей численности и значенію, главную часть киргизъ-казачьей народности, я считаю полезнымъ привести краткія извлеченія изъ данныхъ о родовомъ составѣ средней орды по двумъ рукописнымъ источникамъ, изъ которыхъ одинъ относится къ 1785 г. и другой къ 1833 г.

По «описанію средней орды киргизъ-кайсаковъ», «собранному (въ) 1785 г. капитаномъ Андреевымъ» (рукопись и. р. геогр. общества), ближайшею къ крѣпости Устькаменогорской, составлявшей крайній восточный пунктъ сибирской линіи, къ которой приурочено описаніе, названа волость увакъ-киреевская, находившаяся въ 20 верстахъ и состоявшая изъ 120 кибитокъ. Волость кокъ-ярлынская (т. е. родъ кокджарлы), въ числѣ около 900 киб., кочевала въ 30 верстахъ отъ Устькаменогорска, на лѣвой сторонѣ р. Иртыша. Волость учаклы-усюйская, въ 40 киб., находилась на р. Аблайкитѣ; это «отшельцы отъ волости усюйской, которая находится за городомъ Туркестантомъ»: очевидно это части поколѣнія учакты или ошакты большой или уйсунской орды, главная масса котораго тогда кочевала, какъ и нынѣ, около Сыръ-дарьи. Волость акъ-найманская, въ 500 киб., имѣла кочевки противъ китайскаго караула Карбага-базаръ между р. р. Буканъ и Че(р)генакъ, въ 150 в. отъ Устькаменогорска. Волость табуклы-унуюзъ (?)-найманская, 200 киб., кочевала на сѣверной сторонѣ «Тарбагатая». Волость караулъ-ясыкъ-найманская, 200 киб., находилась противъ города Чугучака. Волость чирнучинская (должно быть киреевскій родъ чиреучи), въ 300 киб., располагалась на правой сторонѣ Иртыша, около устья р. Нарыма. Волость каракашъ-кирейская, 300 киб., кочевала выше устья р. Нарыма.

Отъ Устькаменогорска до форпоста Талицкаго, внизъ по Иртышу, по

линию (см. свѣдѣнія Дегеля выше въ главѣ III), употреблялъ мѣдные сосуды (а стало быть и орудія) еще во времена династїи Танъ, когда въ землѣ кыргызовъ добывались золото, жезъво и олово («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 444), но не мѣди, которой не упоминалось.

лѣвой его сторонѣ, показаны волости: сиванъ-киреевская, 100 киб., на р. р. Чарь-гурбанъ и Кизылѣ; матайская, до 700 киб., въ ур. Тюмень и на р. Чарь-гурбанъ; акимбетъ-кирейская, до 300 киб., въ горахъ Делбегетей (?); другая часть той же волости, до 200 киб., лѣтовки имѣла въ камнѣ Дербугатай (Тарбагатай?) на р. Чарь-гурбанѣ. Отъ форпоста Талицкаго до крѣпости Семипалатной кочевала волость уваковская, дѣлявшаяся на пять «поколѣній»: койбагышъ, яну, бай, чукча и иргенекъ; въ нихъ до 9 т. человекъ.

Противъ Семипалатной крѣпости находилась чубактаръ (чубаръ-айгыръ?)—кирейская волость, съ 4 т. душъ обоюго пола, а въ горахъ Чингизъ-тау кара-кирей-найманская (число вибитокъ и душъ не показано), въ которой султанствовалъ, до смерти въ 1783 году, Абулфеисъ, сынъ Абуль-маметь-хана. Въ горахъ Дербегетей кочевала волость ювашь-матайская, изъ 450 киб. Отъ Семипалатной до форпоста Долонскаго простиралась волость бура-найманская, изъ поколѣній тазларъ, алтыбай и джавитей, въ числѣ 1.500 д. о. п. Въ горахъ Тюмень была частица волости терстамгалинской, 50 киб.

Противъ форпоста Долонскаго начиналась волость басантейская, до 3.500 д. о. п., главою которой состоялъ Урусъ-солтанъ, сынъ Султанъ-Маметь султана. Въ горахъ Муржу и Дегеленъ кочевала волость каракисецкая въ 7 т. ч., кромѣ женъ и дѣтей, подъ властію Маманъ-султана. Противъ крѣпости Ямышевской до горъ Баянъ-улы находилась, въ вѣдѣніи Тюрк-Батыръ-султана, волость дюртаулская, въ числѣ 5 т. ч., кромѣ женъ и дѣтей. Въ сопкахъ Агурюкскихъ, въ 280 в. отъ Семипалатной, кочевала волость тараклинская, 40 киб. Ниже кр. Ямышевской обитала волость кипчацкая, въ 5 т. ч., не считая женъ и дѣтей, въ вѣдомствѣ Султанъ-Маметь султана. Далѣе волость канжегалинская (родъ канджигалы), 200 киб., волость карлеуцкая (?), 40 киб., отдѣлявшаяся частица волости уваковской подъ именемъ баба-кирейской, 30 киб., сиванъ-кирейская, 45 киб., и курсары-кирейская, 70 киб. Ниже кр. Желѣзниковой частицы волостей кипчацкой и киреевской, и наконецъ баганалы-киреевская 90 киб.

У кр. Омской сибирская линія, шедшая доселѣ по Иртышу, направлялась далѣе на западъ степью къ кр. Св. Петра, на р. Ишимѣ, и далѣе до соединенія съ линіей оренбургской. По ней были волости: близъ Омской крѣпости киреевская, 25 киб.; противъ крѣпости Покровской части кипчацкой, атагайской и увакъ-киреевской. По близости кр. Св. Петра, вверхъ по р. Ишиму, простирались земли волости атагайской, въ «которой главою

почитается владѣлецъ Ували-ханъ», кочующій въ горахъ Енгусъ-тау; въ ней до 8 т. ч. Съ атагайской «общее» располагалась волость караульская до оз. Каркалджина, 4 т. ч.

Около кр. Прѣногорьковской упоминается волость чаржатынская (чарджитымъ), 270 киб., и наконецъ въ концѣ сибирской линіи, часть кипчацкой волости, 150 киб., вѣдѣнія султана Худайменды, въ вершинахъ рѣки Тобола.

Капитанъ Андреевъ сообщаетъ еще, по слухамъ, свѣдѣнія о находившихся вдали отъ сибирской линіи и мало ему извѣстныхъ волостяхъ: 1) кундрацкой (конгратъ), вѣдѣнія Пулатъ-хана и Абучей-солтана, въ числѣ болѣе 3.500 киб. около города Туркестанта и р. Сыра, простирая свои лѣтовки до р. Тургая и оз. Телегула, въ которое впадаетъ р. Сарасу; 2) усюнской (большой орды) ¹⁾, кочующей въ числѣ 4 т. киб. за городомъ Туркестантомъ, по р. Сыру и Талашу; волость эту одни считаютъ частью средней орды, другіе—большой, третьи же говорятъ, что она подвластна Нурали-хану (т. е. принадлежитъ малой ордѣ); 3) чакчацкой, 370 киб., по р. Алабугѣ, притоку Тобола и пр.; 4) садырской, вѣдѣнія Кучукъ-султана, до 1700 киб., по р.р. Буканъ-Куканъ и Сарысу, до верховьевъ Нуры; 5) алчинской, до 12 т. киб., съ особливимъ ханомъ Каипомъ, который не подвластенъ ни Ували-хану ни Нурали-хану.

Въ орографіи вышеприведенныхъ родовыхъ и географическихъ именъ я придерживался подлинника. Въ общемъ расположеніе родовъ средней орды оказывается не далекимъ отъ нынѣшняго. Если имена многихъ родовъ не попали въ «Описаніе» Андреева, напр., нѣтъ даже имя племени аргынъ, то это произошло отъ случайности разспросовъ и видимой поверхностности ихъ въ западной части сибирской линіи, которая была Андрееву плохо знакома.

По статистическому описанію, составленному въ 1833 году назначенною въ 1832 году для военно-топографической реконсоцировки омской области экспедиціею подъ начальствомъ ген. штаба подполк. Бутовскаго, показаны въ кокчетавскомъ округѣ волости: майли-балта-атагай (въ ней главные роды бабасанъ 286 киб., сюндукъ-кара 228, ильтокъ 150, сары-баласы 342, вадыръ 280), атагай-багышъ (донной 150, рыскуль 198, куланъ-су 80),

¹⁾ Судя по указаннымъ въ рукописи именамъ родовъ, эта волость состояла изъ частей родовъ поколѣній дулатъ и сергелы. Въ другомъ мѣстѣ капитанъ Андреевъ даетъ еще свѣдѣнія о волостяхъ, располагавшихся на китайской границѣ отъ Тарбагатай до р. Или: по именамъ все это оказались части большой орды, а потому приводить эти свѣдѣнія здѣсь неумѣстно; къ средней ордѣ изъ нихъ относились только волости кызай и тюртаулъ, свѣдѣнія о которыхъ Андреева уже приведены выше.

киргизъ (допана-киргизъ 155 к. и басай-киргизъ 180), джавлубай-карауль (дусень 110, серке 75, кульдей 63), куттумбетъ-карауль (новой 205 и малый 205 киб.), кылды-карауль (джаиганъ 176, тарагай 150 и кувандыкъ 66), идывбай-кашкаръ-карауль (бай-кашкаръ 145, идывбай 150), баба-атагай (баба 490), рысай-атагай (исеньгельды 376), койли-атагай (карабалыкъ 207 и алмамбетъ 307), худайберды-атагай (кочкулы и уразь 249, андагуль и джумукъ 330, джантели и акмалычъ 236), нагай-карауль (исеньгельды 219), атагай-багышъ (назаръ, байназаръ и серкочъ 615 к.), балта-кирей [балта 184], курсары-кирей (буразъ и курманъ 45), увакъ (чага 132), баймбетъ-атагай (айбашъ 385 к.). Въ «водворяемомъ» аманъ-карагайскомъ округѣ: волости увакъ (главные роды бйдалы 500 к., джансары 525, барьякши 450, чайгузъ 225, сергалы 50, иренчи-увакъ 50), кирей (кучебе 700, саванъ 500, матакай 1000, самай 500, исеньбакты 200, именалы 150, кантай 250, тазда-кирей 100, давлембетъ 100, нурумбетъ 380, капсюдъ 540, чагалакъ 100, каракемпиръ 80 и нуралы-култаба 180), аргынъ (тазь 700, утей 500, калукай 500, актачъ 510, тагачъ 100, джембетъ 200, канжигалы 500, кубетъ-узунъ-тургайгырь-кипчакъ 350, баганалы 300, аргынъ-акчаты 100, аргынъ-сугуръ 40, матакай-кирей 500, аргынъ-чарджитымъ 300 и аргынъ-джултай 135). Въ предполагавшемся тургайскомъ округѣ: «части волостей джугары, тюбень-чиеты и крыкъ-малтыкъ аргынскихъ, баланалинскихъ, балталинскихъ, видель, турайгырь и кйтаба кипчакскихъ», всего 30.000 к. Въ «водворяемомъ» мунчактинскомъ округѣ: курсары-кирей 4011 к., аксары-кирей 908, качакъ-акты и дживаръ-карауль 2100, канжигалы 6420, аджибай 1580, канжигалы 2000, аксары-кирей 3592, итого 20.611 киб. Въ акмоллинскомъ округѣ: алтай 4191 к., алчинъ 35, бирючъ 329, джагалбайлы 125, калкаманъ 56, каршыкъ 6124, кипчакъ 5, коксаль 30, козганъ 33, тараклы 1790, темешъ 1108, тама 3587, туртугуль 839, чубурбайлы 2, канжигалы 1, киргизъ 67, телеутъ 10 и алчинъ 16, а всего 18.348 кибитокъ. Въ «водворяемомъ» баянъ-аульскомъ округѣ: канжигалы 1503, найманъ 655, туртугуль (карджасъ 960, айдабуль 2644, сатылганъ 351, кумокъ 1112, орманчи 1109, коксаль 1208, козганъ 494, тулпаръ 2254), кувандыкъ (агызъ 162 и алтай 1390), басентинъ (сарымъ 345, кучумъ 479, актелешъ 396, алпай 109, бюра 313, байлебетъ 256, бесень 193, кайсары 333, айтей 93, дюртсары 171 и кочанчоро 487), итого 17.017 киб. Въ каркаралинскомъ округѣ: дюсембай-чакчакъ 798, киргизъ 732, кара-айтымбетъ 713, алтюбетъ 493, карауль 240, куянчи-тогай 544, карсень-кирене 1081, алтеке-сарымъ 1048, наданъ-тубуклы 931, тюленгутъ 857, кирей 1045, тараклы 590, кучумъ 460,

джалыкбашъ 1021, байбура 1823, айбакы-чанчаръ 1761, нурбике 1273, канбура 490, бура-найманъ 1215, тобуклы 2978, алыбай 781, всего 20.874 киб. Въ «водворяемомъ» кокнектинскомъ округѣ: бура-найманъ 6550, сарджумартъ-найманъ 700, терстамгалы 1593, матай 570, кокджарлы 700, бурадисаутъ (?) 60 и сиванъ-кирей 400, итого 10.573 кибитки. Въ аягузскомъ округѣ: мурунь 1788, мурунь-назаръ 847, курджи 1903, сиванъ 1888, матай 975, тума 1550, семизъ-найманъ 1675 и садыръ 510, итого 11.136 киб. ¹⁾

Если подвести итоги свѣдѣніямъ Бутовскаго, то круглымъ счетомъ оказывается въ 1832 г. въ 8 округахъ сибирскаго вѣдомства 116.500 кибитокъ, изъ которыхъ болѣе 60 т. приходится на расположенное въ западныхъ и среднихъ округахъ племя аргынъ, съ главными родами атагай, туртугуль, канджигалы, каршыкъ, алтай, басентинъ, карауль, чанчаръ, чакчакъ, аджибай и пр.; около 30 т. кибитокъ племени найманъ, въ восточныхъ округахъ, съ родами бура, сарджумартъ, терстамгалы, матай, кокджарлы, сиванъ, мурунь, тума, садыръ, семизъ, тобуклы и др.; около 15 т. киб. племени кирей, въ западныхъ и среднихъ округахъ, родовъ курсары, аксары и др.; очень мало племени кипчакъ, изъ котораго упоминается только родъ карабалыкъ. Кипчаки, впрочемъ, находились главнымъ образомъ въ 9-мъ «предполагавшемся тургайскомъ округѣ», который проектировался преимущественно изъ земель и киргизъ-казаковъ оренбургскаго вѣдомства и не состоялся вслѣдствіе несогласія этого вѣдомства; тамъ значились кипчакскіе роды: видель (кюнделень), турайгырь и кйтаба (кытабакъ Левшина и Радлова?), численность которыхъ особо не показана и заключалась въ общей цифрѣ 30 т. киб. предполагававшегося округа.

Позднѣйшими цифрами численности средней орды по племенамъ и родамъ мы не располагаемъ²⁾, но на основаніи разныхъ соображеній и отрывоч-

¹⁾ Рукопись, приложенная къ «Картѣ средней киргизъ-кайсацкой орды» и пр., 1833 года, подъ № 222, по «Каталогу склада военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба», вып. I, Спб., 1885 г.

²⁾ Для сравненія съ данными о родахъ омской области 1832 г. могутъ быть полезны свѣдѣнія о родовыхъ дѣленіяхъ области сибирскихъ киргизовъ (образованной въ 1854 г. изъ западной части бывшей омской, тогда какъ восточная составила семипалатинскую область, южная часть которой въ 1867 г. вошла въ предѣлы учрежденной въ этомъ году семірѣченской области) въ книгѣ подполковника Красовскаго («Материалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба. Область сибирскихъ киргизовъ», Спб., 1868 года, три части), начинающей считаться библиографической рѣдкостью. Существовавшая и ранѣе пережитанность родовъ съ тридцатыхъ годовъ сильно увеличилась вслѣдствіе сформированія, при введеніи приважно-окружнаго управленія, административныхъ волостей, на которыя раздѣлялись бывшія ранѣе значительныя по численности родовыя группы или которыя составлялись изъ мелкихъ группъ. Вслѣд-

ныхъ данныхъ надо думать, что относительная численность племенъ средней орды сохранилась и понынѣ приблизительно та же самая; увеличилась относительно численность лишь наймановъ вслѣдствіе присоединенія къ русскимъ владѣніямъ земель на востокъ и на югъ отъ границъ 1832 года, но зато приходится выдѣлить изъ числа наймановъ байджитовъ, какъ особое племя.

3) Малая орда и букеевская.

По большей близости къ внутреннимъ губерніямъ всего обильнѣе въ нашей литературѣ свѣдѣнія о малой ордѣ (кичи-джюзъ, т. е. младшая сотня) и о выдѣлившейся изъ нея букеевской. По Рычкову, въ «меньшой» ордѣ «знатнѣйшими родами почитаются: 1) алчинской, 2) аданской, 3) мошкарской, 4) таминской, 5) табынской, 6) китейской, 7) каракитейской, 8) чю-

ствіе новыхъ группировокъ родовъ, старыя именованія родовыхъ союзовъ начинали терять прежнее значеніе. «Теперь—говоритъ Красовскій (часть I, стр. 333 и слѣд.)—по крайней мѣрѣ въ дѣленіяхъ средней орды, древнія названія (племенъ и родовыхъ группъ) не имѣютъ значенія... О древнемъ происхожденіи отъ аргынцевъ, кипчаковъ и т. д. рѣдко, гдѣ можно слышать. Всего упорнѣе держатся древнія имена увакъ и наймановъ, потому, «сдольно думать», что они «менѣе другихъ древнихъ племенъ перемѣшались съ прочими». Вслѣдствіе такой перемѣшанности, Красовскій даетъ свѣдѣнія о родовомъ распредѣленіи кочевниковъ области сибирскихъ киргизовъ лишь по поколѣніямъ или «собирательнымъ названіямъ нѣсколькихъ волостей». Поколѣнія эти,—которыя я сгруппирую по племенамъ, пользуясь большею частью указаніями данныхъ самого Красовскаго,—суть слѣдующія: А) Аргыны. 1) Кара-кисякъ, въ каркаралинскомъ округѣ, 17 волостей; «каждая волость считаетъ въ средѣ своей потомковъ древняго сильнаго поколѣнія кара-кисяковъ», но въ тѣхъ же волостяхъ есть частицы наймановъ и другихъ племенъ; роды въ поколѣніи кара-кисякъ: чанчаръ, чекчекъ (такъ по Красовскому произносится чакчакъ Левшина), кара-айтымбетъ, тюртауль-джайбулы, джаманъ-кара, коджасаръ-кара, ескене, джалыкпаша, аманъ, кутумбетъ (въ числѣ вѣтвей есть бухаръ), байбура, тобуқты, (между дѣленіями есть манасъ), таракты, кирей (въ числѣ вѣтвей есть косай), кямбаръ, карауль, алытенъ (курсары), сарым-токсанъ (есть дѣленіе айдабуль), карсонъ (въ числѣ дѣленій есть таракты), кирней, куянчи (дѣленія туркой, сарай и пр.), тагай, калмакъ, мамадайръ и кучи; три послѣднихъ рода составляли тугенгутовскую волость, значить происходили отъ ханскихъ и султанскихъ плѣнныхъ, рабовъ и слугъ. 2) Тюртъ-ауль, въ баянъ-аульскомъ округѣ, въ родовъ: кулюке-карга съ, сатылганъ, алтынъ-тура, кулюкъ, айдабуль, джангозу-айдабуль, акбура, тулгаръ, коксалы, кабаанъ, урманча, козганъ (козюганъ Левшина). 3) Банжигалы, въ баянъ-аульскомъ, акмолинскомъ и кокчетавскомъ округахъ, въ родовъ: аджибай, команджпаръ, тентекъ и джытыру; имена дѣлений послѣдняго не имѣютъ ничего общаго съ родами семиродцевъ малой орды. 4) Басентинъ, въ баянъ-аульскомъ округѣ, въ родовъ: басентинъ (дѣленія бура, апай, актелешъ и сарымъ), баямбетъ, айтой (части его андасъ, таракты, тюрт-сары и пр.) и актелешъ (кучукъ, чажыкъ, итемень и пр.). 5) Атагай, въ кокчетавскомъ округѣ, съ родами: Сашыъ (отдѣленія: назаръ, байнаваръ и серкачъ), бабасанъ, баба, рысай, башмекъ (джумукъ, сары, увакас, и др.), кочузу, оразъ (чонай), джавлубай, койлю и актаци-аргыны. 6) Алтай, въ котормъ, по завѣренію Красовскаго, замѣняются части конгратовцевъ, въ акмолинскомъ

маканской, 9) чиклинской, 10) джа-салъ байлинской»¹⁾. Левшинъ полагалъ, что «меньшая орда прежде составлялась изъ сильнаго племени алчинъ и семи малыхъ родовъ, которые... были соединены знаменитымъ въ народѣ киргизскимъ ханомъ Тавкою въ одно поколѣніе». Теперь «меньшая орда обыкновенно дѣлится на три части: I поколѣніе алимулы, II поколѣніе байулы и III поколѣніе джетиуругъ или семиродское». Алимулы состоятъ изъ 6 родовъ: карасакаль, кара-кисякъ, кита, дюртъ-кара, чумекъ и чивли. Байулы изъ 12: адай, джаппасъ, алача, байбакты, маскаръ, бершь, тазларъ, иссенъ-темиръ, черкесъ, тана, кызыль-куртъ, шихларъ. Семиродское изъ 7: табынъ, тама, кердери, джагалъ-байлы, керейтъ, тилау и рамаданъ²⁾. Повторившій то же самое В. В. Радловъ добавляетъ, что алимулинцы кочуютъ на Куванъ-дарьѣ, на Яны-дарьѣ, въ песчаной степи Кара-бурсакъ и на устьѣ Эмбы; байулинцы—между Ураломъ и Эмбою и къ Каспійскому морю, часть же адаевцевъ—на полуостровѣ Мангышлакъ; изъ семиродцевъ джагалбай кочуетъ въ окрестностяхъ станицъ Верхне-орской и Верхне-уральской, кепте (кердери?) и тама—около Оренбурга и Уральска; табынъ частію тамъ же, частію на Тоболѣ и Эмбѣ; керейтъ—на Сыръ-дарьѣ; наконецъ телеу и рамаданъ кочуютъ зимой съ керентами, лѣтомъ же съ табынъ³⁾. Къ родамъ

округъ, въ родовъ: кареке, моюнь, сайдалы (кувандыкъ и др.) и алысай (коджа-назаръ, акбура, битты, учъ-ата и нурбай). 7) Карпыкъ, въ акмолинскомъ округѣ, въ родовъ: айтохджа и теналы. 8) Темешъ, въ акмолинскомъ округѣ, въ родовъ темешъ и тюбетъ-темешъ (въ числѣ дѣлений есть бирючи). 9) Тунготаръ, въ акмолинскомъ округѣ, въ родовъ: тунготаръ (дѣленія отаръ-тислонъ и сармантай) и инешъ (части джытмекъ, муррамбетъ, кучукпай и джантугуръ). Б) Найманы. 10) Бура-найманъ, въ баянъ-аульскомъ округѣ, въ родовъ джуватей и бозгову (дѣленія аванъ и айдабуль). 11) Ваганалы, въ атбасарскомъ округѣ, въ родовъ байназаръ, саргалдакъ, эбеске и сеитъ. 12) Тама, въ акмолинскомъ округѣ, въ родовъ алчинъ (дѣленія култума, джюеналы и досумъ), тама (вѣтви умурбекъ-и джугу), шимъ-ханъ и кыргызы (части джунду, сару и пр.). В) Кирей. 13) Кирей, въ кокчетавскомъ и акмолинскомъ округахъ, въ родовъ имсналы, матагай, самай, сиванъ (дѣленія чоганъ и увакъ), исонбокты, бактыбай, малай, курсары, бурасъ, курманъ и тюлеке (въ числѣ дѣлений есть увакъ и кирей). Г) Кипчакъ. 14) Кипчакъ, въ акмолинскомъ округѣ, въ родовъ куланъ (кирей, джагалбайлы и пр.), джалобай, курлеуъ (утель и ниязъ) и кулатай (мадіръ, бостанъ, кулакъ и пр.). Д) Особый союзъ 15) поколѣніе карауль-увакъ, въ кокчетавскомъ и атбасарскомъ округахъ, въ родовъ увакъ (биддалы, чага, джанысары, иренчи, сергалы и пр.), карауль (джаваръ, куменей, онты, сары, сужндыкъ, кувандыкъ, таракты и пр.), есенбай и балта.

Общее число кабитокъ въ 74 волостяхъ у Красовскаго 71.828, а число душъ 263.215, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, цифръ же по поколѣніямъ онъ многихъ не имѣлъ, а потому не привожу и остальныхъ.

¹⁾ «Сочиненія и переводы» и пр., 1759 года, 2-е полугодіе, стр. 110.

²⁾ «Описаніе» и пр., часть 3, 1832 г., стр. 7 и 8.

³⁾ «Aus Sibirien», I, s. 287, 288.

байулы надо прибавить упоминаемые у Мейера ¹⁾ и других роды алтынъ и исыкъ ²⁾.

Изъ мало-ордынскихъ сказаній можетъ бросить свѣтъ на происхождение главнаго ея племени приводимое Казанцевымъ, по которому во владѣнїяхъ хана Алача ³⁾ или Алачена стали рождаться «пѣгіе или чубарые люди,

¹⁾ «Киргизская степь оренбургскаго вѣдомства», Спб., 1865 г., стр. 89 и 90.

²⁾ По рукописному «Росписанію» дѣлений меньшей орды Казанцева (1856 года, въ архивѣ р. геогр. общества, изъ алимлинескихъ родовъ кара-савалъ, съ тамгою V (по Мейеру и Добромьслову I) и ураномъ Айратай (по Мейеру Алдыджаръ), имѣютъ три отдѣленія: чункара (въ немъ подотдѣленія хангильды, куткулачъ, шукурбай, джангильды, шакалъ, батанъ, ярбулды), сарабаша (бактуберды, баубекъ и назымъ) и бусурманъ (нугай, джасюкуръ и джакай). У рода дюрткара, по тому же источнику, тамги крестъ, кипчакская прямая черта и двѣ слѣдующія □ и |V; уранъ Айртау (по Мейеру Айртау); четыре отдѣленія: турумъ (у него части чаударъ, аумманъ, качанъ, тугузъ и саксанъ), касымъ (аитъ, сиксакъ, мазы и бакджанъ), аппакъ (каракисы, акбесъ, батанъ) и тукманъ (шакалъ, джангильды, шукурбай, куткуланъ и хангильды).

По Казанцеву же, изъ байулинескихъ родовъ джаббасъ, съ ураномъ Мурать и Байсакалъ, имѣетъ между прочимъ тамги крестъ, прямую черту, □, ∑ (по М.) и др.; у него семь отдѣленій: кирманъ, княви, сумрукъ, андарчай, кулдыкй, каракузъ и калкаманъ. Родъ байбакты, съ тамгами O, +, V, L, П и др. и ураномъ Даукана (по Мейеру Даукара), состоитъ изъ трехъ отдѣленій: каныкъ (кулею-сундукъ, баубекъ и алыаъ), эльтакъ (джудутуль, маматъ и казырумбетъ) и батакъ (джабачи, кулчукъ, сагай, джаукаты, тукабай, буганый, кучманъ и итамка). Родъ черкесъ (у другихъ авторовъ серкешъ), съ ураномъ Джакау и тамгами O и V (у другихъ писателей I, П, Y и пр.), значится съ отдѣленіями: кусунъ (самый, умурсакъ, утяганъ и ульджебай), джаукачвикъ (бурубай и бачикъ), клычъ-кыстакъ (качканчи и сюнчибай), куюосъ (кара-кандыкъ и дарбашъ), ильманъ. Родъ маскаръ, уранъ котораго неизвѣстенъ, а тамги V и +, у Харузина Δ и др., состоитъ изъ отдѣленій кутлучатамъ (куманъ съ частями утаньякъ, умаръ и кудаикюль, и бабаназаръ съ частями джидакъ и абдушукуръ) и масакъ (части джидакъ, кыксадакъ, атуйнакъ, тулуканай и мучурманъ). Родъ кизилкуртъ дѣлится на отдѣленія изъчула и субы; уранъ у него Джамыъ (у Мейера Байджамыъ) и тамги V и I, по Мейеру Y и по Харузину ||. Родъ исыкъ, съ тамгами кругъ, крестъ и уголь и съ ураномъ Байтеракъ (у Мейера Байтырякъ), состоитъ изъ двухъ отдѣленій тугунчи и аксаръ; первое дѣлится на кадыргулъ (части его тугубай, сайтыкъ, самай, саймуратъ, ишмуратъ и баймуратъ) и карасарасъ (части мунтай, базаръ, исыи и дусай). Родъ бирючь (бершъ, берчь), съ ураномъ Агатай и тамгами +, C, V, у Мейера и Харузина Δ, O и др., состоитъ изъ отдѣленій сябакъ, нугай, кайдыкачъ, джанмурва (дѣленія тукманъ и бишкашкыай), исыкъ (дѣленія урусъ, барасъ, байдуль и дербасалы), вараукай (чапчій, бекбаулы и ишбулай), исыгуль (кудабай, усанъ и асынь) и дужакъ (каулай и кагестъ). Родъ алтынъ, съ тамгою по Мейеру и Добромьслову A и съ ураномъ Барки-чанайды (по Мейеру Баймуратъ), раздѣляется на отдѣленія джабалдыкъ, айтургай и сагай. Родъ адай, имѣющій тамги: O, +, V, V, V, V, Левш. C и пр., съ ураномъ по Мейеру Тегеленъ, состоитъ изъ восьми отдѣленій: балкычи, аманъ, тубышъ (части зарубай, чунгай, баубекъ, табунай, чыгамъ и бегай), мугалъ (джаулай, чулуй, саймбетъ и алай), чибаней (чумартъ и чилимъ), кунакъ-урусъ (токсара), кусай (байгуль и мамбетгуль) и тучукей (утай, саркай и вабакай).

³⁾ Въ письмѣ Абуль-хаиръ-хана тобольскому губернатору, 1718 г., всѣ киргизъ-казакы или только подвластные ему названы «улусами алацкыми» («Памятнки сибирь-

называемые (должно быть отъ оспы — догадка Казанцева) ченчакъ (рябы)»: Ханъ приказалъ лишать жизни матерой, у которыхъ будутъ такія дѣти, но и у любимой его жены родился пѣгій сынъ; ханъ даровалъ ей жизнь, но велѣлъ выпроводить вмѣстѣ съ сыномъ въ степь, «давъ ему въ утѣшеніе киръ-гызъ, т. е. сорокъ дѣвъ», отъ которыхъ «произошло потомство и народъ киргизы» ¹⁾. Это сказаніе безъ сомнѣнія имѣетъ отношеніе къ динлинамъ, къ «пѣгому» народу, ала, обитаемая которымъ въ позднѣйшее время страна Алакчинтъ, — гдѣ по тюркской пословицѣ «всѣ лошади пѣгія, а очаги золотые», — находилась, по Абуль-гази-багадуръ-хану, на устьѣ Ангара-мурана ²⁾, т. е. Енисея. Отсюда надо заключить, что въ основѣ кореннаго племени малой орды алчинъ лежала помѣсь тюрковъ съ западными динлинами и свѣтлоокрашенными же угро-финнами, которые въ древности также обитали на земляхъ нынѣшней малой орды и могли быть легко въ послѣдствіи объединены народными сказаніями съ болѣе темными тюркамъ памятными динлинами. На другой, позднѣе вошедшій въ составъ племени алчинъ, элементъ указываетъ другое, мимоходомъ упоминаемое Казанцевымъ, преданіе о происхожденіи алимулинскаго поколѣнія алчиновъ отъ Алимъ-Чумана ³⁾. Въ этомъ поколѣніи

ской исторіи XVIII вѣка, книга 2, стр. 163), конечно по предполагаемому происхожденію отъ легендарнаго Алача.

¹⁾ «Описаніе киргизъ-кайсакъ» Ильи Казанцева, Спб., 1867 г., стр. 1. Изъ рукописи Казанцева, хранящейся въ архивѣ р. географическаго общества, видно, что это сказаніе заимствовано изъ «Путевого дневника» М. Н. Житкова, напечатаннаго въ «Оренбургскихъ губерскихъ вѣдомостяхъ» 1850 года, № 49, гдѣ изложены два преданія, «какъ они передаются въ кошахъ». По первому, «во время оно, въ средне-азійскихъ государствахъ, а особенно въ Бухаріи, родились пѣгіе люди, пѣгіе въ полномъ смыслѣ слова, какъ по волосамъ, такъ и по пятнамъ на тѣлѣ. Этихъ уродовъ считали дьявольскимъ навожденіемъ... Одинъ изъ эмировъ приказалъ убивать матерой, у которыхъ родились пѣгія дѣти... Случилось, что (жена одного изъ преешниковъ этого эмира) принесла пѣгата сына... Эмиръ пощадилъ ее... Жалко было ему и сына... Шукурлубай, первый министр эмира, (придумавъ): выпроводить пѣгаса въ безплодную киргизскія степи и дать ему въ утѣшеніе 40 дѣвицъ... Вотъ какъ произошло наименованіе киргизъ и самые киргизы». Второе преданіе повѣствуетъ о происхожденіи казаковъ отъ Калча Кадырова и спасшей его отъ смерти пери, явившейся въ образѣ блѣдой гусени (каз-ак). Это второе преданіе изложено у Казанцева почти во всемъ согласно съ источникомъ, въ первомъ же, помимо мелочныхъ передрѣлокъ, онъ прибавилъ именованіе пѣгихъ людей чубарыми и ченчакъ.

²⁾ Histoire des Mongols et des Tatares, trad. par le baron Desmaisons, 1874, т. II, р. р. 44, 45.

³⁾ По «Описанію» Казанцева, стр. 63, «роды алимулинскаго поколѣнія, происходящаго отъ Алимъ-Чумана, какъ старшіе противъ прочихъ, имѣютъ преимущество въ народныхъ собраніяхъ; они первые подають голоса, первые дѣлають опредѣленія». По Мейеру («Киргизская степь оренбургскаго вѣдомства», 1865 г., стр. 4), «на приговорѣ бия семиродскаго или байулинскаго... можно было нѣкоторымъ образомъ апеллировать бію алимулинскому».

ли ¹⁾ можетъ происходить отъ народца чикъ тюрко-орхонскихъ надписей, скорѣе, чѣмъ родъ чюпчакаъ.

Изъ байулинскихъ родовъ алача по имени долженъ быть динлинскаго происхожденія ²⁾; тазларъ или тасларъ можетъ происходить отъ народца тасъ (тасы), о которомъ упоминалось выше ³⁾; родъ тана по тамгѣ происходитъ частію отъ кангловъ ⁴⁾; родъ шихларъ или шейхларъ долженъ былъ составиться изъ выходцевъ изъ Бухары и Ферганы, занимавшихся проповѣдью ислама и торговлею между родами малой орды. Изъ семиродцевъ керенты есть безъ сомнѣнія отдѣлившаяся далеко на западъ часть киреевъ, что подтверждается и тамгой ⁵⁾; табынъ долженъ быть родственъ роду тараклы, ибо тамга принадлежитъ къ типу таракъ (гребень) ⁶⁾; тама по тамгѣ долженъ

¹⁾ По «Росписанію» Казанцева, родъ чокты или чакли имѣютъ уранъ Бактыбай, а тамгу крестъ, и дѣлится на три отдѣленія: джангалычъ (съ отдѣленіями кулумбетъ, бурунджуръ, туржанбай, баймбетъ, кулумбетъ, асанъ), урусъ (булчура кичино, альчунбай, кулакъ, артакъ, татракъ, палванъ, киргисъ, изъ которыхъ послѣдній дѣлится на таны, и стаякъ и баракаъ, а первый на кабакъ, тлеу, назаръ, джакей и чурунъ, и второй на чакай, джугулкара, асанъ, аусанъ, кунукуъ и курманай), джанакимъ (съ частями джаюкъ, куджай, андачулъ, темиръ, шіютъ и сукаръ).

²⁾ По рукописному «Росписанію» Казанцева, у рода алачъ тамги: кругъ, крестъ и углы съ приставками V' и V-; ураномъ сугулакъ, по Казанцеву и Мейеру, Байбаракъ; по Казанцеву онъ состоитъ изъ четырехъ отдѣленій карабура (части неизвѣстны), маймакъ (части мамберды, маликей, чуткара, ильчибокъ и ульджай), сарысъ (джакъ, барваръ, кудайгулъ, чагалыкъ, кублей и туманъ) и барамыкъ (чагалыкъ, кублей и тукманъ).

³⁾ По рукописи Казанцева, родъ тазларъ имѣютъ нынѣ уранъ Айманъ (у Мейера—Акманъ), а прежде былъ Бакай; онъ состоитъ изъ отдѣленій джабалакъ, айдарчай, кимдубай и яштабакъ; тамги у него, по Казанцеву, крестъ и уголь съ приставкою V'.

⁴⁾ Родъ тана, по «Росписанію» Казанцева, имѣютъ тамги уголь, уголь съ приставной чертой и кругъ, ураномъ же служатъ ему Чулакъ (у Мейера—Чуланъ), а отдѣленія: джіембетъ (части баймуратъ и исыкъ-байсырмы), асанъ (джанмурза, тумакбай и бутакара), палманъ (минлиганъ, маунъжъ и балдакъ-худжимъ), биссара, караманъ, акылбашъ, карасунакъ и сентемиръ (части сулучъ, тачи и кунъ). По Мейеру тамга у этого рода прямая черта.

⁵⁾ У Казанцева родъ кирейтъ имѣютъ тамгами крестъ и прямую черту, а уранъ, какъ и у Мейера, Аксагалъ; отдѣленія: идныкъ, яртай, ачаймайлы, сайчакаъ, арбаля, ирчакаъ, яштабакъ, чайкуза, сарманъ, кунавбай и убаганъ.

⁶⁾ У рода табынъ, по всѣмъ наблюдателямъ, тамга гребень, а по Казанцеву, сверхъ того, крестъ. У него, по «Росписанію», три отдѣленія: кусивъ (подъотдѣленія карамунча, дандакъ, тутджанъ, куджантай и айдартека), таракты (два подъотдѣленія джама-гирей и дзыленичи, изъ которыхъ у перваго дѣленія аччибень, джамбетъ, худжамберды, абызъ, кядырбекъ, бургу и даултай, а у втораго сармангахъ, кидайгулъ, малгары, ебашъ, кашмакы, урусъ, тустамышъ и даултай), чумекты (лабакъ, каравулты, кулчуръ, джунный, инабашъ, кутатъ, джалбаветы, куркинъ, ажимъ, сигуръ, туманбетъ и карадауль). Уранъ этого рода по Казанцеву Тустакаръ, а по Мейеру Тустаганъ.

быть родомъ кипчакскимъ ¹⁾; у кердери тамга есть производная отъ дулатовскаго круга ²⁾.

Вообще составъ малой орды весьма пестрый, ибо въ нее видимо вошли многія части разныхъ тюркскихъ племенъ, закинутыя судьбою изъ Монголіи и съ востока степи на западъ.

Букеевская или внутренняя орда, выдѣлившаяся въ 1801 г. изъ частей родовъ малой орды, пожелавшихъ кочевать за Ураломъ съ ханомъ Букеемъ, состоитъ изъ алимулинскаго рода ките и изъ байбулинскихъ бершъ, черкешъ, маскаръ, адай, джапшасъ, исыкъ, исеңтемиръ, байбакты, алача, тана, кызыль-куртъ, тазъ и изъ семиродскихъ тама, кердери и табынъ; кромѣ этихъ 16 родовъ, въ букеевской ордѣ есть роды султанскій (потомки ханскаго дома, чингизиды), ходжей (духовенство), тюленгутовъ (дружинники и бывшіе рабы чингизидовъ) и ногайскій (2 т. кибитокъ, изъ ногайскихъ татаръ, подчинившихся ранѣе торгоутамъ).

Въ 1885 г. въ букеевской ордѣ считалось 42.948 кибитокъ и 236.937 д. о. п. ³⁾.

¹⁾ У рода тама, по Левшину, Мейеру, Гродекову, Харузину и Добросмыслову, тамга состоитъ изъ двухъ прямыхъ параллельныхъ чертъ, какъ у кипчаковъ; только по Казанцеву у этого рода двѣ тамги: одна типа гребня и другая въ формѣ латинской буквы S. Уранъ, по Казанцеву и Мейеру, Карабура. Отдѣленій, по «Росписанію», шесть: тюня-тюлакъ, джабакъ, кизилкуртъ, атачалъ, кинджалбай и каракаъ.

²⁾ Тамга этого рода по Казанцеву и Гродекову \cap , по Левшину, Мейеру и Добросмыслову \cap . Уранъ, по Казанцеву и Мейеру, Ходжа-Ахметъ. Родъ кирдары, по «Росписанію», состоитъ изъ отдѣленій: кутьсей, ябагый, кутярманъ, култай, янбашъ и сатымъ. Изъ остальныхъ семиродскихъ родовъ тлеу съ ураномъ Аргымакъ, джагалбайлы съ ураномъ Манатау и рамаданъ съ ураномъ Каякулимъ (у Казанцева Эсбуганамда-Каякулимъ) два первые имѣютъ, по Мейеру, сходную тамгу T и |—. По «Росписанію» Казанцева, родъ тлеу состоитъ изъ шести отдѣленій: наурузбай, карачау, сатубалды, таманбай, худжамберды и уразъ; родъ джагалбайлы изъ двухъ: лизъ (части аккуза, бишкурьякъ, булдай, бугашъ, карача, исякхуджа, чуракъ, байкупъ и сазанъ) и мурза (билишъ, макутій, урмантай, кутманай, сайраклы, булгуза и бузобетъ); родъ рамаданъ изъ десяти: сарымбетъ, сарлабай, булатъ, чаль, абалыкъ, данбай, булатъ, чаль, джамманъ и татлы-худжа.

³⁾ А. Н. Харузинъ «Киргизы букеевской орды» въ «Извѣстіяхъ и общества любителей естествознанія и пр. при и. моск. университетѣ», т. 63, Москва, 1889 года, стр. 18, 26, 37, 40, 157. Я. Ханьковъ («Очеркъ состоянія внутренней киргизской орды въ 1841 году», стр. 54) считалъ сообщенное ханомъ Джангыромъ въ 1830 году число кибитокъ (16.560) и душъ (99.300 обою пола) преувеличеннымъ и замѣчалъ: «съ достоверностью же можно подлагать во внутренней ордѣ въ настоящее время около 14.000 кибитокъ или 70.000 душъ обою пола». Изъ названныхъ Ханьковымъ отдѣленій вышеупомянутыхъ родовъ букеевской орды надо отмѣтить въ родѣ сервечъ отд. чумакъ (не чумчъ-ли?), въ родѣ алача—отд. сары и въ родѣ тана отд. бишъ-сары (стр. 36); кость сары вездѣ указываетъ на динлинское происхожденіе отдѣленія.

4) Курама.

Свѣдѣніямъ «о народѣ кураминцахъ» посвящена глава четвертая рукописнаго «Описанія средней орды киргизъ-кайсаковъ» капитана Андреева (1785 года), который, на основаніи разсказовъ торговцевъ, говоритъ, что «народъ курама» обитаетъ за р. Чирчикомъ, въ числѣ не болѣе 10 т., подвластенъ коканскому беку Нурбатъ ¹⁾, и имѣетъ девять городовъ: Пишакъ, съ населеніемъ до 800 дымовъ, Кереучи, Шарукия, Бока, 1000 дымовъ, Муратали, Керентъ-бай-су, Карактай, Калайваръ и Пангазъ ²⁾. Въ этихъ городахъ кураминцы жили только зимою, въ лѣтнее же время выѣзжали на пашни для земледѣлія и скотоводства. Происхожденіе этого народа «не далѣе имѣетъ свое начало, какъ въ нынѣшнемъ вѣкѣ, которыхъ, запомнить, за 50 лѣтъ назадъ было немного». «Сообщество-жъ оныхъ составилось, какъ утверждаютъ, изъ рода перешедшихъ кара-калпаковъ и хивинцовъ, по большей части бѣглецовъ и разбойниковъ» ³⁾.

По Магшесеву (1867 г.), «кураминское населеніе составилось, какъ разсказываютъ, лѣтъ сто тому назадъ, главнымъ образомъ, изъ кочевыхъ киргизъ всѣхъ трехъ ордъ. Киргизы эти, находясь въ крайней бѣдности и не имѣя средствъ кочевать, стали селиться въ курахъ или загородкахъ и заниматься по возможности хлѣбопашествомъ. Изъ смѣси ихъ съ сартами, а можетъ быть также съ узбеками, образовалось разнородное населеніе, которое и было названо сборнымъ или курамой. Последнее присоединеніе было, по словамъ туземцевъ, лѣтъ 50 тому назадъ» ⁴⁾.

Весьма возможно, что начало кураминцевъ относится къ концу первой четверти XVIII вѣка и находится въ связи съ покореніемъ большой орды и Ташкента цзунгарами. Населеніе въ плодородной долинѣ Ангрена конечно

¹⁾ Нарбута властвовалъ въ Ферганѣ между 1778 и 1807 гг. (см. Наливкина «Краткая исторія коканскаго ханства», Казань, 1885 года).

²⁾ Пангазъ ошибочно показанъ въ числѣ кураминскихъ селеній: это селеніе въ Ферганѣ уже Шахрухія конечно и въ XVIII вѣкѣ представляла лишь развалины, остальные же «города» суть кишлаки, существующіе и нынѣ, какъ будетъ выяснено ниже.

³⁾ Главнымъ въ сихъ родѣ,—прибавляетъ Андреевъ,—почтаются Худияръ-бекъ Фазильбасъ, (который) жителство свое имѣетъ въ особливомъ городѣ Уратели-Хожантъ». Сынъ Павиль-бѣя изъ рода юзъ Худовръ-бѣй, владѣвшій Ура-тюбе, дѣйствительно подчинилъ себѣ и Ходжентъ не задолго до своей смерти, послѣдовавшей около 1786 г. (см. Наливкина «Кр. исторія коканскаго ханства», стр. 70—74), но курама ему не была подвластна; общаго у Ура-тюбе и курамы было лишь то, что въ составъ населенія обоихъ входили узбеки рода юзъ и др.

⁴⁾ «Геогр., этногр. и статистич. матеріалы о туркестанскомъ краѣ» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества, по отд. статистики», томъ 2, и отдѣльно, стр. 37.

никогда не переводилось, но особенно убавилось оно въ смутную пору, послѣдовавшую за паденіемъ шейбанидовъ и за овладѣніемъ Ташкентомъ киргизъ-казацкими ханами (около 1598 г.), особенно же въ послѣдней четверти XVII столѣтія, когда ташкентцы освободились отъ власти казаковъ и послѣднимъ оставалось лишь опустошать бассейны Чирчика и Ангрена, подвергая самый Ташкентъ безуспѣшнымъ осадамъ ¹⁾. Передъ покореніемъ около 1723 года большой орды и Ташкента оружіемъ Цвангъ-Рафтана, киргизъ-казаки, не только большой, но частію и остальныхъ ордъ, будучи тѣсными калмыками, искали спасенія за Ташкентомъ и даже за Сыръ-дарьею. Когда затѣмъ роды средней и малой ордъ отхлынули на сѣверо-западъ къ Каспійскому морю, Уралу и Тоболу, то множество бѣдниковъ, лишившихся скота и не имѣвшихъ возможности слѣдовать за своими родами, должны были остаться на Чирчикѣ и Ангренѣ, гдѣ они присоединились къ уцѣлѣвшимъ здѣсь въ небольшихъ количествахъ сартамъ и узбекамъ, занявшись, какъ и они, земледѣліемъ, за недостаткомъ и скота, и пастбищъ. Весьма, даже, вѣроятно, что во время неурядицъ, послѣдовавшихъ за паденіемъ цзунгаровъ въ половинѣ XVIII вѣка, и во время борьбы между Ташкентомъ и казаками, стремившимися возстановить свою власть надъ этимъ городомъ ²⁾, за-чирчикское населеніе грабilo караваны и пріобрѣло этимъ разбойническую репутацію между торговцами. Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ того же столѣтія ташкентскій Юнусъ-ходжа осилилъ киргизъ-казаковъ и подчинилъ себѣ конечно и кураминцевъ. Послѣ смерти его, Ташкентъ, а съ нимъ и курама, покорены были въ 1810 году коканцами, а въ 1865 году подчинены Россію.

При первой подворной переписи (1868 г.), кураминцевъ, преимущественно въ бассейнѣ Ангрена, оказалось 11.043 двора (77.301 д. о. п.) и сверхъ того сосчитаны отдѣльно, вѣроятно какъ болѣе многочисленныя и обособленныя, еще узбекскіе роды кара-китай 341 дв. (2.386 д.) и юзъ

¹⁾ По извѣстіямъ посланцовъ отъ тобольскихъ воеводъ къ Тавкѣ-хану, жившему въ Туркестанѣ, онъ въ 1694 году съ 20 т. ч. ходилъ изъ «китай-копчаковъ», взявъ два городка, побилъ людей тысячи три и набралъ пѣтяннихъ; послѣднихъ онъ однако выдалъ прибывшему мѣсяца черезъ два бухарскому посланцу; въ слѣдующемъ году онъ съ 15 т. ходилъ на Ташкентъ и возвратился безъ всякаго успѣха: «ничего взять не могли, людей никого не побили» («Дополненія къ актамъ историческимъ», томъ 10, стр. 375—389). Едва-ли Тавка-ханъ ходилъ на китай-кпчаковъ Зеравшана за Джизакъ; вѣроятнѣе, что походъ былъ предпринятъ противъ той части китай-кпчаковъ, которая обитала на Ангренѣ, значитъ противъ кураминской ихъ части.

²⁾ Въ 1786 году средне-ордынскіе султаны Аблай и Абулфеисъ ходили въ Ташкентъ, вѣроятно на помощь больше-ордынцамъ, для изгнанія посаженныхъ въ Ташкентъ коканцами бековъ (см. между прочимъ бумаги, напечатанныя въ № 30 «Томскихъ губернскихъ вѣдомостей» 1861 года).

327 дв. (2.289 д. о. п.)¹⁾. По свѣдѣніямъ Макшеева (1867 г.), киргизь-казацкыя роды у кураминцевъ были слѣдующіе, главнымъ образомъ: тама (отдѣленія алчинъ, кердери, джагалбайлы, керейтъ и телю), аргынъ (отдѣленіе канджигалы), дулатъ (отдѣленіе уйсунъ) и бишгамгалы (отдѣленіе джалаиръ)²⁾. По В. В. Радлову (1868 г.), между Ташкентомъ и Ходжендомъ живетъ маленькое осѣдлое татарское племя, которое называетъ себя курама. Оно раздѣляется на пять родовъ: джалаиръ, телеу, тама, джагалбайлы и тараклы, и кажется смѣсью изъ узбековъ и киргизовъ. Киргизы полагаютъ, что имя курама происходитъ отъ того, что они собраны (кура — zusammenflicken) изъ многихъ племенъ³⁾. «Обзоръ сыр-дарьинской области за 1885 годъ» показывалъ кураминцевъ въ общей цифрѣ съ киргизь-казаками (730 т. д. о. п.), особо же численность кураминцевъ опредѣлялъ приблизительно въ 80 т. д.⁴⁾

5) Численность киргизь-казаковъ.

По автору «Тарихи Рашиди», число людей, собравшихся у султановъ Гирея и Джанибека послѣ смерти Абуль-хайр-хана, вѣкоръ превысило 200 т. ч. Число подданныхъ Касимъ-хана, умершаго послѣ 1518 г., было болѣе милліона, а численность войска превышала сто тысячъ⁵⁾. Тявкя-ханъ, жившій въ Туркестанѣ и утратившій уже Ташкентъ, которымъ владѣли его предѣстники, а также почти всю восточную половину к.-казацкихъ земель, которою завладѣли калмыки, увѣрялъ въ 1692 г. посланцовъ отъ тобольскихъ воеводъ, что имѣетъ 80 т. войска⁶⁾. Рычковъ въ половинѣ XVIII столѣ-

¹⁾ М. А. Терентьевъ «Статистическіе очерки средне-азиатской Россіи» въ «Запискахъ и р. геогр. общества, по отдѣленію статистики», томъ 4, 1874 года, стр. 79. Таджикова, — увѣдѣвшіе въ горныхъ кншлакахъ аборигеновъ, — оказалось по этой переписи 1.662 двора (1.634 д. о. п.), а сартовъ во всемъ кураминскомъ уѣздѣ, вѣ г. Ташкента, 9.948 дв. (34.636 д.).

²⁾ «Геогр. и пр. матеріалы о гурк. краѣ», стр. 37 и 38. Кураминцы обитали въ 72 селеніяхъ, въ числѣ которыхъ значатся Пекентъ (Пишакъ Андреева), Керучи, Бузка (Бока у Андреева), Мраталы (Муратъ-али), Каракты (Карактай Андреева); изъ остальныхъ приводимъ видимо названія по именамъ родовъ: Ачамайлы, Канджигалы, Джалаиръ, Телю, Валгалы, Уйшунъ, Кара-калпакъ (стр. 44 и 45).

³⁾ Aus Sibirien, 1884, В. I, в. в. 224, 225.

⁴⁾ Е. Смирнова «Сыр-дарьинская область», Спб., 1887 г., стр. 48. Въ приложеніи № 3, въ поречіи тюркскихъ родовъ, обитающихъ въ области, отмѣчены и проживающіе въ кураминскомъ уѣздѣ, но это не значитъ, что всѣ эти роды есть и у кураминцевъ, ибо, кромѣ курамы, въ уѣздѣ есть 107 т. д. киргизь-казаковъ, принадлежащихъ къ массѣ родовъ разныхъ ордъ.

⁵⁾ «Исслѣдов. о насим. царяхъ» и пр., ч. 2, стр. 139, 140 и 153.

⁶⁾ «Дополненія къ актамъ историческимъ», т. 10, 1867 г., стр. 375—389.

тія замѣчалъ: «во всѣхъ оныхъ (трехъ) ордахъ какое людство, о томъ точныхъ свѣдѣній еще нѣтъ, но сіе несомнительно, что изъ двухъ подданныхъ ордъ отъ 40 до 50 тысячъ къ военному дѣлу способныхъ людей можетъ собраться»¹⁾. Левшинъ (1832 г.) считалъ въ б. ордѣ болѣе 100 т. кибитокъ, въ средней 210 т. и въ малой 190 т., всего 500 т. кибитокъ или отъ 2¹/₂ до 3 м. душъ о. п.²⁾. Броневскій, съ сильнымъ преувеличеніемъ, предполагалъ въ 1830 г. въ средней ордѣ «болѣе 500 т. юртъ и 3 м. душъ всякаго пола»³⁾. Зато Кеншенъ въ 1851 г. сильно преуменьшалъ, считая по официальнымъ свѣдѣніямъ въ большой ордѣ 100 т., въ средней 369 т. и въ малой 650 т., да въ букеевской 82 т., всего 1.201.000 душъ о. п.⁴⁾.

Изъ многихъ позднѣйшихъ показаній упомянемъ, что по вычисленіямъ Вамбери, основаннымъ на слишкомъ устарѣлыхъ данныхъ, частію ошибочныхъ, общая цифра киргизь-казаковъ равняется 2.299.366 д. о. п.⁵⁾, и по И. Л. Яворскому (1889 г.) 2.833.000 д., съ добавленіемъ же киргизовъ уральской области (412 т.) и букеевской орды (223 т.), не вошедшихъ въ эту цифру, «свыше 3¹/₂ м.» (точная цифра выходитъ 3.468 т.)⁶⁾.

По болѣе достовѣрнымъ изъ новѣйшихъ свѣдѣній, какія удалось найти, численность киргизь-казаковъ опредѣляется такъ:

| | | | | | |
|-----------------------------|---------|------|--------|------|------|
| Въ тургайской области . . . | 351.020 | душъ | обоего | пола | 7). |
| » уральской | 412.601 | » | » | » | 8). |
| » букеевской ордѣ | 236.937 | » | » | » | 9). |
| » акмолинской области . . . | 369.229 | » | » | » | 10). |

¹⁾ «Исторія оренбургская», стр. 110. По словамъ ген.-майора Тевкелова, 1762 г. («Временникъ моск. общества исторіи и древностей російскихъ», книга 13, 1852 г., Смѣсь, стр. 15—19), «въ дву ордахъ средней и меншей на конь сядутъ въ нужное время вдругъ со сто с тридцать тысячъ человекъ, а въ резервѣ останутся въ запасъ еще столько же военныхъ людей. А . . . болшей орды не болѣе на конь сядутъ дѣльныхъ людей къ войнѣ только съ двадцать тысячъ человекъ».

²⁾ «Описаніе киргизь-кайсацкихъ ордъ и степей», часть 3, стр. 3—4.

³⁾ «Отечественныя записки», 1830 г., ч. 42, стр. 186.

⁴⁾ «Девятая ревизія», Спб., 1857 г., стр. 263.

⁵⁾ The Turco-Tatars въ Journal of the Manchester Geographical Society, 1892, vol. 8, N—os 1—3, p. 7.

⁶⁾ «Опытъ медицинской географіи и статистики Туркестана», ч. I, Спб., 1889 года, стр. 320 и 349.

⁷⁾ Губернаторскій отчетъ за 1893 годъ, по А. П. Добросмыслову «Скотоводство въ тургайской области», Оренбургъ, 1895 года, стр. 342.

⁸⁾ По И. Л. Яворскому «Опытъ мед. геогр.» и «Энциклоп. словарю» Брокгауза и Эфрона, томъ 15, 1895, г., стр. 104.

⁹⁾ По А. Н. Харузину «Букеевская орда», Москва, 1889 г., свѣдѣнія 1885 года.

¹⁰⁾ По «Правит. вѣстнику» 1896 г. № 81 къ 1 янв. 1895 г. 369.229 кочевниковъ.

| | | | | | |
|------------------------------------|---------|---|---|---|-----|
| Въ семипалатинской | 547.577 | » | » | » | 1). |
| » семирѣченской | 366.523 | » | » | » | 2). |
| » сырѣ-дарьинской | 699.000 | » | » | » | 3). |
| » аму-дарьинскомъ отдѣлѣ | 40.000 | » | » | » | 4). |
| » самаркандской области | 10.965 | » | » | » | 5). |
| » закаспійской области | 57.542 | » | » | » | 6). |
| » хивинскомъ ханствѣ | 14.000 | » | » | » | 7). |
| » бухарскомъ ханствѣ | 30.000 | » | » | » | 8). |
| » китайскихъ владѣнiяхъ | 101.000 | » | » | » | 9). |

Всего 3.236.394 д. о. п. ^{10).}

¹⁾ «Энцикл. словарь» Брокгауза и Эфрона, томъ 15, 1896 г., стр. 104. Пользуясь вообще тѣми данными изъ этого словаря, которые видимо взяты изъ губернаторскихъ обзоровъ конца восьмидесятыхъ и начала девятыхъ.

²⁾ По вѣдомости о результатахъ переписи кибитокъ при губернаторскомъ обзорѣ за 1889 годъ значится 505.809 д.; за вычетомъ изъ этой цифры численности кара-киргизовъ, населяющихъ токмакскій и иссык-жүльскій уѣзды, именно 137.218 д. и сартъ-калмыковъ 1.068 д., оказывается к.-казаковъ въ семирѣченской области 366.523 д. о. п.— У г. Яворскаго, по невѣрнымъ свѣдѣнiямъ «Проекта всепод. отчета К. П. фонъ-Кауфмана» (Спб., 1885 г.) и по собственнымъ ошибочнымъ предположенiямъ, значится 600 т. д.

³⁾ По губернаторскому обзору за 1885 годъ (Е. Смирновъ «Сырѣ-дарьинская область», Спб., 1887 г.), въ сырѣ-дарьинской области киргизъ-казаковъ, въ томъ числѣ кураминцевъ, считалось 730 т. д., изъ которыхъ въ ходжентскомъ уѣздѣ 31 т. Такъ какъ уѣздъ этотъ перешелъ въ самаркандскую область, то 31 т. д. надо изъ 730 т. исключить и получится 699 т.

⁴⁾ По г. Яворскому (39 т. д.) и «Энциклопедическому словарю».

⁵⁾ По «Сборнику материаловъ для статистики самаркандской области за 1887—88 года», Самаркандъ, 1890 года, означено киргизъ всего 20.335 д.; за вычетомъ отсюда 9.370 д. кара-киргизовъ ходжентскаго уѣзда, остается киргизъ-казаковъ 10.965 д., въ томъ числѣ 9.585 д. джианакскаго уѣзда (годы арынь, канглы, тубують, джекара, кара-калпакъ, алача, ушарты, юзь и пр.) и 1370 д. калы-куранскаго уѣзда (полукочевые).

⁶⁾ «Обзоръ закаспійской области за 1893 годъ», Асхабадъ, 1895 года, стр. 41. У г. Яворскаго значилось 100 т. Въ 1894 г., по «Правит. вѣстн». 1896 г. № 170, 59.392 д.

⁷⁾ По статьѣ г. П. Кузнецова «О хивинскомъ ханствѣ» («Спб. вѣд.» 1896 г. № 128), вѣроятно по официальнымъ источникамъ, киргизъ-казаковъ въ ханствѣ 3.500 кибитокъ. По 4 души на кибитку это составитъ 14 т. д.

⁸⁾ Цифра г. Яворскаго.

⁹⁾ Въ тарбагатайскомъ и кобдосскомъ округахъ 88.000 д. (Костенко «Чжунгария», Спб., 1887 года, стр. 105). Сверхъ того въ илийскомъ округѣ байджитовъ 5.666 душъ, кызасъ 6.448 д. и большой орды разныхъ родовъ до 876 д., по приблизительнымъ, но достовернымъ свѣдѣнiямъ, всего 101.000 д.

¹⁰⁾ По Nouveau dictionnaire de géographie universelle par Vivien de St. Martin et L. Rousselet, t. III, 1887, p. 144, общiй итогъ к.-казаковъ выведенъ 2.747.135 д., но значительная часть цифръ по областямъ слишкомъ стара и нѣкоторыя ошибочны. По «Энциклопедическому словарю» Брокгауза и Эфрона (томъ 15, 1896 года, стр. 104) численность к.-казаковъ оценена («выше 3 м.»), но при приведенiи итога отдѣльныхъ показаний оказывается 3.286.394 д., куда еще надо добавить «нѣсколько десятковъ тысячъ въ хивинскомъ ханствѣ». Въ «Алфавитномъ спискѣ народовъ, обит. въ р. имперiи», Спб., 1895 г., «киргизъ-кайсаковъ» по свѣдѣнiямъ 1890 г., показано 3 м., конечно только русско-подданныхъ.

Приведенныя выше перечисленiя родовъ относились до одной изъ ордъ или частей ихъ, но существуетъ общее исчисленiе родовъ всѣхъ трехъ ордъ со свѣдѣнiями о числѣ семействъ въ каждомъ изъ «родовъ» или точнѣе въ каждой считавшейся самостоятельной и особливою къ началу XIX вѣка родовой группѣ. Такое перечисленiе дано Спасскимъ въ «Сибирскомъ вѣстникѣ» 1820 года ¹⁾, по свѣдѣнiямъ, какъ онъ поясняетъ, 1805 года, вѣроятно болѣе или менѣе официальнымъ, но приблизительнымъ и основаннымъ на разспросахъ.

По этимъ свѣдѣнiямъ въ большой ордѣ показано четыре «рода»:

1) дулатъ, численностью до 40 т. семействъ, занималъ земли отъ Кульджи до р. Чирчика; 2) сергамъ (должно быть сергелы), до 20 т. сем., на нижней Сырѣ-дарьѣ; 3) сары-ю сунъ-джалигиръ (сары-уйсунъ и джалаиръ), до 7 т. сем., въ смежности съ сергелы, и 4) канлы-чанклы (канглы и чаншклы), до 3 т. сем., около Ташкента. Всего въ большой ордѣ до 70 т. семействъ. Цифра эта весьма вѣроятна, но подъ именемъ сергелы надо разумѣть и тѣ нынѣшнiя поколѣнiя (ошакты, исты, чапрашты), которыя не названы; съ этой поправкой и распредѣленiе числа семействъ или кибитокъ между поколѣнiями большой орды весьма подходяще, за исключенiемъ развѣ джалаировъ.

Составъ средней орды, при едѣланной мною группировкѣ по племенамъ, по Спасскому таковъ:

Племя аргынъ: аргыны, управляемые ханомъ Вали и кочующiе между прочимъ въ горахъ Кокчетау, до 11 т. семействъ; аргыны вѣдѣнiя султана Букея (впослѣдствiи хана), съ кочевками между прочимъ въ горахъ Баян-ауль, до 30 т. сем.; аргыны вѣдомства Байкауль-бiя, до 9 т. семействъ; канжигалы, вѣдѣнiя султана Каипъ-ханова, до 2 т. сем.; чахчакъ до 6 т. сем. и чаржитимъ до 8 т. сем., оба рода въ управленiи султана Джумы Ху-дамендина; «аргыны-табуклы» до 2 т. с., управляемые султаномъ Кыроу Батыръ-хановымъ. Итого аргыновъ 68 т. сем.

Племя найманъ: найманъ, въ вѣдомствѣ султана Канъ-бабы, въ Тарбагатаѣ, по Иртышу, на границѣ и въ китайскихъ предѣлахъ, до 35 т. семействъ; баганалы, въ вершинахъ Ишима и пр., до 900 сем.; баганалы въ горахъ Уду-тау и пр., вѣдѣнiя султана Тохтамыша Батыръ-ханова, до 6 т. сем.; найманы, тамъ же, до 4 т. сем.; «найманъ-кунгратскаго рода», въ управленiи султана Айчувака Ишимова, до 15 т. сем. Итого наймановъ 60.900 семействъ.

¹⁾ Часть девятая, статья «Киргизъ-кайсаки большой, средней и малой орды», стр. 86—109.

тыру. Из племени алчинъ причисляются роды карасакаль, дюрткара, чикли, кити, кара-кисякъ и чумекей, изъ которыхъ чумекей происходитъ изъ чу'йскаго племени, а кара-кисякъ принадлежитъ повидимому къ особому племени, какъ и части его въ средней ордѣ. Союзъ байулы сложился изъ родовъ адай, джап-пась, алача, байбакты, маскаръ, берчь, тавларъ, исентемиръ, червесь, тана, кызылуртъ, шейхларъ, алтынъ и исыкъ. Союзъ джитыру состоитъ изъ семи родовъ разнаго происхожденія: табынъ, тама, кердери, джагалбайлы, кирейтъ, тлеу и рамаданъ.

Такимъ образомъ народъ киргизъ-казацкій сложился главнымъ образомъ изъ племенъ канглы, кипчакъ, чу (дулатъ), аргынъ, найманъ, кирей и алчинъ и изъ мелкихъ племенъ кара-кисякъ, байджитытъ, тама, таракты, тюртоуль и пр., а также изъ частей племени киргизъ.

VI. Кара-киргизы.

Близкимъ къ племенамъ, составившимъ киргизъ-казацкій народъ, является племя киргизское или кара-киргизское, занимающее западный Тяньшань. Въ виду несомнѣнной тождественности его имени съ приобрѣвшими большую извѣстность борьбою своею съ русскими енисейскими киргизами, пробовали нѣкогда, вслѣдствіе малаго знакомства съ исторіею средней Азіи, объяснять нахождение киргизовъ въ западномъ Тяньшанѣ переселеніемъ сюда енисейскихъ киргизовъ въ началѣ XVIII столѣтія, когда эти послѣдніе были уведены съ Енисея цзунгарами, но это объясненіе почти всѣми давно оставлено, потому что даже поверхностное ознакомленіе съ исторіею средней Азіи обнаруживало несомнѣнное существованіе въ Тяньшанѣ многочисленныхъ киргизовъ въ далеко болѣе раннія времена. Объ участи уведенныхъ осенью 1703 года калмыками съ Енисея киргизовъ, въ числѣ 3—4 т. кибитковъ, достовѣрно извѣстно, что они кочевали въ бассейнѣ р. Или при ургѣ цзунгарскихъ государей почти до времени разрушенія цзунгарскаго государства китайцами, когда, въ 1757 году, киргизы эти съ находившимся на Или мингатами и теленгугами пошли было къ Алтаю, но были разгромлены и частью попали въ Россію, — приставъ къ калмыкамъ Церина, съ которыми вышли на сибирскую границу и препровождены отсюда на Волгу въ торгоутамъ, гдѣ присоединились къ кундровскимъ татарамъ, — частью же разбрелись между киргизъ-казаками, урянхайцами, алтайцами и монголами и вернулись небольшими группами и отдѣльными семьями на Енисей къ сагайцамъ и качинцамъ¹⁾.

¹⁾ См. между прочимъ «Памятники сибирской исторіи XVIII вѣка», кн. I, 1882 года, стр. 232—235. «Матеріалы для исторіи Сибири» Г. Н. Потанина, Москва, 1867 года, стр. 80, 127, 128, 101. Георга «Описаніе всѣхъ обитающихъ въ руссiйскомъ государствѣ народовъ», 1799 года, часть 2, стр. 44.

Предположеніе В. В. Радлова о переходѣ части енисейскихъ киргизовъ въ Тяньшань въ X вѣкѣ¹⁾ не имѣетъ историческихъ основаній и не представляется вѣроятнымъ, потому, между прочимъ, что путь киргизамъ въ Западный Тяньшань былъ отрѣзанъ враждебными уйгурами, владѣвшими восточнымъ Тяньшанемъ; притомъ же не допустили бы пришельцевъ, отнимавшихъ пастбища у мѣстнаго населенія, тогдашніе обладатели западнаго Тяньшана могущественные карлыкскіе ханы. Еще менѣе правдоподобна ничѣмъ не доказанная гипотеза Howorth'a о переходѣ большей части разрушившихъ уйгурское ханство на Орхонѣ киргизовъ въ Западный Тяньшань «не ранѣе XII столѣтія»²⁾, ибо этого не дозволили бы въ XII вѣкѣ кара-кидани, и позднѣе монголы. Рѣшительно неудовлетворительна и вторая гипотеза В. В. Радлова: «двинувшіеся при Чингизъ-ханѣ на западъ монголы уничтожили древнее царство хакасовъ и вытѣснили ихъ изъ южной части ихъ царства, такъ что часть (киргизовъ) перешла чрезъ Саянскій хребетъ на сѣверъ и повидимому смѣшалась тамъ съ уйгурами, самоѣдскими, остяцкими и тунгусскими народцами, — изъ каковаго смѣшанія произошла большая часть абаканскихъ татаръ, сойоновъ и вѣроятно также якуты, — другая же часть стала кочевать въ абаканской долинѣ подъ именемъ киргизовъ; но большая часть киргизовъ потянулась на юго-западъ и осѣла въ долинахъ западнаго Тяньшана»³⁾. Все это между прочимъ не согласно съ положительными историческими фактами, по которымъ монголы нашли киргизовъ уже на сѣверѣ отъ Танну-ола и изъ земель этихъ киргизовъ не вытѣснили.

Въ главѣ II настоящей статьи и въ ненапечатанномъ еще обширномъ изслѣдованіи по исторіи Западнаго Тяньшана, гдѣ данъ очеркъ и исторіи енисейскихъ киргизовъ, я старался выяснитъ, что кара-киргизы суть отдѣлившаяся ранѣе III вѣка вѣтвь киргизскаго племени, кочевавшая въ III столѣтіи до Р. X. между Танну-ола и восточнымъ Тяньшанемъ и образовавшая на западной границѣ хунновъ союзъ усуньскій. Отсюда покоренные хуннами усунни, около половины II вѣка до Р. X., были двинуты въ Западный Тяньшань. Здѣсь усуньскій союзъ послѣ Р. X. распался и составлявшіе его роды

¹⁾ Journal asiatique, 1863, t. II, p. 317.

²⁾ The Kirais and Prester John въ The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland, 1889, v. XXI.

³⁾ Ethnographische Uebersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei, Leipzig, 1883, ss. 23—24. Приурочить переходъ киргизовъ въ Тяньшань не позже, какъ ко времени Чингизъ-хана, казалось необходимымъ потому, что въ китайскомъ маршрутѣ похода въ Персію арміи Гулагу упоминалось въ 1259 году о киргизахъ уже въ Тяньшанѣ (s. 23), но д-ръ Вретшнейдеръ еще въ 1875 году (Notes on Chinese Mediaeval Travellers) выяснилъ, что это упоминаніе есть только ошибочный переводъ французскихъ синологовъ.

и второстепенные союзы были последовательно подчиняемы турками-туку, кар-лыкками, кара-кидаями, монголами, коканцами и наконец русскими. Занимавшие горную часть Западнаго Тяньшаня роды кара-киргизов успѣли и до настоящаго времени сохранить свою племенную обособленность, обитавшіе же въ прилегающихъ съ сѣвера къ Тяньшаню степяхъ должны были вступить въ сложные союзы съ племенами кангловъ и дулатовъ и потерять самостоятельное родовое существованіе за исключеніемъ поколѣнія сары-уйсунъ, которое, въ числѣ до 1500 киб., сохранило свое имя и нѣкоторую обособленность среди дулатовъ и прочихъ поколѣній большой орды.

Въ настоящее время кара-киргизы занимаютъ Тяньшань, на западъ отъ прохода Санташъ, съ частію Памирской горной системы и раздѣляются въ родовомъ отношеніи на два крыла: онь (правое) и соль (лѣвое). Первое состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: тагай и адгене. Отдѣлъ тагай слагается изъ поколѣній: бугу, 15.111 кибитовъ, сарыбагышъ, 8.973 киб., сулгу, 11.638 киб., чирикъ, 4.015 киб., багышъ, около 3.000 киб., и саякъ, 7.427 киб., всего 50.164 киб. Отдѣлъ адгене состоитъ изъ поколѣній адгене, 3.145 киб., монгушъ, 1.225 киб., и ичкиликъ, 13.943 киб., всего 18.313 киб. Въ крылѣ соль 9.029 киб., всѣхъ же кара-киргизовъ нынѣ 77.506 киб. Отдѣлъ онь занимаетъ собственно западный Тяньшань, кромѣ бассейна верховьевъ р. Таласа, гдѣ помѣщается крыло соль; отдѣлъ адгене кочуетъ на Алаѣ, въ части Памировъ и въ продолженіи Алайскаго хребта почти до Зеравшана, спускаясь на зимовки въ долину Ферганы. Изъ кара-киргизскихъ поколѣній саяки представляются потомками племени се (у китайцевъ) или саковъ (у персовъ, индѣйцевъ и грековъ), занимавшихъ Западный Тяньшань до юечжи и смѣнившихъ ихъ усуней. Поколѣнія монгушъ и особенно ичкиликъ состоятъ преимущественно изъ постороннихъ кара-киргизскому племени родовъ племенъ кипчакскаго, найманскаго и аргынскаго (родъ кесекъ); сверхъ того въ составѣ кара-киргизскихъ родовъ есть остатки джагатаидскихъ монголовъ (въ поколѣніи монгушъ) и кара-кидаевъ (родъ ктай въ крылѣ соль и пр.). Имена поколѣній или главныхъ родовыхъ союзовъ принесены кара-киргизами отчасти еще изъ-за Саяновъ, ибо, напр., досей въ Тяньшанѣ не водится, между тѣмъ одно изъ главныхъ поколѣній носитъ имя досъ (багышъ), а другое—желтый досъ (сарыбагышъ).

Кромѣ образовавшихся исторически общественно-политическихъ дѣлений на поколѣнія, роды, отдѣленія ихъ, подотдѣленія и т. д., кара-киргизы сохраняютъ еще память о древнемъ кровномъ своемъ происхожденіи въ именахъ костей, къ которымъ принадлежатъ независимо отъ поколѣній, родовъ

и пр. Изъ извѣстныхъ пока именъ костей шестнадцать встрѣчаются во всѣхъ или нѣсколькихъ поколѣніяхъ, а потому могутъ указывать истинный этнический составъ кыргызовъ. Изъ этихъ шестнадцати четыре, именно кытай, монгулдуръ, конграть и саякъ, составляютъ очевидно постороннія примѣси. Изъ остальныхъ двѣнадцати, семь встрѣчаются въ двухъ или болѣе поколѣніяхъ, а потому должны быть коренными костями кыргызскаго народа. Первое мѣсто по своей распространенности занимаетъ 1) кость сару (серикей у бугу), т. е. сары—та самая кость, которая составляла главные роды у енисейскихъ кыргызовъ (джеты-сары и алты-сары) и которая повсюду у тюркскихъ племенъ можетъ быть почитаема результатомъ особенно густой помѣси тюрковъ съ динликами; вторая по распространенности будетъ 2) кость каба, которую можно сблизить съ именемъ койбаловъ на Енисей, зовущихъ себя койба или кайба; слѣдующая 3) кость мундусъ существуетъ нынѣ и у алтайцевъ; далѣе 4) кость кучу или кучукъ у бугу повидимому тождественна съ упоминаемымъ китайцами у чуюе родомъ хучжу или гучжу, который существовалъ и у хунновъ въ формѣ хючжуй китайскихъ извѣстій; потомъ 5) кость асыкъ (также ассанъ-токумъ) и встрѣчающаяся у однихъ бугу кость арыкъ-токумъ могутъ быть результатомъ смѣшеній тюрковъ съ динлинскими народцами ассанъ и аринъ, остатки которыхъ существовали на Енисей еще въ XVIII вѣтѣ; затѣмъ 6) кость етигенъ, тождественная съ именемъ поколѣнія адгыене, адгене, ведетъ свое названіе отъ священнаго лѣса или покрытой лѣсомъ горы Етигенъ, упоминаемой въ тюрко-орхонскихъ памятникахъ ¹⁾, и отъ тождественной вѣроятно съ тѣмъ же урочищемъ рѣки Етигенъ приведенныхъ Рашидъ-эдиномъ уйгурскихъ преданій, но это имя могло быть динлинскимъ и принадлежать динлинскому роду, это урочище занимавшему, и перейти къ тюркскому, съ которымъ онь смѣшался; наконецъ 7) кость дѳ-лѳсъ есть то же самое, что кость телесъ въ Алтаѣ. Изъ остальныхъ пяти костей 1) торо (у поколѣнія багышъ), тождественная съ торго (у бугу), встрѣчается у теленгетовъ въ Алтаѣ; 2), кость серикей (у бугу) и 3) ключукъ (также у бугу) тождественны съ сару и кучу; остаются только 4) кость шикманатъ (у сарыбагышей) и повидимому тождественная съ нею 5) шикмаятъ (у бугу), происхождение которыхъ пока не выяснено. Такимъ образомъ изъ семи коренныхъ и наиболѣе распространенныхъ костей кара-киргизовъ четыре (сару, каба, асыкъ и етигенъ) имѣютъ повидимому тюрко-

¹⁾ Utūkän у В. В. Радлова въ Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, 1895, s. s. 442, 446, и Eutuken у проф. Томсена въ Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, Helsingfors, 1896, p. p. 106 et 115.

динлинское происхождение и три остальные (мундусъ, телесъ и кучу) тюрко-алтайское, ибо такія же кости (кромя кучу) и теперь еще есть въ Алтай.

Не повторяя здѣсь изложеннаго въ статьѣ моей «Опытъ выясненія этническаго состава киргизъ-казаковъ большой орды и кара-киргизовъ», помѣщенной въ выпускахъ 3 и 4 «Живой старины» за 1894 годъ, о народныхъ сказаніяхъ, родовыхъ тамгахъ и историческихъ извѣстіяхъ о поколѣніяхъ кара-киргизовъ ¹⁾, я обращаюсь къ свѣдѣніямъ о числѣ киргизовъ.

Считая по 4 души на 1 кибитку, 77.506 киб. должны бы соответствовать 310.024 д. о. п. На самомъ дѣлѣ оказывается:

| | |
|--|----------------------------|
| Въ пржевальскомъ и пишпекскомъ уѣздахъ семирѣченской области | 137.218 д. ²⁾ . |
| » аулиеатинскомъ уѣздѣ сыръ-дарьинской | 47.800 » ³⁾ . |
| » ферганской области | 110.000 » ⁴⁾ . |

¹⁾ Пользуюсь случаемъ добавить, что на происхождение рода барга, важнѣйшаго въ поколѣніи адгене, съ Енисея можетъ указывать упоминаніе Гмеллина о рѣчкѣ Барга, которая по его свѣдѣніямъ находилась въ той мѣстности, гдѣ, между устьями Кемчана и Джанула (оба впадаютъ въ Улугъ-Кемъ), Миллеръ описываетъ одну древнюю пещеру («Сибирскія древности», томъ I, вып. 3, Спб., 1894 года, стр. 79, приложение). По поводу имени поколѣнія монгушъ, которое отождествляю я съ монголь, надо имѣть въ виду, что у урянхайцевъ, въ кемчикскомъ хошунѣ, есть кости монгушъ и кара-монгушъ (см. Н. Ф. Катанова «Письма», стр. 14). Въ поколѣніи ичкиликъ, которое считаю я составившимся изъ чуждыхъ по происхожденію кара-киргизамъ элементовъ, есть родъ тайтъ, обломки котораго встрѣчаются въ Сарыколѣ, на Памирахъ, въ Алаѣ и въ ходжентскомъ уѣздѣ. N. Elias, въ одномъ изъ примѣчаній своихъ къ изданію англійскаго перевода «Тарихи-Рашиди» (The Tarikh-i-Rashidi of mirza Muhammad Haidar, London, 1895, p. 20), по поводу упоминанія Шерефъ-эддина о томъ, что эмиръ Казанъ, дѣдъ соперника Тимурова, эмира Хусейна, былъ князь рода Tahit (Histoire de Timur-bec, trad. Pétis de la Croix, I, p. 2), высказалъ предположеніе, что слово Tahit вѣроятно испорчено и можно читать Tait, если выбросить только одну букву. По Альквисту, вогулы называютъ Тайтъ рѣку Тавду и сѣверную Сосну нашихъ картъ (Л. Н. Майковъ «О древней культурѣ западныхъ финновъ по даннымъ ихъ языка, по сочиненію д-ра А. Альквиста», Спб., 1877 г., стр. 91).

²⁾ Губернаторскій «Обзоръ» за 1889 г.

³⁾ Смирновъ «Сыръ-дарьинская область» (губ. «Обзоръ» за 1885 г.), Спб., 1887 года, стр. 51.

⁴⁾ И. Л. Яворскій «Опытъ медицинской географіи и статистики Туркестана», 1889 года, стр. 320. Въ этой цифрѣ должны заключаться и памирскіе киргизы, которыхъ численность «Туркестанскія вѣдомости» въ 1892 г. (№ 36) предполагали до 250 кибитокъ или 1500 душъ, но въ 1894 году она опредѣлялась точнѣе, по переписи въ памирской волости, въ 982 души обоаго пола въ 255 юртахъ («Туркестанскія вѣдомости», 1894 года, № 14, корреспонденція изъ Памирскаго поста). Англійскій географъ A. N. Keane (Stanford's Compendium of Geographie, Asia, vol. I, London, 1896, p. 96), полагаетъ количество киргизовъ на Памирѣ въ 17 т. кибитокъ или отъ 68 до 70 т. душъ, ссылаясь на испанца Ximenes, посѣдившаго Памиръ въ 1892 г., и замѣчая, что послѣдняя цифра сходна съ данною Костенкой въ 1880 г. Но упомянутый испанецъ на

Въ ходжентскомъ уѣздѣ самаркандской области 9.370 » ¹⁾.

304.388 д.

Въ китайскихъ владѣніяхъ 10.000 д. ²⁾.

» бухарскомъ ханствѣ 4.000 » ³⁾.

Всего 318.388 д. ⁴⁾.

Цифра эта нѣсколько меньше дѣйствительной вслѣдствіе вѣроятнаго уменьшенія числа душъ, особенно женскаго пола (57.546 ж. на 79.672 м.), при переписи въ семирѣченской области, но едва ли значительно, такъ что 325 т. д. о. п. можно считать близкой къ истинѣ численностью кара-киргизовъ ⁵⁾.

Памирѣ совсѣмъ не былъ, какъ это въ свое время выяснено «Туркестанскими вѣдомостями», и свѣдѣнія его никакого вниманія не заслуживаютъ. Въ 70 т. душъ опредѣлялъ Костенко численность кипчаковъ ферганской области, а не кара-киргизовъ въ Памирахъ. Что упомянутый испанецъ совсѣмъ не былъ на Памирѣ, это подтверждаетъ между прочимъ членъ палаты общинъ George N. Kurzon (см. его статью The Pamirs etc. въ The Geographical Journal, 1896, July), который совершилъ поѣздку на истоки Аму-дарьи осенью 1894 года и полагаетъ численность подданныхъ Россіи памирскихъ киргизъ до 1 т. душъ.

¹⁾ «Сборникъ матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887—88 г.г.», Самаркандъ, 1890 г.

²⁾ Численность кара-киргизовъ, сообразуясь съ свѣдѣніями изъ разныхъ источниковъ, можно полагать на китайскихъ южныхъ склонахъ Тяньшана въ 1.500 кибитокъ и на восточныхъ склонахъ Памирской горной системы въ 1.000 кибитокъ, что, считая по 4 д. на 1 кибитку, дастъ 10.000 д. о. п. По Пржевальскому («Третье путешествіе въ центральную Азію», Спб., 1883 г., стр. 327), есть небольшое число киргизовъ около Синина и озера Куку-нора. Численность ихъ вѣроятно весьма не велика. Всѣ они ведутъ кочевую жизнь и почти уже забыли родной языкъ... Родной типъ сохранился, равно крѣпка и вѣра магометанская... Объясняютъ, что они пришли въ Китай дѣтъ двѣсти назадъ, въ числѣ 500 семействъ, провожавшихъ какого-то Тайджи-ахуна. Назадъ вернуться не могли. Вѣроятно это кара-киргизы, а не киргизы-казаки.

³⁾ И. Л. Яворскій считалъ въ бухарскихъ владѣніяхъ прѣмѣрно 50 т. д. («Опытъ» и пр.), но кара-киргизы имѣются въ бухарскомъ вѣдомствѣ только въ Каратегинѣ и Дарвазѣ. Въ первомъ капитанъ Васильевъ («Военный сборникъ», 1888 г., № 10) опредѣлялъ число киргизовъ въ 3 т. д., въ Дарвазѣ же можно считать не болѣе 1 т. душъ.

⁴⁾ Г. Яворскій опредѣлялъ число кара-киргизовъ въ 297 т. душъ, ошибочно считая въ семирѣченской области только 90 т.

⁵⁾ Въ 1759 году, по «Си-хуй-ту-чжи», одинъ киргизскій старшина оцѣнивалъ численность кара-киргизовъ въ 200 т. д. П. П. Семеновъ («Географическо-статистическій словарь Россійской имперіи», томъ 2, Спб., 1866 г., стр. 595) опредѣлялъ приблизительно количество киргизовъ въ русскихъ владѣніяхъ въ 200 т. и въ китайскихъ съ коканскими въ 150 т., всего 350 т. д. «Русскій энциклопедическій словарь» Березина (томъ 3, 1878 г., стр. 169) считалъ въ русскихъ предѣлахъ 162.704 д., а съ заграничными около 200 т. ч. Encyclopaedia Britannica (vol. XIV, 1882, p. p. 94, 95) полагала число кара-киргизовъ въ 400 т. Nouveau dictionnaire de Géographie universelle par Vivien de St.-Martin, t. III,

VII. Тюркскія племена восточной Россіи.

Весьма возможно, что часть скифов Геродота и других древних писателей принадлежала тюркскому племени, как полагают многие из новейших исследователей. Но вполне достоверное массовое движение тюрков за Уралъ и Волгу относится къ III и IV вѣкамъ послѣ Р. Х., къ нашествію гунновъ. Когда, послѣ смерти Аттилы, гунны были отброшены на востокъ, къ Волгѣ и Кавказу, то въ V и VI вѣкахъ союзы гуннскихъ родовъ были извѣстны византійскимъ писателямъ (Прискъ, Менандръ и др.) подъ именами сарагуровъ, оногуровъ, котригуровъ, утигуровъ ¹⁾ и пр., а

1887, р. 144, насчитывалъ 340.950 кара-киргизовъ, преувеличенно полагая въ китайскихъ владѣніяхъ 21 т. ч. и въ «независимомъ Памирѣ» 20.850 ч., да въ Кульдѣ (гдѣ кара-киргизовъ почти нѣтъ) 6.500 ч. «Энциклопедическій словарь» Брокгауза и Ефрона (1895 г.) даетъ чрезмѣрно преувеличенную цифру кара-киргизовъ въ 850 т. (въ томъ числѣ до 300 т. въ русскомъ подданствѣ, именно 150 т. въ ферганской области, 47.800 въ аульетинскомъ уѣздѣ, остальные въ ишпекскомъ и исыкь-кульскомъ уѣздахъ), слѣдуя вѣроятно М. И. Венюкову, который въ 1873 г. писалъ («Опытъ военного обозрѣнія русскихъ границъ въ Азіи», стр. 304 и 305): «Какъ велико число ихъ (кара-киргизовъ), мы не знаемъ, но... въ уѣздахъ тоьмакскомъ и исыкь-кульскомъ... должно полагать около 140 т. д., площадь же этихъ двухъ уѣздовъ едва ли составитъ одну шестую всей площади, занятой кара-киргизами въ границахъ описаннаго пространства (отъ Куча къ верховьямъ аму-дарьинскаго бассейна и отъ Кунгей-Алатау до Яркенда и даже Хотана). Итакъ во владѣніяхъ нашихъ и Якубъ-бека кашгарскаго нужно считать приблизительно 850.000 кара-киргизовъ». И при тѣхъ смутныхъ и скудныхъ свѣдѣніяхъ, какія имѣлись къ 1873 г. о Кашгаріи и Памирѣ, цифра г. Венюкова была невѣроятна, ибо ею помѣщались въ пустыни Кашгаріи и Памировъ 700 т. кочевниковъ съ ихъ скотомъ, теперь же, когда мы имѣемъ достаточныя свѣдѣнія о дѣйствительной численности киргизовъ въ китайскихъ владѣніяхъ и на Памирахъ и о природѣ этихъ мѣстностей, о подобныхъ цифрахъ не можетъ быть и рѣчи. Еще болѣе фантастично было показаніе числа кара-киргизовъ у Petzholdt'a (Umschau im Russischen Turkestan im Jahre 1871, Leipzig, 1877, s. 312): «почти 1 миллионъ душъ». Въ «Алфавитномъ спискѣ народовъ, обит. въ р. имперіи», показано, по свѣдѣніямъ за 1890 годъ, кара-киргизовъ въ семирѣченской, аямолинской, семипалатинской, ферганской и сырь-дарьинской областяхъ 300 т., цифра, приближающаяся къ нашей, но въ аямолинской и семипалатинской областяхъ кара-киргизовъ, — если и есть тамъ потомки плѣнныхъ болѣе столѣтій тому назадъ киргизовъ или еще болѣе давнихъ, — считать не приходится, ибо ихъ нельзя уже тамъ отличить отъ киргизъ-казаковъ.

¹⁾ Этыхъ сарагуровъ, оногуровъ и пр. считаютъ за сары-уйгуровъ, онъ-уйгуровъ и т. д. (В. В. Радловъ «Къ вопросу объ уйгурахъ», 1893 г.). Однихъ возникшихъ бытъ можетъ незадолго до XIII в., когда они записаны мусульманскими писателями, легенды недостаточно для увѣренности, что дѣленія уйгуровъ на онъ-уйгуровъ и тогузъ-уйгуровъ въ самомъ дѣлѣ нѣкогда существовали, а не есть только плодъ народной фантазіи. Мнѣ кажется поэтому пока предпочтительнымъ чтеніе гуръ, а не уйгуръ, т. е. сары-гуръ, оногуръ, котургуръ и т. д. Дорджи Банзаровъ признавалъ гуръ монгольскимъ словомъ (по его мнѣнію ой-аратъ или ой-аратъ и уй-гуръ суть монгольскія слова, значащія «лѣсной народъ»). Но это то же самое слово, что въ словѣ гур-ханъ, гдѣ оно имѣетъ подобное же значеніе. Не попало ли оно къ древнимъ тюркамъ, монголамъ и пр. языка какаго-нибудь болѣе древняго народа?

также болгаръ. Послѣ удаленія части болгаръ за Дунай и утвержденія остальныхъ на средней Волгѣ близъ устья Камы, на нижней Волгѣ образовалось государство хозарское, составившееся изъ остальныхъ гуннскихъ родовъ ¹⁾, съ торговымъ и политическимъ центромъ близъ устья Волги. Хотя хозарскіе хаканы обратились къ почти осѣдлой жизни и приняли позднѣе иудейскую вѣру, но доставляемый развитіемъ торговли богатства и удачная политика обезпечили хозарскому ханству прочное существованіе до начала XI вѣка. Стремленіе тюркскихъ племенъ къ движенію за Уралъ и Волгу не прекращалось, но хозары умѣли пользоваться соперничествомъ между существовавшими союзами тюркскихъ племенъ, чтобы ослаблять силы тѣхъ изъ нихъ, могущество которыхъ представляло опасность для самихъ хозаровъ. Такъ, вѣроятно не безъ вліянія хозарской политики, печенѣги вытѣснили на западъ мадьяровъ, а затѣмъ торки (вѣроятно тургеши) и гузы (роды кангловъ и кипчаковъ, именовавшіеся потомъ команамъ или половцами) потѣснили за Днѣпъ самихъ печенѣговъ. Съ половины XI вѣка, послѣ распространенія половцевъ до Дуная, новый притокъ тюрковъ въ южную Россію прекратился, такъ какъ въ XI и XII вѣкѣ всѣ свободныя силы родовъ кангловъ и кипчаковъ устремлялись за счастьемъ и богатствами въ арміи сельджукидовъ, завоевы-

¹⁾ Хозарскій царь Іосифъ, въ извѣстномъ письмѣ своемъ, относимомъ ко времени около 960 г., ссылаясь на родословныя записи своихъ предковъ, считалъ хозаровъ происходящими отъ Яфета чрезъ Тогарму, который имѣлъ десять сыновей: Уйгуръ (или Угьгуръ и пр., т. е., по мнѣнію проф. Гаркави, грузины или угры), Таврисъ (таври), Аваръ или Аваръ (авары), Угузъ (огузы, гузы), Визаль, Тарна (вѣроятно упоминаемое Константиномъ Багрянороднымъ хозарское племя таріанъ), Хозаръ, Януръ (или Зануръ), Булгаръ и Савинъ (упоминаемые византійцами забири). Ссылаясь также на записи, Іосифъ говоритъ далѣе, что занятая послѣдствіемъ сравнительно малочисленными хозарами земля первоначально принадлежала многочисленному, какъ песокъ морской, народу у(или в или о) и н т р, который вынужденъ былъ хазарами удалиться и водворился на р. Дуна, гдѣ находился и во времена Іосифа. Проф. Гаркави считаетъ возможнымъ, что приведенное имя, которое можно читать унугуръ, венентеръ, ванантеръ и т. д., есть одно изъ многихъ именований перемѣшавшихся съ булгарами гунновъ, въ-родѣ, напр., упоминаемыхъ византійцами хунно-гундуровъ. Надо, по моему, полагать, что тутъ скорѣе всего немного, на одну букву, испорченное пореписчиками имя оногуровъ, того изъ образовавшихся изъ остатковъ гунновъ союзовъ, который игралъ, повидимому, главную роль въ образованіи объединившаго тюрковъ и отчасти угро-финновъ юго-восточной Россіи хозарскаго союза. Хозарскія преданія, сообщаемыя Іосифомъ, считая оногуровъ ушедшими на Дунай и основавшими тамъ свое царство (болгаро-славянское), очевидно успѣли забыть, что дунайскіе оногуры составляли часть того же племеннаго союза, къ какому принадлежали волжско-камскіе болгары, какъ забыли, что и сами хозары входили въ составъ союза хунновъ. Іосифъ называетъ подвластными себѣ или по крайней мѣрѣ платящими дань многочисленныхъ, какъ песокъ морской базра (базна, т. е. баджаковъ, печенѣговъ), которые занимали степи на четыре мѣсяца (пути), стало быть по крайней мѣрѣ отъ Урала до Дуная. Переводъ любопытнаго письма Іосифа помѣщенъ проф. Гаркави въ Russische Revue, 1875, Heft 1, s. 79—97.

вавшихъ Иранъ, западную и малую Азію и Египетъ. Въ XIII вѣкѣ, когда завоеванная монголами восточная Европа составила улусъ Джучи, остатки неушедшихъ въ Венгрію комановъ и ихъ предшественниковъ слились съ кипчакскими и алчинскими родами, составлявшими главную часть кочевыхъ подданныхъ наслѣдниковъ Джучи.

1) Ногайцы и другія турецкія племена юго-восточной Россіи.

Ко времени распаденія улуса Джучи турецкіе кочевники отъ Урала и Кубани до Дуная начали уже носить общее имя ногайцевъ отъ имени племянника Берке-хана Ногай, который въ концѣ XIII вѣка соединилъ подъ своею властью нѣсколько сильныхъ родовъ и при помощи ихъ ставилъ и низвергалъ хановъ Золотой орды по своему произволу. Западные ногаи вошли въ составъ крымскаго ханства уже въ XV столѣтіи. Сѣверо-восточные ногаи подъ владычествомъ потомковъ Идики или Едигея, пользовавшагося въ началѣ XV вѣка такимъ же значеніемъ, какъ Ногай или Мамай, пробовали остаться около Урала независимыми, подчиняя себѣ соседніе киргизъ-казачьи роды, но силы ихъ скоро ослабли и въ XVII вѣкѣ они были частію подчинены достигшими Волги торгоутами; частію же перешли на земли къ въ подданство крымскихъ хановъ. Большія дѣленія ногайцевъ носили имена своихъ начальниковъ или мѣстностей, такъ что изъ нихъ нельзя выяснитъ ихъ родового состава. Такъ, напр., около 1590 г., упоминаются слѣдующія девять ногайскихъ племенъ около Волги: мансуръ, уракъ, мамай, касай, ордамамбетъ, тогузъ, едичекъ, едисанъ и джамбайлугъ¹⁾. Но въ именахъ татарскихъ деревень на таврическомъ полуостровѣ сохранились и къ настоящему времени названія родовъ, указывающія основной этнической составъ крымскихъ татаръ. Именно, въ спискахъ населенныхъ мѣстъ крымскихъ уѣздовъ таврической губерніи (кромѣ ялтинскаго), изданныхъ въ 1865 г., встрѣчаются по пяти разъ имена найманъ и аргинъ, четыре раза имя конратъ, по три раза

¹⁾ В. Д. Смирнова «Крымское ханство подъ верховенствомъ Оттоманской порты до начала XVIII вѣка», Спб., 1887 года, стр. 443. Древнѣйшими и влѣдательнѣйшими бейскими фамиліями, главы которыхъ наслѣдственно состояли караичами, были въ Крыму, по тому же ученому (стр. 715 и 716), ширинъ, баринъ, аргинъ и кипчакъ, къ которымъ Сахъ-бъ-гирей-ханъ добавилъ позднѣе изъ ногайской знати мансуровъ и седжеутовъ. Баринская фамилія вымерла еще до подчиненія Крыма Россіи; у ширинскаго бей, имѣвшаго придворный штатъ, подобный ханскому, была тамга , у ашлавскаго или сулешевскаго тага нъ-тамга  («Извѣстія таврической ученой архивной коммисіи», № 22, 1896 года, стр. 71—73).

имена кипчакъ, алчинъ и китай и по два раза имена канглы, алачъ и тама; сверхъ того, тѣ же имена и имена кирей, кирейтъ, киргизъ-казакъ и пр. оказываются въ составѣ сложныхъ именъ населенныхъ мѣстъ, напр. бозъ-оглу-керейтъ, унгаръ-найманъ, картъ-казакъ; интересно между прочимъ имя кучубъ-токсаба (№ 750). Послѣ присоединенія Крыма къ Россіи (1783 г.), ногайцы и крымскіе татары начали переселяться въ Турцію; выселилось тогда, по словамъ Сумарокова, до 300 т. душъ; выселеніе возобновилось послѣ войны 1853—1855 г.г. и составило къ 1863 г. цифру въ 192.360 д. о. п. съ одного таврическаго полуострова¹⁾, такъ что общее число выселившихся въ прошломъ и нынѣшнемъ столѣтіи ногайцевъ и крымскихъ татаръ конечно превышаетъ 500 т. д.

Въ настоящее время распредѣленіе и численность тюрковъ въ юго-восточной Россіи представляются въ слѣдующемъ видѣ:

а) Крымскихъ татаръ, состоящихъ изъ тюрковъ и отуреченныхъ потомковъ древняго разноплеменнаго населенія южной части полуострова, считалось, по свѣдѣніямъ «Географическо-статистическаго словаря Россійской имперіи» П. П. Семенова (томъ 5, вып. 1, 1875 г.), около 100.000 д. о. п., при общемъ населеніи полуострова въ 1864 г. въ 164.900 д. о. п.²⁾, несомнѣнно меньшемъ, чѣмъ во времена крымскаго ханства. Вамбери полагалъ (1885 г.) крымскихъ татаръ до 20 т. д. По официальнымъ даннымъ, въ 1884 году число татаръ въ Крыму простиралось до 142.179 душъ³⁾.

¹⁾ «Списокъ населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи. Таврическая губернія», Спб., 1865 года, стр. XLIII.

²⁾ Тамъ же, стр. LIII.

³⁾ В. В. Радловъ «Образцы народной литературы сѣверныхъ тюркскихъ племенъ. Часть VII. Нарѣчія крымскаго полуострова», Спб., 1896 года, Предисловіе, стр. XII—XIV. Кромѣ нѣсколькихъ десятковъ семей ногайцевъ, вернувшихся изъ Турціи и поселившихся въ деревнѣ Кутыгъ, крымскіе татары дѣлятся авторомъ на два отдѣла: 1) степныхъ, которые нынѣ всѣ безъ исключенія занимаются земледѣліемъ и происходятъ, судя по именамъ деревень, чертамъ лица и языку, отъ разныхъ родовъ, прибывшихъ въ XIII вѣкѣ съ монгольскими завоевателями, и 2) горожанъ (въ Бахчисарѣ, Симферополѣ, Карасу-базарѣ, Феодосіи и Евпаторіи) и обитающихъ на южномъ берегу полуострова и въ его горяхъ. Горожане, южно-бережца и горцы суть остатки древнѣйшихъ тюркскихъ пришельцевъ, быть можетъ III и IV вѣковъ, и помѣсей ихъ съ предшествовавшими обитателями Крыма—греками, готами и пр. Южно-бережцы говорятъ османскимъ языкомъ, который привнесъ во время владычества надъ Крымомъ Турціи; въ основѣ нарѣчія горожанъ лежитъ сѣверное нарѣчіе, которымъ говорятъ степняки, но преобладаетъ вліаніе османское.—Языкомъ крымскихъ татаръ говорятъ также еврей-караимы и отатаренные греки, но по религіямъ своимъ, типамъ и нѣкоторымъ существеннымъ чертамъ быта народности эти не могутъ быть зачислены въ число тюркскихъ.—По Радде («Вѣстникъ и в. геогр. общества, 1856 г., томъ 18, «Крымскіе татары», стр. 290 и пр.), число татаръ на полуостровѣ въ началѣ пятидесятыхъ годовъ простиралось до 111.000 душъ мужскаго пола; дѣлилъ онъ ихъ на ногайцевъ, южнобережцевъ и обитателей степей и долинъ на сѣверныхъ склонахъ крымскихъ горъ.

б) Астраханских татаръ считалось по упомянутому «Словарю» до 10 т. д. и кундровскихъ и другихъ татаръ въ низовьяхъ Волги до 14 т. д. По Небольсину ¹⁾, кундровцы признаютъ себя ногайцами и зовутся карагашъ отдѣловъ каспулатъ и касай (по именамъ сыновей Ногая), съ родами и отдѣлениями ась, тубетпесъ, найманъ, джагалбайлы, мангытъ, ергевели, кирейтъ и проч.

Кундровскіе татары въ низовье Волги были переселены торгоутскимъ ханомъ Дундукъ-омбо въ 1740 году съ Кубани, но около Кавказа остались еще и теперь

в) Ногайцы въ ставропольской губерніи въ числѣ, по «Геогр.-стат. словарю Россійской имперіи» (томъ 5, вып. I, 1875 г.), до 87.000 д. и въ уральской области, причисленные къ мѣстному казачьему войску, до 4.000 д.; сверхъ того, въ карской области ²⁾ оказалось 2.556 д. ногайцевъ и въ дагестанской до 1.500 д., всего, слѣдовательно, насчитывается 95.056 ногайцевъ ³⁾.

г) Вблизи къ ногайцамъ обитающіе въ долинахъ верхняго Баксана и его притоковъ горы обществъ урусби, чехемъ, балкаръ и пр. въ числѣ 13.605 д. ⁴⁾.

¹⁾ «Вѣстникъ и. р. географическаго общества», 1852 г., часть 2, «Записки о кундровскихъ татарахъ».

²⁾ «Записки кавказскаго отдѣла и. р. географическаго общества», книжка 28, Тифлисъ, 1895 года, приложение I, стр. 45.

³⁾ По г. Надеждину («Кавказскій край», Тула, 1895 года), ногайцевъ въ ставропольской губерніи и дагестанской области всего 19.568 д. По Вамбери (Das Türkenvolk, 1885, s. 547), ногайцевъ всего до 100 т. д. По Л. П. Загурскому («Кавказскій календарь» на 1888 годъ, Тифлисъ, 1887 года, приложение, стр. 11), ногайцевъ въ ставропольской губерніи 44 т. д., въ кубанской 5 т., и есть еще неизвѣстное количество ногайцевъ въ терской области. Въ этой области, по «Терскому календарю на 1896 годъ», ногайцы значатся вмѣстѣ съ калмыками и пр., въ общей цифрѣ 36.730 д. По этногр. очерку г. Малевина «Кара-ногайцы» въ «Терскомъ календарѣ на 1893 годъ», ногайцы между р. р. Кумой и Терекомъ дѣлятся нынѣ на восемь отдѣловъ, изъ которыхъ три, а именно кара-ногайцы, эдишкулды и эдисанцы, носятъ общее названіе кизлярскихъ ногаевъ. Кара-ногайцы дѣлятся, на четыре куба (т. е. рода): кипчаковъ, миновъ, наймановъ и теркъ-кубъ.

⁴⁾ Цифра эта дана «Сборникомъ свѣдѣній о Кавказѣ», томъ 7, 1880 г., гдѣ они названы кабардинцами, хотя г. Зейдлицъ поясняетъ, что это населеніе обществъ чехемъ, балкаръ и урусби. Я не знаю причинъ присвоенія этимъ тюркамъ непринявшаго имъ имени, ибо кабардинцы соебѣмъ другой народъ, говорящій на особомъ языкѣ, не тюркскомъ. По свѣдѣніямъ С. Hahn (Kaukasische Reisen und Studien, Leipzig, 1896, s. 24), бывшаго на Баксанѣ въ 1892 г., населеніе обществъ урусби (на Баксанѣ), чехемъ (на Чехомѣ), хуламъ и бизингеръ (на Урванѣ) и балкаръ (на Черекѣ) зоветь себя та у-лу, т. о. горцами, говорить на тюркскомъ нарѣчій и обитало нѣкогда въ степяхъ, откуда вытѣснено на нынѣшнія мѣста кабардинцами; численность его 400 дворовъ. Кабардинцевъ (адыге, черкесы, косоги нашихъ лѣтописей), по «Терскому календарю на 1896 г.» числятся въ 1895 г. 77.385 д.

д) Болѣе ранними, чѣмъ ногайцы, пришельцами считаются давно принявшіе осѣдлый образъ жизни кумыки и карачаевцы. Изъ нихъ кумыкамъ, обитающимъ въ дагестанской и терской областяхъ въ числѣ 108.320 д. ¹⁾, приписывается частію, по предположенію Клапрота, хозарское происхожденіе ²⁾, частію ногайское, а происхожденіе карачаевцевъ, живущихъ въ верховьяхъ Кубани, въ кубанской области въ числѣ около 20.000 д. ³⁾, остается удовлетворительно не выясненнымъ.

е) Сюда же наконецъ приходится отнести 26.674 д. туркменовъ, обитающихъ въ ставропольской губерніи и карской области ⁴⁾.

Всего, слѣдовательно, въ юго-восточной Россіи насчитывается тюрковъ 429.834 д. о. п.

2) Башкиры и волжскіе татары.

Изъ народностей восточной Россіи, говорящихъ на тюркскомъ языкѣ, непосредственными сосѣдами киргизъ-казаковъ являются башкиры. Какія тюркскія племена дали помѣся съ финно-уграми для образованія башкирскаго народа, упоминаемаго арабскими писателями съ X вѣка, можно догадываться по приводимымъ у Рычкова ⁵⁾ названіямъ башкирскихъ «волостей или родовъ» первой половины XVIII вѣка: «минская» (родъ минъ или мингъ, мингаты изъ «лѣсныхъ» народовъ), «табынская» (родъ малой орды табынъ), «кипчацкая» (племя кипчагъ), «тамынская» (родъ тама), «катайская» (родъ китя?), «тирейская» (племя бирей), «тазларская» (родъ тазъ или тазларъ), «кир-

¹⁾ «Кавказскій край», 1895 г. По «Памятной книгѣ дагестанской области на 1896 г.», стр. 57, кумыковъ въ области до 61 т. д. и ногайцевъ до 1.500 д.

²⁾ Вамбери, s. 558. См. также И. И. Пантюхова «О кумыкахъ. Антропологическій очеркъ» въ «Запискахъ кавказскаго отдѣла» геогр. общества, книжка 28, 1895 г.

³⁾ Надеждинъ «Кавказскій край», 1895 года. По свѣдѣніямъ С. Hahn (Kaukasische Reisen und Studien, 1896, s. 76), имя карачаевцевъ пошло отъ нѣкоего Карача, переселившагося нѣкогда изъ Крыма на р. Баксанъ и оттуда въ верховья Кубани; Карача не имѣлъ сыновей, и на его дочери женился другой выходецъ изъ Крыма Шамхаль, основавшій княжескую фамилію Крымъ-Шамхаловыхъ. По типу карачаевцевъ—тюрки съ примѣсью кабардинской или черкесской крови. Считаютъ ихъ теперь (1892 г.) около 30 т. д.

⁴⁾ Надеждинъ «Кавказскій край», 1895 года.

⁵⁾ Въ «Алфавитномъ спискѣ народовъ, обитающихъ въ р. имперіи», над. въ 1895 г. канц. комитета министровъ, показано крымскихъ татаръ по свѣдѣніямъ за 1888 г. 160 т. д., астраханскихъ за 1860 г. 10.800 д., кундровскихъ за 1859 г. 11.760 д., ногайцевъ за 1891 г. 61.560 д., балкаровъ за 1875 г. 3 т. д., урусепцевъ за тотъ же годъ 3.050 д., карачаевцевъ за 1891 г. 25 т. д., кумыковъ за тотъ же годъ 108.800 д., туркменовъ въ карской области 9 т. и грузинъ въ ставропольской губерніи за 1892 г. 19 т. д.; карачаевцевъ въ Крыму, виленьской, волынской и ковенской губерніяхъ за 1893 г. 10 т. д.

⁶⁾ «Топографія оренбургская», Спб., 1762 г., стр. 93-100.

гиска» (племя киргизъ). Далѣ приводимъ изъ Рычкова волости и роды, судя по именамъ, мѣстнаго происхожденія, быть можетъ отчасти съ именами угро-финскихъ родовъ или племенъ: юрматынская, бурзанская, усергенская, тингаурская, кудейская, таныпская, айлинская, куваканская, карпинская, кайлинская, ельдятская, тугузларская, енейская, байларская, дуванская, иланская, зорянь, бюлярская (очевидно выходцы изъ города Вилара), уванышская, уранская, прехтинская, гайнинская. Во всѣхъ волостяхъ названы Рычковымъ «происшедшіе отъ нихъ тюбы и аймаки», т. е. дѣленія, изъ которыхъ не лишены интереса: чубинъ, ногай-ларъ, миркитъ (т. е. извѣстный родъ или племя меркитъ), саралы, мешеръ (нынѣшніе мешеряки), юрматынской, тельтинской, бакаевской, арляръ (можетъ быть енисейское племя и алтайская кость аръ, аринъ), сарышъ, байулы (отдѣлъ малой орды), трухменъ (туркменъ), сартъ-ларъ, сартай и пр.

Изъ выше приведенныхъ именъ башкирскихъ родовъ можно заключить, что въ составѣ башкировъ играли преобладающую роль роды малой орды и племя кипчакъ, но попадали къ нимъ и столь далекія племена, какъ кыргызское. Помимо именования башкировъ иштяками, т. е. остяками, со стороны другихъ тюрковъ и обитанія ихъ въ такой странѣ, которая должна была принадлежать въ древности угро-финнамъ, помимо наконецъ нахождения и въ настоящее время въ средѣ башкировъ позднѣе отуреченныхъ финновъ въ видѣ мешеряковъ и тептерей, финнскій и динлинскій элементы въ составѣ башкировъ обнаруживаются и антропологическими изслѣдованіями: такъ по измѣреніямъ проф. Сомме изъ 74 измѣренныхъ имъ башкировъ оказалось 13 поддолихоцефаловъ и мезоцефаловъ на 61 брахицефала¹⁾.

По собраннымъ В. В. Радловымъ свѣдѣніямъ, относящимся кажется къ 1869 году, считалось башкировъ:

Въ уфимской губерніи. 622.318 д. о. п.
» оренбургской . . . 223.871 » » »

¹⁾ «О башкирахъ» въ «Запискахъ уральскаго общества любителей естествознанія», томъ XIII, вып. I, 1892 года, стр. 32. По измѣреніямъ П. С. Назарова. («Извѣстія и общества любителей естествознанія и пр. при москов. университетѣ», томъ 68, вып. 2, 1890 года.), ростъ и головной указатель у башкировъ рода кипчакъ оказались 1647 м.м. и 83,10, рода усерганъ 1650 и 82,48, рода данауръ 1660 и 85,20 и у бурзанскаго 1677 и 81,51. Эти данныя показываютъ между прочимъ—какое значеніе имѣетъ различіе родовъ.—По Небольсину («Отчетъ о путешествіи въ оренбургскій и астраханскій край» въ «Вѣстникъ и. р. геогр. общества» за 1852 г., часть 4, стр. 17), «цвѣтъ башкирскаго населенія составляютъ волости усерганская, тунгаурская и особенно бурзанская: это народъ высокаго роста, здоровый, плетный, смѣлый и расторопный. Особенно же красавицею лица отличается юмуранъ (сусликъ)—табынская волость». По его же свѣдѣніямъ, мешеряковъ соседни ихъ и сами себя зовутъ мишаръ (стр. 18), а тентари суть инородческіе обгледы на башкирскія земли отъ податей и т. п. (стр. 33).

| | |
|-------------------|-----------------|
| Въ пермской . . . | 65.714 д. о. п. |
| » вятской . . . | 18.590 » » » |
| » самарской . . . | 70.107 » » » |
| Итого . . . | 1.000.600 » » » |

Можетъ быть тюрки проникали къ обитавшимъ около устья Камы финнамъ и ранѣе гуннской эпохи, но съ достовѣрностью появленіе ихъ здѣсь приходится пока относить къ тому времени, когда часть болгарскаго союза водворилась въ этомъ важномъ торговомъ пунктѣ, при слияніи двухъ великихъ рѣкъ, и дала ему свое имя. Едва ли въ монгольское время притокъ тюркскихъ кочевниковъ былъ особенно великъ въ этотъ край, города котораго были разрушены, а селенія сильно пострадали во время завоеванія. Надо думать, что усиленное возобновленіе населенія произошло здѣсь послѣ основанія Казани и переселенія въ нее значительной части жителей городовъ изъ района нижней Волги во второй половинѣ XV вѣка, когда непрерывныя смуты въ Золотой ордѣ сдѣлали процвѣтаніе осѣдлости и торговли на нижней Волгѣ невозможнымъ. Во всякомъ случаѣ тюркское населеніе средней Волги, за отсутствіемъ необходимыхъ для кочевой жизни условій, могло быть только осѣдымъ, а потому родовой бытъ не могъ здѣсь сохраниться. Поэтому родовыхъ дѣленій и родовыхъ именъ у волжскихъ татаръ не существуетъ¹⁾.

По относящимся къ 1869 году свѣдѣніямъ В. В. Радлова, считалось татаръ:

| | |
|-----------------------------|--------------------|
| въ казанской губерніи . . . | 482.709 д. о. п. » |
| » нижегородской . . . | 32.492 » » » |
| » симбирской . . . | 93.607 » » » |
| » самарской . . . | 86.223 » » » |

¹⁾ По арабскимъ свѣдѣніямъ волжскіе болгары дѣлились на три отрасли: берсула, исегель и собственно болгары (азад. А. А. Буникъ въ «Запискахъ и. Академіи наукъ», томъ 32, 1879 года, стр. 156. Тутъ исегель (въ подлинникѣ, у ибнъ-Даста, по проф. Хвольсону—«Журналъ мин. народн. просвѣщенія», 1868 года, декабрь, стр. 668—собственно не исегель или асегель, а асѣд, и точное чтеніе неизвѣстно) можетъ быть есть испорченное усерганъ или усергенъ, нынѣ башкирскій родъ, принадлежащій, по Небольсину, къ цвѣту башкирскаго населенія: вотъ, пожалуй, и другое, кромѣ биларской волости, указаніе на значительныя этническія связи между древними болгарами и башкирами. — Упомянутые нашими лѣтописцами, по поводу похода болгаръ на Исасы, подъ 1184 годомъ, въ качествѣ какъ бы отдѣловъ болгарскаго народа, собякуляне, челматы, темтюзи признаются С. М. Шпилевскимъ («Древніе города и другіе болгаро-татарскіе памятники въ казанской губерніи», Казань, 1877 г., стр. 139—144) жителями мѣстностей тѣхъ же именъ: Соба, Кузь, Кама (у татаръ эта рѣка носила имя Челманъ или Чулманъ), Тямти. Поминался еще лѣтописцами городокъ Торцкій или Торгъ, но мѣсто-нахожденіе его неизвѣстно (стр. 145).

| | | | | |
|--------------------------|--------|---|---|---|
| въ саратовской | 55.000 | » | » | » |
| » пензенской | 53.725 | » | » | » |
| » вятской | 89.397 | » | » | » |
| » пермской | 23.226 | » | » | » |
| » оренбургской | 28.868 | » | » | » |
| » уфимской | 87.147 | » | » | » |

Итого. 1.032.394 » » »

Въ общемъ итогѣ цифра башкировъ и татаръ составитъ 2.032.994 д. о. п. Въ этой цифрѣ значится, кромѣ собственно башкировъ и татаръ, нѣкоторое количество мещеряковъ, тептерей и бобылей ¹⁾, все отуреченныхъ финновъ. Конечно всѣ эти свѣдѣнія значительно устарѣли. Новыхъ однако я не нашелъ. У Вамбери значится башкировъ 500.000 д. и татаръ 638.710 душъ ²⁾ по совсѣмъ уже старымъ и неполнымъ источникамъ. Въ «Географическо-статистическомъ словарѣ» П. П. Семенова (томъ 5, вып. I, 1875 года) численность татаръ въ вышеуказанныхъ губерніяхъ опредѣлена круглыми тысячами въ 1.021 т. Сверхъ того тамъ значится въ тамбовской губерніи 19.000 д., въ рязанской 6 т., виленской 2 т., гродненской 1 т., въ костромской 300 д. и въ С.-Петербургѣ 3 т. д. Съ добавленіемъ этихъ 31.300 д. къ цифрѣ В. В. Радлова получится 1.064.694 д. татаръ, всего башкиръ и татаръ 2.064.294 д. Что касается башкиръ, то у П. П. Семенова (томъ 3, вып. 1866 г.) приведено по 10 ревизіи всего 569.425 д. мужск. пола, число же душъ обоого пола предположено примѣрно башкиръ 575 т., мещеряковъ 125 т. и тептерей 300 т., всего до 1 милл. д. ³⁾.

Конечно въ настоящее время численность башкировъ и татаръ значительно больше. Такъ, напр., въ оренбургской губерніи въ 1894 г. считалось («Правительственный вѣстникъ» 1896 года, № 28) башкировъ 229.877 и тептерей 21.628, итого 251.505 д. вмѣсто значащихся у В. В. Радлова 223.871 д.; татаръ въ казанской губерніи, вмѣсто вышепоказанныхъ 482.709 д. теперь болѣе 600.000 душъ («Казанскій телеграфъ», въ апрѣлѣ 1896 г.); въ уфимской губерніи башкиръ и татаръ, вмѣсто 709.465 д., считалось въ 1893 г. 1.081.755 д. магометанъ («Правит. вѣстникъ», 1895 г., № 221)

¹⁾ Ethnographische Übersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei, Leipzig, 1883, s.s. 22—29.

²⁾ The Turco-Tatars, 1892.

³⁾ «Энциклопедическій словарь» Брокгауза и Эфрона (томъ 3, 1891 г., стр. 236) считаетъ однихъ башкировъ 575 т. д., очевидно слѣдуя предположенію П. П. Семенова и не имѣя болѣе точныхъ и современныхъ свѣдѣній.

и т. д. Съ этими тремя добавками численность татаръ и башкировъ достигаетъ 2.581.509 д.

3) Чуваши.

Къ числу тюрковъ восточной Россіи относятъ еще чувашей, обитающихъ въ казанской, симбирской, самарской, уфимской, саратовской и оренбургской губерніяхъ. Полагаютъ, что они были извѣстны арабскимъ писателямъ подъ именемъ буртасовъ и представляютъ собою очень древнюю помѣсь тюрковъ съ черемисами. Они говорятъ особымъ языкомъ, основу котораго составляютъ преимущественно тюркскія слова и корни, но грамматическія формы и измѣненія звуковъ выработались въ немъ подъ сильнымъ влияніемъ финно-угорскихъ языковъ ¹⁾.

Численность чувашей, по «Географическо-статистическому словарю» П. П. Семенова (томъ 5, вып. 5, 1883 г.), показана въ 539.200 д. обоого пола, а именно въ губерніяхъ:

| | | |
|------------------------|---------|----|
| казанской | 350.900 | д. |
| симбирской | 92.000 | » |
| самарской | 53.000 | » |
| уфимской | 31.900 | » |
| саратовской | 10.000 | » |
| оренбургской | 1.400 | » |

Вамбери считаетъ чувашей до 600 т. душъ ²⁾.

VIII. Юго-западные тюркскія народности. Османскіе и иранскіе турки.

Если древніе персы взяли въ качествѣ общаго названія для кочениковъ, обитавшихъ за Сырь-дарьсю и вообще на сѣверѣ иранскихъ земель, имя одного изъ племенъ этихъ кочевниковъ, то всего вѣроятнѣе считать такимъ племенемъ се или сай, которое, по китайскимъ извѣстіямъ, занимало западный Тяньшанъ до половины II вѣка предъ Р. Х. и въ это время нашествіемъ кочужей было вынуждено удалиться, чрезъ Памиры и верховья Аму-дарьи, на Индъ и въ восточный АFGANISTAN. Въ западномъ Тяньшанѣ остаткомъ этого племени является, повидимому, кара-киргизское поколѣніе саякъ. Китайцы признавали народъ се похожимъ по обычаямъ и одеждѣ на усуней. Вѣроятно это

¹⁾ Vambery—Das Türkenvolk etc., 1885, s.s. 466—476.

²⁾ The Turco-Tatars, 1892.

тюркское племя, какъ указываетъ и имя у персовъ: сака, кажущееся тождественнымъ съ сагаи на Енисей и съ саха на Ленѣ. Другое, также за 180 лѣтъ до Р. X. найденное на Сыръ-Дарьѣ китайскимъ посольствомъ Чжань Цяня, тюркское племя было кангюй, конечно канглы, непрерывное существование котораго можно прослѣдить по историческимъ извѣстіямъ до настоящаго времени, все на Сыръ-дарьѣ. По исторіи династіи Хань (202 г. до Р. X.—25 г. послѣ Р. X.) кангюйцевъ было 120 т. семействъ въ числѣ 600 т. душъ ¹⁾. Кангюю подчинялось въ то время пять вассальныхъ владѣній, соотвѣтствующихъ нынѣшнимъ Ташкенту, Самарканду, Кермине, Вухарѣ и Хивѣ ²⁾. Это показываетъ, что, во-первыхъ, кангламъ принадлежала главная роль въ совершенномъ, по извѣстіямъ древнихъ европейскихъ писателей, скифами или саками отнятіи Согдіаны у греко-бактрійскихъ царей, и что, во-вторыхъ, это подчиненіе Кангюю земель по Зеравшану и Хarezма совершилось за немалое время до путешествія Чжань Цяня, который замѣчалъ ³⁾, что Кангюй «по малосилію своему, признаетъ надъ собою на югѣ власть юечжыцзевъ»: конечно тутъ имѣется въ виду не собственно Кангюй, а его находящіяся на югѣ вассальныя владѣнія на Зеравшанѣ, которыя должны были подчиниться юечжы, овладѣвшимъ сосѣдней Бактріаной и имѣвшимъ свою столицу на правомъ берегу Аму-дарьи, вѣроятно на Кашка-дарьѣ. Владѣніе Согдіаной вѣка почти за два до Р. X. и вассальныя затѣмъ отношенія земель по Зеравшану и Хarezма къ Кангюю даютъ достаточное основаніе полагать, что съ того же времени канглы-кочевники распространили свои кочевки на лѣвый берегъ Сыръ-дарьи и до Аму-дарьи, если ихъ ранѣе еще не было за Сыръ-дарьею. Численность и значеніе тюрковъ въ Мавераннагрѣ должны были много усилиться съ половины VI вѣка, когда господство надъ страной юечжэй, именовавшихся позднѣе кушанами и евлалитами, смѣнилось владычествомъ западно-тюркскихъ хановъ. Въ концѣ VII вѣка и въ VIII сопротивленіе мѣстныхъ владѣтелей завоеваніямъ арабовъ почерпало свои силы и продолжительность главнымъ образомъ въ помощи тюрковъ, приходившихъ изъ-за Сыръ-дарьи войска которыхъ наносили не разъ арабамъ сильныя пораженія. Утвердившаяся въ Мавераннагрѣ династія саманидовъ надолго остановила движеніе тюрковъ за Сыръ-дарьею, но при ея упадкѣ карлыки изъ Кашгаріи овладѣли въ началѣ XI вѣка Ферганою и землями по Зеравшану. Последніе саманиды находили противъ карлыковъ поддержку у обитавшихъ уже въ значительномъ количествѣ между низовьями Сыръ-дарьи и Аму-дарьею тюрк-

¹⁾ «Собраніе свидѣній» и пр., III, стр. 56.

²⁾ Я не могу войти здѣсь въ подробности и изложить доказательства.

³⁾ «Собраніе свидѣній» и пр., III, стр. 6.

скихъ кочевниковъ, начинавшихъ объединяться подъ предводительствомъ сельджукидовъ. Сельджукъ, по Рашидъ-эддину, происходилъ изъ племени канглы. Къ родамъ того-же племени и къ кипчакскимъ принадлежали безъ сомнѣнія и кочевавшіе на югѣ Сыръ-дарьи тюрки, съ силами которыхъ и при помощи вѣроятно множества искателей добычи и счастья изъ-за Сыръ-дарьи изъ племенъ тѣхъ же кангловъ и кипчаковъ, внуки Сельджука овладѣли около 1035 года Мервомъ и начали завоеваніе всей западной Азии ¹⁾.

Имперія сельджукидовъ распалась въ концѣ XI столѣтія. Западные ея обломки однако успѣшно боролись съ Византією и крестоносцами, пока, уже въ XIV вѣкѣ, не объединились подъ владычествомъ османидовъ, ²⁾ которые

¹⁾ По «Тарихи-Гузиде» (Journal asiatique, 1848, vol. XI, p. 421), Сельджукъ «перешолъ изъ Туркестана въ Мавераннагръ, по причинѣ недостатка пастбищъ», въ 375 г. гіджры (985—6 по Р. X.). По другимъ мусульманскимъ писателямъ (Bibliothèque orientale d'Herbelot, La Haye, 1779, t. III, p. p. 292—295), Сельджукъ, сынъ Доака или Домака, состоялъ при дворѣ мѣстнаго тюркскаго князя Бигуи, имѣя много родственниковъ, приобрѣлъ большую силу, что возбудило опасенія въ самомъ князѣ; тогда Сельджукъ бѣжалъ на лѣвый берегъ Яксарта во владѣнія саманидовъ. Можно по этому поводу имѣть въ виду, что и теперь сѣть весьма извѣстная мѣстность на р. Чу съ именемъ Токмакъ; что Бигуи близко къ богу, одному изъ главныхъ поколѣній кара-киргизовъ, и что около Токмака и Пишпека обнаружено существованіе восторіанскихъ кладбищъ, надписи на которыхъ относятся къ XIII и XIV столѣтіямъ; между тѣмъ дѣти Сельджука носили имена Михаилъ, Израиль, Юнисъ, Муса, частію неупотребительныя между мусульманами, почему давно уже существовало предположеніе, что Сельджукъ, ранѣе обращеніи въ мусульманство, за Яксартомъ былъ христианиномъ.

²⁾ По Нешри, одному изъ старѣйшихъ османскихъ историковъ (писалъ онъ около 930 г. гіджры, т. е. 1485 по Р. X.), «около времени, — когда Султанъ-Махмудъ, сынъ Себюк-тегина, переселился въ Хорасанъ домъ Сельджука съ почти 100 т. тюрковъ, — водворилось въ Арменіи въ странѣ Ахлатъ родственное съ означеннымъ домою, богатое скотомъ и другимъ имуществомъ, тюркское племя, происходившее отъ Кокъ-альпъ-хана, и осталось въ этой странѣ въ продолженіе почти 170 лѣтъ, до нашествія Чингизъ-хана». При появленіи монголовъ, послѣ 616 г. гіджры, вождь этого племени Сюлейманъ-шахъ съ 50 т. семей кочевниковъ перешелъ къ Эрзеруму во владѣнія иконійскихъ сельджукидовъ. Вздумавъ чрезъ нѣсколько лѣтъ возвратиться на прежнія мѣста, Сюлейманъ-шахъ утонулъ на пути въ р. Евфратѣ, племя же его разсѣлось по разнымъ странамъ. Съ симъ его Ертогуромъ осталось 400 семей кочевниковъ, съ которыми онъ наконецъ овладѣлъ Караджи-гиссаромъ близъ Ангоры, сынъ же его Османъ положилъ основаніе османской имперіи завоеваніемъ Брусса въ 699 году гіджры (Nöldeke, Auszüge aus Neschri's Geschichte des Osmanischen Hauses, в Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft, B. 13, Leipzig, 1859, s. 188 и слѣд.). Нешри производилъ Османа отъ Кокъ-хана, сына Огузъ-хана, потомка Іафета, но по особой отъ сельджукидской линіи (тамъ же, s. s. 185—187). По д'Оссону (Histoire des Mongols etc., 1834, t. I, p. 293), пользовавшемуся болѣе поздними источниками, «въ эпоху, когда монголы вторглись въ Хорасанъ, небольшое племя туркменовъ, именуемое сауи-канлі и обитавшее въ округѣ Маханъ близъ Мерва-шахиджана, оставило эту свою землю изъ страха предъ этими страшными врагами; оно переселилось на западъ и водворилось въ странѣ Ахлатъ въ Арменіи. Когда восемь лѣтъ спустя монголы пришли опустошать и эту страну, кайи-канглы ушли въ Малую Азію. Ертогуръ, бывший главою этого племени, состоявшаго изъ 440 се-

завоевали Балканскій полуостровъ и овладѣли наконецъ Константинополемъ. Такъ какъ значительнаго притока новыхъ турецкихъ элементовъ въ Анатолю, сколько извѣстно, не было за исключеніемъ перехода небольшой части иранскихъ турковъ во время нашествія монголовъ, то османскіе турки представляютъ собою помѣси приведенныхъ сельджукидами въ Малую Азію и сѣверную Сирію турковъ намѣченнаго выше происхожденія съ туземнымъ населеніемъ Арменіи, Анатолиі, Сиріи и Балканскаго полуострова. При общности вѣры и языка, нынѣшніе османскіе турки сильно различаются по мѣстностямъ своимъ физическимъ типомъ, въ зависимости отъ народностей, которыя были отуречены, и отъ густоты турецкой крови въ помѣсяхъ, которая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ на Балканскомъ полуостровѣ, была совершенно незначительна. Само собою разумѣется, что у осѣдлыхъ османовъ отъ родового быта могутъ быть теперь найдены развѣ самые слабые слѣды, а родовыя дѣленія и имена совершенно исчезли. Кочевой образъ жизни сохранили только такъ называемые юрюки около Айдина, въ числѣ 200 т. душъ, и туркмены и юрюки около Смирны, въ числѣ до 300 т. д. Есть у нихъ и роды, имена которыхъ обнаруживаютъ родство этихъ турковъ съ азербайджанскими или иранскими турками и туркменами; таковы имена родовъ каджаръ (существуетъ и въ Персіи, гдѣ изъ него происходитъ властвующій домъ), кара-теккелі, сары-теккелі (видимо ведущіе свое начало отъ туркменскаго племени текке), бурханъ, нарынджали (тождественны съ родами тѣхъ же именъ у туркменскихъ юмудовъ) и пр.¹⁾

Численность османскихъ турковъ Вамбери полагаетъ въ настоящее время приблизительно въ 10.000.000 душъ об. пола.²⁾

мействъ, получилъ отъ сельджукидскаго султана Рума волость близъ Ангоры, на границѣ съ греческой имперіей, съ титуломъ уджъ-бея, соответствовавшимъ титулу маркграфа. Послѣ его смерти этотъ ленъ, увеличенный нѣсколькими завоеваніями у грековъ, перешелъ въ обладаніе его сына Османа или Отмана, который въ 1300 г., послѣ разрушенія монголами государства сельджукидовъ Малой Азіи, — когда правители областей этого царства обратили свои лены въ государства, — объявилъ свою маленькую землю независимой, принялъ титулъ султана и сдѣлался основателемъ оттоманской монархіи. И такъ основу турецкой имперіи заложили турки племени к а н г л ы рода к а и, который и нынѣ существуетъ у туркменовъ, какъ увидимъ ниже.

¹⁾ Vambery—Das Türkenvolk etc., 1885, s. 606. Есть еще въ Анти-Таврѣ номады авшары, прибывшіе по ихъ преданіямъ изъ Хорасана, гдѣ дѣйствительно есть турецкое племя того же имени, и около Аданы ногайцы, переселившіеся изъ Россіи въ числѣ 20 т. киб., изъ которыхъ теперь осталось едва 2 т. киб. (тамъ же, s. 607).

²⁾ Тамъ же, s. 619. Все населеніе Оттоманской имперіи, по официальнымъ свѣдѣніямъ 1888 года, равнялось 28.871.218 д. о. п., въ томъ числѣ въ Аравіи 6 м. д., въ европейской Турціи 4.891.075 д. и въ Триполи 1.800.000 д. (La Turquie d'Asie par Vital Cuinet, t. I, Paris, 1892).

Основою турецкаго населенія Персіи и Закавказья послужили также сельджукидскіе турки, но къ нимъ во второй половинѣ XIII вѣка присоединилось не малое число турковъ и монголовъ арміи Гулагу-хана, которая, по Рашидъ-эддину, состояла изъ двухъ человекъ на каждый десятокъ воиновъ Монголіи и улусовъ Джучи и Джагатая, полученныхъ изъ войска Чингизъ-хана его сыновьями и родственниками¹⁾. Въ именахъ главныхъ турецкихъ племенъ Персіи и Закавказья однако почти не сохранилось указаній на ихъ основное происхожденіе. Имена эти слѣдующія: каджаръ²⁾, аушаръ, шахзевенъ, бегдилли, кара-папахъ, кашкай, аллаверды, каракоюнлу, джанбеглу, узанлу, абухасанлу, кенгерлу, джеррузъ, келлекулъ, ходжа-али, шейхлу, баятъ, килиджъ, джелаиръ и пр. Изъ этихъ именъ ходжа-али, бегдилли, кенгеръ, баятъ, кашкай встрѣчаются между родовыми именами туркменовъ³⁾; килиджъ есть имя древняго турецкаго племени, джелаиръ есть слѣдъ наслоенія монгольской эпохи, остальные же суть видимо имена родовыхъ союзовъ и дѣленій, образовавшихся на иранской и закавказской почвѣ.

Численность турковъ Персіи, обитающихъ преимущественно на сѣверѣ, Вамбери полагаетъ въ 2 м. д., считая, что они составляютъ третью населенія всего государства⁴⁾. Въ Закавказьи (въ губерніяхъ тифлисской, эриванской, елизаветпольской, бакинской, дагестанской и въ закатальскомъ округѣ) число азербайджанскихъ татаръ опредѣлилось по посемейнымъ спискамъ 1886 года въ 1.139.659 душъ о. п., въ томъ числѣ 643.822 д. муж. пола и 495.837 женскаго. Съ добавленіемъ 28.366 д. кара-папаховъ (въ каресской области) и 70.000 д. османскихъ турковъ (въ каресской области и кутаисской губ.), общее число юго-западныхъ турковъ въ Закавказьи составитъ 1.238.261 д. о. п., немного болѣе 26% всего населенія края⁵⁾. Вамбери (1885 г.) считалъ 1 м. д.

¹⁾ Histoire des Mongols etc., par d'Ohsson, 1834, t. III, p. 135.

²⁾ По сказаніямъ астрабадскихъ каджаровъ («Очерки Туркменіи» и пр., барона Воде, стр. 151), Каджаръ-ханъ сопутствовалъ мифическому Огузъ-хану въ его завоеваніяхъ и поселился въ округѣ Дярбекира и Ерлата, откуда впоследствии перешелъ въ Азербейджанъ и на Аравскъ. «Лѣтописи каджаровъ» производятъ ихъ отъ Каджаръ-нуана, сына Сертакъ-нуана, полководца Гулагу-хана (Dorn, Reise nach Masanderan, St.-Petersburg, 1895, s. v. 90, 91).

³⁾ Vambery—Das Türkenvolk etc., 1885, s. v. 569—579. Въ своихъ «Историко-этнографическихъ очеркахъ бакинской губерніи» (Russische Revue, 1879, 12 Heft, s. v. 496—498) г. Зейдлицъ приводитъ слѣдующія имена селеній, получившихъ свои названія отъ турецкихъ родовъ, въ нихъ водворившихся: кенгерлу, куманъ или куманлу, караюркъ, лекъ, баятъ (три деревни), каджаръ, кара-коюнлу, и пр. По своей численности въ бакинскій губерніи имѣетъ значеніе племя шахзевенъ, которое въ числѣ 3.490 киб. занимаетъ въ Муганской степи, а лѣугузъ въ персидскихъ предѣлахъ въ горахъ близъ Ардебля.

⁴⁾ Das Türkenvolk, s. 592.

⁵⁾ «Записки кавказскаго отдѣла и. п. географическаго общества», книжка 18, 1895

IX. Туркмены.

Вамбери, ознакомившись съ туркменами во время своего извѣстнаго путешествія въ среднюю Азію, дѣлитъ ихъ на слѣдующія племена ¹⁾:

1) Чаудуры и имрайли ²⁾ суть вѣроятно остатки обитавшаго въ XVI вѣкѣ на восточномъ побережьи Каспія сильнаго тогда племени адали-туркменовъ ³⁾; теперь они обитаютъ въ сѣверо-западной части хивинскихъ владѣній, имѣя подраздѣленія: абдалъ, игдырь, эссенду ⁴⁾, карачаудуръ, бузачи, бурунчукъ и шейхъ ⁵⁾.

2) Гомуты, обитающіе частію на р. Гургенъ въ персидскомъ и русскомъ подданствахъ, частію въ юго-западной окраинѣ хивинскаго ханства, состоятъ изъ четырехъ главныхъ вѣтвей: атабай (въ числѣ его отдѣленій замѣтимъ тана), джафарбай, шериф-чуни и огурджали (есть отдѣленіе гирай) ⁶⁾.

3) Гоклены обитаютъ по р. Атреку, главнымъ образомъ въ персидскомъ подданствѣ ⁷⁾.

года, приложение, стр. 23 и 45. Цифра кара-папачовъ относится къ 1893 г. (Правит. вѣстникъ, 1896 г. № 74). Османскихъ турокъ въ карсекой области въ томъ же году 47.196 (тамъ же).

¹⁾ Das Türkenvolk etc., Leipzig, 1885, s. s. 391—402.

²⁾ Чаудуры, по объясненію Вамбери, значить жеребецъ, ржущій, а имрайли означаетъ народъ Имр'а.

³⁾ Адали или адакли значить, по Вамбери, островной отъ ада—островъ. Имя это мнѣ кажется тождественнымъ съ адай, бабулинскимъ родомъ малой орды.

⁴⁾ По сказаніямъ, приведеннымъ М. Н. Галкинымъ («Этнографическіе и историческіе матеріалы по средней Азіи и оренбургскому краю», Спб., 1869 г., стр. 6), у Эссонъ-лу были сьновья Игдырь и Чаудуръ и три пріемыша Абдалла, Бурунчукъ и Бузачи; онъ приводитъ вѣтви родовъ этихъ именъ, изъ которыхъ обращаютъ вниманіе токмакъ и акъ-дуглатъ у абдалла и сары и куся у игдыровъ.

⁵⁾ Н. Г. Петрусевичъ («Записки кавказскаго отдѣла и. р. геогр. общества», книжка XI, стр. 3) называетъ выше Чарджуя, въ 45 в., по Аму-дарьѣ, отдѣленія чоудуровъ саятъ и эски.

⁶⁾ Гомуты, по Вамбери, происходятъ отъ древняго слова гом, значащаго народъ. По барону Боде («Очерки туркменской земли и юго-восточнаго прибрежья Каспійскаго моря», стр. 87), имуды дѣлятся на четыре отдѣла (шерифъ, чуни, кучукъ-татаръ и байрамшали), которые подраздѣляются на тире, т. е. стрѣлы, которыхъ имена также имъ приведены.

⁷⁾ Гоклен или гоклен, по Вамбери, значить жирный, богатый, иногда зеленый, синій. Имена отдѣленій гоклановъ, въ томъ числѣ гаи, приведены у Г. Петрусевича (тамъ же, стр. 10 и 11) и въ «Обзорѣ закаспійской области съ 1882 г. по 1890 г.», Асхабадъ, 1892 года, стр. 25), а также у барона Боде (стр. 92). По послѣднему, гокланы происходятъ отъ двухъ братьевъ Додурга и Алдидагли; изъ числа родовъ отъ перваго замѣтимъ керкесъ (ср. съ черкесъ малой орды), кучежъ; отъ втораго, между другими, чекир-бегдени. По М. Н. Галкину (стр. 7), у гоклановъ есть между прочими роды кыррыкъ и кета (кыръкъ и китя?).

4) Текке (камонный баранъ), все въ закаспійской области, состоятъ изъ двухъ отдѣловъ: ахаль-текке и мервъ-такке (по мѣстностямъ). Въ первомъ есть дѣленія кѣкче, саликъ, яманъ, миринъ, конгуръ и пр. Мервъ-текке дѣлятся на тохтамышь и утемышь; въ первомъ отдѣленія бекъ и векиль ¹⁾, съ подраздѣленіями въ послѣднемъ кѣкче, канъ, конгуръ, акъ- и кара-векиль; утемышь имѣетъ отдѣленія сичмазъ и бахши.

5) Сарыки, на среднемъ теченіи Мурхаба, имѣютъ вѣтви хераэги, (одно изъ дѣленій носитъ имя канли-башъ), хорасани, алишахъ ²⁾, сухты, байрачъ.

6) Салоры, или салуры, или вѣрнѣе, салыры, считаются древнѣйшимъ изъ туркменскихъ племенъ, ибо Салоръ названъ въ числѣ внуковъ мифическаго Огузъ-хана у Абуль-гази и Рашидъ-эддина. Вѣрно, что въ VII вѣкѣ они уже встрѣчены, какъ видно изъ историческихъ источниковъ того времени (къ сожал. не указанныхъ), были достигнувшими до Аму-дарьи арабами. Къ 80-мъ г.г. они обитали частію съ текке, частію съ сарыками, частію въ персидскихъ, бухарскихъ и авганскихъ предѣлахъ. Отдѣлы ихъ: алавачь, караманъ и анабелги ³⁾.

7) Ерсары по берегамъ Аму-дарьи около Чарджуя, Бурдалыка и Керки ⁴⁾.

Народныя сказанія туркменовъ о происхожденіи ихъ племенъ довольно разнорѣчивы. Такъ по барону Боде ⁵⁾, различія туркменовъ чистой крови,

¹⁾ Этотъ родъ векиль мнѣ кажется тождественнымъ съ родомъ вокиль или укиль, въ которому принадлежали болгарскіе князья, замѣнявшіе въ VIII вѣкѣ прежнюю династію изъ рода дуло. См. «Сочиненія» Гильфердинга, томъ I, Спб., 1868 года, стр. 20—23.

²⁾ У Н. Г. Петрусевича («Записки кавк. отдѣла», кн. XI, 1880 г., стр. 38) вмѣсто алашахъ стоить алаша.

³⁾ У Г. Петрусевича имена отдѣловъ отличны, именно кипчагы, т. е. кипчакъ, какъ читаетъ Вамбери,—дазарду-ходжа и караманъ—аловачь. По М. Д. Евновичу (руководств. и. р. географическаго общества «Нравы и обычаи туркменъ-салыровъ», на основаніи свидѣній, собранныхъ въ 1892 и 1893 г.г.), салыры дѣлятся на три рода: караманъ (его дѣленія огурджали, бекъ-теженъ и алѣнъ, имѣющія еще подраздѣленія), аловачь (ордуходжа, дазъ и бекъ-саваръ съ подраздѣленіями) и киче-ага (киче-ага и бешъ-урукъ съ подраздѣленіями). На р. Теженѣ, около стараго Ссраха, ихъ около 2.200 киб. «У салыръ нѣтъ особыхъ родовыхъ знаковъ собственности, служавшихъ съ тѣмъ вмѣстѣ и знаками происхожденія. Каждый хозяинъ употребляетъ самые разнообразныя знаки, самой произвольной формы, какая придетъ въ голову... Эти знаки вырѣзываются или выжигаются на ушахъ верблюдовъ, лошадей, ословъ, овецъ, козъ и пр., а также знаки ставятся на котлахъ, на чашкахъ, даже и на арбузахъ и дыняхъ». Въ числѣ данныхъ для примѣра 11 изображеній этихъ знаковъ оказалась тамга кипчаковъ.

⁴⁾ «Этнографич. и историч. матеріалы» и пр. (стр. 7) М. Н. Галкина называютъ у сарыковъ и ерсары въ числѣ родовъ алача.

⁵⁾ «Очерки» и пр., стр. 67.

и къ, отъ рожденныхъ отъ плѣнныхъ персіанокъ, гуль (кулъ), ямуды и гокланы производятъ себя отъ сыновей Туримена по именамъ Ямуда и Гоклана, родившихся отъ свободной женщины Ивъ, Теке же по ихъ мнѣнію рожденъ отъ рабыни. По приводимымъ М. Н. Галкинымъ легендамъ ¹⁾, туркмены происходятъ отъ Узъ-хана, у котораго было два сына Есень-ханъ и Сюнь-ханъ; отъ перваго пошли гокланы и есень-или, отъ Сенона же остальные одиннадцать туркменскихъ племенъ: теке, ямудъ, ерсары, салоръ, саррыкъ, сакаръ ²⁾, уи, аймакъ, кара-дашли, аль - или и амръ-или. Другіе называютъ родоначальникомъ всѣхъ тринадцати племенъ Сюнь-хана, имя котораго служитъ ураномъ при отраженіи чужеземцевъ общими силами всѣхъ племенъ. По «Обзору закаспійской области съ 1882 по 1890 г.» ³⁾, текинцы производятъ себя, юмудовъ, салыровъ и ерсары отъ Салыръ-Казана и думаютъ, что были выведены Тамерланомъ изъ Арабистана, обитали около Бухары и Хивы, перешли въ Балаханскія горы и только послѣ Надыршаха заняли ахаль-текинскій оазисъ; по другимъ сказаніямъ, туркмены

¹⁾ «Этнограф. и историч. матеріалы» и пр., стр. 5.

²⁾ Племя сакаръ упоминали ранѣ Борнсъ (на Оксѣ, въ числѣ восточныхъ туркменскихъ племенъ, см. «Путешествіе въ Бухару», Москва, 1849 г., томъ 3, стр. 349) и Вамбери, считавшій и считающій сакаръ вѣтвью теке, отдѣла бакши (въ описаніи путешествія въ среднюю Азію и въ *Das Türkenvolk*, s. 396). По свидѣніямъ ген. Петрусевича, туркменское племя сакаръ обитало на Аму-дарьѣ, по лѣвому берегу, верстахъ въ 25 выше Чарджуя, въ числѣ до 3 т. вѣбитовъ («Записки кавказскаго отдѣла» и пр., томъ XI, 1880 г., стр. 3). Этотъ родъ или племя сакаръ интересно въ томъ отношеніи, что подтверждаетъ своимъ именемъ остроумную догадку Гутшмида о томъ, что кангюйцы китайскихъ историковъ были не кто иные, какъ с а к а р а у л и или с а к а р а у л и древнихъ греческихъ и римскихъ писателей, главный по видимому, изъ тѣхъ скифскихъ народовъ, которые разрушили греко-бактрійское царство (*Geschichte Iran's etc.*, 1888, Tübingen, s. s. 58, 70—73). Догадка эта вѣрна, потому что подѣрживается многими данными и обстоятельствомъ, которыя не могутъ быть здѣсь изложены по недостатку мѣста, но слѣдуетъ, между прочимъ, считать настоящимъ именемъ не сакарауль, въ которому склонился Гутшмидъ, а с а к а р а у л ь, ибо на эту форму указываетъ имя обитающаго нынѣ въ соседствѣ съ сакарами туркменскаго племени б о к а у л ь, упоминаемаго ген. Петрусевичемъ на правомъ берегу Аму-дарьи (указаннымъ «Записки», томъ XI, стр. 3). Вероятно парфяне распространили на весь кангюйскій народъ имя сакарауль потому, что жили изъ всѣхъ кангюйскихъ родовъ непосредственнаго стожковенія главнымъ образомъ съ сакараулами, которые отняли у парфянъ захваченную было ими у греко-бактрійцевъ Маргіану. Въ виду всего этого, существованіе на Аму-дарьѣ до настоящаго времени рода сакаръ показываетъ, что части тюркскаго племени кангюль проникали за Аму-дарью болѣе чѣмъ за полтора вѣка до Р. X. и удержались здѣсь до нашихъ дней.

³⁾ Асхабадъ, 1892 года, стр. 13—15, 26. Въ текстѣ и двухъ таблицахъ здѣсь же сообщены свидѣнія о родовыхъ дѣленіяхъ туркменскихъ племенъ, съ большими подробностями о подраздѣленіяхъ теке и юмудовъ. Въ числѣ помѣщенныхъ тутъ отдѣленій у теке надо замѣтить богондыкъ и суюнджикъ, очевидно изъ тѣхъ самыхъ родовыхъ союзовъ племени средней орды аргынъ, которыя тамъ называются бегендыкъ и суюндыкъ.

обитали сначала въ Ферганѣ и выселились оттуда 200 лѣтъ назадъ къ Бухарѣ и Хивѣ и т. д. Гокланы происходятъ, по ихъ сказаніямъ, отъ Каихана, сына Гюнь-(Кюнь) хана, сына Укузь-хана, обитавшаго 5 тысячъ лѣтъ тому назадъ на Иссыкъ-кулѣ ¹⁾.

Въ 1894 году В. В. Бартольдъ издалъ въ VIII томѣ «Записокъ восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества» текстъ и переводъ одного изъ 12 эпическихъ разсказовъ, составляющихъ содержаніе рукописи дрезденской королевской бібліотеки «Книга о моемъ дѣдѣ Коркудѣ, на языкѣ племени огузовъ». Коркуду этому приписывается тамъ происхожденіе изъ племени баятъ ²⁾ и жизнь его относится ко времени, близкому къ эпохѣ Магомета. Дѣйствіе разсказовъ происходитъ въ Арменіи. Въ числѣ разсказовъ одинъ называется «Канъ-Туралы, сынъ Канлы-коджи», другой «Амранъ, сынъ Бекиля», третій «Шекрекъ, сынъ Ушунъ-коджи» ³⁾, нѣсколько разсказовъ относятся до Салоръ-Казана и его сына. По поводу этого труда г. Бартольда, А. Г. Туманскій сообщилъ, что въ неизданной рукописи ташкентской публичной бібліотеки «Родословная туркменъ» Абуль-гази-хана, автора извѣстной «Родословной тюрковъ», говорится, что огузово племя, покинувъ свою родину, — страну Иссыкъ-куля, Алмалыка, Сейрама и горъ Олугъ-тагъ и Кечикъ-тагъ, — поселилось въ низовьяхъ Сыръ-дарьи. Здѣсь трое ходжей, въ числѣ которыхъ былъ изъ племени кай (см. выше упоминаемый г. Петрусевичемъ у гоклановъ родъ гай), провозгласили ханомъ нѣкоего Иналь-Яви, тоже изъ племени кай. Это происходило въ эпоху абасидскихъ калифовъ. О Салоръ-Казанѣ у Абуль-гази говорится, что онъ жилъ

¹⁾ Къ «Обзору закаспійской области за 1890 годъ» (Спб., 1892 г.) приложены двѣ родословныя таблицы. По первой у Салоръ-хана, сына Гусейнъ-хана, показаны сыновья: 1) Эрсары (родъ его въ Бухарѣ и авганскихъ владѣніяхъ), 2) Юмудъ, у него сынъ Джафаръ, имѣвшій сына Джани съ сыновьями Акъ-Атабай и Шерифъ, у коего дѣти Ярлы и Нуралы, 3) Теке съ сыновьями Отамышъ (отъ него Сичмавъ и Вахши), Тохта-Ярлы и Нуралы, 4) Бекъ и Векиль, Явкамшишъ или Сарыкъ (дѣти Алаша и Пулатъ-шахъ), 5) Шахъ-джанъ съ сыномъ Салуръ-Казанъ, отъ котораго Караманъ, Яловачъ и Кичи-ага. По второй родословной у Гасанъ-хана значатся дѣти: 1) Гокланъ съ сыновьями Галь-хуви (у него Аккель, Екъ-анги и Караколь) и Додулга (дѣти Карикъ и Боандуръ), 2) Човдуръ съ сыновьями Кара (родъ въ Хивѣ), Абдалъ (дѣти Огри, Менгли Ходжа, Дали, Курбанъ) и Игдыръ (дѣти Куман, Кечи Гѣвъ, Гусейнъ и Джаджи), 3) Имикъ (въ Бухарѣ), 4) Али-эли съ сыновьями Бекъ Тене и Мовдуть, 5) Гай, Арвачи, Балъ Агаръ (всѣ въ бухарскихъ владѣніяхъ).

²⁾ Родъ баятъ или бааутъ былъ родомъ кангюль, какъ извѣстно изъ упоминаній о томъ, что мать Султанъ-Мухаммедъ-Харезмъ-шаха принадлежала къ роду бааутъ племени кангюль. Упоминается родъ баау у кангюль и китайскими извѣстіями XIII вѣка (*Bretschneider—Mediaeval Researches*, vol. I, p. 303).

³⁾ Канъ, канлы, бекиль, ушунъ соответствуютъ именамъ кангюль, векиль (родъ у теке) и усунъ или уйсунъ.

триста лѣтъ послѣ пророка и былъ богатъ, воевавшій между прочимъ съ племенемъ беджне, въ которомъ г. Туманскій основательно видитъ печенѣговъ. Преданіе приписываетъ этому же Салоръ-Казану обращеніе огузова племени въ исламъ и реорганизацію родового устройства ¹⁾.

Приведенныя народныя сказанія въ значительной степени согласуются съ историческими извѣстіями и основанными на нихъ выводами о происхожденіи туркменовъ и юго-западныхъ тюрковъ, съ другой же стороны и сами могутъ служить въ нѣкоторому выясненію того же предмета. Такъ земли кангловъ, отъ которыхъ по историческимъ даннымъ должны происходить туркмены, еще за 100 и болѣе лѣтъ до Р. X. обнимали степи отъ оконечности западнаго Тяньшана за Улу-тау и Кичикъ-тау (нынѣшнее произношеніе названій Улутъ-тага и Кечикъ-тага), ибо по словамъ Чжанъ Цяня «Кангюй смеженъ съ Даванію» ²⁾ (Фергана), такъ что окрестности Сайрама служили уже кочевками кангловъ, въ Улу-тау же, какъ уже упоминалось выше, были лѣтовки государя Кангюя. Иссыкъ-куль и долина р. Или (Алмалыгъ среднихъ вѣковъ) принадлежали усунямъ, но не невозможно, что послѣ распаденія усуньскаго союза послѣ Р. X. и вступленія усуньскихъ родовъ въ союзы съ родами кангловъ, часть послѣднихъ имѣла кочевки въ окрестностяхъ Иссыкъ-куля и даже въ илийской долинѣ. Имя кангловъ для совокупности тюркскихъ родовъ, занимавшихъ земли по Сыръ-дарьѣ, держалось еще въ 568 году, когда Зимархъ ѣхалъ землями халиатовъ, т. е. кангліатовъ, не задолго подчиненныхъ ханами тюрковъ-тукю. Имя гузовъ, т. е. огузовъ, появилось для родовъ кангловъ въ низовьяхъ Сыръ-дарьи, по обѣ ея стороны и далѣе на западъ, повидимому уже во времена арабскихъ географовъ. Легенды объ Угузъ-ханѣ встрѣчаются не только у туркменовъ, гдѣ ими пользовались Рашидъ-эддинъ и Абуль-гази, но и у уйгуровъ, судя по изданному В. В. Радловымъ переводу отрывка рукописи уйгурскаго письма изъ библиотеки Шефера. Имя огузовъ носили не только гузы, но и многочисленные роды въ Монголіи по Селенгѣ, какъ видно изъ тюрко-орхонскихъ надписей на памятникахъ Кюль-тегина и Могиланъ-хана. Распространенность родового имени огузовъ и легендъ объ Огузъ-ханѣ всего вѣроятнѣе и проще объясняется существованіемъ у древнѣйшихъ тюрковъ культа быка (огуз), какъ вообще у первобытныхъ народовъ

¹⁾ «Записки восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», томъ IX, Спб., 1896, стр. 269—272.

²⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., III, стр. 6. Въ 102 г. до Р. X., осаждае столицу Давани, китайцы опасались нападенія сосѣднихъ кангюйцевъ, которые собирались подать помощь даваньцамъ (тамъ же, стр. 27).

боготворились животныя или непосредственно, или чрезъ культъ духовъ предковъ, носившихъ имена животныхъ. Ясны слѣды культа животныхъ существовали еще во времена Рашидъ-эддина, который повѣтствуетъ о присвоеніи каждой изъ 24 вѣтвей потомства Огузъ-хана «извѣстнаго животнаго, чтобы это было ихъ онконъ... И обычай таковъ: на все то, что служить онкономъ какого-либо племени,—такъ какъ они назначили это для предзнаменованія благополучія,—они не нападаютъ, не притѣсняютъ, мяса его не ѣдятъ. И полннѣ смыслъ этотъ твердо держится, и каждое изъ тѣхъ племенъ знаетъ свой онконъ» ¹⁾.

Принятіе имени своего онгона, огуза, родами кангловъ и кипчаковъ на нижней Сыръ-дарьѣ и западнѣе въ качествѣ общаго племенного или союзнаго имени въ VIII—X вѣкахъ объясняется, быть можетъ, тѣмъ, что союзъ этотъ, будучи независимъ отъ властвовавшихъ надъ восточною частью кангловъ карлыкскихъ хановъ, не могъ продолжать именоваться канглами, такъ какъ значительное количество послѣднихъ подчинялось карлыкамъ, не могъ также именоваться тюрками, ибо въ сущности это имя было чуждо кангламъ и принадлежало туркамъ-тукю, и потому принял, конечно постепенно, именованіе огузовъ по распространенному въ немъ прежнему культу и сохранившемуся онгону.

Однимъ киргизъ-казачьимъ преданіемъ въ низовьяхъ Сыръ-дарьи приписывается святому Хорхуту одна тамошняя могила ²⁾, такъ что Коркудъ повидимому не вымыселъ, а дѣйствительно существовавшее между тюрками нижней Сыръ-дарьи лицо, быть можетъ какой-нибудь особенно прославившійся мудростью вліятельный бій. Въ виду историческихъ извѣстій о вытѣсененіи печенѣговъ изъ степи гузами, бои Салоръ-Казана съ беджне могутъ быть памятью о дѣйствительномъ историческомъ фактѣ. Во всякомъ случаѣ существованіе у тюрковъ Арменіи «Китаби-Коркудъ» подтверждаетъ, что османскіе турки дѣйствительно происходятъ отъ родовъ, обитавшихъ ранѣе на Сыръ-дарьѣ и унесшихъ оттуда легенды о Коркудѣ и пр.

Въ именахъ нынѣшнихъ главныхъ туркменскихъ племенъ нѣтъ показывающихъ ихъ алтайское древнѣйшее происхожденіе. Это стало быть имена родовыхъ союзовъ, образовавшихся уже на Сыръ-дарьѣ или по переходѣ отъ нея на югъ и западъ. Однако въ именахъ болѣе мелкихъ родовыхъ дѣленій, отмѣченныхъ мною курсивомъ, не мало именъ родовъ кангловъ и кипчаковъ,

¹⁾ В. В. Радлова. «Къ вопросу объ уйгурахъ», Спб., 1893 г., стр. 38 и 39.

²⁾ «Труды восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 4, стр. 283.

а также и других тюркских племенъ, указывающихъ на ихъ участіе въ образованіи туркменской народности.

Численность туркменовъ Борнсъ опредѣлялъ въ 140 т. киб. («Путешествіе въ Бухару», ч. 3, Москва, 1849 г.). М. Н. Галинъ предполагалъ (1869 г.) 350 т. кибитокъ или 1.750.000 душъ о. п. ¹⁾ Вамбери оцѣнялъ цифру чаудуровъ въ 60 т. д., іомудовъ въ 200 т., гошлановъ въ 15 т., теке въ 400 т., сарыковъ въ 60 т., салоровъ въ 28.500 д., ерсари въ 200 т., всего съ 16.141 д. туркменъ сыръ-дарьинской области и астраханской губерніи въ 979.641 д. о. п. По «Обзору закаспійской области съ 1882 по 1890 г.» считалось теке въ асхабадскомъ, мервскомъ и тебженскомъ уѣздахъ 34.960 киб., въ числѣ 182.301 д., сарыковъ въ мервскомъ уѣздѣ 8.196 киб. и 27.216 д., салыровъ 2.824 киб. или 13.924 д. въ томъ же уѣздѣ и остальныхъ туркменскихъ племенъ въ уѣздахъ красноводскомъ 3.151 к. или 25.755 д. и въ мангышлакскомъ (гошланы главнымъ образомъ) 891 к. или 3.910 д., а всего въ области туркменъ 50.022 к. или 243.106 д. о. п. По «Обзору» за 1893 г. (стр. 41) 255.597 д. Въ аму-дарьинскомъ отдѣлѣ, по проекту отчета ген. Кауфмана 1881 г., до 6 т. д. И. Л. Яворскій считаетъ всѣхъ туркменъ въ закаспійской области, аму-дарьинскомъ отдѣлѣ, бухарскихъ, хивинскихъ и авганскихъ владѣніяхъ до 500 т. душъ ²⁾. Такъ какъ въ закаспійской области 255.597 д. туркменовъ, въ аму-дарьинскомъ отдѣлѣ должно быть болѣе 6 т. д., въ хивинскомъ ханствѣ оказывается по новѣйшимъ свѣдѣніямъ 30.750 киб. или дворовъ, т. е. около 153.750 д. ³⁾, да въ бухарскихъ владѣніяхъ по Аму-дарьѣ надо полагать не менѣе 50 т. душъ, въ авганскихъ такое же приблизительно число и въ персидскихъ по крайней мѣрѣ 30 т. душъ, то численность туркменовъ должна быть не менѣе 545.347 д. о. п.

Х. Узбеки.

Имя узбековъ первоначально давалось тюркскимъ племенамъ восточной части джучиева улуса для отличія ихъ отъ джагатайцевъ или племенъ улуса джагатаева. Ранѣе Узбекъ-хана, царствовавшего съ 1312 по 1342 г., оно

¹⁾ «Этнографическіе и историческіе матеріалы» и пр., стр. 17.

²⁾ «Краткій отчетъ о научной командировкѣ въ Среднюю Азію, исполненной дѣломъ 1894 г.», вып. 2, Спб., 1895 года, стр. 17 и 18.

³⁾ П. Кузнецова «О хивинскомъ ханствѣ» въ «Спб. вѣд.», 1896 г. № 123. По «Правит. вѣстнику» 1896 г., № 170, въ закаспійской области въ 1894 г. считалось 256.861 д. о. п. «Алфавитный списокъ народовъ» дается за 1893 г. 253.800 д. въ закаспійской области, 9 т. въ кавказской и 1.900 въ ставропольской губ.

не встрѣчается, а потому надо полагать, что оно получило свое начало отъ имени этого государя, памятнаго какъ по продолжительному тридцатилѣтнему царствованію, когда привыкли называть его подданныхъ узбековцами, такъ и по утвержденію между кочевыми его подданными мусульманства. Во второй половинѣ XV вѣка, когда отложившіяся части тюркскихъ родовъ приняли именованіе вольницы, казаковъ, оставшіяся вѣрными Абуль-хайръ-хану и его потомству части тѣхъ же родовъ удержали названіе узбековъ. Сохранилось оно за приверженцами шейбанидовъ и тогда, когда они очистили предѣлы джучиева улуса, перебравшись въ Мавераннагръ въ дружинахъ Шейбани-хана и его наслѣдниковъ. Узбеки Мавераннагра составились такимъ образомъ изъ частей тѣхъ же тюркскихъ племенъ, главные массы которыхъ вошли въ составъ киргизъ-казаковъ, но въ составѣ узбековъ играли весьма видную роль, отчасти даже и количественно, потомки коренныхъ монголовъ и сѣверо-восточныхъ тюркскихъ племенъ, составлявшихъ «полю» Джучи, и жившее службою ханамъ и вообще чингизидамъ служилое сословіе. Сверхъ того въ составѣ узбековъ, уже въ Мавераннагрѣ, не замедлили конечно войти перешедшія на службу побѣдоносныхъ шейбанидовъ мѣстныя тюркскія племена, служившія дотолѣ тимуридамъ ¹⁾.

Вслѣдствіе такого историческаго происхожденія узбековъ количество родовъ у нихъ весьма значительно. По завѣренію Хорошкина, число узбекскихъ колѣнъ или «баулы» народныя сказанія опредѣляютъ въ 92; отъ приводитъ ихъ имена (напрасно повторивъ нѣкоторыя по два раза для достиженія цифры 92) ²⁾. Н. В. Ханыковъ еще ранѣе (въ «Описаніи бухарскаго ханства», Спб., 1843 года) привелъ по туземному источнику («Насядъ-намяти-узбекія») 97 именъ узбекскихъ родовъ. По завѣренію Л. Н. Соболева, «многія изъ именъ родовъ, какъ укумъ, аучи, каръ-тау, митанъ и др., называются по мѣсту своего жительства. Это мелкія племена. Нѣкоторыя же болѣе сильныя роды, каковы мангыты, минги, кипчаки, найманы, туркмены,

¹⁾ Въ случайныхъ перечисленіяхъ и упоминаніяхъ отличившихся особыми подвигами шейбанидскихъ дружинниковъ достаточно ясно отражается такой весьма смѣшанный составъ шейбанидскихъ дружинъ или узбековъ. Такъ въ «Шейбаниадѣ», изд. въ 1843 г. професс. Березиннымъ, встрѣчаются имена родовъ и племенъ: маджаръ, уйшунъ, татаръ, уйгуръ, кунгратъ, салуръ-казакъ (съ отглаголю «изъ дальняго Туркестана»), дюрменъ, ямалинъ, отаджи, віать, найманъ, а въ «Шейбани-намѣ», изд. Вамбери въ 1885 г., имена: сикіутъ, віать, кунгратъ, боркутъ, манкитъ, найманъ, дюрменъ, ушунъ, кушу, джеларъ, варинъ, солдузъ, нѣкювъ, татаръ (см. Vambery, Das Türkenvolk etc., 1885, s.s. 348, 349).

²⁾ «Туркестанскія вѣдомости» 1871 года, №№ 9 и 10. Указавъ мѣста обитанія 42 родовъ, Хорошкинъ писалъ, что остальные роды нужно полагать за Аму-дурьей или въ хивинскомъ ханствѣ.

юзы, кара-калпаки, кенегезы и др., распространенные на болѣе значительномъ пространствѣ, сохраняютъ болѣе прочно свои названія, но зато отдѣленія ихъ и подотдѣленія принимаютъ часто особыя названія и возводятся на степень новыхъ родовъ»¹⁾.

Обстоятельныя статистико-этнографическія свѣдѣнія объ узбекскихъ родахъ имѣются пока только по бывшему зеравшанскому округу, благодаря труду А. Д. Гребенкина, напечатанному въ №№ 29-42 «Туркестанскихъ вѣдомостей» за 1871 годъ. Свѣдѣнія эти относятся къ слѣдующимъ 20 главнымъ родамъ: тюяклы, въ числѣ до 20 т. душъ обоого пола, имѣютъ въ числѣ отдѣленій молла-кесекъ и мирза-кисекъ; митаны, до 10 т. д., отзываются о себѣ: «мы ногаи, а не узбеки»; найманы, въ числѣ до 18 т. д., въ трехъ отдѣленіяхъ: коштамгалы, уахтамгалы и садыръ-бекъ («кунградъ и найманъ, до ихъ словамъ, дѣти одного отца-Козакъ»); уйшунъ, въ числѣ до 500 д., въ трехъ отдѣленіяхъ: учаклы, кузтамгалы и ирганаклы (утверждаютъ, что кромѣ Зеравшана ихъ рода нигдѣ нѣтъ, пришли же они сюда въ то отдаленное время, когда 92 узбекскихъ племени брали Самаркандъ); кутчи²⁾, именующіе себя выходцами изъ Кашгара; катаганъ, до 450 д., пришли, по ихъ словамъ, изъ Кундуза при Абдуль-Газисѣ, имѣются еще въ Гиссарѣ и Шахрисябѣ, зовутся сосѣдями бекзатъ, т. е. людьми бекскаго рода; сарай, въ числѣ до 2 т. д., есть еще въ Балхѣ; багрины, до 2 т. д., пришли изъ Ферганы; юзъ или юсь, до 2.600 д., съ отдѣленіями ктай-юзъ и др.; кыркъ, до 900 д., пришли 42 года назадъ изъ Джизака; мингъ или мынгъ; ктай, до 45 т. д., прибыли вмѣстѣ съ кичкаками 198 лѣтъ назадъ изъ Дешт-Кичкака при Субханкулъ-ханѣ; киччакъ, до 24 т. д.; кара-калпакъ, до 15 т. д., прикочевали столѣтіе назадъ тому изъ-подъ Ташкента; туркменъ до 4 т. д., изъ племени теке, но пришли изъ Нураты, а туда изъ окрестностей Туркестана, еще при жизни Хазретъ-султана³⁾; джа-лаиръ—до 3.500 д.; дурменъ до 300 д.; ургенчи прибыли изъ Хивы, какъ показываетъ имя; тюркъ, до 4.500 д., прибыли 50 лѣтъ назадъ изъ Ура-

¹⁾ «Записки и. р. геогр. общества по отдѣленію статистики», т. 4, Спб., 1874 года, стр. 298.

²⁾ Вѣроятно это кучинъ или куджинъ историковъ тимуридовъ (Notices et extraits de manuscrits de la bibliothèque du roi, t. XIV, partie 2, p. 186, 297 etc., и Тарихи-Рашиди (Erskine-History of India etc., vol 1, p. 36, а также Tarikh-i-Rashidi, éd. N. Elias, p. 301, гдѣ значится, что кучинъ значитъ военинослужащій, которые составляли въ Кашгаріи особое сословіе этого имени).

³⁾ Ахмедъ-Исаи умеръ въ 1120 г. (Howorth—History of the Mongols etc., part II, London, 1880, p. 681). По П. Н. Ахмерову—въ 1166 г. («Извѣстія общества археологич. и пр. при казанскомъ университетѣ», т. XIII, вып. 6, стр. 530).

тубе; мангитъ, въ числѣ до 3 т. д. (имѣются въ значительномъ количествѣ, до 30 т. д., въ Карши). Всего по приведеннымъ даннымъ численность узбековъ зеравшанскаго округа должна была превышать 155.750 д. о. п., такъ какъ численность трехъ родовъ осталась неизвѣстною¹⁾. Приведенныя свѣдѣнія Гребенкина, выказывая пестроту родового состава узбековъ, показываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что перемѣщенія узбекскихъ родовъ продолжались до недавняго времени, а раньше вѣроятно были еще значительнѣе.

Свѣдѣнія Гребенкина и Хорошхина относятся только до узбековъ верхней половины зеравшанской долины. Не столь подробны, но обнимаютъ всю долину Зеравшана, а также нынѣшніе ходжентскій и дживакскій уѣзды, свѣдѣнія В. В. Радлова. По его словамъ, узбеки (частію?) продолжали (еще 1868 г.) кочевать, какъ казаки и кыргызы²⁾. Племена узбековъ этихъ были слѣдующія: 1) Кытай-кыпчаки обитали въ долинѣ Зеравшана, отъ Самарканда до Катырши и на сѣверѣ до Чилека, раздѣляясь на отдѣлы кытай (въ немъ роды сары-кытай, отарчи, канджигалы, коштамгалы, тараклы и балгалы) и кыпчаки (роды тбуртамгалы, сары-кыпчаки и тогузбай). 2) Кыркъ-мен-юзъ (т. е. кырки съ юзами) жили между Ходжентомъ, Урате, Заминомъ, Джизакомъ и Яны-курганомъ, а также къ югу отъ Пенджекента; на сѣверѣ находились юзы, на югѣ же у Джизака и Яны-кургана кырки; у кырковъ были роды: кара-койлы, карача, кара-сиракъ, чапанашлы, а у юзовъ: карапча, тыгыркыкъ, парче-юзъ, ергенеклы, солаклы, ханходжа-кытайсы, ходжа-кытайсы, коянъ-булаклы, тюяклы, сиргели. 3) Канглы, небольшое племя, живущее въ окрестностяхъ Джизака. 4) Найманъ обитаетъ къ югу отъ Катты-кургана и около города Дахана. 5) Мингъ, значительное племя, къ юго-востоку отъ Самарканда; населеніе городовъ Каратепе и Ургута состояло изъ минговъ; коканскіе ханы были изъ этого же племени. 6) Кенегезъ, многочисленное племя, составляющее главную часть населенія Шахрисяба и имѣющееся также въ Хивѣ. 7) Мангитъ—главное населеніе города Карши и его округа. 8) Меситъ, ябы и тама, именуемые въ совокупности учъ-ру (три рода), обитаютъ въ зиаддинскомъ горномъ округѣ до города Кошнауца. 9) Сарай живутъ на западѣ отъ Кошнауца до Ханчарвагы. 10) Бургутъ (сравни съ телеутскимъ родомъ мер-

¹⁾ Хорошхинъ упоминаетъ въ зеравшанскомъ округѣ еще слѣдующіе роды, у Гребенкина не значащіеся, но малолюдности: кынгъ, саятъ, джагатай, канглы, алчинъ, кыргызы, казакъ.

²⁾ Черезъ двадцать лѣтъ, «по Матеріаламъ для статистики самаркандской области за 1887-8 г. г.» (Самаркандъ, 1890 г.), полукочевыхъ узбековъ осталось только 22.765 д. о. п. на 466.925 д. осѣдлыхъ.

галь въ 1889 г. общее число узбековъ и туркменовъ равнымъ 2.238.000 д. ¹⁾, а въ 1894 г. опредѣлялъ число узбековъ въ 2 м. и туркменовъ въ 500 т. ²⁾.

По свѣдѣніямъ туркестанскаго главнаго начальства семидесятыхъ годовъ, которыми пользовался и Костенко въ «Туркестанскомъ краѣ», узбековъ считалось въ зеравшанскомъ округѣ до 140 т. д., въ аму-дарьинскомъ отдѣлѣ до 16 т. и въ сыр-дарьинской области до 50 т. ³⁾, всего до 206 т. Изъ этой цифры, вслѣдствіе включенія ходжентскаго уѣзда изъ сыр-дарьинской въ составъ самаркандской области (бывшій зеравшанскій округъ), съ 1886 г., на долю послѣдней приходится около 190 т. узбековъ, между тѣмъ по «Сборнику матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887—8 г.г.» (Самаркандъ, 1890 г.) значится въ области узбековъ 489.690 д. Не вѣроятно, чтобы численность узбековъ естественнымъ народженіемъ увеличилась въ 10 болѣе чѣмъ въ два раза, а потому послѣдняя цифра узбековъ объясняется тѣмъ, что узбеками въ ней показаны не только подлинныя узбеки, которыхъ Гребенкинъ насчитывалъ нѣсколько болѣе 155 т., но и все сарты, которыхъ въ семидесятыхъ годахъ значилось по Костенку, въ округѣ 123.138 д., теперь же въ населеніи области совсѣмъ не показывается. Какъ статистика самаркандской области не признаетъ существованія сартовъ, такъ свѣдѣнія по ферганской области игнорируютъ узбековъ: въ «Проектѣ Всеподданнѣйшаго отчета» турк. ген. губернатора 1881 года, узбековъ въ ферганской области не значится и изъ массы тюркскаго населенія выдѣлены, кромѣ «киргизовъ», только кипчаки въ числѣ 70 т. д. ⁴⁾, остальное же именуется сартами. Между тѣмъ по историческимъ даннымъ не подлежитъ сомнѣнію, что въ XVI вѣкѣ и Фергана получила значительное количество шейбанидскихъ узбековъ, къ которымъ должны были присоединиться обитавшіе въ долинѣ мѣстные тюркскіе роды, и что составившійся такимъ путемъ узбекскій элементъ населенія Ферганы былъ многочисленъ и пользовался въ странѣ большимъ политическимъ вліяніемъ, а иногда и господствомъ, вплоть до подчиненія ея Россіи въ 1876 году ⁵⁾. Правда большая часть узбек-

¹⁾ «Опытъ медицинской географіи и статистики Туркестана», Спб., 1889 года, стр. 320.

²⁾ «Краткій отчетъ о научной командировкѣ въ среднюю Азію, исполненной въ томъ 1894 года», Одесса, 1895 года, вып. 2, стр. 18.

³⁾ «Проектъ Всеподданнѣйшаго отчета» туркестанскаго ген.-губернатора, Спб., 1885 года, стр. 24.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 26.

⁵⁾ Въ «Краткой исторіи кованскаго ханства» г. В. Наливкина (Казань, 1885 года) упоминаются въ разныхъ мѣстахъ слѣдующіе узбекскіе роды: мингъ, кипчакъ, кара-

скаго населенія обратилась, въ послѣднее особенно время, къ осѣдлости, а остальная къ полuosѣдлости ¹⁾, вообще же начинаетъ сливаться съ сартами, но родовой бытъ еще далеко не утратилъ въ средѣ его живучести.

За неизмѣнимъ достоверныхъ современныхъ цифръ узбековъ въ ферганской области и сартовъ въ самаркандской остается предположить, что число узбековъ, показываемыхъ въ ферганской области сартами, и количество сартовъ, значащихся въ самаркандской области узбеками, приблизительно одинаковы и на этомъ основаніи удовольствоваться тѣми новѣйшими цифрами узбековъ и сартовъ, какія есть, при чемъ по крайней мѣрѣ итоги численности узбековъ вмѣстѣ съ сартами получаютъ для названныхъ областей вѣрные. Сообразно этому будемъ считать въ самаркандской области узбековъ, согласно «Сборнику матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887—8 гг.» (Самаркандъ, 1890 г.), 489.690 д. о. п. и даже добавимъ 17.050 д. арабовъ, которые уже отуречены многіе вѣка и ни чѣмъ, кромѣ ничтожныхъ остатковъ арабской крови, отъ узбековъ не отличаются; къ полученной цифрѣ узбековъ самаркандской области въ 506.740 д. надо прибавить 5.000 узбековъ въ ферганской области по свѣдѣніямъ г. Яворскаго ²⁾, у котораго возьмемъ ниже и цифру сартовъ этой области; затѣмъ добавимъ 16.000 узбековъ аму-дарьинскаго отдѣла ³⁾ и 52.000 д. кара-капкаковъ того же отдѣла ⁴⁾, ибо кара-капкаковъ ближе всего причислять къ узбекамъ, тѣмъ болѣе, что для самаркандской, напр., области отдѣльной цифры кара-капкаковъ нѣтъ. Итого получается въ русскихъ владѣніяхъ узбековъ 579.740 д. о. п. Въ хивинскомъ ханствѣ численность узбековъ опредѣляется по новѣйшимъ свѣдѣніямъ въ 48 т. дворовъ и кара-капкаковъ въ 3.500 киб., что по 5 д.

капкакъ, тюркъ, кыркъ, юзъ, найманъ, сарай. Ханская династія принадлежала къ роду мингъ. Кипчаки и кара-капкаки отличались крѣпостью родоваго начала. У кипчаковъ названы слѣдующія главныя вѣтви: куланъ, ульмасъ, илатанъ, ашинъ и иты-кашка (стр. 155).

¹⁾ По словамъ В. Г. Куселевскаго (тогдашняго областнаго врача) въ его «Матеріалахъ для медицинской географіи и санитарнаго описанія ферганской области, изд. ферганскимъ обл. статистическимъ комитетомъ» (Новый Маргеланъ, 1891 года, томъ второй, стр. 147), по отчету губернатора за 1888 годъ, вмѣсто 70.107 душъ, означенныхъ у Костенки, показано кипчаковъ только 5.931 ч., ведущихъ полукочевую жизнь, остальные же, т. е. жители Андиджана и кишлаковъ, причислены къ сартамъ; кара-капкаковъ, которыхъ Костенко означалъ 7.060 д., въ отчетѣ 1888 года не значится.

²⁾ «Опытъ медіц. географіи и статистики Туркестана», 1889 г., стр. 316 и слѣд. По «Алфавитному списку народовъ», Спб., 1895 г., узбековъ въ сыр-дарьинской, самаркандской, ферганской и закаспійской областяхъ, по свѣдѣніямъ 1876 г., 182.120 д. о. п.

³⁾ «Проектъ Всеподданнѣйшаго отчета» турк. ген.-губернатора 1881 г., Спб., 1885 г., стр. 24.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 27.

едѣлаться довольно однородной и обособленной народностью, такъ какъ единство языка, религій, занятій и быта неизбежно повлечетъ за собою и антропологическое слитіе путемъ браковъ и метисаціи.

Однако предлагаемое и кажущееся рациональнымъ употребленіе термина сартъ въ настоящее время далеко не пользуется общимъ примѣненіемъ, какъ въ официальной практикѣ, такъ и въ самомъ населеніи. По «Проекту Всеобщаго подданнѣйшаго отчета» генерала фонъ-Кауфмана 1881 года ¹⁾, «сарты составляютъ главный контингентъ городского и сельскаго туземнаго населенія въ сырѣ-дарьинской и ферганской областяхъ и въ зеравшанскомъ округѣ», причемъ этотъ проектъ считаетъ сартовъ происходящими «отъ смѣшенія разныхъ расъ» и различаетъ ихъ отъ таджиковъ и турковъ разныхъ племенъ (киргизовъ, кураминцевъ, узбековъ). Но по официальной статистикѣ самаркандской области (бывшій зеравшанскій округъ съ частью сырѣ-дарьинской области) ²⁾ въ населеніи этой области сартовъ совсѣмъ не оказывается, а есть только узбеки и таджики. Съ другой стороны въ ферганской статистикѣ почти нѣтъ узбековъ, и все осѣдлое населеніе именуется сартами. Эти противорѣчія истекаютъ въ значительной степени изъ господствующихъ въ самомъ мѣстномъ туземномъ населеніи этнографическихъ именованій и отношеній. Въ Ташкентѣ и другихъ осѣдлыхъ пунктахъ сырѣ-дарьинской области отуреченные таджики съ очень давняго времени составляютъ большинство осѣдлагаго населенія, пользовавшагося притомъ временами политическимъ господствомъ, и сами именуютъ себя сартами. Въ осѣдломъ населеніи Ферганы отуреченные таджики также всегда составляли большинство, хотя узбеки (главнымъ образомъ кипчаки) пользовались тамъ до недавняго времени политическимъ преобладаніемъ. Напротивъ въ самаркандской области, въ бухарскомъ и хивинскомъ ханствахъ не только политическое господство, но и численное преобладаніе нѣсколько вѣковъ уже принадлежало узбекамъ, которые естественно продолжали сохранять свое имя и по обращеніи

¹⁾ Спб., 1885 г., стр. 21—25.

²⁾ «Сборникъ матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887—8 гг.», Самаркандъ, 1890 г. По этому источнику таджиковъ, считая и горныхъ, именуемыхъ гальча, всего въ области 164.169 д. о. п. Если добавимъ сюда 7 т. д. таджиковъ сырѣ-дарьинской области, 61 т. д. ферганской и 4 т. д. аму-дарьинскаго отдѣла (все цифры г. Яворскаго, который еще ошибочно считаетъ въ семирѣченскихъ отчетахъ), то получимъ въ русскаго владѣніяхъ 236.169 д. таджиковъ, съ прибавкою же 800 т. таджиковъ бухарскихъ владѣній и 200 т. авганскаго Туркестана (цифры г. Яворскаго, весьма проблематичнаго достоинства, но другихъ нѣтъ), то получится общая цифра таджиковъ или восточныхъ иранцевъ въ настоящее время 1.236.169 д. N. Dictionnaire Rousselet, t. VI, 1894, p. 924, полагаетъ таджиковъ въ туркестанскомъ краѣ 353 т. д. и сверхъ того 27 т. гальча.

къ осѣдлой жизни, распространивъ даже его на отуреченныхъ таджиковъ, которые съ своей стороны конечно не желали именоваться ни таджиками, ни сартами, а предпочитали называться узбеками, чтобы пользоваться правами и почетомъ господствующей народности, которая къ таджикамъ и сартамъ относилась, какъ къ племенамъ низшимъ и подчиненнымъ. Въ результатѣ, въ то время, когда на Сырѣ-дарьѣ и въ Ферганѣ говорящее по тюркски осѣдлое населеніе само себя зоветъ сартами или по крайней мѣрѣ не отвергаетъ такого общаго этническаго наименованія, за неимѣніемъ другого, и пользуется этимъ именемъ въ официальной практикѣ, все тюркское осѣдлое населеніе самаркандской области и ханствъ именуется узбеками, и послѣднее имя получило перевѣсъ и въ мѣстномъ официальномъ употребленіи, хотя въ настоящее время по языку и быту это осѣдлое тюркское или отуреченное населеніе не особенно много отличается отъ сартовъ сырѣ-дарьинской и ферганской областей, въ антропологическомъ же отношеніи и оно напитано таджикской кровью въ количествѣ не особенно много меньшемъ.

Какое бы ни было этнографическое будущее узбековъ самаркандской области и ханствъ, которымъ вѣроятно предстоитъ этническое объединеніе съ сартами Сырѣ-дарьѣ и Ферганы, приходится, въ виду существующаго еще обособленія первыхъ (хотя бы больше только по имени), называть пока сартами лишь говорящее по тюркски осѣдлое и утратившее родовыя бытъ и дѣленія населеніе сырѣ-дарьинской и ферганской областей.

Въ извѣстныхъ нынѣ письменныхъ памятникахъ слово сартъ впервые встрѣчается въ «Кудатку-биликѣ», сочиненіи, оконченномъ въ 1068—9 г. въ Кашгарѣ, въ значеніи, по Вамбери, «торговецъ» ¹⁾. Происхожденіе этого слова неизвѣстно и предложенныя пока объясненія неудовлетворительны ²⁾, хотя не лишены нѣкоторыхъ основаній, каковы, напр., гипотеза Лерха (отъ арійскаго ксатра—городъ), ибо у турковъ со словомъ сартъ дѣйствительно соединены неотъемлемо признаки осѣдлости, или старинное сближеніе съ древнимъ (у классич. писателей) именованіемъ Сырѣ-дарьѣ Яксартомъ ³⁾.

¹⁾ Сартляр баши, т. е. глава купцовъ (торговаго каравана, идущаго въ Китай или обратно). См. Vambery, Das Türkenvolk etc., s. 371.

²⁾ См. Н. П. Остроумова «Сарты», этнографическіе матеріалы, вып. I, Ташкентъ, 1890 года, и второе, дополненное, изданіе того же выпуска, 1896 г.

³⁾ Вамбери, находившій въ 1885 г. предположеніе Лерха ошибочнымъ (Das Türkenvolk, s. 371), позднѣе (Die Sarten und ihre Sprache, 1891) склонился къ такому мнѣнію, что слово сартъ происходитъ отъ древне-иранскаго корня кш а т р а, перешедшаго въ названіе рѣки Яксарта и въ персидскій терминъ ш е х р — городъ; Яксартъ значитъ «рѣка городовъ», откуда и слово сартъ, которое иранскіе номады передали тюркскимъ, какъ обозначеніе осѣдлыхъ жителей въ долинѣ Сырѣ-дарьѣ.

Сыррь действительно всегда былъ гранью между иранской и тюркской народностями, хотя, съ одной стороны, иранцы, съ глубокой древности, по спорадически и непрочно, переходили за эту границу далеко на сѣверъ и востокъ, и хотя, съ другой стороны, тюрки, особенно въ болѣе позднія времена, также распространялись за эту черту далеко на западъ, за предѣлы даже самой иранской народности. Сыррь-дарья, во всякомъ случаѣ, и нынѣ орошаетъ тѣ мѣстности средней Азіи, гдѣ помѣси тюрковъ съ иранцами достигли наибольшей численности и гдѣ именованіе сартовъ для нихъ вполне упрочилось. До Р. X. осѣдлое населеніе Ферганы было почти исключительно иранскимъ, потому что въ «Хань-шу» замѣчено, что «отъ Давани (Ферганы) на западъ до государства Аньси (Парфія) хотя есть большая разность въ нарѣчіяхъ, но языкъ весьма сходенъ, и въ разговорахъ понимаютъ другъ друга. Жители имѣютъ впалые глаза, густыя бороды, искусны въ торговлѣ, соперничаютъ въ выгодахъ»¹⁾. Склонность къ торговлѣ была отличительной чертой восточныхъ иранцевъ. Въ «Тань-шу», послѣ замѣчанія, что населеніе Мавераннагра (въ частности Кана, Самарканда) искусно въ торговлѣ и корыстолюбиво, говорится: «Мужчина, достигшій двадцати лѣтъ, увѣжаетъ въ соседнія владѣнія и вездѣ побываетъ, гдѣ только предвидитъ выгоды»²⁾. Конечно, по своему географическому положенію, Фергана, Согдіана и Бактріана должны были издревле служить посредниками въ обмѣнѣ произведеній востока и запада, но особенно усилились торговыя сношенія Ферганы и Мавераннагра съ половины VI вѣка, со времени распространенія власти тюркскихъ хановъ отъ предѣловъ Китая до границъ Персіи. Въ это именно время установились, напр., столь отдаленныя періодическія поѣздки торговцевъ Мавераннагра въ страну енисейскихъ кыргызовъ, куда, по китайскому свидѣтельству (IX вѣка), чрезъ каждые три года приходилъ караванъ изъ Дашу³⁾, т. е. изъ арабскихъ владѣній въ средней Азіи. Тогда же умножились, если существовали ранѣе, многочисленныя поселенія вдоль сѣверныхъ подножій Тяньшаня, о которыхъ упоминаютъ китайскіе историки и путешественники, а затѣмъ арабскіе географы, и цѣль которыхъ повидимому достигала до городковъ чумигуней и чуюе въ Тарбагатаѣ и восточномъ Тяньшанѣ. Населеніе этихъ поселеній составляли вѣроятно выходцы изъ Ферганы и Ташкента, который до Р. X., когда былъ подвластенъ Кангюю, именовался Юйни или Юни⁴⁾, вѣроятно Яны-кентъ, новый городъ. Черезъ тысячу слишкомъ лѣтъ это имя оказывается перенесеннымъ

¹⁾ «Собрание свѣдѣній» и пр., I, стр. 61.

²⁾ «Собрание свѣдѣній» и пр., III, стр. 289.

³⁾ Тамъ же, I, стр. 449.

⁴⁾ «Собрание свѣдѣній», III, стр. 58.

саннымъ и укрьпившимся на Таласѣ, жители поселеній на которомъ, по автору «Тарихи-Рашиди», были извѣстны подъ именемъ янылыковъ. Восточнѣе Таласа многолюдныя поселенія находились на р. Чу, на оз. Иссык-Куль, на р. Или (Алматы), на Караталѣ или въ бассейнѣ Лепсы (Каялыкъ), на р. Имилѣ и въ бассейнѣ Эбинъ-нора¹⁾.

Всѣ эти осѣдлости были уничтожены лишь въ половинѣ XIV вѣка, во время междоусобій между двумя половинами джагатаева улуса, населеніе же ихъ, сколько успѣло, должно было тогда удалиться въ Камгарію и особенно въ ташкентскую область и въ Фергану, умноживъ здѣсь собою уже давно отуреченную и значительную часть жителей, ибо, помимо постоянного общенія съ соседними тюрками, Шашъ и Фергана долго и часто находились подъ непосредственнымъ владычествомъ и управленіемъ тюрковъ. Такъ въ 605 г. убитъ былъ турками владѣтель Ши (Шаша) и управленіе поручено было Дэле Фучжи²⁾, правильнѣе Фучжи-тегину (дэле вмѣсто тегинъ китайскіе историки употребляли въ позднѣйшихъ изданіяхъ ошибочно), очевидно члену ханскаго дома западныхъ тюрковъ, такъ какъ титулъ тегинъ носили въ то время лишь родственники хановъ тюркскихъ. Во второй четверти VII вѣка убитъ былъ также владѣтель Боханьны (Фергана), и стали править одновременно, но проживая въ разныхъ городахъ, тюркскій князь и туземный владѣтель³⁾. Въ VIII вѣкѣ владѣтели Ши и Ферганы, вѣроятно тюрки, принимали дѣятельное участіе въ расприхъ западныхъ тюрковъ⁴⁾. Опираясь на тюрковъ, Фергана и Шашъ долго сопротивлялись арабамъ и неоднократно возставали противъ ихъ владычества. Въ концѣ X вѣка⁵⁾, послѣ паденія саманидовъ области эти достались карлыкскимъ ханамъ, а затѣмъ находились подъ владычествомъ опиравшихся на силы тюрковъ кара-киданей, джагатаидовъ, тимуридовъ и наконецъ шейбанидовъ. Узбеки послѣднихъ нашли уже въ Ферганѣ и Ташкентѣ многочисленное осѣдлое тюркское или отуреченное населеніе, котораго умноженіе продолжалось и при нихъ, влѣдствіе осѣданія самихъ узбековъ и слиянія ихъ съ сартами. Процессъ обращенія кочевыхъ и полусѣдлыхъ узбековъ въ осѣдлости, окончательнаго паденія родового быта и слиянія съ сартами особенно усилился при русскомъ владычествѣ, когда жившимъ дотолѣ

¹⁾ Отсюда, съ города Було (находившагося, какъ полагаютъ, въ долинѣ р. Бороталы), начиналось употребленіе западныхъ монетъ (Bretschneider, Mediaeval Researches, I, p. 128).

²⁾ «Собрание свѣдѣній», III, стр. 243.

³⁾ Тамъ же, стр. 251.

⁴⁾ Тоже, стр. 252 и др.

⁵⁾ См. между прочимъ Chronique de...Tabari, traduite par Hermann Zotenberg, Paris, 1867, t. IV, p. 293—297 etc.

военнымъ ремесломъ и вообще службою узбекамъ пришлось искать средствъ къ жизни въ земледѣліи, ибо для развитія скотоводства не имѣлось пастбищъ.

По свѣдѣніямъ 1868 г., В. В. Радловъ опредѣлялъ численность осѣдлыхъ туземцевъ въ сыр-дарьинской области въ 300 т. д., въ томъ числѣ сартовъ 160 т., таджиковъ 40 т., кураминцевъ 20 т. и узбековъ 80 т. ¹⁾ Вамбери, въ 1885 г., считая по свѣдѣніямъ Костенки, семидесятыхъ годовъ, въ сыр-дарьинской области 210.774 д. сартовъ, въ ферганской 344.023 и въ зеравшанскомъ округѣ 123.138 д., всего же въ туркестанскомъ краѣ 690.305 сартовъ, полагалъ, что съ добавленіемъ сартовъ Хивы (гдѣ они сосредоточиваются главнымъ образомъ въ городахъ Хивѣ и Ургендѣ), Бухары и пр. общее число сартовъ можно принять въ 1 м. душъ обоого пола ²⁾. «Проектъ Всеподданнѣйшаго отчета» опредѣлялъ къ 1881 году число сартовъ въ туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ въ 800 т. д., считая сверхъ того 80 т. кураминцевъ и 200 т. узбековъ ³⁾. И. Л. Яворскій въ 1889 г. считалъ въ сыр-дарьинской области 137 т., въ ферганской 475 т., въ самаркандской 100 т., въ аму-дарьинскомъ отдѣлѣ 16 т. (значитъ въ турк. генералъ-губернаторствѣ всего 728 т.), въ закаспійской области 15 т., въ Хивѣ 50 т., въ Бухарѣ 700 т. и въ авганскихъ владѣніяхъ 100 т., слѣдовательно всего 1.593.000 д. о. п. сартовъ ⁴⁾. Хотя онъ ссылаясь на официальные свѣдѣнія относительно областей, но по «Сборнику матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887 и 1888 года» (вып. I, Самаркандъ, 1890 г.) въ области этой сартовъ не показывается, таджиковъ 164.169 д. и узбековъ 489.690 д., тогда какъ у г. Яворскаго таджиковъ 208 т. д. и узбековъ 288 т. Составитель «Обзора сыр-дарьинской области за 1885 г.» (Спб., 1887 г.) Е. Т. Смирновъ, въ изданномъ имъ сборникѣ «Средняя Азія» (Ташкентъ, 1895 года), оцѣняетъ, не указывая источниковъ, число сартовъ въ туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ въ 700 т., узбековъ въ 312 т., кураминцевъ и кара-калпаковъ 100 т. ⁵⁾.

Изъ всѣхъ этихъ разнообразныхъ цифръ можно взять для сыр-дарьин-

¹⁾ Aus Sibirien, В. I, s. 229.

²⁾ Das Türkenvolk, etc., 1885, s. 370. Въ 1892 г. въ статьѣ The Turko-Tatars Вамбери считаетъ сартовъ почему-то уже только 900 т.

³⁾ Спб., 1885 г., стр. 22—24. «Алфавитный списокъ народовъ, обит. въ росе. имперіи», 1895 г., считаетъ, по свѣдѣніямъ 1876 г., сартовъ въ сыр-дарьинской, самаркандской и ферганской областяхъ 690.300 д.

⁴⁾ «Опытъ медицинской географіи и статистики Туркестана», часть I, Спб., 1889 года, стр. 316 и слѣд.

⁵⁾ Относя свои свѣдѣнія къ 1887—9 годамъ, N. Dictionnaire Rousselet (t. VI, 1894, p. 925) считаетъ сартовъ въ турк. краѣ 800 т., узбековъ въ самарк. и ферганской областяхъ 410 т. д.

ской области 137 т. сартовъ, для ферганской 475 т. и для аму-дарьинскаго отдѣла 16 т., итого 628 т. д. сартовъ. Все это цифры г. Яворскаго, который ссылается на официальные источники, хотя и не указываетъ ихъ въ частности для каждой цифры. Онъ же показываетъ въ самаркандской области 100 т. сартовъ и въ закаспійской 15 т., но въ виду отсутствія сартовъ въ самаркандской области по вышеупомянутому «Сборнику» и въ виду показанія по «Обзору закаспійской области за 1893 годъ» (стр. 57) людей разныхъ народностей, въ тотъ числѣ сартовъ, всего лишь 2.887 д., принять эти цифры г. Яворскаго за достовѣрныя нѣтъ возможности. Нельзя также воспользоваться цифрою въ 50 т. сартовъ въ хивинскомъ ханствѣ, ибо по новѣйшимъ свѣдѣніямъ о населеніи этого ханства г. П. Кузнецова ¹⁾ сартовъ не показано: можетъ быть сарты включены въ число узбековъ, и въ такомъ случаѣ взять цифру г. Яворскаго значило бы помѣстить сартовъ этихъ вдвойнѣ, тогда какъ свѣдѣнія г. Яворскаго о хивинскомъ населеніи оказались вообще далекими отъ дѣйствительности. Общая цифра г. Яворскаго о населеніи бухарскаго ханства не очень разнится отъ достовѣрныхъ новѣйшихъ свѣдѣній, а потому можно взять его цифру сартовъ 700 т. въ бухарскихъ владѣніяхъ и, за неимѣніемъ другихъ данныхъ, его же цифру 100 т. сартовъ въ авганскихъ владѣніяхъ, хотя обѣ довольно сомнительны. Этимъ путемъ общее число сартовъ опредѣляется всего болѣе 1.428.000 д. о. п., въ томъ числѣ въ русскихъ владѣніяхъ 628 т. и въ бухарскихъ и авганскихъ 800 т. д. о. п.

XII. Тюрки Восточнаго Туркестана.

Таримскій бассейнъ, лежащій между Тяньшанемъ, Памирской горной системой и окраинами Тибета, долженъ былъ служить мѣстомъ столкновенія и метисаціи трехъ расъ: съ востока и сѣвера—тюркской, съ запада—индо-

¹⁾ «Спб. вѣдомости» 1896 г. № 128. По свѣдѣніямъ г. Кузнецова, въ ханствѣ 48 т. дворовъ узбековъ, 30.750 дворовъ или кибитокъ полукочевыхъ туркменовъ, 3.500 кибитокъ киргизовъ, столько же кара-калпаковъ и 1 т. дворовъ остальныхъ народностей, а всего 85.750 дворовъ или кибитокъ, что составляетъ около 500 т. душъ обоого пола. Если сравнить эти свѣдѣнія съ предшествующими, то окажется, что, по Муравьеву (1819 г.), население ханства полагалось около 300 т. душъ. По Данилевскому, который въ 1842 лично обозрѣлъ большую часть населенныхъ пунктовъ и считалъ свои исчисления наиболѣе близкими къ дѣйствительности, население состояло изъ 75.500 семействъ, въ числѣ около 294 т. д., а именно 30 т. семей сартовъ, 18 т. семей узбековъ, 15 т. персіанъ, 7 т. джемшидовъ, 8 т. кара-калпаковъ, 5 т. туркменъ и 500 киб. киргизовъ. По словамъ его, «сарты составляютъ преобладающее племя осѣдлаго народонаселенія и суть коренные жители ханства», узбек и же—второстепенный классъ «по числу и политическому значенію» съ начала XIX вѣка («Описаніе хивинскаго ханства» въ «За-

иранской и съ юга—тибетской. Природныя условія страны мало пригодны для кочевниковъ, а потому надо полагать, что оазисы ея, особенно въ западной половинѣ, были съ глубочайшей древности заняты осѣдлымъ населеніемъ, которое состояло конечно изъ арийцевъ. За столѣтіе до Р. Х. китайцы нашли занятыми осѣдлыми жителями не только всѣ тѣ мѣстности, гдѣ нынѣ существуетъ въ Восточномъ Туркестанѣ земледѣліе, но сверхъ того и тѣ, которыя впоследствии опустѣли вслѣдствіе постепеннаго въ центральной Азіи уменьшенія влажности и поглощенія обрабатываемыхъ земель сыпучими песками. Что первоначальное осѣдлое населеніе было вѣроятно арийское, это удостоверяется относящимся къ V вѣку свидѣтельствомъ «Исторіи сѣверныхъ дворовъ» о томъ, что «отъ Гаочана (около нынѣшняго Турфана) на западъ жители всѣхъ владѣній имѣютъ впалые глаза, высокій носъ; только въ Хотанѣ обликомъ не подходятъ на туркистанцевъ, а болѣе походятъ на китайцевъ»¹⁾. Сходство хотанцевъ съ китайцами объясняется, безъ сомнѣнія, исконною сильною метисаціею тамошнихъ арийцевъ съ тибетцами, непосредственными сосѣдями Хотана. Изъ того же свидѣтельства V вѣка можно заключить, что населеніе восточнаго Тяньшаня мало отличалось наружностью отъ народовъ монгольской расы въ обширномъ смыслѣ, т. е. было тюркскимъ и тибетскимъ. На послѣдній элементъ, помимо другихъ обстоятельствъ, указываетъ обитаніе около оконечности восточнаго Тяньшаня юечжей, которые, уходя во II вѣкѣ до Р. Х. на западъ, также могли покинуть въ восточномъ Тяньшанѣ часть своихъ отсталыхъ, какъ и въ Наньшанѣ. Съ другой стороны сосѣдство съ хуннами заставляетъ полагать, что въ составѣ населенія восточнаго Тяньшаня находились издревле и тюрки. В. В. Григорьевъ, историкъ Восточнаго Туркестана, видѣлъ въ ойхардахъ Птоломея и въ уи путешественника конца IV вѣка Фа-сяня, въ мѣстности нынѣшняго Карашара, уйгуровъ, но не тѣхъ общеизвестныхъ уйгуровъ, которые обитали въ это время, въ IV столѣтіи, на Селенгѣ, а другое тюркское племя или точнѣе союзъ родовъ, который также

пискахъ и. р. геогр. общества» 1851 года, кн. 5, стр. 91, 99 и 100). Тоже и по Киле-вейну (1858 г.): узбеки «составляютъ нынѣ второстепенный отдѣлъ народонаселенія и по числу, и по политическому значенію», а «сарты, коренные жители..., нынѣ преобладающее племя»; «узбековъ и сартовъ насчитываютъ около 400 т. душъ», каракалпаковъ 15 т. поселанъ, киргизовъ около 10 т. д.» («Отрывокъ изъ путешествія въ Хиву» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества», 1861 г., кн. I, стр. 105 и 106).

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., III, стр. 145. Въ китайскомъ подлинникѣ вмѣсто «туркистанцевъ» конечно стоитъ «ху», т. е. вообще сѣверные и западные варвары, преимущественно тюрки. Въ «Хань-шу», въ описаніи странъ на западъ отъ Давани (Ферганы), замѣчено, около 100 г. до Р. Х., что «жители вообще имѣютъ впалые глаза и густыя бороды» (тамъ же, стр. 22).

носили имя «союзниковъ», уйгуровъ¹⁾. Мнѣ кажется, что тюрки восточнаго Тяньшаня должны были принадлежать къ племени чу, роды котораго чуке, чуми, чубанъ и пр. въ VII вѣкѣ занимали сѣверныя подножія Тяньшаня, а во II—V вѣкахъ составляли тамъ же владѣніе Юебанъ. Въ концѣ V вѣка, перешедшіе съ Селенги временно на западъ гаогюйцы или теле подчинили себѣ восточный Тяньшань и даже Карашаръ. Можно думать, что именно съ этого времени началось усиленное отуреченіе и средней части Восточнаго Туркестана, но конечно помѣси съ тюрками совершались и несравненно ранѣе, не только при усуняхъ, которые сажали своихъ князей во владѣтели, напр. Яркенда, но и при ихъ предшественникахъ сейцахъ. Отуреченіе продолжалось на всемъ пространствѣ Восточнаго Туркестана, съ половины VI столѣтія, при западно-тюркскихъ ханахъ, которые вмѣшивались часто во внутреннія дѣла страны и оспаривали владычество надъ нею у китайцевъ и тибетцевъ. Послѣдніе овладѣвали на нѣкоторое время во второй половинѣ VII вѣка западною частію Восточнаго Туркестана, а въ концѣ VIII столѣтія восточнымъ Тяньшанемъ²⁾.

¹⁾ «Восточный или Китайскій Туркестанъ», Спб., 1873 года, стр. 70, 111—113, 192 и 193.

²⁾ Въ «Исторіи сѣверныхъ дворовъ» упоминается владѣніе Болю («Собраніе свѣдѣній» и пр., III, стр. 175) и въ «Тань-шу» владѣнія Булу или Булюй, большой и малый (тамъ же, стр. 252 и 253). Составители географіи маньчжурской династіи «Дай-цинъ-и-тунъ-чжи», слѣдуя мнѣнію или приему «ученаго комитета», учрежденнаго Цянъ-лунемъ для исправленія иностранныхъ именъ въ «Юань-ши» и испортировавъ эту исторію монгольской династіи произвольными поправками, нашли, что вмѣсто Болю и Большой слѣдуетъ читать Бурутъ и что стало быть населеніемъ этого владѣнія были буруты, какъ именовали кара-киргизовъ калмыки, а за ними съ XVII вѣка и китайцы. Такое обращеніе Большой въ бурутовъ было принято безъ надлежащей критики Аб. Ремюза, Клапротомъ, Риттеромъ и встрѣчается между прочимъ въ статьѣ «Энциклопедическаго словаря» Брокгауза и Эфрона о кара-киргизахъ, гдѣ (томъ 15, 1895 г., стр. 102 и 103) утверждается, со ссылкой на «сказанія Дай-цинъ-и-тунъ-чжи», что тяньшанскіе киргизы въ глубокой древности обитали по южную сторону Хотанскихъ горъ и уже въ IV вѣкѣ (?) появились у Тяньшаня подъ китайскимъ именемъ Во-лу и Бу-лу. По этой статьѣ нынѣшніе кара-киргизы суть эти самые буруты, смѣшавшіеся съ выведенными цаунгарами съ Енисея киргизами. Та же статья зачисляетъ въ число киргизовъ абакъ-киреевъ: «Третья и послѣдняя часть к., обитающихъ по среднему Тяньшаню, за послѣднее время значительно расширила свои кочевья. Часть родовъ ихъ заняла сначала южный склонъ Алтая, а потомъ перевалила и на сѣверный склонъ его, вступивъ въ предѣлы Кобдоской области въ Монголію». Это несомнѣнно абакъ-киреи, но они въ среднемъ Тяньшанѣ не обитали и къ киргизамъ не принадлежатъ, а суть племя киргизъ-казачье. Что касается Большой, то изъ свѣдѣній о владѣніяхъ этого имени, болшею и маломъ, въ исторіи династіи Тань видно, что они съ востока прилежали къ Тибету, а на западъ граничили съ Учаномъ и Сѣвальною Индіею, при чемъ Большой Большой находился къ юго-востоку отъ Малаго. Отъ послѣдняго считалось на югъ до Гѣнши (Кашмиръ) 500 ли, до Большаго же Большой на юго-востокъ 300 ли. По этимъ разстояніямъ выходитъ, что Малый Большой соответствуетъ нынѣшнему Кунджуту и Гильгиту, Большой же—Вальти-

Въ половинѣ IX вѣка, восточный Тяньшань былъ занятъ тѣми уйгурскими родами, которые послѣ разрушенія уйгурскаго царства на Орхонѣ остались свое отечество и удалились на юго-западъ ¹⁾). Уйгурскія владѣнія простирались на западъ до Карашара и даже до Куча, если «нѣкто Дѣманлѣ, жившій въ Карашарѣ и объявившій себя въ достоинствѣ шеху» послѣ паденія уйгуровъ ²⁾, былъ уйгурскимъ владѣтелемъ, какъ это можно заключить изъ пожалованія ему грамоты на ханское достоинство императоромъ Сюань

стану или Малому Тибету. Подтверждается это между прочимъ и путемъ китайскаго отряда въ Малый Болуи въ 747 году, лежавшимъ чрезъ Поми (Памиръ) и Шигнанъ (скорѣе Ваханъ), откуда, раздѣлившись на три части, китайцы проникли въ Большой тремя горными проходами (см. *The Early History of Tibet*, by S. W. Bushell, в *Journal of the Royal Asiatic Society*, 1880, v. 12, new serie, p. 530). По автору «Тарихи-Рашида», совершившему въ началѣ второй четверти XVI вѣка походъ въ эту самую страну, Балух или Белуристанъ граничитъ на востокъ съ кашгарскими и ярвенскими землями, на сѣверъ съ Бадахшаномъ (которому тогда принадлежали Ваханъ и Шигнанъ), на западъ съ Кабуломъ и Лемганомъ, на югъ съ землями, подвластными Каширу. «Населеніе малочисленно. Ни одна деревня не живетъ въ мирѣ съ другими, а находится съ ними въ постоянной войнѣ и бояхъ... Обработкой полей занимаются женщины, мужчины же только войною... Тамъ какъ долины мало и пастбища скудны, то народъ скота держитъ немного... Племена отдѣльныхъ долинъ говорятъ на разныхъ языкахъ». (*The Tarikh-i-Rashidi*, edit. by N. Elias, London, 1895, p. 384—6). Изъ этого описанія ясно, что Белуръ соответствуетъ нынѣшнимъ Кунджуту, Гильгиту, Ясину, Читралю и части Кафиристана и что населеніе его не имѣло ничего общаго съ кара-кыргызами или бурутами. По свѣдѣніямъ Шау (тамъ же, p. 385), памирскіе кыргызы именовъ Пелуръ называютъ нынѣ Читралъ. По свѣдѣтельству французскаго путешественника E. de Ropcsins (*Bulletin de la Société de Géographie de Paris*, 1895, p. 549), проходившаго чрезъ Кунджутъ въ 1893 году, типъ населенія этой страны близокъ къ типу балтистанцевъ Ладака, т. е. тибетскій. По всему этому несомнѣнно, что китайскій Боу или Большой у Сюаня Цаана По-лу-ю есть китайская транскрипція имени страны Белуръ и что составители дайцинской географіи отождествляли это имя съ калмыцкимъ названіемъ кыргызовъ (бурутъ) совершенно неосновательно. По находженію между тибетскимъ Балтистаномъ и арийскимъ Кафиристаномъ населеніе Белура должно было состоять и состояло изъ племенъ тибетскихъ и арийскихъ и помѣсей между ними, а не тюркскихъ. Въ верховьяхъ Керия-дарьи, въ горахъ, существуетъ и въ настоящее время селеніе П о л у, посвященное Пржевальскимъ; жители его рассказывали, что предки ихъ переселились сюда изъ Тибета назадъ тому восемь поколѣній, и Пржевальскій находилъ въ ихъ наружности нѣкоторыя тибетскія черты, хотя языкъ у нихъ теперь тюркскій и въра мусульманская («Четвертое путешествіе въ центральную Азію», Спб., 1888 г., стр. 408 и 409).

¹⁾ Часть уйгуровъ завладѣла въ то же время подножіями Наньшана. Въ XI вѣвѣ эти уйгуры были покорены дансанами. Могутъ быть почитаемы ихъ остаткомъ хара-ѣгуры, найденные въ горахъ Наньшана Г. Н. Потанинымъ и сохранившіе еще тюркскій языкъ; вочущіе вмѣстѣ съ ними болѣе многочисленные шира-ѣгуры (сары-уйгуры) говорятъ по монгольски съ примѣсью тибетскихъ словъ («Тангутско-тибетская окраина» и пр., 1893 г., т. I, часть 3). ѣгуры обитаютъ на сѣверномъ склонѣ хребта, сопровождающаго лѣвый берегъ Бардуна, притока р. Едаина. Ихъ всего около 800 семей, составляющихъ семь откоговъ, изъ которыхъ два западныхъ хара-ѣгурскіе и называются яглахъ и хурунгуть («Извѣстія и. р. географическаго общества», 1886 года, стр. 345).

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 372.

Цзунгомъ, который полагалъ, что Дѣманлѣ состоитъ каганомъ хой-ху въ Аньси ¹⁾, т. е. въ Куча. Во второй же половинѣ IX столѣтія или немного повднѣе западною половиною страны овладѣли ханы или илеки карлыковъ, властвовавшихъ на Западномъ Тяньшанѣ уже съ половины VIII вѣка. Около X вѣка илеки эти приняли мусульманство и обратили въ эту религію населеніе Кашгара, а потомъ, послѣ продолжительной борьбы, и населеніе Яркенда и Хотана, упорно державшихся буддизма и получавшихъ поддержку изъ Тибета ²⁾. Въ концѣ X вѣка и началѣ XI кашгарскіе илеки овладѣли Мавераннагромъ, гдѣ потомки ихъ, въ качествѣ вассаловъ сельджукидовъ, потомъ кара-киданей и харезмъ-шаховъ, — властвовали до нашествія монголовъ, въ то время, когда другая ихъ вѣтвь продолжала, кажется, править въ Кашгаріи въ подданствѣ кара-киданей до ихъ паденія. Владычество карлыковъ должно быть почитаемо временемъ сильнѣйшаго отуреченія населенія Кашгаріи, которое продолжалось и при джагатаидахъ. Въ концѣ XV вѣка весь Восточный Туркестанъ былъ подчиненъ цзунгарами, а отъ нихъ во второй половинѣ XV столѣтія перешелъ въ руки китайцевъ.

¹⁾ *Histoire générale de la Chine* par Mailla, t. VI, p. 505.

²⁾ См. «Тезкееріи Богра-ханъ» въ изложеніи д-ра Bellew въ *Report of a Mission to Iarkand in 1873 under command of sir F. D. Forsyth*, Calcutta, 1875, p. p. 121—129. Со времени Дегина, — который (*Histoire des Huns etc*, t. II, p. 29), въ виду извѣстій мусульманскихъ писателей о принадлежности овладѣвшему Мавераннагромъ Бограну Кашгара, Хотана, Беласагуна, Таласа и вообще земель до границъ Китая, находилъ, что такія обширныя владѣнія приличествовали лишь хану уйгуровъ, — обыкновенно полагали, что илеки, владѣвшіе западнымъ Тяньшанемъ и его южнымъ и сѣвернымъ склонами и завоевавшіе Мавераннагръ, были уйгуры. Но В. В. Григорьевъ, въ послѣднемъ томѣ своихъ дополненій къ Азіи Риттера («Восточный Туркестанъ», вып. 2, 1873 г., стр. 195 и слѣд. 278 и слѣд.) и въ изслѣдованіи «Караханиды» (въ «Трудахъ восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 17, 1874 г.), выяснилъ, на основаніи извѣстій арабскихъ географовъ Якуби, Истахри, Масуди и др. и мусульманскихъ историковъ, что властвовавшіе въ Туркестанѣ и Мавераннагрѣ турки, ханы которыхъ именовались илеками, были карлыки. Есть однако и въ настоящее время ученые, преимущественно изъ лингвистовъ, предпочитающіе считать илековъ уйгурскими ханами. Изложенные въ изслѣдованіи В. В. Радлова «Къ вопросу объ уйгурахъ» (1893 г., стр. 116 и слѣд.) аргументы въ этомъ смыслѣ не кажутся впрочемъ достаточными. Таково предположеніе его о томъ, что въ относящемся къ карлыкамъ мѣстѣ Масуди имя этого народа попало «по ошибкѣ». Таково же толкованіе извѣстій Истахри въ томъ смыслѣ, что Восточный Туркестанъ занимали уйгуры, земли же отъ Урала до Ферганы гузы, при чемъ не обращено вниманія на то, что по появленію того же Истахри, приведенному Григорьевымъ, граничили съ Мавераннагромъ «отъ Аспиджаба (т. е. отъ бассейна Арсыа) до отдаленнѣйшихъ городовъ Ферганы (т. е. до Уша и Узкена, которые упоминаются у того же Истахри) — турки-карлухи», изъ чего ясно, что карлыки занимали оба склона западнаго Тяньшаня. Извѣстія Истахри подтверждаются и слѣдующими свѣдѣніями Ибнъ-Хаукаля (943—968 г.г.), которые не были указаны Григорьевымъ: «Отъ Овса до границы мусульманскихъ земель въ Ферганѣ немного болѣе 20 дней пути; отсюда, чтобы прибыть въ страну тагазаговъ (уйгуровъ),

При такомъ историческомъ прошломъ, население Восточнаго Туркестана является результатомъ разновременныхъ помѣсей восточныхъ иранцевъ съ

пересѣкая страну карлукъ, потребно немного болѣе 30 дней» (Reinard—Géographie d'Aboulféda, t. 1, Paris, 1848, p. CCCLII). 30 дней пути отъ Оша или Узгенда приводить по крайней мѣрѣ въ Куча, изъ чего ясно, что Кашгаръ находился въ странѣ карлуковъ, а не уйгуровъ. «Предположеніе, что илековъ надобно безусловно считать уйгурскими царями, подтверждается главнымъ образомъ еще и показаніемъ въ Табрихи-Джеханкушай, заимствованнымъ изъ уйгурскихъ источниковъ. Въ немъ говорится, что первымъ уйгурскимъ ханомъ былъ Буку-ханъ (вѣроятно правильно было бы Букура-ханъ) и что онъ выстроилъ городъ Беласагунъ и т. д. Но обращеніе Буку-хана въ Букура-хана ни на чемъ не основано, тогда какъ имя Буку-ханъ и въ китайской транскрипціи было Pou-hou-han (въ «Ляо-ши» въ письмѣ виданскаго императора къ уйгурскому государю 924 г., гдѣ упоминается древній городъ Pou-hou-han'a повидному на Орхонѣ, см. Visdelou въ Bibl. orient., 1779, IV, p. 188—191). Хотя уйгурскія легенды приписывали своему Оленю-хану между прочимъ и основаніе Беласагуна (если только Джувеишъ не перепуталъ Беласагунъ съ балгассуномъ, какъ вѣроятно уже въ то время монголы называли развалины уйгурской столицы на Орхонѣ), это однако же не значитъ, чтобы въ самомъ дѣлѣ Беласагунъ на Чу былъ основанъ какимъ-нибудь уйгурскимъ государемъ, ибо его страню уйгуры никогда не владѣли. В. В. Григорьевъ страннѣмъ образомъ не обратилъ вниманія на тождественность карлуковъ съ гелолу китайскихъ извѣстій, указанную еще Visdelou. Между тѣмъ, по «Танъ-шу», гелолу-карлуки, принявъ съ уйгурами участіе въ сокрушеніи владѣчества турковъ-туку къ Монголіи, двинулись повдоль, въ 755—766 г.г., на западъ и овладѣли бывшими землями западныхъ турковъ; въ 766 г. карлукии ханъ «перенесъ мѣстопребываніе къ рѣкѣ Суѣй», т. е. Чу, а позднѣе карлуки подчинили себѣ и всѣ городки въ бассейнѣ Аркса, достигнувъ такимъ образомъ до Сыръ-дарьи. («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 372 и 438, и III, стр. 267). Эти извѣстія выясняютъ, какъ и когда карлуки овладѣли землями западныхъ турковъ до Сыръ-дарьи, и дѣлаютъ понятнымъ, что они должны были стремиться подчинить себѣ и Кашгарію, которая была подвластна западно-турскимъ ханамъ, которыми карлуки явились преемниками. Хотя ни китайцы, сношенія которыхъ съ западомъ прервались тогда на долгое время, ни мусульманскіе историки, не имѣвшіе еще въ эту эпоху свѣдѣній о происходившемъ въ сосѣднихъ странахъ «невѣрныхъ», не даютъ намъ объ этомъ извѣстій, тѣмъ не менѣе покореніе Кашгаріи изъ всѣхъ тюркскихъ племенъ возможно было въ ту эпоху лишь для карлуковъ. Во время владѣчества своего въ Монголіи съ 744 до 840 г., уйгуры имѣли слишкомъ много заботъ при столкновеніяхъ съ кыргызами, Китаемъ и тангутами, чтобы предпринимать дальнія завоеванія, и если проникли въ Кашгарію, то развѣ во время какого-нибудь грабительскаго похода. Когда же уйгурское ханство на Орхонѣ погубило, то малочисленнымъ и слабымъ остаткамъ уйгуровъ, искавшимъ спасенія у Наньшана и восточнаго Таньшана, нельзя было и помышлять о завоеваніяхъ на крайнемъ западѣ Восточнаго Туркестана. Напротивъ подчиненіе этой страны было вполне естественно для свѣдѣній силъ карлуковъ, встрѣтившихъ на Сыръ-дарьѣ такой отпоръ со стороны арабовъ и саманидовъ, который не позволилъ имъ расширяться далѣе на западъ. Надо думать, между прочимъ, что именно карлуки были тѣ «неверные», которые въ первой половинѣ IX вѣка овладѣли Ферганою, выгнавъ арабскаго губернатора саманида Ахмеда; вѣзиръ халифа Мамуна «прогналъ изъ Ферганы враговъ религіи и сдѣлалъ Ахмеда валиемъ этой области по прежнему» (Histoire des Samanides par Mirkhond, trad. par Defrémery, Paris, 1845, p. 14). Нападенія тюрковъ однако не прекращались, потому что сынъ Ахмеда Изманль въ 893 г. предпринималъ походъ до Тараса (Таласа, чѣмъ выясняется, что война велась съ карлуками); въ слѣдующемъ году тюрки съ большими силами вторглись въ его владѣнія, но были побиты; въ 906 г. Изманль снова ходилъ въ страну турковъ (тамъ же, р.

тюрками, тибетцами и отчасти съ калмыками¹⁾. Господствующимъ элементомъ оказывается во всей странѣ тюркскій²⁾. Общаго племеннаго имени осѣдлое население Восточнаго Туркестана не имѣетъ и называетъ себя по мѣстностямъ кашкарлыками, хотанлыками и т. д., подобно сартамъ Западнаго Туркестана; китайцы зовутъ мѣстныхъ тюрковъ чанту, кыргызы—сартами³⁾.

По китайскимъ свѣдѣніямъ, население страны въ I вѣкѣ до Р. Х. состояло изъ 39.455 семействъ въ 314.220 душъ, что было конечно меньше дѣйствительности⁴⁾. Въ 1873 г. миссія Форсайта опредѣляла население

117, и В. В. Григорьевъ «Восточный Туркестанъ», вып. 2, стр. 279, а также Вамбери «Исторія Бохары», Спб., 1873 г., томъ I, стр. 671). Время подчиненія Кашгаріи карлуками неизвѣстно, но это подчиненіе должно было предшествовать 914—921 г.г., ибо между этими годами Ибнъ-Хальдуномъ упоминается Тоганъ-тегинъ, владѣлецъ кашгарскій (Григорьева «Восточный Туркестанъ», вып. 2, стр. 279), вѣроятно уже изъ карлуковской ханской семьи, какъ такъ позднѣе встрѣчаются илеки съ именемъ Тоганъ.

¹⁾ Нѣкоторые лобъ-норцы считают своими предками монголовъ, отдѣлившихся отъ нѣкоего Аль-батая и пришедшихъ на Лобъ-норъ съ Или; другіе говорятъ, что ихъ предки-монголы были одноплемenni съ калмыками и принадлежали четыремъ родамъ: тиметь, ометъ, аинасъ и аиннасъ; наконецъ, по третьему сказанію, пришедцы-монголы наши на Лобъ-норѣ племѣ маичинъ, съ которыми вѣкорѣ и смѣшались (Пржевальскій «Четвертое путешествіе», Спб., 1888 г., стр. 300).

²⁾ По слышаннымъ Пржевальскимъ сказаніямъ, население округовъ Кашгара и Аксу считается принадлежащимъ племени ардбюль, а жители расположенныхъ далѣе на востокъ оазисовъ Бай, Куча и Курля происходятъ отъ племени хураसानъ, которое пришло въ древности изъ Авганистана (?) и отличается красотою, въ особенности женщины; население хотанскаго и керейскаго округовъ именуется маичинъ и отличается по тѣлу и даже по нарѣчію отъ иркендскаго и кашгарскаго («Четвертое путешествіе» стр. 362, 420, 429 и 434). Вѣроятно отличія маичинцевъ происходятъ отъ сильной тибетской примѣси.

³⁾ Носить особыя имена, въ родѣ племенныхъ, пакпулки и долоны. Первые, по свѣдѣніямъ посольства Форсайта (Report etc., 1875, p. 61, 62), обитаютъ въ числѣ 2 т. домовъ и 14 т. д. о. п., въ горахъ по р.р. Тызнапъ и Иркендъ-дарьѣ, арийскаго происхожденія, зовутъ себя rakhra, а страну Rakhruluk. Повидному, часть этихъ самыхъ напулковъ описываетъ г. Пѣвцовъ («Труды тибетской экспедиціи», т. I, Спб., 1895 года, стр. 22 и 143) подъ именемъ ваханлыковъ. По обоимъ источникамъ они шиты и говорятъ по тюркски. Что касается долоновъ, то по Форсайту (р. 54) они составляютъ большую часть населенія округа Маралбаши (35 т. д.) и именуется dol или dolan, что значитъ крестьянинъ и напоминаетъ народецъ dolra въ Тибетѣ, упоминаемый въ «Тарихи-Рашиди»; имя на мѣстѣ приписываютъ калмыцкое происхожденіе, но по наружности они напоминаютъ тибетскихъ bot; они говорятъ по тюркски и мусульмане. По г. Пѣвцову (стр. 544), долонами жители западныхъ округовъ зовутъ туркестанцевъ города Курля (3 т. д.), которые суть «потомки селѣно-поселенцевъ» изъ западной Кашгаріи, водворенныхъ здѣсь китайцами во второй половинѣ XVIII столѣтія. По «Си-юй-вынь-цзянь-гу» 1773 г.), населеніе Курля состоитъ не изъ селѣныхъ, а просто изъ «долановъ», которые «составляли особое поколѣніе въ Туркестанѣ, приближенное къ хочжамамъ (ходжамъ), пасли лошадей ихъ, вынашивали орловъ» (Лавинфа «Описаніе Чжунгаріи» и пр., Спб., 1829 года, стр. 119). Тибетское происхожденіе ихъ мнѣ кажется весьма вѣроятнымъ.

⁴⁾ В. В. Григорьевъ «Восточный Туркестанъ», вып. 2, 1873 г., стр. 40.

Кашгаріи въ 145.000 семей, до 1.015.000 д. о. п. ¹⁾. Если въ нѣкоторыхъ частныхъ цифрахъ, давшихъ этотъ итогъ, есть увеличенія, то въ другихъ есть уменьшеніе, такъ что въ общемъ численность населенія близка въ настоящей. А. Н. Куропаткинъ (1877 г.) даетъ цифру въ 1.200.000 д. ²⁾. М. В. Пѣвцовъ полагаетъ «приблизительно до 2 мил. душъ» ³⁾. По мнѣнію русскаго консула въ Кашгарѣ Н. Ф. Петровскаго, приводимому Н. Л. Зеландомъ ⁴⁾, населеніе Восточнаго Туркестана «въ настоящее время едва-ли болѣе милліона». Этой цифры и слѣдуетъ держаться, какъ наиболѣе достоверной ⁵⁾.

Таранчи (т. е. хлѣбопашцы) илійской долины суть жители Восточнаго Туркестана, переселенные китайцами во второй половинѣ XVIII столѣтія въ окрестности Кульджи для снабженія мѣстныхъ гарнизоновъ хлѣбомъ. Послѣ возстанія мусульманъ въ Кульджѣ (1864 г.) таранчи образовали было независимое владѣніе, но въ 1871 году Кульджа была занята русскими. При передачѣ ея въ 1882—1883 гг. китайцамъ большая часть таранчей переселилась въ русскіе предѣлы въ той же илійской долинѣ, гдѣ къ 1885 г. ихъ состояло 10.201 семья въ числѣ 47.911 д. о. п. Взаимнѣ ушедшихъ китайцы переселили въ илійскій округъ изъ Кашгаріи 8 т. семействъ ⁶⁾, такъ что въ китайской части илійской долины съ оставшимися около 2 т. семей вновь образовалось до 50 т. съ лишнимъ душъ таранчей. Общее число таранчей можно теперь полагать въ 100.000 д. о. п. ⁷⁾.

¹⁾ Report etc., 1875, p. 62.

²⁾ «Кашгарія», Спб., 1879 года.

³⁾ «Труды тибетской экспедиціи», томъ I, Спб., 1895 г., стр. 62.

⁴⁾ «Кашгарія и перевалы Тяньшаня» въ «Запискахъ западно-сибирскаго отдѣла и. р. географическаго общества», книжка IX, Омскъ, 1887 г., стр. 136.

⁵⁾ По Н. Ф. Катанову («Извѣстія и. р. географическаго общества», 1893 г., стр. 526), всего «китайскихъ татаръ» насчитывается около 425 т. д. о. п. Цифра эта, источникъ которой неизвѣстенъ, конечно ошибочна, именованіе же тюрковъ Восточнаго Туркестана «татарами» едва ли правильно: желательно, для избѣжанія недоразумѣній, постепенное упраздненіе ошибочнаго термина, а не безпричинное распространеніе его на новыя народности, которыя сами себя не зовутъ татарами и не именовуются татарами у сосѣднихъ народовъ.

⁶⁾ Костенко «Чжунгарія», Спб., 1887 года, стр. 97.

⁷⁾ Въ китайскихъ владѣніяхъ, въ провинціи Гань-су, близъ города Сюнь-хуа-тиня, на правомъ берегу Желтой рѣки, есть небольшой осѣдлый народецъ тюркскаго языка, извѣстный подъ именемъ с а л а р о в ѣ. Численность ихъ, по словамъ бывшаго въ ихъ землѣ въ 1892 году Woodville Rockhill'я, простирается до 8 т. семей или 40 т. душъ; они утверждаютъ, что пришли изъ Самарканда въ 1370 г. (The Geographical Journal, 1894, May, а также The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland, 1892, p.p. 598—602), что конечно невѣроятно.

ХІІІ. Итоги статистическихъ свѣдѣній о гюркахъ.

Тюрки Сибири и Монголіи.

| | | |
|--|------------|------------------|
| Якуты. | 221.776 д. | |
| Южно-сибирскія тюркскія племена: | | |
| Алтайцы и телеуты | 22.796 д. | |
| Отуреченные енисейцы | | |
| и самоѣды верхней Оби. | 22.044 » | |
| Тюрки бассейна Енисея. | 35.793 » | |
| | | 80.633 д. |
| Урянхайцы. | 45.000 » | |
| Хотоны. | 2.000 » | |
| Варабинцы и зап.-сибирскіе татары. | 41.783 » | |
| | | 391.192 д. о. п. |

Киргизъ-казаки.

| | | |
|-----------------------------------|--------------|--------------------|
| Въ русскихъ владѣніяхъ. | 3.091.394 д. | |
| » Хивѣ и Бухарѣ | 44.000 » | |
| » китайскихъ владѣніяхъ | 101.000 » | |
| | | 3.236.394 д. о. п. |

Казаки-киргизы.

| | | |
|-----------------------------------|------------|-----------|
| Въ русскихъ владѣніяхъ. | 304.388 д. | |
| » бухарскомъ ханствѣ | 4.000 » | |
| » китайскихъ владѣніяхъ | 10.000 » | |
| | | 318.388 » |

Тюрки востока европейской Россіи.

| | | |
|--|-------------|-------------|
| Ногайцы и при-кавказцы. | 429.834 д. | |
| Башкиры, мещераки, теңгери, волжскіе, казанскіе и проч. татары | 2.581.509 » | |
| Чуваши. | 539.200 » | |
| | | 3.550.543 » |

Юго-западныя тюрки.

| | | |
|---|---------------|--------------|
| Османь Турціи | 10.000.000 д. | |
| Османскіе тюрки Закавказья. | 70.226 » | |
| Турки Персіи. | 2.000.000 » | |
| Азербайджанскіе, татары Закавказья. | 1.168.025 » | |
| | | 13.238.251 » |

Туркмены.

| | | |
|----------------------------------|------------|------------------|
| Въ русскихъ владѣніяхъ | 261.597 д. | |
| » Хивѣ и Бухарѣ | 203.750 » | |
| » Авганистанѣ и Персіи | 80.000 » | |
| | | 545.347 д. о. п. |

Узбеки.

| | | |
|-----------------------------------|-------------|-------------|
| Въ русскихъ владѣніяхъ | 579.740 д. | |
| » Хивѣ и Бухарѣ | 1.257.500 » | |
| » Авганскихъ владѣніяхъ | 200.000 » | |
| | | 2.037.240 » |

Сарты.

| | | |
|-----------------------------------|------------|-------------|
| Въ русскихъ владѣніяхъ | 628.000 д. | |
| » Бухарѣ | 700.000 » | |
| » Авганскихъ владѣніяхъ | 100.000 » | |
| | | 1.428.000 » |

Тюрки Восточнаго Туркестана.

| | | |
|--|-------------|-------------|
| Таранчи въ русскихъ владѣніяхъ | 47.911 д. | |
| Тюрки китайскихъ Кульджи и Восточнаго Туркестана | 1.050.000 » | |
| | | 1.097.911 » |

А всего тюрковъ 25.843.266 д. о. п.¹⁾

Изъ общаго числа тюрковъ состоитъ въ непосредственномъ подданствѣ Россіи 10.046.016 д. и въ вассальныхъ владѣніяхъ (Бухарѣ и Хивѣ) 2.209.250 д., итого 12.255.266 д. Въ Турціи 10.000.000, въ Персіи 2.030.000, въ авганскихъ владѣніяхъ 350.000 и въ китайскомъ подданствѣ 1.208.000, итого 13.588.000 д.

Если считать, какъ это обыкновенно принимается, население земного шара въ 1.500 милліоновъ, то 26 м. тюрковъ составляютъ менѣе 2% человечества. Въ населеніи Россіи, равнявшемся въ 1885 году 108.787.235 д. о. п.²⁾,

¹⁾ Такъ какъ взятая нами цифра тюркскихъ народностей вѣроятно вообще менѣе дѣйствительныхъ въ настоящее время, а цифры о численности нѣкоторыхъ народовъ (таковы сарты и киргизы около Сянина и др.) совсѣмъ не введены въ итоги, то не только не будетъ ошибкой считать общую численность тюрковъ въ 26 милліоновъ, но эта цифра вѣроятно все еще менѣе истинной.

²⁾ Это пока послѣдняя обнародованная официально цифра населенія всей имперіи, значащаяся въ изданномъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ «Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1884 и 1885 гг.» (Спб., 1887 г.), въ отдѣлѣ «Населеніе имперіи 1885 года».

10.046.016 тюрковъ нѣсколько превышаютъ 9%. Тюрки русскихъ владѣній сосредоточены главнымъ образомъ въ Туркестанѣ, степныхъ и закаспійской области, въ закавказскомъ краѣ и въ восточныхъ губерніяхъ европейской Россіи. Сплошная же масса ихъ занимаетъ пять степныхъ областей, три туркестанскихъ съ аму-дарьинскимъ отдѣломъ и закаспійскую область, изъ 5.427.098 д. населенія которыхъ (по «Населенію имперіи 1885 года») 4.913.030 д. принадлежитъ тюркскимъ народностямъ, а именно 3.091.394 киргизъ-казаковъ, 304.388 кара-киргизовъ, 261.597 туркменъ, 579.740 узбековъ, 628.000 сартовъ и 47.911 таранчей.

Конечно послѣ 1885 г. населеніе Россіи увеличилось, но такъ какъ и свѣдѣнія о численности тюркскихъ народностей тоже болѣею частью устарѣли, то процентное отношеніе едва ли значительно измѣнится и при полученіи вполнѣ современныхъ цифръ.

XIV. Общія заключенія о преобладающихъ въ этническомъ составѣ тюркскихъ народностей племенахъ и примѣсахъ. Подтвержденіе этихъ заключеній данными антропологическихъ измѣреній относительно роста и головного узателя тюркскихъ родовъ, племенъ и народностей.

Лингвистическія классификаціи.

По всей вѣроятности еще въ Алтаѣ, а затѣмъ и по выходѣ въ Монголію и въ киргизскую степь, тюркскіе роды и племена болѣе или менѣе смѣшивались между собою, образуя сложные родовые и племенные союзы. По историческимъ даннымъ и нынѣшнему родовому составу тюркскихъ племенъ и народностей, во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что образованіе новыхъ родовыхъ союзовъ и включеніе ихъ и частей родовъ въ составъ разныхъ племенъ и народностей продолжались все время исторической жизни большей части кочевыхъ тюркскихъ племенъ и народностей. Тѣмъ не менѣе разсмотрѣнный нами родовой составъ тюркскихъ племенъ и народностей, въ связи съ историческими о нихъ извѣстіями, даетъ основанія заключить, что есть нѣсколько главныхъ тюркскихъ племенъ, которыя легли въ основу существующихъ нынѣ тюркскихъ народностей.

Такъ 1) племя кангловъ и близко ему родственное или происходящее отъ него 2) племя кипчаковъ были главнымъ тюркскимъ элементомъ въ образованіи юго-западныхъ тюркскихъ народностей (османовъ и иранскихъ или азербайджанскихъ тюрковъ или татаръ), туркменовъ, ногайцевъ, волжскихъ татаръ, башкировъ и пр., — которыхъ общая численность превышаетъ 17 мил-

люновъ душъ,—а также принимали значительное участие въ составѣ узбековъ, сартовъ и киргизъ-казаковъ, такъ что болѣе двухъ третей всѣхъ нынѣ существующихъ тюрковъ происходятъ отъ кангловъ и кипчаковъ. За ними слѣдуютъ образовавшіе киргизъ-казачью народность, при участіи въ составѣ ея кангловъ и кипчаковъ, племена 3) дулатъ, которое стояло нѣкогда во главѣ чуйскихъ родовъ, а нынѣ преобладаетъ въ большой ордѣ, 4) алчинъ, лежащее въ основѣ малой орды, 5) аргынъ, 6) найманъ и 7) кирей, составляющіе съ кипчаками среднюю орду. Далѣе 8) племя кыргызы, отдавшее части своихъ родовъ въ составъ большой орды, но продолжающее въ теченіе многихъ вѣковъ сохранять обособленное положеніе въ горной части Западнаго Тяньшаня, достигая численностью до 225 т. душъ. Засимъ 9) племя саха или якутское, составляющее въ числѣ около 230 т. душъ главное населеніе сѣверо-востока Сибири, является остаткомъ древняго тюркского племени, главная масса котораго нѣкогда занимала Западный Тяньшань подъ именемъ сака или са, се и закончила свое существованіе въ Индіи, оставивъ по себѣ слѣды въ Западномъ Тяньшанѣ въ видѣ кара-киргизскаго поколѣнія саякъ и на Енисей въ видѣ рода сагай. Древнія племена 10) теле (оно же гаогюй) и 11) туркъ-туку, послѣ паденія владычества ихъ въ Монголіи,—которое послѣдовательно принадлежало сначала туркамъ, а потомъ вѣтви теле уйгурамъ,—разбились на мелкія части, вошедшія преимущественно въ составъ союзовъ или племенъ кирейскаго, найманскаго и аргынскаго, а также дѣсныхъ народовъ и племенъ между Байкаломъ и Чернымъ Иртышомъ; части этихъ же двухъ племенъ усилили собою тюрко-китайскую помѣсь, которой начало было положено еще гуннами и которая извѣстна нынѣ подъ именемъ дунганъ; остатками турковъ-туку являются нынѣ телесы въ Алтаѣ, а остатками теле—телеуты. Вышедшее едва ли не позже всѣхъ изъ Алтая 12) племя карлыкъ въ такой сильной степени слялось съ канглами и въ особенности такъ потратилось на отуреченіе иранскаго населенія Восточнаго и Западнаго Туркестана, обратившись въ первомъ къ осѣдлости, что уплѣбло понинѣ лишь его племенное имя въ числѣ узбекскихъ родовъ, въ которыхъ сохранились также имена уйгуровъ и тюрковъ. Остальныя тюркскія племена или существовавшіе достаточно продолжительное время и многолюдные союзы родовъ, каковы онгуты, татары, меркиты, почти цѣлкомъ омонголенные или истребленные во время Чингизъ-хана, а также ушедшіе за Уралъ гунны, болгары, хазары, печенѣги, гузы (они же комань, половцы) и пр., частію слившіеся съ нетюркскими народностями, частію вошедшіе въ составъ тюрковъ восточной Россіи, наконецъ мелкіе народцы, племена и роды склоновъ Алтая и Саяна,—всѣ они мало или совсѣмъ не участвовали въ образованіи большей

части нынѣшнихъ наиболѣе многолюдныхъ тюркскихъ народностей средней и западной Азіи.

Руководствуясь историческими извѣстіями и рассматривая родовой составъ существующихъ тюркскихъ племенъ и народностей, я отмѣчалъ данныя, указывающія на тѣ примѣсы въ обще-тюркскому корню, которымъ должно быть главнымъ образомъ приписываемо образованіе тюркскихъ племенъ и народностей. Самыя раннія, положившія основныя различія между первоначальными племенами, были помѣсы съ сѣверно-азиатскою длинноголовою расою или съ динлинскими народами, затѣмъ съ самоѣдскими и наконецъ съ финно-угорскими племенами. Помѣсы съ средне-азиатскими арийцами, потомъ съ иранцами, а затѣмъ съ различными народами западной Азіи и восточной Европы были гораздо болѣе поздними и коснулись преимущественно, почти исключительно, кангловъ и кипчаковъ, распространившихся на юго-западъ.

Не повторяя подробностей сдѣланныхъ уже при разсмотрѣніи отдѣльныхъ народностей замѣчаній относительно примѣсей, считаю необходимымъ обратить вниманіе на подтвержденіе ихъ начинающими развиваться въ послѣдніе годы антропологическими изслѣдованіями.

Для выясненія антропологическаго значенія различныхъ примѣсей можно взять данныя относительно двухъ важныхъ признаковъ, по которымъ имѣется наибольшее количество измѣреній, именно—роста и головного указателя. Замѣтимъ для соображеній, что ростъ коренныхъ тюрковъ надо считать «выше средняго»¹⁾, а головной указатель—брахицефалическимъ²⁾.

Объ алтайско-саянскихъ племенахъ и о кара-киргизахъ съ киреями, въ составъ которыхъ, по приведеннымъ нами болѣе или менѣе достаточнымъ основаніямъ, должны были войти динлинскія примѣсы, имѣются слѣдующія данныя³⁾:

¹⁾ Ростъ въ 1.650—1.700 миллиметровъ антропологи считаютъ выше средняго, между 1.650 и 1.600 ниже средняго, а менѣе 1.600 малымъ. Въ замѣчательно хорошо составленномъ антропологическомъ отдѣлѣ статья Turcs въ Nouveau dictionnaire de géographie universelle par Vivien de St. Martin et L. Rousselet, Paris, 1894, tome VI, p. p. 904—909, авторъ котораго пользовался всѣми новѣйшими, преимущественно русскими, изслѣдованіями по антропологии тюрковъ, ростъ тюрковъ опредѣляется въ среднемъ въ 1670—1680 мм.

²⁾ Въ той же статьѣ средней головной указатель тюрковъ принимается между 85 и 87. Съ указателемъ отъ 83, 84 и болѣе антропологи называютъ брахицефалами; отъ 80, 01 до 83, 33—суббрахицефалами; отъ 77, 78 до 80, 00—мезацефалами; отъ 75, 01 до 77, 77—субдолихоцефалами; отъ 75, 00 и меньше—долихоцефалами (А. Н. Харузинъ «Киргизы букеевской орды», вып. 2, ч. I, стр. 165).

³⁾ Большую часть этихъ данныхъ и указанія ихъ источниковъ можно найти у А. Н. Харузина («Киргизы букеевской орды», вып. 2, ч. I, томъ 72 «Извѣстій и общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи при и. московскомъ университетѣ», Москва, 1891 г., стр. 64—68, 162—165).

| | Ростъ: | Головной указатель: |
|--|-------------------------|------------------------|
| 4 кумандинца, по измѣреніямъ Ядринцева, дали | 1.673 мм. ¹⁾ | 82,60 |
| 3 алтайца, по-его же измѣреніямъ | — » ²⁾ | 86,35 |
| 3 телеса, тоже | 1.608 » ³⁾ | 83,09 |
| 3 телеута, по Ядринцеву | 1.647 » ⁴⁾ | 78,09 |
| 3 урянхайца, тоже | 1.535 » ⁵⁾ | 83,40 |
| 16 черневыхъ татаръ, по его же измѣреніямъ | 1.654 » ⁶⁾ | 79,49 |
| 40 кара-киргизовъ, по измѣреніямъ Зеланда | 1.653 » | 87,28 |
| 39 киреевъ, по измѣреніямъ А. А. Ивановскаго | 1.684 » | 89,27 |

Конечно 1, 3, 4 измѣренія на племя или родъ совершенно недостаточны и весьма часто даютъ случайные, невѣрные результаты. Поэтому изъ приведенныхъ данныхъ болѣе достойны вниманія относящіяся къ черневымъ татарамъ, къ кыргызамъ и киреямъ. Сходство роста у черневыхъ и кыргызовъ подтверждаетъ происхожденіе обоихъ отъ тюрковъ и енисейцевъ, которые повидимому имѣли одинаково ростъ выше средняго. Разница въ головномъ указателѣ объясняется, мнѣ кажется, во-первыхъ, большою дозою динлинской крови у черневыхъ, и, во-вторыхъ, вѣроятнымъ перевѣсомъ тюркской короткоголовости у кыргызовъ, удалившихся уже болѣе двухъ тысячелѣтій отъ енисейцевъ и вступавшихъ въ это время въ браки только съ брахицефалами—тюрками. Какимъ именно родамъ принадлежатъ измѣренныя г. Ивановскимъ киреи—неизвѣстно. Можетъ быть они частію даже не абакъ-киреи, а кара-киреи не кирейскаго племени. Впрочемъ по росту эти киреи не особенно далеки отъ несомнѣнныхъ помѣсей енисейцевъ съ тюрками, представляемыхъ кыргызами и черне-

¹⁾ У А. Н. Харузина 1.700, но по сложении цифръ, помѣщенныхъ въ измѣреніяхъ Ядринцева («Извѣстія» вышеназваннаго общества, т. 49, вып. I, стр. 31 и слѣд.), и по раздѣленіи итога на 4 получается 1.673, 75.

²⁾ Измѣренныя названы алтайскими калмаками. Кости не указаны. Ростъ данъ только у одного—1.755. О ростѣ алтайцевъ можно получить понятіе, если добавить къ упомянутому росту одного алтайца ростъ измѣренныхъ Ядринцевымъ же пяти телингитовъ, т. е. алтайцевъ же: средній ростъ шести выйдетъ 1.675 м.м.

³⁾ Цифры роста: 1.635, 1.540 и 1.650.

⁴⁾ Имѣются измѣренія роста только двухъ телеутовъ. Третья, женщина, не измѣрена.

⁵⁾ Названы Ядринцевымъ собяцами. Одному изъ нихъ только 15 лѣтъ.

⁶⁾ Ядринцевъ не отличалъ черневыхъ татаръ отъ шоровъ, такъ что измѣренія его относятся къ тѣмъ и другимъ. Цифры роста есть только для 13 лицъ изъ 16.

выми татарами; что же касается брахицефальности, то у нихъ очевидно сильное преобладаніе въ этомъ отношеніи тюркской крови. Кумандинцы видимо занимаютъ средину между длинноголовыми енисейцами и короткоголовыми тюрками. Телеуты принадлежатъ даже къ мезатицефаламъ; если бы можно было полагаться на три измѣренія и если бы именно вслѣдствіе незначительности числа измѣреній не было возможно предположеніе о случайной усиленной примѣси енисейцевъ въ позднѣйшее сравнительно время, то мезатицефальность телеутовъ неоспоримо подтверждала бы, что предковъ ихъ теле не даромъ полторы тысячи лѣтъ назадъ прозывали «гаогюйскими динлинами». Приближающіяся къ низкому росту телесовъ можетъ быть слѣдствіемъ помѣсей ихъ съ низкорослыми сосѣдями ихъ урянхайцами, къ которымъ они сполна уходили между прочимъ въ XVII вѣкѣ. Низкорослость же урянхайцевъ есть подтвержденіе хъсамоѣдскаго происхожденія, ибо 33 самоѣда архангельской губерніи, при измѣреніяхъ проф. Зографа, оказались въ среднемъ роста въ 1580 мм. (при головномъ указателѣ въ 82,41).

По большой ордѣ имѣется только 10 измѣреній д-ра Н. Л. Зеланда, по которымъ ростъ опредѣляется въ 1687 и головной указатель въ 85,10. Къ сожалѣнію эти измѣренія недостаточны и количественно, и по неизвѣстности родовъ.

Для средней орды даны А. А. Ивановскимъ измѣренія по четыремъ родамъ (въ зайсанскомъ уѣздѣ), а именно:

| | Ростъ. | Головной указатель. |
|---|--------------|------------------------|
| 23 измѣренія племени найманъ (названіе рода неизвѣстно) | 1.626,17 мм. | 89,31 |
| 33 измѣренія рода мурунь | 1.610,56 » | 89,53 |
| 31 измѣреніе рода байджигить | 1.642,77 » | 89,50 |
| 39 киреевъ, какъ уже приведено, дали | 1.684,70 » | 89,27 |

Въ среднемъ отсюда средняя орда выведена въ 1.646,61 и 89,39, но по росту киреи столь далеки отъ остальныхъ трехъ родовъ другихъ племенъ, что подобныя средніе выводы соответствуютъ только чему-то несуществующему въ дѣйствительности и очень отъ нея далекому. Ростъ ниже средняго наймановъ и байджигитовъ можетъ быть объясненъ сильною примѣсью самоѣдовъ въ составившихъ эти два племени родахъ и частяхъ «лѣсныхъ народовъ».

Скляющіяся къ низкому росту бузевской орды (157 измѣреній неизвѣстныхъ родовъ) въ 1.629, при головномъ указателѣ въ 86,28, произошедъ, во-первыхъ, отъ примѣсей угро-финновъ, ибо ростъ вогуловъ (13 измѣреній проф. Маліева) оказался въ 1.542, при головномъ указателѣ въ

77,82, и ростъ остяковъ (95 измѣреній проф. Соммье ¹⁾), въ 1.560 мм. при головномъ указателѣ въ 79,46, во-вторыхъ же, отъ нахождения въ составѣ родовъ орды низкорослыхъ наймаговскихъ частей.

74 башкира, по проф. Соммье ²⁾, дали ростъ въ среднемъ 1.660 и головной указатель 83,52. Большая высота роста и меньшій указатель головной у башкировъ противъ буковской орды объясняются значительною примѣсью восточныхъ финновъ: 30 измѣреній мордвы-эрзи (Майнова) обнаружили средний ростъ 1.680 и головной указатель 83,81 ³⁾. Измѣренія г. Назарова (всего 161 башкиръ) выразились въ среднемъ ростѣ въ 1.662 и головномъ указателѣ въ 82,51, но показали значительныя и замѣчательныя разницы по родамъ:

| | Ростъ. | Головной указатель. |
|--|-----------|---------------------|
| 20 башкиръ кара-кипчакскаго рода | 1.648 мм. | 83,10 |
| 11 карагай-кипчакскаго рода | 1.666 » | 85,92 |
| 17 дангаурскаго | 1.661 » | 85,12 |
| 35 бурзянскаго | 1.677 » | 81,51 |
| 10 тангатарскаго | 1.597 » | 84,09 |
| 68 усерганскаго | 1.651 » | 82,48 |

Съ послѣдними сходятся измѣренія 49 мещеряковъ проф. Зографа, по которымъ вышелъ ростъ въ 1.652 и головной указатель 82,51.

По 33 измѣреніямъ г. Безенгра ростъ казанскихъ татаръ 1.617, а головной указатель 83,12 ⁴⁾. На ростѣ видимо вліяніе угро-финскихъ примѣсей.

По измѣреніямъ Елисева, ростъ тюрковъ-османовъ (143 лица, въ Малой Азіи) оказался въ среднемъ 1.670, а головной указатель вышелъ 84 ⁵⁾. У 40 тюрковъ-османовъ ахалцыхскаго и ахалкалакскаго раіоновъ найдены г. Пантюховымъ ростъ 1.660 и головной указатель 84, 70.

¹⁾ «Записки уральскаго общества любителей естествознанія» и пр., томъ XIII, вып. 1, Екатеринбургъ, 1892 года

²⁾ Тамъ же.

³⁾ «Извѣстія н. общества любителей естеств.» и пр., томъ 71, вып. 4.

⁴⁾ По статьямъ о тюркахъ и татарахъ въ Nouveau dictionnaire de géographie universelle, t. VI, 1894, p.p. 402, 403, 904 etc., головной указатель якутовъ 82, ростъ чувашей 1.610, а ихъ головной указатель 80, 50, ростъ же 4.070 казанскихъ татаръ опредѣлился въ 1.620.

⁵⁾ «Извѣстія н. общества любителей естествознанія» и пр., томъ 71, стр. 67 и 82. Брахицефаловъ и подкоротоголовыхъ 60%; долихоцефаловъ и поддлинноголовыхъ 20%; послѣдніе преимущественно въ городахъ, брахицефалы же между номадами.

Ростъ 6 кумыковъ опредѣленъ тѣмъ же изслѣдователемъ въ 1.700, а головной указатель 84, 8 ¹⁾.

59 туркменовъ (въ томъ числѣ 51 теке) дали, по измѣреніямъ И. Л. Яворскаго, ростъ 1694 и головной указатель 75, 64 ²⁾, значитъ послѣдній много меньше османскаго и даже азербайджанскихъ татаръ, головной указатель которыхъ, по 34 измѣреніямъ г. Данилова, оказался 78, 10 ³⁾. Впрочемъ по 23 измѣреніямъ теке, іомудовъ и пр. проф. Малиева и др. головной указатель вышелъ значительно большій—79, 9 при ростѣ по 22 измѣреніямъ въ 1.730, но 4 іомудскихъ черепа опять дали головной указатель 75, 00, который для живыхъ надо повысить до 77, 00 ⁴⁾. Относительная длинноголовость туркменовъ сравнительно съ азербайджанцами можетъ быть объясняема значительнымъ притокомъ въ Персію короткоголовыхъ сѣверныхъ тюркскихъ племенъ въ монгольское время, при чемъ часть ихъ проникла и далѣе на западъ, къ туркменамъ же, въ ихъ песчанья пустыни, пристало ихъ мало. При мезатицефальности и даже брахицефальности нынѣшнихъ персовъ субдолихоцефальность туркменовъ (75, 64) однако является всетаки загадкой, для рѣшенія которой придется, быть можетъ предположить весьма значительную въ туркменахъ примѣсь кочевыхъ длинноголовыхъ иранскихъ племенъ, обитавшихъ въ древности на нижнемъ Яксартѣ, а также западнѣе и южнѣе, напр. алановъ ⁵⁾.

Антропологическія изслѣдованія узбековъ и сартовъ пока скудны:

| | Ростъ. | Головной указатель. |
|---|---------|---------------------|
| 11 узбековъ Зеравшана, по Федченко | | |
| дали | 1664,30 | 83,24 |
| 33 узбека Самарканда, по Уйфальви | 1678,30 | 84,01 |
| Узбеки Ферганы, по Уйфальви | 1670,50 | 86,13 |
| 8 сартовъ Зеравшана, по Федченко | 1690,80 | 85,63 |
| 29 таджиковъ, по Уйфальви | 1716,10 | 83,26 |

¹⁾ «Записки кавказскаго отдѣла н. р. геогр. общества», кн. 18, 1895 года, стр. 114 и 116.

²⁾ «Краткій отчетъ о научной командировкѣ въ среднюю Азію, исполненной лѣтомъ 1894 года», вып. 2, Одесса, 1895 г., стр. 49 и 54.

³⁾ «Записки кавк. отдѣла», 18, стр. 116. По Nouveau dictionnaire de Géographie, t. VI, 1894, p. 402, по 34 измѣреніямъ Эркорта 79, 4 и по 18 измѣреніямъ Шантра 84.

⁴⁾ Тамъ же, р. 934.

⁵⁾ Съ другой стороны, если принять въ соображеніе, что древніе персы имѣли свѣтлую окраску волосъ и вѣроятно были долихоцефалы, темную же окраску и брахицефальность приобрѣли отъ помѣсей съ семитами и тюрками, то мезатицефальность туркменовъ можно объяснить помѣсью тюрковъ съ древними персами, что подтверждаетъ въ свою очередь существованіе тюрковъ на границахъ Ирана до Р. Х. въ лицѣ уже упоминавшихся сакарауловъ и другихъ предковъ туркменовъ.

Наконецъ о таранчахъ дають данныя измѣренія врачей Мацѣевского и Пояркова, по которымъ 30 таранчей изъ кульджинскихъ деревень оказались роста 1642, 10 съ головнымъ указателемъ 84, 13. По 30 измѣреніямъ д-ра Зеланда ростъ кашгарцевъ оказался въ среднемъ 1657, а головной указатель 86,9¹⁾.

Въ заключеніе надобно, — въ качествѣ имѣющихъ ближайшее отношеніе къ этническому составу тюркскихъ племенъ и народностей общихъ результатовъ лингвистическихъ изученій, — привести классификаціи тюркскихъ нарѣчій двухъ выдающихся тюркологовъ и этнографовъ, трудами которыхъ намъ такъ часто приходилось пользоваться. Академикъ В. В. Радловъ, бесспорно занимающій между тюркологами первое мѣсто, какъ по громадности совершенныхъ имъ трудовъ, такъ и по высокой научной ихъ обработкѣ, даетъ слѣдующую классификацію тюркскихъ діалектовъ, на основаніи фонетическихъ признаковъ: 1) Восточныя нарѣчія; а) алтайское и телеутское, б) барабинское, в) лебединое, шорское, г) абаканскія (собственно абаканское, сагайское, койбальское, качинское, кызыльское), д) чулымское, е) сойонское, ж) карагасское и з) уйгурское. 2) Западныя діалекты: а) киргизскій (каракиргизскій, киргизъ-казачій и кара-калпакскій), б) иртышскій (туралы, юрдакъ, тобольскій и тюменскій), в) башкирскій (степныхъ и горныхъ башкировъ), г) волжскій. 3) Средне-азиатскіе: а) таранчинскій, б) хамійскій, в) аксуійскій, г) кашгарскій, д) яркендскій; е) джагатайскій (сѣверныхъ сарговъ, кованскій, узбекскіе — зеравшанскій, бухарскій, хивинскій). 4) Южныя діалекты: а) туркменскій, б) азербайджанскій, в) кавказскій, г) анатолійскій, д) крымскій, е) османскій²⁾. Другой выдающійся тюркологъ и этнографъ Вамбери, не отрицая лингвистической правильности этой классификаціи, находитъ ее однако-же неудовлетворительною, такъ какъ въ ней уйгурское нарѣчіе помѣщено въ одной группѣ съ алтайскими и саянскими, съ которыми оно не состоитъ въ этническихъ соотношеніяхъ, тогда какъ нарѣчія комульское и аксуійское, прямо происходящія отъ уйгурскаго, зачислены въ другую группу; столь же мало согласенъ онъ съ помѣщеніемъ кара-калпакскаго и башкирскаго нарѣчій въ одну группу съ киргизскимъ и др. нарѣчійми, ибо кара-калпаки пришли въ среднюю Азію съ Волги, нынѣшнихъ же башкировъ нельзя отождествлять съ древними (?). По мнѣнію Вамбери, діалектическія особенности языка какаго-либо народа еще далеко не указываютъ его этни-

¹⁾ «Записки западно-сибирскаго отдѣла и. р. географическаго общества», книжка 9, 1887 года, стр. 47 и 48. Измѣренія произведены были въ г. Вѣрномъ; въ числѣ измѣренныхъ было 5 жителей Аксу и Турфана.

²⁾ Phonetik der nördlichen Türksprachen, Leipzig, 1889, s. 280—291.

ческаго происхожденія¹⁾. Съ своей стороны онъ дѣлитъ тюркскія нарѣчія на слѣдующія три главныя группы: 1) южно-сибирскіе діалекты, 2) восточно-тюркскіе, происходящіе, какъ показываетъ 900-лѣтній текстъ «Кудатку-биликъ», отъ уйгурскаго и простирающіеся отъ Тяньшаня до Адриатики длинной цѣпью, кольца которой состоятъ изъ нарѣчій киргизскаго, узбекскаго, туркменскаго, куманскаго и османскаго, и 3) смѣшанные діалекты, какъ башкирскій, казанскій, ногайскій и крымско-татарскій, въ которыхъ преобладаютъ признаки сибирскихъ нарѣчій, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма явственно вліаніе восточно-тюркскихъ діалектовъ²⁾.

Хотя лингвистамъ необходимо имѣть въ виду этническое происхожденіе народностей, языки которыхъ ими изучаются, тѣмъ не менѣе лингвистическія классификаціи нарѣчій должны основываться на лингвистическихъ же признакахъ и данныхъ, а не на какихъ-либо иныхъ. Если, признавая правильность классификаціи В. В. Радлова съ лингвистической стороны, Вамбери отвергаетъ ее только по несогласію съ своими мнѣніями объ этническомъ происхожденіи нѣкоторыхъ народностей, то это скорѣе всего можетъ указывать на ошибочность мнѣній Вамбери по нѣкоторымъ этническимъ вопросамъ, но совсѣмъ не доказываетъ несостоятельности лингвистическихъ признаковъ для классификаціи нарѣчій. Никакихъ данныхъ, указывающихъ на происхожденіе кара-калпаквъ и башкировъ отъ другихъ тюркскихъ племенъ, а не отъ тѣхъ, отъ которыхъ происходятъ киргизъ-казаки, Вамбери не приводитъ въ соответствующихъ главахъ своей книги. Между тѣмъ свѣдѣнія о родахъ кара-калпаквъ и башкировъ удостовѣряютъ, что народности эти составились въ значительной мѣрѣ изъ тѣхъ же тюркскихъ племенъ, какъ и киргизъ-казаки; отличія отъ киргизъ-казаковъ заключается лишь въ примѣсахъ, которыя отразились сильнѣе на антропологическихъ типахъ башкировъ и кара-калпаквъ, но въ нарѣчійхъ ихъ дали менѣе важныя слѣды. Хотя кара-калпаки, по ихъ преданію, пришли въ бассейны Аральскаго моря съ береговъ Волги, и примѣсь, создавшая особенности ихъ типа, не выяснена, тѣмъ не менѣе едва ли можно сомнѣваться, что тюркскія племена, которыя составили этотъ народецъ, вышли на Волгу изъ азиатскихъ степей. Что касается происхожденія почти всѣхъ тюркскихъ племенъ, кромѣ сибирскихъ, отъ уйгуровъ, то это ошибочное и несогласное съ исторіею предположеніе получило начало со временъ перваго ознакомленія европейскихъ и мусульманскихъ писателей съ восточными турками въ монгольскую эпоху и было, повидимому, результатомъ существованія въ то время у

¹⁾ Das Türkenvolk, 1885, s. 86, 87.

²⁾ Id., s. 73, 74.

тюрков уйгурскаго письма, принятаго и монголами. Въ дѣйствительности уйгуры были только вѣтвью племени теле, господствовавшемъ въ Монголіи мѣнѣе столѣтія; послѣ паденія ихъ ханства на Орховѣ, уйгуры удалились къ подножіямъ восточнаго Тяньшана и Наньшана; обратившись къ осѣдлости, они слились съ отуреченнымъ гораздо ранѣе, преимущественно другимъ тюркскимъ племенемъ, мѣстнымъ населеніемъ и образовали небольшое и безсильное владѣніе, влачившее существованіе до кара-киданскаго Ёлжуй-Даши, который, мимоходомъ, съ ничтожными еще силами, подчинилъ маленькую Уйгурію; изъ подъ власти кара-киданей Уйгурія перешла въ руки монголовъ; при тюрко-монгольскихъ дворахъ Чингизъ-хана и его потомковъ и въ управленіи подвластными имъ странами уйгуры играли значительныя служебныя роли въ качествѣ секретарей, министровъ, сборщиковъ и учетчиковъ податей и пошлинъ, а также отчасти торговцевъ, но это продолжалось не долго, потому что на востокъ вытѣснили ихъ несравненно болѣе образованные китайцы, а на западѣ мусульмане. Усвоенныя уйгурами сирійскія письмена, занесенныя къ нимъ манихейцами или несторіанами, вѣроятно начали распространяться между тюркскими племенами еще во время владычества уйгуровъ въ Монголіи, но благодаря извѣстной культурѣ, которую уйгуры нашли и приняли отъ гаочанскаго населенія, распространеніе это продолжалось, при помощи торговыхъ сношеній, и въ позднѣйшее время. Уйгурскія письмена однако не влекутъ за собою непремѣннаго употребленія уйгурскаго языка. Какъ монголы писали уйгурскими письменами то монгольски, такъ и тюркскія племена конечно употребляли въ писанныхъ уйгурскими письменами рукописяхъ свои собственныя каждое нарѣчія. Такъ и относительно «Кудатку-биликь», оконченнаго въ 1068 г. въ Кашгарѣ для карлыккаго государя урожденцемъ Беласагуна, можно думать, что сочиненіе это написано на мѣстномъ, т. е. карлыкскомъ нарѣчій: «какая же статья была автору Каудатку-Биликь, жившему въ Мавераннахрѣ или въ Кашгаріи, писать по-уйгурски?»¹⁾ Причисляя уйгурское нарѣчіе къ группѣ южно-сибирскихъ, изъ которыхъ особенно алтайское «носитъ печать глубокой древности», В. В. Радловъ безъ сомнѣнія руководствовался близостью къ нимъ уцѣлѣвшихъ памятниковъ уйгурскаго языка, зачисляя въ число ихъ «Кудатку-биликь». Но несомнѣннѣйшимъ и древнѣйшимъ памятникомъ уйгурскаго языка являются уйгурско-орхонскія надписи, такъ что рѣшенія вопроса о языкѣ «Кудатку-биликь» и о языкѣ уйгурскомъ надо ожидать по изученіи уйгурско-орхонскихъ надписей²⁾. Во всякомъ случаѣ вышепри-

¹⁾ В. В. Григорьевъ «Восточный Туркестанъ», вып. 2, 1873 года, стр. 350, примѣчаніе 124.

²⁾ Нельзя не думать, что въ алтайскому нарѣчію стоятъ ближе діалекты племенъ

приведенная лингвистическая классификація В. В. Радлова¹⁾ въ общихъ чертахъ не расходится съ данными и выводами настоящаго изслѣдованія объ этническомъ составѣ тюркскихъ народностей и племенъ. Именно первая («восточная») группа состоитъ изъ алтайскихъ и саянскихъ народцевъ, представляющихъ собою остатки древнѣйшихъ тюркскихъ племенъ въ ихъ отечествахъ, съ продолжавшеюся большею или меньшею примѣсью енисейцевъ и самоѣдовъ; при всѣхъ различіяхъ между діалектами этой группы, зависящихъ вѣроятно не столько отъ основнаго въ каждомъ народцѣ племени, сколько отъ примѣсей и времени воспріянія послѣднихъ, саянско-алтайскія нарѣчія имѣютъ не мало общаго въ своей близости къ древнему общетюркскому языку, ибо несравненно менѣе, чѣмъ остальные группы, подверглись вліяніямъ мощныхъ иноплеменныхъ народовъ, ихъ культуры и языковъ. Вторая («западная») группа вмѣщаетъ въ себѣ всѣ тюркскія племена и союзы, вышедшія первоначально изъ Алтая и имѣвшія древнѣйшія примѣси динлиновъ и самоѣдовъ, а затѣмъ занимавшія Монголію и степи до Сыръ-дарьи и Дуная; племена и народности этой группы, достигавшія сѣверо-запада, получали здѣсь угорскія и финскія примѣси; вмѣстѣ съ тѣмъ, чѣмъ далѣе на западъ, тѣмъ болѣе народности этой группы представляютъ собою разноплеменный конгломератъ, имѣющій историческое происхожденіе, какъ результатъ перемѣшанности тюркскихъ племенъ и союзовъ при вытѣсненіи ихъ въ разныя времена изъ предѣловъ Мон-

пожье всѣхъ оставившихъ Алтай. Таковъ долженъ былъ быть діалектъ карлыкскій, ибо карлыки оставили западный Алтай около VII столѣтія, на тысячу лѣтъ позднее предковъ уйгурскихъ-гаоюйцевъ, если вѣрять китайскимъ извѣстіямъ о нахожденіи гаоюйцевъ въ юго-восточномъ Ордосѣ уже въ IV вѣкѣ до Р. X.

¹⁾ Кромѣ классификаціи В. В. Радлова и Вамбери существуетъ много другихъ, почти столько же, сколько было касавшихся этого предмета лингвистовъ. Изъ новѣйшихъ одна замѣчена Н. Ф. Катавовымъ («Этнографическій обзоръ турецко-татарскихъ племенъ», Казань, 1894 года), другая—Leon Cahun (Introduction à l'histoire de l'Asie. Turcs et Mongols, dès origines à 1405, Paris, 1896, p. p. 34 et 35). Въ 1886 г., въ одной изъ своихъ работъ относительно Codex Comanicus (Mélanges asiatiques, tirés du Bulletin de l'Académie des sciences de St-Petersbourg, t. IX, p. p. 87—92), В. В. Радловъ дѣлалъ тюркскія племена и нарѣчія на три группы: кипчакскую (племена, «обитавшія въ IX—XIII вѣкахъ между Алтаемъ и Чернымъ моремъ и имѣвшія потомками часть нынѣшнихъ абаканскихъ татаръ, барабинцевъ и иргашскихъ татаръ и казанскихъ татаръ съ киргизами»), восточную или уйгурскую (составляющія се племена не перечислены) и южную или сельджуцкую; относительно кипчакской группы, въ которой причисленъ команскій діалектъ, замѣчено, что нарѣчія этой группы, первоначально очень близкія, съ теченіемъ времени отдалялись другъ отъ друга и слились съ содѣственными діалектами, такъ что принадлежать теперь къ другимъ группамъ діалектовъ. Суда по послѣднему замѣчанію В. В. Радлова продолжаетъ держаться своей фонетической классификаціи. Тѣмъ не менѣе съ зачисленіемъ какой-то части нынѣшнихъ абаканскихъ татаръ, а также всѣхъ киргизовъ въ потомство кипчакской группы согласиться трудно, потому что это противорѣчило бы несомнѣннымъ этническимъ и историческимъ даннымъ.

голин и изъ восточной части степи на западъ; наиболѣе густымъ конгломератомъ являются волжскіе татары и ногайцы, затѣмъ башкиры, менѣе киргизъ-казаки и еще меньше кара-киргизы; вполнѣ естественно, что между нрѣчьями этой группы существуютъ различія, но вмѣстѣ съ тѣмъ есть и много общаго влѣдствіе постояннаго общенія въ продолженіе многовѣковой сосѣдней, нерѣдко совмѣстной и политически жизни. Третья («средне-азиатская») группа характеризуется примѣсю восточно-иранской крови, общей какъ для населенія Восточнаго Туркестана (имѣющаго сверхъ того тибетскія метисаціи), такъ и для Западнаго (сарты, узбеки), хотя тюркскій элементъ принадлежитъ разнымъ племенамъ: на южныхъ склонахъ восточнаго и средняго Тяньшана — чуйскому и уйгурскому, въ Кашгаріи — карлыкскому, въ Западномъ Туркестанѣ — первоначально сагайскому, кангламъ и карлыккамъ, вполнѣдствіи узбекамъ, въ составѣ которыхъ преобладали кипчаки, найманы, аргыны. Четвертую («южную») группу образовали преимущественно канглы, отчасти кипчаки, при незначительномъ участіи частей остальныхъ тюркскихъ племенъ, въ метисаціяхъ съ западными иранцами (туркмены и азербайджанскіе татары) и съ народами Арменіи, Малой Азіи и Балканскаго полуострова.

Августъ 1896 г.

Н. А. Аристовъ.

Важнѣйшія замѣченныя опечатки и погрѣшности.

| Стран. | Строки | Напечатано: | Слѣдуетъ: |
|--------|--------|----------------------------|---------------------------------|
| 291 | 39 | монетахъ | монетныхъ |
| 292 | 2 | нашелъ, | нашелъ |
| 301 | 29 | въ 1882 году», | въ 1881 году», |
| 303 | 40 | херхизовъ | херхисовъ |
| 310 | 28 | въ II колѣнахъ | въ 11 колѣнахъ |
| 312 | 38 | Кюйчу | Кюйчу |
| 323 | 9 | подобно ему | подобно имъ |
| 343 | 3 | непосредственно | болѣе или менѣе непосредственно |
| 344 | 24 | 21.844 | 22.044 |
| 345 | 12 | по Фишеру, | по Миллеру, |
| — | 31 | качинскій койбальскій родъ | качинскій родъ |
| — | — | кн. Костровъ | Кастренъ |
| — | 32 | называетъ астынь | называетъ также астынь |
| 347 | 29 | стр. 638. | стр. 638—640. |
| 365 | 19 | qui vent | qui vaht |
| 372 | 15 | только | только |
| 380 | 35 | и баймуратъ, | и баймуратъ) |
| 385 | 8 | ките и изъ байбулинскихъ | ките изъ байбулинскихъ |
| 392 | 35 | джаманъ-гирей-табийскаго | джаманъ-гирей-елджи-табийскаго |

О семейномъ положеніи крестьянской женщины въ одной изъ мѣстностей Костромской губерніи по даннымъ волостнаго суда.

(Изъ отчета о командировкѣ отъ Импер. Русск. Географ. Общества въ 1896 г.).

Получивъ въ маѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1896 г. командировку отъ Импер. Русск. Геогр. Общества въ Костромскую губ. для изслѣдованія народныхъ говоровъ и мѣстныхъ юридическихъ обычаевъ ея, я предполагалъ сначала сдѣлать упомянутое изслѣдованіе исключительно живымъ путемъ, — путемъ устнаго собесѣдованія съ крестьянами и разспросовъ о порядкахъ ихъ жизни. Съ этою цѣлью въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года я обошелъ «образомъ пѣшаго хожденія» уѣздъ Вуйскій съ Солигаличскимъ, при чемъ на первыхъ же дняхъ своего путешествія разочаровался, и, надо сознаться, довольно жестоко, въ своихъ предположеніяхъ и надеждахъ. Слишкомъ скоро стало яснымъ мнѣ, что русскій мужикъ — человекъ во всякомъ случаѣ «себѣ на умѣ» и не такъ-то легко поддается усиліямъ перваго встрѣчнаго — заглянуть въ его душу и въ сердце: во всякомъ случаѣ не держать настежь двери къ послѣднимъ, и нужно не малое время съ нимъ жить, чтобы заслужить его довѣріе и откровенность. Очевидно мнѣ стало, что мое путешествіе, съ его необходимостію оставаться въ извѣстной мѣстности только очень короткое время, не дастъ мнѣ почти ничего въ дѣлѣ изслѣдованія народныхъ юридическихъ отношеній, почему я поневолѣ и принужденъ былъ во время его почти совсѣмъ отложить о нихъ попеченіе, стараясь обратить преимущественно вниманіе на первую задачу моей командировки — народные говоры. Долженъ однако же сознаться, что и здѣсь дѣло не обошлось безъ нѣкотораго крушенія первоначальныхъ предположеній. Я думалъ сначала производить это изслѣдованіе такимъ путемъ, чтобы можно было, такъ сказать, убить заразъ двухъ зайцевъ, т. е. записывать явленія языка въ памятникахъ народнаго творчества, — пѣсняхъ, сказкахъ и под. Къ сожалѣнію, это оказалось невыполнимымъ; когда я пробовалъ намекать мужику на настоящую цѣль моихъ странствованій и предлагалъ ему, — за извѣстное, конечно, вознагражденіе, — оказать мнѣ услугу сообщеніемъ старинныхъ пѣсней и под., благодушный доселѣ разговоръ его со мною сейчасъ же измѣнялъ свой тонъ: неспособный понять въ этомъ дѣлѣ чисто научной его стороны, мужикъ, не видя и не понимая его истинной