

А К А Д Е М И Я Н А У К С С С Р

ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

СОВЕТСКОЕ
ВОСТОКОВЕДЕНИЕ

II

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
МОСКВА 1941 ЛЕНИНГРАД

Е. В. БУНАКОВ

К ИСТОРИИ СНОШЕНИЙ РОССИИ

С СРЕДНЕАЗИАТСКИМИ ХАНСТВАМИ В XIX В.

I

Вопрос об отношении царской России к узбекским ханствам в XIX в. или, что то же, о подготовке России к колониальным захватам в Средней Азии, является одним из наименее освещенных в марксистской литературе. Можно указать лишь на небольшую монографию Е. Н. Кушевой, посвященную отношению русской буржуазии к среднеазиатскому вопросу в 40-е годы XIX в.¹ Попытку дать систематическое изложение подготовки завоевания мы можем найти у русских буржуазных авторов лишь в капитальной работе М. А. Терентьева,² записке Я. В. Ханыкова,³ очерке А. Шепелева⁴ и статье В. В. Григорьева.⁵

В иностранной литературе такую же попытку можем найти у Роулисона⁶ и в истории XIX в. под редакцией Лависса и Рамбо.⁷

Ознакомление с рядом документальных данных привело нас к выводу, что при освещении взаимоотношений царской России и узбекских ханств в XIX в. следует придерживаться хронологического порядка изложения, поскольку только при этом условии представляется возможным дать правильную картину этих взаимоотношений в их развитии. Следует, однако, сразу же оговориться, что мы отнюдь не ставим себе задачей дать исчерпывающую историю самих отношений. Нас в данном случае интересует

¹ Е. Н. Кушева. Среднеазиатский вопрос и русская буржуазия в 40-х гг. XIX в. Ист. сборн., вып. 3, Лгр., 1934.

² М. А. Терентьев. История завоевания Ср. Азии, тт. I, II, III, СПб., 1907.

³ Я. В. Ханыков. Пояснительная записка к карте Аральского моря и Хивинского ханства. Зап. РГО, кн. 5, 1850.

⁴ А. Шепелев. Очерк военных и дипломатических сношений России с Средней Азией. Матер. для описания Хивинского похода 1873 г., Ташкент, 1881.

⁵ В. В. Григорьев. Русская политика в отношении к Средней Азии. Сб. гос. знаний, т. I, СПб., 1874. Систематический обзор внешней стороны сношений России с Средней Азией дан в работах С. В. Жуковского (Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пгр., 1915), Н. Веселовского (Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве. СПб., 1877) и Н. Залесова (Посольство в Хиву капитана Никифорова в 1841 г. Военн. сборн., 1861, № 11).

⁶ Rowlinson. England and Russia in the East. London, 1876.

⁷ История XIX в. под ред. Лависс и Рамбо. Русск. перев., М., 1937. Из важнейших иностранных работ, менее систематически рассматривающих интересующий нас вопрос, следует назвать: Направление торговых путей в Средней Азии. Извлечение из путешествия Карла Андрэ. Вестн. РГО, 1859, № 12; Pequin. La Russie et l'Angleterre dans l'Asie Centrale. Paris, 1878; Н. Helwald. Die Russen in Central-Asien. Berlin; А. Krause. Russia in Asia. London, 1899, Russia's March towards India. By an Indian officer. London, 1894, v. I—II; W. Habberton. Anglo-Russian Relations concerning Afghanistan, 1837—1907. Studies of the Social Sciences, vol. XXI, № 4, Illinois, 1937.

прежде всего по возможности осветить те руководящие мотивы, из которых исходило русское правительство в своих мероприятиях в Средней Азии в XIX в. до момента завоевания узбекских ханств. Необходимо также заранее подчеркнуть, что неодинаковое количество документальных материалов, которыми мы располагали для различных периодов, неизбежно должно было отразиться и на полноте освещения соответствующих периодов. Ориентировочный характер будет иметь и намечаемая нами периодизация. Важнейшими источниками для настоящей статьи явились: а) документы, опубликованные в сборнике материалов для истории завоевания Туркестанского края,¹ б) документы, хранящиеся в Ленинградском архиве внутренней политики, культуры и быта, в) документы, имеющиеся в Ленинградском архиве народного хозяйства. Переходя к хронологическому изложению вопроса, мы начнем его с конца XVIII в., когда, по справедливому указанию Я. В. Ханыкова, «индийская» ориентация русского правительства в Средней Азии сменилась ориентацией «среднеазиатской» в узком смысле этого слова.

II

Поворотным моментом в политике русского правительства по отношению к Средней Азии мы считаем последние десятилетия XVIII в. Именно начиная с этого времени узбекские ханства начинают рассматриваться им в качестве самостоятельного объекта, а не только как путь в Индию. Если еще в 1763 г., как это видно из письма Дм. Волкова императрице Екатерине II,² русское правительство рассматривало Среднюю Азию главным образом как район, где живет «много хищных народов», препятствующих торговле с Индией, то уже в 1780 г., при посылке в Бухару переводчика Бекчурина, основной задачей посольства ставится выяснение возможности расширения торговли России с Бухарой, возможности организации в Бухаре русских коммерческих контор, а также изучение пути в Бухару и сбор различных сведений о ханстве.³ Кроме того, Бекчурина надлежало установить возможность направлять транзитом через Россию бухарские товары, идущие в Османскую империю, и бухарских богомольцев, следующих в ту же империю.⁴ Столь же определенно эта перемена во взглядах русского правительства нашла свое отражение при обсуждении в Непременном совете (предшественнике Государственного совета) записки отставного майора Бланкеннагеля, переданной туда по распоряжению императора Павла в 1797 г. Однако, прежде чем перейти к истории обсуждения этой записки в Непременном совете, мы считаем полезным кратко остановиться на ее содержании. До настоящего времени был известен лишь один вариант этой записки, опубликованный В. Григорьевым со своими примечаниями на русском языке в «Вестнике РГО» за 1858 г.⁵ Обнаруженный нами в 1939 г. в Ленинградском архиве внутренней политики вариант,⁶ послуживший

¹ Сборник материалов для истории завоевания Туркестанского края. Составил А. Г. Серебренников. Ташкент, изд. Штаба Туркестанского военного округа, 1908, 1912, 1914. На всех томах имеется надпись: «Не подлежит оглашению». Публикация доведена до 1842 г. включительно.

² Записка Дм. Волкова об Оренбургской губернии. 1763 г. Вестн. РГО, 1859, № 9.

³ См. рескрипт иностранной коллегии (утвержденный Екатериной II) на имя оренбургского губернатора Рейнсдорпа от 18 VIII 1780 г. Опубликовано С. В. Жуковским в работе «К истории сношений России с Бухарою и Живою конца XVIII в.» Вост. сб., кн. II, Пгр., 1916.

⁴ Там же.

⁵ Путевые заметки майора Бланкеннагеля. Вестн. Русск. геогр. общ. за 1858 г., ч. 22.

⁶ Архив внутренней политики в Ленинграде. Фонд Непременного совета, дело № 155.

основой для суждения Непременного совета, несколько отличается от опубликованного В. Григорьевым. Он написан на французском языке и состоит из двух записок. Первая излагает путешествие в Хиву автора в 1793 г. и обосновывает необходимость завоевания ее Россией, вторая предлагает способы овладения Хивой. Обе записки не имеют адресата, но подписаны каждая Бланкеннагелем. Содержание обоих вариантов в основном почти совпадает. Однако в каждом из них имеются свои данные, не повторяющиеся в другом варианте. Так, в варианте, опубликованном В. Григорьевым, изложение начинается с описания свидания Бланкеннагеля с дядей инака, которого он отказался лечить. Во французском варианте этих сведений нет. Также ничего в нем не говорится о переговорах Бланкеннагеля с инаком о посылке с ним посла в Россию, о чем в русском варианте излагается довольно подробно. Зато во французском варианте записка начинается с изложения задач похода Бековича в Хиву и далее сообщаются некоторые подробности о причине ареста Бланкеннагеля в Хиве сразу же по приезде.¹ Эти данные, отсутствующие в русском варианте, ставят под некоторое сомнение врачебное знание Бланкеннагеля. По словам Бланкеннагеля, его арест (*je fus d'abord enrmmé*) произошел по доносу кого-то из хивинских купцов, бывавших в Оренбурге и знавших его не как врача.² Во французском варианте также прямо указывается, что выбор обратного пути через Мангышлак был сделан Бланкеннагелем, во-первых, для ознакомления с маршрутом Бековича, а во-вторых, для продолжения начатых еще в Хиве переговоров (в подлиннике *négociations*) с вождями туркменских родов, кочевавших у Мангышлака. В русском варианте о маршруте Бековича совершенно не говорится. Из новых, по сравнению с известным вариантом, материалов следует назвать сведения о количестве персидских невольников в Бухаре, число которых Бланкеннагель определял в 50 тыс. человек,³ а также данные о разнице в ценах на хлопок в Хиве (4 руб. за 1 пуд) и в Астрахани (12 руб. за 1 пуд).⁴ Возвращаясь к вопросу об обсуждении в Непременном совете записки Бланкеннагеля, следует в первую очередь указать, что основными аргументами, высказанными им в пользу своего проекта завоевания Хивы, являлись: а) обеспечение безопасности русских торговых караванов от нападения казахов; б) возможность дешево приобрести сырье (в частности хлопок); г) удобство торговли с Индией из Хивы; д) наличие якобы больших запасов золотоносной руды в Хиве, разработка которых сулит громадные доходы России.

Непременный совет, ознакомившись как с записками Бланкеннагеля, так и с дополнительно полученными от последнего объяснениями, вынес по этому вопросу следующее постановление: «Предлагаемое овладение Хивой, хотя и не имеющей сильных соседей, кои бы в состоянии были препятствовать произведению в действие такового предприятия, может вывести Россию из настоящего ее мирного положения, ибо без сомнения привлечет оно разных других держав внимание и усугубит зависть их. Но буде однакож Хива действительно изобилует богатыми золотыми и серебряными рудами и есть для нас удобность получать их с выгодой, да и вообще завести с нею прочное торговое сношение, которое со временем могло бы распространиться до Бухарии и самой Индии, то нужно не выпускать из виду достижения столь полезных предметов».⁵ Одновременно Совет постановил запро-

¹ Там же, л. 2.

² Там же, л. 2. Следует впрочем иметь в виду, что в указе Екатерины II о посылке Бланкеннагеля в Хиву от 14 VI 1793 г. он аттестуется как человек, «во врачевании глаз многими опытами оказавшего искусство» (Герман. Исторический взгляд на сношения России с Хивинской областью. Вестн. Европы за 1822 г., № 21).

³ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155, л. 3.

⁴ Там же, лл. 5, 6.

⁵ Там же, л. 16.

суть мнение по данному вопросу Оренбургского военного губернатора барона Ингельстрема и главнокомандующего кавказскими войсками (в Грузии и Астрахани) графа Гудовича. Император утвердил решение Совета.¹ Из всего сказанного видно, что и Непременный совет и тем более Бланкеннагель в качестве основного объекта для суждения имели военный захват Хивы и торговлю с ней. Торговля с Индией упоминается лишь в качестве одного из многих аргументов и отнюдь не важнейшего для обоснования активного вмешательства в дела узбекских ханств. Характерно, что и самый отказ от завоевания Хивы Непременный совет мотивирует опасностью вызвать внешнеполитические осложнения и вовлечь Россию в войну с «завидующими России» несреднеазиатскими державами. Принципиальных же разногласий у Совета с Бланкеннагелем нет. Следует вообще отметить, что центральное русское правительство в последнем десятилетии XVIII в. хотя и проявляет повышенный интерес к делам узбекских ханств, однако обставляет свои сношения с ними крайне осторожно. Так, посланные в 1794 г. в Бухару и Ташкент Г. Бурнашев и А. Безносиков получили письма к местным узбекским правителям не от центрального правительства, а от генерал-губернатора Западной Сибири ген. Штрэндмана.² Та же осторожность была проявлена и при посылке того же Г. Бурнашева (и Поспелова) в Ташкент в 1800 г., поскольку в 1794 г. Бухара не пропустила его в Ташкент.³

Рассмотрим теперь позицию в этом вопросе местных русских властей в пограничных со Среднею Азиею районах, а также состояние торговых связей узбекских ханств с Россией в конце XVIII и начале XIX вв. Так как точка зрения местных русских властей и, в первую очередь оренбургского военного губернатора, аргументировалась в значительной степени состоянием торговли с ханствами, то мы считаем целесообразным сначала дать краткую характеристику этой торговли и лишь затем перейти к ознакомлению с вышеупомянутой аргументацией.

Данными о торговле России с узбекскими ханствами в конце XVIII и начале XIX вв. мы располагаем лишь в отношении той ее части, которая шла через Оренбургский край и Астрахань. При этом достаточно подробные материалы мы имеем лишь для Оренбургского края. Сведениями по Западной Сибири, которую, кстати сказать, Непременный совет забыл или не нашел нужным запросить, мы не располагаем. Правда, через Западную Сибирь шла лишь небольшая часть торговли с Россией только одного из узбекских ханств — Коканда, а почти вся прочая торговля направлялась через два упомянутые выше района. Торговля с Хивой и Бухарой через Оренбургский край за время с 1787 по 1796 г. носила исключительно меновой характер. Из России было отправлено в Бухару за указанный период на 3680.9 тыс. руб. по «истинной цене» (т. е. по рыночным ценам, существовавшим тогда в России), а взамен ввезено товаров на 4158.3 тыс. руб.⁴ Таким образом в результате мены русские торговцы выиграли за 10 лет около 480 тыс. руб. За тот же период в Хиву было вывезено из России на 413.2 тыс. руб., а завезено из нее на 461.5 тыс. руб.⁵ Здесь выигрыш

¹ Там же, л.17.

² Путешествие от Сибирской линии до города Бухары в 1794 г. и обратно в 1795 г. Сиб. вестник за 1818 г., ч. II, СПб., 1818.

³ Путешествие от Сибирской линии до Ташкента и обратно в 1800 г. Сиб. вестн. за 1818 г., ч. IV, СПб., 1818.

⁴ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155, л. 25.

⁵ Там же. В предшествующие годы эта меновая торговля была еще более выгодна для русских купцов. Так, в записке оренбургского губернатора Рейнсдорпа о недостатках вверенной его управлению губернии 1770 г. (Вестн. РГО, 1859, № 10) указывается, что «русский купец отъезжает в свой дом всегда с тройной прибылью и с потребным ему остатком суровых бухарских продуктов и таких товаров, кои в России почитаются весьма надобными».

русских торговцев составил за 10 лет лишь около 50 тыс. руб. По отдельным годам размеры торговли (в тыс. руб.) изменялись следующим образом: ¹

Направление торговли	1787 г.	1788 г.	1789 г.	1790 г.	1791 г.	1792 г.	1793 г.	1794 г.	1795 г.	1796 г.
Ввоз в Россию из Бухары . .	379.1	198.9	493.1	365.2	467.6	381.5	479.1	407.5	501.9	484.5
Вывоз из России в Бухару . .	341.2	177.0	443.8	346.9	420.8	335.2	440.8	366.7	426.7	411.8
Ввоз в Россию из Хивы . .	8.3	28.3	31.0	57.1	75.4	10.1	40.3	119.1	40.6	51.4
Вывоз из России в Хиву . . .	7.4	25.2	27.9	54.2	67.9	8.1	37.1	107.2	34.5	43.7

Первое, что обращает внимание при ознакомлении с динамикой торговых оборотов за десятилетие, — это наличие в них резких скачков и провалов, в особенности в течение первых лет десятилетия. Причиной их являлись в основном общие условия тогдашней торговли в Средней Азии и особенно в Казахской степи. Процесс политической консолидации узбекских ханств в конце XVIII в. сопровождался усилением феодальных войн. Политическая раздробленность казахских племен также создавала крайне неспокойную обстановку на торговых путях, проходивших через степь. Все сказанное в первую очередь и отражалось на неустойчивости размеров торговых операций, которые вели узбекские ханства с Россией в конце XVIII в. Тем не менее, мы все же в праве утверждать, что общая тенденция динамики была положительной. Так, например, если сравнить среднегодовой вывоз из Бухары в Россию по трехлетиям, то увидим, что в первое трехлетие в среднем вывозилось в год примерно на 360 тыс. руб., во второе — на 405 тыс. руб. и в третье — на 465 тыс. руб. О структуре товарооборота в конце XVIII в. мы имеем лишь отрывочные сведения, сообщаемые в отчете Оренбургского губернатора за 1770 г.² Из него следует, что из России вывозились в Хиву и Бухару английские сукна, кошениль, медь, железо и т. д. В Казахскую степь вывозили те же товары и, сверх того, позументы, штофы и «всякую мелочь». Из Бухары вывозился текстиль, а от казахов скот и пушной товар. Однако, если мы не располагаем достаточно подробными данными о структуре товарообмена для конца XVIII в., то зато мы имеем их для 1801 г. Данные эти содержатся в специальной ведомости о товарах, «вымененных у киргизцев и бухарцов» в 1801 г.³ Общий объем товарообмена России с казахами и Бухарой составлял в этом году по ввозу в Россию 1065.4 тыс. руб., а по вывозу из России 630 тыс. руб. по «истинным ценам». Сверх того, в том же году из России было «отпущено за границу», кроме казахов и Бухары, на 731.1 тыс. руб. Куда именно пошли эти товары, ведомость не позволяет установить.

Товарообмен России с Бухарой складывался из следующих товаров.

а) По ввозу в Россию. Пряденой хлопчатой бумаги белой на 483.7 тыс. руб. или 68% ввоза, белого бумажного полотна и других хлопчатобумажных изделий на 42.5 тыс. руб. или 5% ввоза, хлопца-сырца на 19.5 тыс. руб. или 2% ввоза, кожевенного сырья на 101.7 тыс. руб. или 13% ввоза, мерлушки на 45.8 тыс. руб. или 6% ввоза, ревеня на 25.7 тыс. руб.

¹ Там же, лл. 40—41.

² Записка оренбургского губернатора Рейнсдорпа о недостатках вверенной его управлению губернии. 1770 г.

³ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 254.

или 3% ввоза, прочие товары составляли 3% ввоза, а всего на сумму 732.2 тыс. руб. ассигнациями.

б) По вывозу из России. Золотых червонцев на 217.7 тыс. руб. или 40% вывоза, сукна и ткани (главным образом иностранного происхождения) на 112 тыс. руб. или 21% ввоза, гвоздики и кошенили на 83 тыс. руб. или 16% вывоза, мехов на 76 тыс. руб. или 15% вывоза, юфты красной на 16 тыс. руб. или 3% вывоза, прочие товары составляли 5% вывоза, а всего на 547 тыс. руб. ассигнациями.

Анализируя приведенные данные, следует прежде всего констатировать общий рост товарообмена России с Бухарой по сравнению с предшествующим десятилетием. Ввоз в Россию в 1801 г. почти на 50% больше максимального годового ввоза предшествующих лет (502 тыс. руб. в 1795 г.). Далее обращает внимание исключительно большой удельный вес среди вывозимых из Бухары товаров хлопковой пряжи, хлопчатобумажных изделий и хлопка-сырца. Вместе эти три группы товаров составляли 75% всего ввоза в Россию из Бухары. При этом почти 91% хлопковой группы товаров падал на полуфабрикаты, 5% на готовые изделия и лишь 2% на сырье. Такое соотношение находилось в тесной зависимости от характера хлопчатобумажной промышленности России в этот период. Так, в 1805 г. в России имелось 59 бумаготкацких фабрик, 5 красильных и отделочных и ни одной бумагопрядильной.¹ Относительно высокий удельный вес кожевенного сырья (13%) в бухарском вывозе объясняется довольно бурным развитием кожевенной промышленности в России и, в частности, в пограничной Оренбургской губернии. Уже в 1837 г. в губернии работало 59 кожевенных заводов.² Ревень в основном реэкспортировался в Западную Европу.³ В вывозе из России бросается в глаза исключительно большая роль вывоза золота в червонцах (40% вывоза), а также значительная роль иностранного текстиля (21%). Усиленный вывоз золота объясняется главным образом тем, что до начала XIX в. из России был запрещен вывоз в азиатские страны металла и металлических изделий, а также хлеба, т. е. как раз тех изделий, которые в первую очередь могли служить предметом массового вывоза из России в азиатские страны.⁴ Некоторую роль в форсированном вывозе золота несомненно играло и стремление правительства Бухары накопить таким путем золотой фонд, поскольку собственной добычи золота у нее почти не было. Желание организовать поиски золота в Бухаре побудили бухарского эмира даже пригласить в 40-х годах из России «горную» миссию подполковника Бутенева. Значительное количество вывозимого в Бухару иностранного текстиля (бархат, сукна и т. д.) было вызвано отсутствием в России в начале XIX в. соответствующих собственных предприятий. Этот факт является доказательством того, что географические позиции России в торговле со Средней Азией уже тогда были благоприятнее, чем у Англии, если мы могли вывозить английские сукна в Бухару через всю страну. Что касается товарообмена с казахами, то он составил в 1801 г. по ввозу в Россию 333.2 руб., а по вывозу около 83 тыс. руб. по «истинным ценам». Из ввоза в Россию 99% приходилось на ввоз живого скота. В вывозе из России свыше 90% приходилось на долю текстиля и кожи (красная юфта).

¹ Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России под ред. В. И. Покровского. Изд. Департамента таможенных сборов. СПб., 1902, стр. 275.

² Отчет оренбургского военного губернатора за 1836 и 1837 гг. Арх. внутр. полнт. Фонд. Деп. общих дел (по Совету), д. № 51, лл. 77—78.

³ Сборник сведений. . . . , стр. XX.

⁴ Следует, впрочем, оговориться, что из этого правила делались исключения. Так, в 1781 г. бухарскому эмиру, по его просьбе, было разрешено закупить в России 3 тыс. пуд. меди. См. С. В. Жуковск и й, К истории сношений России с Бухарою и Хивою конца XVIII в.

В товарообменных операциях 1801 г. обращают внимание чудовищные условия «обмена» товаров с казахами. Вместо полученных ими от русских купцов товаров на 83 тыс. руб. по «истинным ценам», они отдали товаров на сумму 333 тыс. руб. Таким образом прибыль русских купцов на затраченные 83 тыс. руб. составляла 250 тыс. руб. «Обмен» с бухарцами был болсе выгоден для последних, чем для казахов, но и они взамен своих товаров на 732 тыс. руб. получили товаров лишь на 547 тыс. руб., т. е. на 185 тыс. руб. менее.

Перейдем теперь к вопросу о размерах торгового оборота с узбекскими ханствами через г. Астрахань. Средний годовой завоз в Россию из Хивы составлял в конце XVIII в. от 200 до 500 тыс. руб., а вывоз из Хивы от 100 до 300 тыс. руб.¹ Торговля здесь имела не меновой характер. В виду запрещения вывоза из России металла, металлоизделий и хлеба, разница вывозилась в Хиву тайно золотом. Официально вывоз золота был запрещен. Для 1802 г. размеры годового торгового оборота определялись в 500 тыс. руб. по вывозу из России.² Следует иметь в виду, что торговля с Хивой, вероятно, охватывала собою и Бухару, поскольку для более поздних лет мы имеем ряд свидетельств о транзитной торговле Хивы с Бухарой русскими товарами.³

Обращаясь к выяснению точки зрения местных властей пограничных с Средней Азией районов в вопросе о русской военной и торговой экспансии в Хиву, познакомимся сначала со взглядами оренбургских властей. В ответ на предложение Непременного совета высказать свое мнение по записке Бланкеннагеля, оренбургский военный губернатор барон Ингельстром высказал следующие соображения:⁴ а) Ряд сведений, сообщаемых в записке Бланкеннагеля, не верен. В частности неверны сведения о наличии в Хиве крупных месторождений золота. Полученные из Хивы пробы золота, после исследования их в Екатеринбургской лаборатории, были «не найдены надлежащего достоинства».⁵ б) Возможность развития значительной торговли с Хивой и Бухарой весьма сомнительна, ибо жители страны бедны. Транзитная торговля с Ираном, Индией и т. д., хотя и возможна, но, вследствие разбойничьих шаек на путях между ханствами и Кабулом, трудна и опасна. Торговлю же с Ираном вообще легче вести морем через Астрахань. в) Сомнительно, чтобы захват Хивы оказал влияние и на «обуздание неограниченной вольности киргизцов». Этого можно было достигнуть лишь при условии постройки крепостей по линии: Семипалатинск—р. Сары-су—Сыр-дарья—Аму-дарья.

Сообщив далее уже приведенные данные о состоянии торговли с Хивой и Бухарой с 1787 г. по 1796 г., Ингельстром предлагает целую систему мероприятий для увеличения торговли с узбекскими ханствами, из которых важнейшими являются: а) Обеспечение безопасности движения торговых караванов путем систематического сопровождения их конвоем. Однако такое конвоирование будет стоить очень дорого. б) Выделение в Хиве для торговли с Россией наиболее солидных купцов, пользующихся доверием и кредитоспособностью. в) Организация в Оренбурге русских торговых контор, которые регулярно изучали бы условия азиатского рынка и «справед-

¹ По данным командующего кавказскими войсками гр. Гудовича. Арх. внутр. полит. Фонд. Непрем. сов., д. № 155, лл. 32—35.

² По данным директора Астраханской таможни Иванова. Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 305, л. 8.

³ См. письмо кап. Никифорова Я. В. Ханыкову от 14 IX 1841 г. (Сб. матер. для истории завоевания Туркестанского края, т. III), а также «Сведения о торговле Бухарии» (Журн. мануфактур и торговли за 1843 г., ч. I).

⁴ Письмо Ингельстрому вице-канцлеру от 6 X 1797 г. Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155.

⁵ Там же, л. 20.

ливостию и исправностию в торгу приобрели и сохранили полный кредит у азиатцев и европейских купеческих контор внутри России, поелику теперь здесь существующие или банкроты или же маловажные комиссионеры».¹ г) Изменение условий таможенного обложения азиатских купцов и разрешение им продавать самим свои товары внутри России. Следует отметить, что общий тон письма несколько пессимистический. Чувствуется, что автор лишь по приказанию свыше измышляет различные способы увеличения торговли, но сам, в условиях малонаселенного, только еще создающегося края, мало верит в реальность своих предложений.² Не случайно, что из четырех предложений Ингельстрёма (а если откинуть, как явно нереальное,³ предложение конвоировать караваны, то даже из трех) два сводятся к поискам добросовестных купцов. Еще в 1836—1841 гг. отчеты оренбургских губернаторов полны жалобами на отсутствие работников, их пьянство, воровство и т. д.⁴ Для примера мы приведем данные, взятые нами из отчета оренбургского военного губернатора за 1836 и 1837 гг. об изменении в составе чиновников за один год.⁵ Было отрешено от должности 19 чел. «большею частию за нетрезвую жизнь и взятки».⁶ Было предано суду 111 чел. чиновников и большое количество членов земских судов. Новых чиновников за год было принято 120 чел.

Точка зрения кавказских властей выражена в письме уже упоминавшегося ранее графа Гудовича на имя вице-канцлера от 24 XI 1797 г.⁷ Прежде всего следует отметить, что оно значительно лаконичнее письма Ингельстрёма. Да оно и понятно — торговые интересы Кавказа лежали прежде всего в Иране и Турции. Сообщив приведенные выше данные о размерах торговых оборотов с Хивою и отметив значительные размеры утечки золота вследствие запрещения вывоза металла, Гудович для увеличения товарооборота с Хивою предлагает, во-первых, конвоировать торговые русские суда, идущие из Астрахани к восточным берегам Каспийского моря, для обеспечения их от нападения туркмен, а, во-вторых, избрать в качестве военно-торгового порта вместо Мангышлака, где нет воды, какой-либо другой пункт южнее по побережью, имеющий достаточное количество ее. В избранном таким путем пункте надлежит построить укрепление. Для более полного освещения точки зрения местных властей в конце XVIII — начале XIX вв. мы считаем полезным привести здесь также соображения, изложенные в записке директора астраханской таможни Иванова и бывшего астраханского губернатора Аршеневского.⁸ Эта записка представлена в 1802 г. и содержит в себе, кроме уже упоминавшихся выше данных о торговле с Хивою, еще и предложение построить укрепление на Мангышлаке, после чего часть туркменских родов, кочующих здесь, готова принять русское подданство. В качестве других полезных результатов от постройки укрепления указывается на облегчение условий для торговли с Хивою, а также на возможность в этом случае воздействовать на казахов, имеющих на Мангышлаке свои летние пастбища. По мнению авторов записки, казахи,

¹ Там же, л. 26.

² О крайней малолюдности края и слабом развитии его экономики достаточно ясное представление дает уже упоминавшаяся выше записка оренбургского губернатора Рейнсдорпа.

³ Единственный опыт такого конвоирования был сделан в 1824 г. Стоимость конвоя обошлась правительству в 230 тыс. руб., но несмотря на конвой караван был разграблен (В. В. Григорьев. Русская политика в отношении Средней Азии).

⁴ Арх. внутр. полит. Фонд Деп. общих дел (по Совету), д. № 126 за 1837 г., № 59 за 1838 г., № 47 за 1839 г., № 57 за 1841 г.

⁵ Арх. внутр. полит. Фонд Деп. общих дел (по Совету), д. № 51.

⁶ Там же, л. 5.

⁷ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155, лл. 32—35.

⁸ Там же, д. № 305.

боясь расправы во время летних кочевий, перестанут грабить русские караваны. Напомним, что о готовности части туркменских родов Мангышлака перейти в русское подданство, при условии получения защиты от России, писал в своей записке и Бланкеннагель.¹

Посмотрим теперь, как реагировала центральная власть на представления местных властей. Предложение о конвоировании караванов было настолько нереально, что этот вопрос даже не подвергался обсуждению. По вопросу о строительстве порта и укрепления на восточном побережье Каспия и, в частности, на Мангышлаке Непременный совет постановил создать для обсуждения этого предложения специальный комитет.² В дальнейшем, как мы знаем, на Мангышлаке было построено Александровское укрепление. Что касается до указания оренбургских и кавказских властей на значительные неудобства торговли с азиатскими странами вследствие запрещения ввоза в них из России металла, металлоизделий и хлеба, то этот вопрос обсуждался в Коммерц-коллегии, которая высказалась за разрешение вывоза указанных товаров из России, поскольку в обмен идут не предметы роскоши, а необходимое для русских фабрик сырье.³ Непременный совет согласился с этим мнением, и был изготовлен императорский указ, разрешающий вывоз золота, черных и цветных металлов, металлических изделий, кроме оружия, и хлеба через оренбургскую, троицкую, астраханскую, кизлярскую и моздокскую таможи.⁴ Иная судьба постигла предложение оренбургского военного губернатора о разрешении азиатским купцам продавать самим свои товары внутри России. Рассматривавшая этот вопрос Коммерц-коллегия отклонила полностью предложение. Против него было выдвинуто ею два возражения. Первое сводилось к тому, что основным предметом торгова бухарских и хивинских купцов являются драгоценные камни, которые не подвергаются таможенному обложению согласно действовавшим тогда правилам. Если допустить этих купцов в Москву и Петербург, то они будут продавать их непосредственно иностранным европейским купцам, что подорвет соответствующую торговлю русских купцов.⁵ Утверждение о специализации бухарской и хивинской торговли на предметах роскоши находится в противоречии с приведенным нами уже выше постановлением той же Коммерц-коллегии о той же торговле, а также с приведенными нами ранее данными об этой торговле в 1801 г.⁶ Однако суть дела была не в этом возражении, а в следующем — втором: если пустить азиатских купцов внутрь России, то они узнают «истинные цены» на русские товары и тогда меновой торг с ними в Оренбурге не сможет быть так выгоден для русских купцов, как ранее.⁷ Вспомнив, какое громадное расхождение существовало между «истинными» и «меновыми» ценами, мы не будем удивляться тому, что торговый мир в лице Коммерц-коллегии энергично протестовал против попытки ограничить его колониальную торговлю.

¹ Там же, д. № 155, л. 3.

² Там же, д. № 285.

³ Там же, д. № 155, лл. 37—40, и д. № 165.

⁴ Там же.

⁵ Там же, д. № 155, лл. 29—31.

⁶ Некоторым объяснением такому противоречивому суждению Коммерц-коллегии может служить то обстоятельство, что во второй половине XVIII в., в результате войн Надир Шаха, в Среднюю Азию попало большое количество военной добычи в виде золота и драгоценных камней. Поэтому в указанный период в Бухару не только не завозилось золото из России, но, наоборот, она сама вывозила золото и драгоценные камни в Россию. С начала XIX в. Бухара вновь сама завозит золото из России. На это обстоятельство, со ссылкой на данные русской таможенной статистики, впервые указал В. В. Григорьев в примечании к изданной им записке Хрисанфа, митрополита новопотрасского, о странах Средней Азии (Чтения в обществе истории и древностей российских при Московском университете, 1861, кн. 1).

⁷ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155, лл. 29—31.

Приведенный факт свидетельствует также о том, что в Коммерц-коллегии лучше знали об интересах оренбургского купечества, чем в канцелярии оренбургского военного губернатора. Преемники Ингельстрема, как мы увидим далее, гораздо лучше научились разбираться в интересах своего и вообще русского купечества.

Подводя итоги всему сказанному о русско-узбекских отношениях в конце XVIII и начале XIX вв., мы можем сделать следующие выводы:

а) Узбекские ханства в этот период становятся непосредственным объектом внимания русского правительства.

б) Вопрос о торговых путях в Индию через эти ханства приобретает роль лишь одного из аргументов в пользу экспансии в Среднюю Азию и притом аргумента отнюдь не решающего значения. Намечавшийся при Павле I поход на Индию в союзе с Наполеоном был продиктован интересами «большой» европейской политики России и с изменением ее направления естественно отпал. Никакой связи с предшествующими и последующими мероприятиями русского правительства в Средней Азии этот проект не имел.

в) В центре внимания политики русского правительства по отношению к узбекским ханствам стоят вопросы торговли. Военная экспансия мыслится в основном как метод обеспечения интересов последней.

г) Казахи фигурируют в русско-узбекских отношениях лишь в качестве препятствия для русской торговли с ханствами. Споры о подданстве казахов еще не возникает (во всяком случае они не играют существенной роли в интересующих нас отношениях).

д) Вопрос об освобождении русских пленных и невольников, как и другие вопросы, связанные с поддержанием политического престижа России в Средней Азии, не выдвигается в качестве самостоятельного повода для военных действий, но упоминается лишь попутно с другими более актуальными в тот период вопросами.

е) В своей среднеазиатской политике русское правительство серьезно учитывает отношение к ней «завидующих нам» европейских стран.

ж) Узбекские ханства в этот период не обнаруживают никаких признаков политической ориентации на Россию. Обращение к России некоторых туркменских родов с Мангышлака совершенно нехарактерно для общей политической ситуации в узбекских ханствах в рассмотренный отрезок времени. Экономическая зависимость от русского рынка также еще чувствуется слабо.

Второй период в развитии русско-узбекских отношений охватывает собою первую четверть XIX в., т. е. примерно совпадает с царствованием Александра I. В области торговли он характеризуется прежде всего дальнейшим ростом ее в течение всего этого времени. Среднегодовой товарооборот с ханствами для отдельных отрезков времени выражался в следующих цифрах (в тысячах рублей ассигнациями, с округлением):¹

Годы	Ввоз в Россию	Вывоз из России
1804—1807	2071.6	988.0
1812—1815	4071.6	3582.9
1820—1823	5381.2	3763.6
1824—1827	5759.3	4389.7

О структуре товарооборота указанного периода мы имеем сведения лишь в отношении торговли с Бухарой и Хивой и, притом, не в количественном выражении. Сведения эти содержатся в опубликованном Г. Спасским «Новейшем описании Великой Бухарии»² и в «Путешествии в Туркмению

¹ Я. В. Х а н ы к о в. Пояснительная записка. . . , стр. 20.

² Новейшее описание Великой Бухарии. Азиат. вестн. за 1825 г., апрель—май, СПб.

и Хиву» Н. Муравьева.¹ В этот период из Бухары в Россию вывозились следующие товары: хлопок-сырец, хлопковая пряжа, хлопчатобумажные ткани, кашемирские шали, мерлушка, выбойка, ремень и плоды. Ввоз из России в Бухару состоял из золотой и серебряной монеты, кошенили и синей краски, пушнины, меди в листах и «досках», железа, стали и чугуна, крашеной кожи.² Торговля с Россией играет для Бухары очень большую роль. Из русской меди здесь делали посуду и монету, из железа земледельческие орудия и прочие изделия. Из приведенных данных видно, что если в вывозе из Бухары сохраняется примерно та же номенклатура товаров, что и в предшествующий период, то в ввозе в нее появляются новые товары — металлы. Следует, однако, отметить, что металлы идут в значительной степени в слитках, а не в изделиях. Из Хивы вывозились в Россию хлопок-сырец, кожевенные товары (выбойка), бязь, шелковые и полушелковые ткани, мерлушки и некоторые другие товары. Эти товары по большей части сама Хива получала из Бухары. Из России Хива завозила металлы и металлоизделия, европейские сукна и бархат, сахар, зеркала, пряденое золото и серебро, тонкий холст. Значительная часть торговли с Хивой шла через Мангышлак и Астрахань. Русские купцы сами в Хиву не ездили, опасаясь гибели. Правда, некоторые армяне — русские подданные — ездили в Ургенч, но это было лишь исключение из общего правила. Общему росту торговли России с Средней Азией через казахскую степь в царствование Александра I «способствовало разрешение купцам всех трех гильдий вести здесь заграничную торговлю и лицам всех сословий — меновую торговлю».³ На ряду с меновой торговлей начинает в больших масштабах вестись и торговля на деньги. Торговля с казахами и в этот период продолжала носить почти исключительно меновой характер. Объем ее значительно вырос. Количество вывозимого в Россию от казахов скота (напоминаем, что скот составлял в 1801 г. по стоимости свыше 95% всего вывоза казахов) видно из приводимых ниже цифр (в тысячах рублей ассигнациями, с округлением):⁴

Годы	Среднегод. вывоз	Годы	Среднегод. вывоз
1802—1805	706	1816—1820	1902
1806—1807	609	1821—1825	1477
1812—1815	569		

В переводе на серебро в среднем ежегодно выменивалось скота на сумму около 396 тыс. руб.

Из России в Казахскую степь за те же годы вывозились: мука, табак, металлические изделия, ткани, позументы, галантерея.⁵

Дипломатические сношения с узбекскими ханствами в этот период ведутся частично от имени центральной власти, частично от имени местных властей. Так, например, в связи с кокандским посольством в Россию в 1812—1813 гг. в Коканд был послан в 1813 г. с императорской грамотой Филипп Назаров.⁶ Письмо императора к эмиру Бухары имел и Негри, ездивший в Бухару в 1820 г.⁷

¹ Н. Муравьев. Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819 и 1820 годах, ч. II. М., 1822, стр. 92—95.

² Те же товары фигурируют и в списке, даваемом Мейендорфом для товарооборота через Оренбург в 1819 г. (Meuendorff. Voyage d'Orenbourg à Boukhara, fait en 1820. Paris, 1826, pp. 241, 244, 245).

³ Сборник сведений..., стр. XXX.

⁴ Там же, стр. 157.

⁵ Там же.

⁶ Ф. Назаров. Записки о некоторых народах и землях средней части Азии. СПб., 1821, стр. 3.

⁷ См. об этом: Meuendorff. Voyage d'Orenbourg à Boukhara, fait en 1820. Paris, 1826.

Между тем посланный в Хиву в 1818 г. Н. Муравьев имел лишь письмо к хивинскому хану от главнокомандующего Грузии А. Ермолова.¹

Общие установки русского правительства в области среднеазиатской политики для рассматриваемого периода нашли свое отражение в записке ген.-майора Веригина, озаглавленной «Краткое изложение мыслей ген.-майора Веригина о необходимости занять Хиву, как единственное средство для распространения и приведения в безопасность нашей торговли в Средней Азии».² Записка была представлена Николаю I 5 II 1826 г. Прежде чем перейти к изложению основных положений записки, необходимо вкратце еще объяснить, почему мы считаем возможным рассматривать ее не как частное мнение, но как правительственную программу. В первую очередь следует указать, что Веригин в царствование Александра I являлся одним из специалистов по вопросам азиатской торговли. По поручению императора он объехал в 1816 г. всю азиатскую границу России и выполнял в указанной области также ряд других ответственных поручений. Во-вторых, надо иметь в виду, что записка эта была передана императором ген.-фельдмаршалу графу Дибичу для рассмотрения. По ознакомлении с запиской Дибич пригласил к себе Веригина и заявил ему, что, признавая мнение его основательным и для государства полезным, он совершенно согласен с мнением о необходимости принять дальнейшие меры «для обуздания дерзких поступков хивинцев». Однако «предстоящие политические обстоятельства» не позволяют реализовать проект сейчас же.³ Итак, специально уполномоченный на то императором генерал-фельдмаршал полностью апробировал основные установки записки Веригина.

Основная мысль записки аргументирована Веригиным, исходя из начавшегося в этот период быстрого роста русской промышленности. (Так, если в 1801 г. в России было только 2423 фабрики с 95 тыс. рабочих, которые производили в том же году продукции на 25 000 тыс. руб., то в 1825 г. действовала уже 5261 фабрика с 202 тыс. рабочих, которые выпустили промышленной продукции на 46 500 тыс. руб.)⁴. Мысль эта настолько характерна, что мы считаем полезным привести ее почти полностью. «Россия, — пишет Веригин, — никогда не имела толикой необходимости в открытии новых путей для торговли собственными своими изделиями, как теперь, ибо по причине несовершенства выделки оных не только не можно отправлять их в европейские государства, но даже при совместничестве привозимых таковых же к нам иностранных, оне с трудом могут продаваться внутри России, а по уважении столь стеснительного для промышленности положения и нужно принять меры для доставления удобства производить беспрепятственно торговлю в стране, где наши мануфактурные произведения менее подвергались бы таковому вредному совместничеству, отчего народная предприимчивость получила бы сильнейшее поощрение и с благонадежностью старалась бы плоды своих трудов умножать. В сем отношении часть Средней Азии, прилегающая к нашим границам и связующая нашу Империю с Бухарией, Китаем, Хивою и с многими знатными городами Северной Индии, заслуживает особенное внимание нашего правительства, ибо торговля в сей стране столько же может подкреплять возникающие у нас мануфактуры, как некогда Россия, во дни младенчества своего, питала трудолюбие европейских народов. . . ; приведя в безопасность торговлю нашу в Средней Азии, мы приобретаем со временем легчайший способ

¹ Н. Муравьев. Путешествие в Туркмению и Хиву, стр. 51—52.

² Сборник материалов. . . , т. II.

³ Дополнение к записке Веригина от 5 II 1826 г., представленное им же 13 I 1840 г.

⁴ Статья «Россия» в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона (т. XXVII, стр. 280).

вознаграждать те потери, которые вынуждены сносить по европейской торговле».¹ Мысль о необходимости обеспечить рынки сбыта для русской промышленности вообще проходит красной нитью через всю записку. В цитированном отрывке обращает также внимание выдвигаемое Веригиным положение о двойственной позиции России по отношению к Западу — Европе и Востоку — Азии. Для Запада Россия — сырьевая база, рынок сбыта промышленной продукции, для Востока — промышленная, империалистическая держава. Эта оценка двойственного характера экономики дореволюционной России, данная еще в 1826 г., сохранила свою силу до самой революции.

На ряду с изложенным выше основным принципом в записке выдвигается и еще ряд новых, по сравнению с предшествующим периодом, установок. Во-первых, устанавливается ответственность хивинского и бухарского правительств за грабежи русских торговых караванов. Веригин подчеркивает, что караваны узбекских ханств идут в Россию сравнительно безопасно, но русские караваны постоянно подвергаются разграблению, «что крайне разоряет купечество и дает справедливый повод думать, что сие неистовство производится с согласия хивинского и бухарского правительств».² Во-вторых, выдвигается необходимость поддержания престижа России, который подрывается безнаказанным грабежом караванов и уничтожением сопровождающих последние малочисленных конвоиров. В-третьих, указывается на важность быстрого обеспечения господства России в Средней Азии, поскольку «приближение англичан к границам Татарии» создаст скоро России в их лице опасных конкурентов. В-четвертых, отмечается превращение ханств, в случае завоевания Хивы, не только в рынок для русской промышленной продукции, но также и в рынок колониального сырья (хлопок и другое сырье). Кроме перечисленных новых установок в записке говорится также и о значении завоевания Хивы для обеспечения удобных торговых связей с Китаем и Северной Индией.

Записка Веригина как бы подводит итоги среднеазиатской политике России во второй период и выдвигает ряд новых целей, реализация которых явилась задачей уже следующего периода.

III

Сорок лет, отделяющие записку Веригина (1826) от военного захвата Ташкента (1865), могут быть разбиты на два периода: первый — подготовительный и второй — активной экспансии. Границу между ними можно провести лишь сугубо ориентировочно около 1840—1843 гг. Внешними событиями, к которым можно приурочить начало второго периода, явился хивинский поход 1839—1840 гг., а также посольства Никифорова — Данилевского в Хиву и Бутенева в Бухару в 1841—1843 гг.

В развитии торговых связей России с узбекскими ханствами период 1826—1840 гг. ознаменовался дальнейшим значительным ростом товарооборота. В 1836 и 1837 гг. ввоз в Россию из ханств составлял свыше 10 млн. руб. в год, а вывоз в них из России 7—8 млн. руб. ассигнациями.³ Таким образом товарооборот вырос за указанное время почти в два раза. Правда, в 1838 и 1839 гг. он несколько снизился, но все же в полтора раза превышал оборот 1826 г.⁴ Данные о структуре грузооборота мы имеем лишь для торговли с Бухарой и только для 1837—1839 гг.⁵ Из Бухары в Россию вывозились главным образом следующие товары: хлопковая пряжа (до 25% всего

¹ Сборник материалов. . . , т. II, стр. 6—7.

² Там же, стр. 7.

³ Я. В. Х а н ы к о в. Пояснительная записка. . . , стр. 20.

⁴ Там же, стр. 20—21.

⁵ Сведения о торговле Бухары. Журн. мануфактуры и торговли за 1843 г., ч. 1, СПб.

вывоза), хлопчатобумажные ткани (до 25% вывоза), меха (выменивались бухарцами по дороге в Россию у казахов), ковры, фрукты. Общий объем вывоза колебался от 2064 тыс. руб. до 3550 тыс. руб. ассигнациями. Ввоз в Бухару из России состоял в основном из юфти, меди, железа, краски, хлопчатобумажных изделий, сукна, металла в изделиях. Общий объем ввоза колебался от 1180 тыс. руб. до 1600 тыс. руб. Новым моментом в вывозе из России является значительное усиление удельного веса готовых изделий и в частности текстильных изделий. В 1834—1840 гг. на долю обработанных изделий приходилось уже от 50 до 60% всего вывоза из России в Среднюю Азию.¹ С указанным ростом торгового оборота и увеличением удельного веса готовых и обработанных изделий в русском вывозе интересно сопоставить данные о количестве хлопчатобумажных предприятий в России.²

Годы	Количество предприятий		
	Бумагопряд.	Бумаготкацк.	Красильн. и отделочн.
1805	—	59	5
1812	11	22	14
1831	6	225	79
1841	20	224	85

Еще более ясное представление о росте хлопчатобумажной промышленности России за этот период дают данные о ввозе в нее хлопка (в тыс. пудов):³

Годы	Среднегод. кол. ввозимого хлопка
1821—1825	70
1826—1830	103
1831—1835	149
1836—1840	320

Развитие торговли узбекских ханств с Россией привело к значительному усилению зависимости экономики этих ханств от нормального функционирования указанной торговли. Так, например, когда в 1836 г. произошел перерыв в торговых сношениях России с Хивой, то цены на мануфактурные изделия повысились в Хиве на 15%, цены на юфть на 100%, на киноварь на 150%, тогда как цены на хлопок-сырец снизились на 50%.⁴

В этот же период постепенно изменяется точка зрения русского правительства на узбекско-казахские отношения. Если в предшествующие периоды русское правительство, хотя и нехотя, довольствовалось чисто номинальным признанием суверенитета России со стороны казахских султанов и ханов, кочевавших в глубине казахской степи, то в 1830-х годах оно все более настоятельно добивается ограничения политической независимости этих ханов и в первую очередь прекращения политических связей казахов с узбекскими ханствами.

Характерной чертой подготовительного периода является и изменение роли русской буржуазии в среднеазиатских делах. Развитие капиталистических отношений в России, рост промышленности содействовали значительной активизации российской буржуазии в вопросах внешней политики, в особенности восточной. До 30-х годов XIX ст. мы почти не встречаемся с прямыми обращениями буржуазии к правительству по вопросу внешней политики.

¹ Я. В. Ханков. Пояснительная записка. . . , стр. 21.

² Сборник сведений. . . , стр. 275—276.

³ Там же, стр. 274.

⁴ Газета «Северная Пчела» за 1840 г., № 234 (Письмо из Оренбурга). См. также инструкцию вице-канцлера капитану Никифорову от 19 II 1841 г. за № 446 (Сборник материалов. . . , т. III) и статью Н. Залесова «Посольство в Хиву капитана Никифорова в 1841 г.» (Военн. сборн., 1861, № 11).

Начиная с 30-х годов, а в особенности в 40-х и последующих, отдельные представители этой буржуазии выступают уже перед правительством от имени своего класса с более или менее четкими программами внешнеполитических мероприятий. Наиболее яркой фигурой среди русской буржуазии в интересующей нас области в 30—40-х годах был П. В. Голубков, деятельность которого посвящена главным образом упоминавшаяся нами выше работа Е. Н. Кушевой.¹

Для того чтобы выяснить, насколько права Е. Н. Кушева, упрекая русское правительство в недостаточной по сравнению с буржуазией активности в вопросах азиатской торговли, рассмотрим кратко те взаимоотношения, которые сложились у русской буржуазии с царским правительством в вопросах названной торговли. Рассмотрим первоначально, какова была помощь, оказываемая русским купечеством правительству. Помимо общего содействия путем распространения русского влияния в Средней Азии купечество выполняло и ряд специальных военно-политических задач. На первом месте среди них надо поставить сбор сведений о положении дел в ханствах и агитацию за сближение с Россией. По данному вопросу интересно привести мнение Оренбургского военного губернатора Перовского, высказанное им в защиту продления некоторых льгот для купцов 2-й и 3-й гильдии Западной Сибири и Оренбургского края, торговавших с Средней Азией. Перовский считал необходимым продлить эти льготы, поскольку эта мера «с одной стороны способствует большему сбыту наших фабричных и мануфактурных произведений, а с другой — доставляет возможность иметь самые верные сведения о происшествиях в тех местах (т. е. в ханствах. Е. Б.), что для нас весьма важно».² По данным Е. Н. Кушевой³ в караване купца Пичугина, ходившем из России в Хиву, принимал участие всенный топограф Зеленин. О ряде услуг, оказанных купцом Деевым миссии капитана Никифорова в Хиве, сообщает и сам глава этой миссии Никифоров.⁴ В частности, через Деева доставлялись от Никифорова письма в Оренбург, а также были пересланы деньги в Бухару главе русской горной миссии Бутеневу. Что же касается до агитации среди населения Средней Азии за сближение с Россией и в первую очередь агитации среди казахов, то об активной роли русского купечества в этом деле мы имеем свидетельство того же оренбургского военного губернатора Перовского.⁵

Итак, мы можем говорить о наличии существенных услуг правительству со стороны русского купечества. Однако эти услуги отнюдь не были односторонними. Все предшествующее изложение показывает, сколько внимания в свою очередь уделяло правительство нуждам и интересам русской буржуазии в Средней Азии. Совершенно очевидно, что если правительство никак не откликнулось на записку Голубкова об организации специального акционерного общества для торговли с Средней Азией и Индией, то для этого имелись свои специфические причины. В самом деле, что могло смутить в ней правительство Николая I? Военный захват Хивы? Но мы видели уже, что о нем говорится в течение всего XIX в. и говорится людьми, входящими в состав самого правительства. Более того, к моменту подачи записки (1848) эту идею уже пытались, хотя и неудачно, претворить в жизнь.

¹ Е. Н. Кушева. Средиазиатский вопрос и русская буржуазия в 40-е годы XIX в.

² Журнал Комитета министров, май 1845, л. 287. Арх. внутр. полит. Фонд Комитета министров.

³ Е. Н. Кушева. Средиазиатский вопрос и русская буржуазия в 40-е годы XIX в.

⁴ Письма капитана Никифорова оренбургскому военному губернатору Перовскому от 2 и 18 октября 1841 г. Сборник материалов. . . , т. III.

⁵ Журнал Комитета министров, май 1845, лл. 287—288. Арх. внутр. полит. Фонд Комитета министров.

Может быть правительству была неприемлема самая идея образования акционерного общества для всестороннего использования ресурсов Средней Азии и Индии? На этот вопрос можно ответить следующим образом: правительство полностью приветствовало мысль о создании акционерного общества для торговли с азиатскими странами, но для него была полностью неприемлема та организационная форма, в которую облакал это общество Голубков. Еще в 1837 г., в результате работ Особого комитета о торговых сношениях с Азией,¹ правительством было решено создать Российско-Азиатскую торговую компанию, главным образом для торговли с Турцией и Ираном. Однако когда Министр финансов (гр. Канкрин) приступил к вербовке учредителей общества, то в Петербурге ему удалось завербовать лишь одного коммерсанта, а в Москве все купечество полностью отказалось от участия в учредительстве.² Когда император прочел сообщение министра финансов, то он наложил резолюцию: «С этим я не согласен и верить не хочу, чтобы Московское купечество могло не понимать моих намерений, представить особо».³ Не входя здесь в рассмотрение мотивов, которые заставили московское купечество отказаться от участия в учредительстве общества (они в основном сводились к боязни конкуренции английских купцов и желанию получить налоговые льготы⁴), мы в праве сделать из приведенных данных вывод, что русское правительство еще за 10 лет до записки Голубкова искало путей к организации в России акционерных обществ по торговле с Азией. Если оно в этом не успело, то здесь скорее можно было говорить о «консервативности» русской буржуазии, а не о «бюрократичности» русского правительства. Для правительства Николая I в проекте Голубкова прежде всего абсолютно было неприемлема «вольнодумная» английская форма управления компании. Компания, имеющая собственное войско, флот и почти самостоятельно администрирующая в своих владениях, — можно ли было придумать что-либо менее соответствующее общему духу самодержавной власти николаевской России? Ясно, что уже это одно должно было дискредитировать в глазах правительства проект Голубкова. Однако в нем имелся и еще один существенный дефект, а именно несоответствие общей политике России в Средней Азии.

Центральной задачей проекта Голубкова являлась торговля, а если можно, то и военная экспансия в сторону Индии. Между тем, мы видели, что уже с начала XIX в. русская политика в Средней Азии ориентировалась в основном на разрешении чисто среднеазиатских задач. Достаточно сопоставить написанную в 1848 г. записку Голубкова с написанной в 1849 г. запиской Я. В. Ханыкова, чтобы понять, насколько не соответствовала первая записка духу времени. Можно думать, что Голубков настолько тщательно изучал английскую литературу по вопросам Средней Азии, что невольно усвоил себе взгляды английских авторов типа Роулинсона на задачи России в Средней Азии.

Перейдем теперь к ознакомлению с основными установками русского правительства по отношению к ханствам в течение периода, непосредственно предшествующего завоеванию Средней Азии. Посмотрим в первую очередь, какие изменения произошли в области русско-азиатской торговли. Если доверять данным, приводимым Я. В. Ханыковым, то в течение 1840—1850 гг. объем товарооборота сохранял в общем стабильность, колеблясь по завозу в Россию в пределах ок. 3 млн. руб. серебром и по вывозу из

¹ Архив внутр. полит. Фонд Особого комитета о торговых сношениях с Азией. №№ 1, 2.

² Арх. внутр. полит. Фонд Гос. совета, 1837, д. № 96, лл. 2—4.

³ Там же, л. 6.

⁴ Там же, лл. 8—12.

России ок. 2.3 млн. руб.¹ Для более поздних лет интересующего нас периода мы имеем лишь общее указание, что в середине XIX в. ввоз по всей среднеазиатской границе в Россию составлял 10.5 млн. руб., а вывоз из последней — 15 млн. руб.² Характерной чертой торговли рассматриваемого отрезка времени являлся дальнейший рост удельного веса обработанных изделий в русском вывозе в Среднюю Азию. Он колебался в среднем для 1840—1850 гг. от 60 до 80%. Основными товарами, вывозившимися из России в ханства за тот же период, являлись: металлы и металлоизделия (15%), текстиль (30%), кожевенный товар (12%), драгоценные металлы в монете (22%).³ Характерным является резкое повышение удельного веса хлопчатобумажных и шерстяных тканей, занявших первое место в вывозе, а также дальнейший рост вывоза металлоизделий. Завозились из ханств в Россию главным образом хлопок-сырец и пряжа (30%), текстиль (45%), меха и мерлушка (12%).⁴ Среди изменений в составе завоза следует указать на усиление удельного веса завозимого хлопка-сырца по отношению к пряже. Хлопок-сырец по стоимости составил около 70% стоимости завезенной пряжи. Значительный завоз хлопчатобумажной ткани из ханств шел в пограничные районы России, где они успешно конкурировали, в силу своей прочности, с русской низкокачественной фабричной продукцией, доходившей сюда по дорогим ценам. За время с 1840 по 1865 г. резко вырос также завоз скота из казахской степи. Если за время с 1840 по 1845 г. среднегодовой вывоз составлял 1030 тыс. кредитных рублей, то за время с 1856 по 1860 г. — 2953 тыс. руб., а за 1861—1865 гг. даже 3358 тыс. руб.⁵ Следует также отметить дальнейшее усиление роли русских товаров на рынках узбекских ханств. Так, например, капитан Никифоров пишет из Хивы Я. В. Ханыкову, что на рынках Хивы никаких товаров кроме русских нет.⁶ О господстве русских товаров на рынках Бухары и Хивы говорит и англофильски настроенный Вамбери.⁷ Наконец, значение русского рынка для всего хозяйства Бухары видно из того факта, что когда в 1861 г., вследствие отсутствия привоза хлопка в Россию из США, цены на него в России выросли с 4—5 руб. за пуд до 22—23 руб., то в Бухаре отмечался бурный рост посевных площадей под хлопчатником. Когда же, по окончании гражданской войны в США, цены на хлопок в России упали, то резко уменьшилась и посевная площадь под хлопчатником в Бухаре.⁸ Следует отметить, что в середине XIX в. в русской торговле по среднеазиатской границе решающая роль принадлежала казахской степи. Представление об удельном весе торговли России с отдельными государствами по всей ее азиатской границе в середине XIX в. дает следующий цифровой материал (в % к итогу):⁹

¹ Я. В. Ханыков. Пояснительная записка. . . , стр. 21.

² Сборник сведений. . . , стр. XXXI. Данные эти кажутся нам несколько преувеличенными.

³ П. Небольсин. Очерки торговли России с странами Средней Азии. СПб., 1856, стр. 1, таблицы. Здесь же см. и данные по отдельным ханствам. Примерно те же данные приводятся С. Хрулевым (С. Хрулев. Проект устава товарищества для развития торговли с Средней Азией. СПб., 1863, стр. 22—31.)

⁴ Там же, стр. 2.

⁵ Сборник сведений. . . , стр. 157.

⁶ Письмо Никифорова Я. В. Ханыкову от 14 IX 1841 г. Сборник материалов. . . , т. III.

⁷ А. Вамбери. Путешествие по Средней Азии. М., 1867.

⁸ Архив внешней политики в г. Москве. Фонд мин. ин. дел, д. № 1333, л. 39. О влиянии торговли с Россией на размеры посевной площади под хлопком в Самаркандском бекстве Бухарского ханства говорит и Л. Н. Соболев в своих географических и статистических сведениях о Зеравшанском округе (Зап. РГО по отделению статистики, т. IV, СПб., 1874).

⁹ Сборник сведений. . . , стр. XXI—XXII.

Страны	Вывоз из России	Ввоз в Россию
1. Китай	60.0	43.8
2. Киргизские степи	16.8	13.0
3. Иран (Персия)	8.1	23.6
4. Азиатская Турция	7.2	5.2
5. Бухара	3.2	4.3
6. Хива	0.8	1.5
7. Коканд	0.2	0.2
8. Прочие страны	3.7	8.4
Итого	100.0	100.0

Сопоставление объема русской торговли в завоеванной почти полностью к середине XIX в. казахской степи с объемом той же торговли в неподвластных России узбекских ханствах естественно должно было наталкивать русскую буржуазию и царское правительство на мысль о важности военной экспансии в узбекские ханства.

Приведенные выше данные об изменениях в области торговли корреспондируются с данными о развитии за тот же период русской промышленности. Общий рост ее за время с 1825 по 1881 г. характеризуется следующими данными: ¹

Годы	Число фабрик	Число рабочих (в тысячах)	Стоимость продукции (в тыс. руб.)
1825	5 261	202	46 500
1854	9 944	459.6	159 985
1881	31 173	770.8	997 933

Особенно бурный рост за рассматриваемый период обнаружила хлопчатобумажная промышленность. Общее представление о нем дают приводимые ниже данные стоимости продукции отдельных видов этой промышленности с 1850 по 1870 г. (в тыс. рубл.).²

Годы	Бумагопряд.	Бумаготкацк.	Красильн. и отделочн.
	пром.	пром.	пром.
1850	15 877	12 771	16 224
1860	28 670	19 343	23 104
1870	48 431	48 025	30 731

Рост хлопчатобумажной промышленности привел к резкому повышению количества завозимого в Россию хлопка. Среднегодовой завоз его по отдельным периодам рос следующим образом (в тыс. пуд): ³

Годы	Завоз хлопка	Годы	Завоз хлопка
1841—1845	527	1861—1865	1116 ⁴
1846—1850	1115	1866—1870	2577
1851—1855	1533	1871—1875	4045
1856—1860	2421		

В этот период Россия все более становится не только импортером, но и экспортером хлопчатобумажных тканей. Выше мы уже отмечали рост удельного веса текстиля в русском вывозе в Среднюю Азию, занявшего в нем первое место.

¹ Статья «Россия» в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона (т. XXVII, стр. 280).

² Сборник сведений. . . , стр. 276. Об особенностях развития хлопчатобумажной промышленности России в XIX в. см.: М. Т у г а н - Б а р а н о в с к и й. Русская фабрика в прошлом и настоящем. М., 1938, т. I, стр. 52—58 и др.

³ Там же, стр. 274.

⁴ Гражданская война в США.

⁵ Статья «Россия» в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона (т. XXVIIа, стр. 286).

Ниже мы приводим данные о среднегодовом ввозе и вывозе из России готовой хлопчатобумажной продукции за интересующий нас отрезок времени (в тыс. рубл.):⁵

Годы	Ввоз в Россию	Вывоз из России
1841—1850	3 900	2 220
1851—1860	7 700	3 020
1861—1870	9 450	4 540

Следует иметь в виду, что 66% вывоза России, а если не считать вывоз в Финляндию, то и 95%, шли в азиатские страны. Итак, уже в середине XIX в. начинает реализоваться указание Веригина о необходимости возмещать на Востоке потери на Западе.

Все приведенные выше данные говорят о быстрых темпах развития капитализма в России в 50-х—60-х годах XIX в. Развитие капитализма потребовало ускорения образования для последнего рынка. Как указывает В. И. Ленин,¹ «процесс образования рынка для капитализма представляет две стороны, именно: развитие капитализма вглубь, т. е. дальнейший рост капиталистического земледелия и капиталистической промышленности в данной, определенной и замкнутой территории, — и развитие капитализма вширь, т. е. распространение сферы господства капитализма на новые территории». При этом следует иметь в виду, что в процессе борьбы капитализма за расширение рынка вглубь, неизбежно превращавшейся в условиях России в борьбу против феодально-крепостнических отношений, развитие капитализма вширь, т. е. расширение территории России, играло для дворянско-помещичьего правительства роль предохранительного клапана, помогавшего ослаблять напор капиталистических отношений на феодально-крепостнические устои империи. Указанное обстоятельство явилось важным стимулом для придания политике царской России в Средней Азии этого периода значительно большей агрессивности, чем в предшествующие. Сороковые годы являлись также периодом особо острой борьбы между Россией и узбекскими ханствами за господство в казахской степи. Следует также отметить для рассматриваемого периода выдвигание в качестве предпосылки для обеспечения «решительного» влияния России по всей Средней Азии захват и заселение низовьев р. Сыр-дарьи. План наступления на ханства со стороны Сыра в этот же период времени выдвигается, кроме Перовского, и управляющим морским министерством кн. Меншиковым, хотя пока и в качестве меры, направленной только против Хивы.² Военный министр гр. Чернышев запросил по этому поводу генерал-губернатора Зап. Сибири Горчакова, и последний предложил в качестве первого мероприятия занять укрепление ташкентцев на реке Чу.³

Обратимся теперь к ознакомлению с деятельностью дипломатических миссий царской России в Средней Азии в начале пятидесятых годов. Поскольку миссии Никифорова и Данилевского в Хиву имели, как мы увидим ниже, задачу добиться мирным путем разрешения ряда частных, хотя и важных, вопросов, мы рассмотрим связанные с ними материалы несколько далее, а сейчас остановимся на задачах, которые себе ставила миссия Бутенева в Бухару. Из материалов по этой миссии, с которыми мы могли ознакомиться, наибольший интерес для выяснения задач русской политики в Средней Азии того периода представляет записка самого Бутенева «О возможности и средствах похода на Бухарию с войском».⁴ Дело в том, что

¹ В. И. Ленин. Развитие капитализма в России. М.—Л., 1931, стр. 464.

² Сборник материалов. . . , т. II. Письмо Меншикова от 4 III 1840.

³ Там же. Письмо Чернышева от 5 III 1840 и ответное письмо Горчакова.

⁴ Архив народного хозяйства в Ленинграде. Фонд Департамента горных дел. д. № 5/330, лл. 417—454.

уезжавшие в узбекские ханства русские политические агенты (кстати сказать, все военные люди) получали от русского правительства задания по сбору различных сведений. В числе этих заданий значился и сбор сведений о «степени возможности занять ханство вооруженной рукою, пути, способы и образ действий к достижению этой цели».¹ Таким образом записка Бутенева представляет собою не просто «плоды досуга» компетентного в этом вопросе человека, но официальный отчет вернувшегося из поездки посла. Прежде всего следует отметить, что военный поход в Бухару мыслится Бутеневым (надо думать в соответствии с полученными им от правительства директивами) не в целях окончательного завоевания этого ханства, но лишь как средство для того, чтобы заставить бухарское правительство подписать соответствующий договор с Россией. Важнейшие пункты этого договора приводятся в записке и представляют собою те основные задачи, к разрешению которых стремилось русское правительство в своей политике по отношению к Бухарскому ханству. По проектируемому запиской договору бухарское правительство должно было принять на себя следующие обязательства в отношении России:² а) освобождение невольников — русских и персов; б) уравнивание русских купцов в правах с местными; в) разрешение транзита через Бухару русских товаров в Кабул и другие города; г) разрешение строить на территории ханства русские церкви; д) отказаться принимать к себе беглецов из России (здесь имеются в виду в первую очередь казахи, которые не хотели примириться с положением «верноподданных Российского престола»); е) принять в Бухару постоянного русского политического агента; ж) заплатить контрибуцию для покрытия расходов по военной экспедиции; з) отказаться от захваченной в тот период территории Коканда. Записка Бутенева выгодно отличается от всех предыдущих аналогичных документов своей полной конкретностью. Видно, что он не даром провел почти год в ханстве (с августа 1841 г. по апрель 1842 г.)³ и прекрасно знаком со всей обстановкой. Написанная по поводу русско-бухарских отношений записка по существу формулирует задачи всей среднеазиатской политики России. О прекрасном понимании Бутеневым «узловых» интересов царской России в Средней Азии говорит тот факт, что при заключении фактических договоров между Россией и Бухарой через 25 лет и Россией и Хивой через 30 лет почти все предложенные Бутеневым пункты вошли в их состав без всяких изменений и дополнений.

Переходя к вопросу о миссиях в Хиву Никифорова и Данилевского, следует прежде всего остановиться на изменении значения Хивы в среднеазиатской политике России, начиная с 40-х годов XIX в. Мы уже видели выше, что решающим направлением для экспансии России в этот период становится сыр-дарьинское направление. Узловые вопросы отныне должны были разрешаться на границах с Бухарой и Кокандом. Таким образом Хива перестает быть решающим плацдармом для экспансии в Среднюю Азию. Это признавал, как мы уже видели, даже сам автор записки о новом походе в Хиву — Перовский. Эта же точка зрения высказывалась и главой хивинской миссии капитаном Никифоровым в письмах на имя Перовского, в которых он усиленно рекомендует сосредоточить главные усилия на закрепление России в низовьях Сыр-дарьи.⁴ В этих условиях основной задачей миссии становилось обеспечение устойчивого нейтралитета Хивы

¹ Всеподданнейший доклад военного министра от 28 IV 1842 г. по вопросу об инструкторах Данилевскому. Сборник материалов. . . , т. IV. Доклад был утвержден императором.

² Арх. народн. хоз. Фонд Деп. горных дел, д. № 5/330.

³ См. соответствующие рапорты Бутенева (Арх. народн. хоз. Фонд Деп. горных дел, № 5/330, лл. 144, 165).

⁴ Письма Никифорова Перовскому от 18 X и 21 X 1851 г. Сборник материалов. . . , т. III.

в предстоящем движении к Сыр-дарье, восстановление престижа России, а также улучшение условий для русской торговли. При этом в отношении последней задачи (торговой) Никифорову предлагалось проявить уступчивость при условии достижения соглашения по первым двум вопросам.¹ Таким образом вопросы нейтрализации Хивы и поддержания престижа являлись центральными в переговорах с Хивой в этот период. Конкретно Никифорову было предложено добиваться от хивинского правительства следующего: а) уничтожения рабства и возврат русских пленных в Хиве; б) прекращение грабежей русских караванов и возврат в дальнейшем всякого имущества русских подданных, попавшего в результате грабежа в Хиву; в) признание владением России всей территории, лежащей к северу от р. Сыр-дарьи и на восточном побережье Каспийского моря; г) отказ, в соответствии с предыдущим пунктом, от взимания податей с казахского и туркменского населения в этих районах, а также и от всякой политической агитации среди населения тех же районов; д) уменьшение налогового обложения русских товаров.² Как известно, хивинское правительство после долгих колебаний согласилось на большинство требований России и в 1843 г. был издан от имени хана соответствующий указ.³

Последнее изменение в развитии среднеазиатской политики России произошло в 60-х и 70-х годах, когда намечавшаяся ранее временная оккупация ханств превратилась в окончательное присоединение значительной части территории последних к России с объявлением протектората над остальной их частью.

Мысль об окончательном захвате Средней Азии высказывалась неоднократно и ранее. В частности, в записке Веригина от 13 II 1840 г.⁴ усиленно доказывается необходимость окончательного захвата Хивы, а не только временной оккупации ее территории, как это было заявлено в правительственной прокламации по этому вопросу.⁵ Одним из основных аргументов Веригина в защиту своей точки зрения являлось опасение, что напуганная оккупацией Хива бросится в объятия англичан и сделается еще более опасным врагом России. Однако общая обстановка до середины 60-х годов была такова, что до указанного периода в политике царской России преобладала установка на временную оккупацию. Такая «сдержанность» русского правительства объяснялась в основном двумя мотивами. Первый заключался в неуверенности руководителей тогдашней русской политики в экономической выгодности подобной операции. Так, например, еще в 1861 г. известный ориенталист В. В. Григорьев отзывался о возможных результатах завоевания Средней Азии Россией следующим образом: «Но нам-то, спрашивается, какая была бы польза от того, что мы завладели бы Средней Азией? Можно наверно сказать, что содержание там управления, гарнизонов и подвижных войск стоило бы нам втрое, вчетверо более того, сколько получили бы мы местных доходов».⁶ Укажем также, что даже значительное время спустя после завоевания туркестанские власти и ряд русских авторов, писавших о завоевании Средней Азии, считали своим долгом оправдываться в экономической целесообразности этой «операции».

¹ Сборник материалов. . . , т. III. См. инструкции, данные русским правительством Никифорову.

² Там же, т. II. Инструкция от 13 II 1841 и другие инструктивные указания Никифорову.

³ Русский текст этого указа приведен в т. II «Сборника материалов», в цитированной работе Терентьева, а также в работе Залесова «Посольство в Хиву капитана Никифорова».

⁴ Сборник материалов. . . , т. II.

⁵ С.-Петербургские ведомости, 1839, № 278.

⁶ См. примечание 41 В. В. Григорьева к опубликованной им записке Хрисанфа, метрополита новопотрасского, о странах Средней Азии.

Это, в частности, делает Л. Н. Соболев в цитированной выше работе о Зеравшанском округе и М. Терентьев в своей «Истории завоевания Средней Азии», приводя данные о расходах России на б. Туркестан и доходах от него. Вторым мотивом являлась боязнь русского правительства создать международные политические осложнения. Мы уже приводили в начале настоящей работы постановление Непременного совета по записке Бланкеннагеля, в котором явно сквозило опасение втянуть Россию в европейскую войну из-за среднеазиатских дел. С тех пор англо-русское соперничество в Азии (в особенности в Малой Азии) значительно обострилось. Особенно трудно было внешнеполитическое положение России в 50-х годах, когда Англии удалось создать широкую антирусскую коалицию, разгромившую в Крыму николаевскую Россию. В силу сказанного, заняв еще в начале 50-х годов в основном территорию казахской степи, русские войска топчутся у границы узбекских ханств целых 15 лет. С середины 60-х годов вся обстановка значительно меняется. Россия становится союзницей Пруссии, победоносно разгромившей Австрию (1866) и Францию (1870). Угроза второй крымской войны тем самым отпала. Изменилась и экономическая оценка Средней Азии как русского рынка. Новая оценка нашла свое отражение в Записке Степной комиссии, представлявшей проект положения и штатов новоучреждаемого Туркестанского генерал-губернаторства в Государственный совет.¹ В записке говорится, что комиссия первоначально колебалась при выборе принципиальной установки для составления проекта. Имелись два варианта. Первый заключался в установке на временную оккупацию территории ханств «для эксплуатации ее естественных богатств в свою пользу и для каких-либо внешних политических видов».² Второй вариант заключался в установке на окончательное включение ханств в состав Российской империи. К разрешению этого вопроса комиссия подошла путем изучения «торгово-промышленных связей» России с оккупированными районами. В результате изучения комиссия «брала на себя смелость» утверждать, «что только прочное, крепкое прикование земель этих навсегда к России и постепенное органическое слияние с нею может быть единственной целью нашей администрации в среднеазиатских владениях».³ При этом комиссия подчеркивала, что «от прочного закрепления за Россией Киргизских степей и земель новообразуемых областей Семиреченской и Сыр-Дарьинской зависит вся будущность нашего влияния в Азии и нашей в ней торговли».⁴ Кроме двух перечисленных выше основных мотивов, на изменение позиций русского правительства в рассматриваемом вопросе отразилась и выяснившаяся уже в первые дни завоевания невозможность обеспечить подписание, а главное, выполнение бухарским правительством нужного царской России договора. Только заняв окончательно Самаркандскую область (в 1868 г.), а с ней и верхнее течение р. Зеравшана, питающей ирригационные системы основных районов Бухары, русское правительство оказалось действительным хозяином положения в этом ханстве и смогло диктовать ему любые условия.

¹ Арх. внутр. полит. Фонд Гос. совета (по Деп. законов), д. № 160, 1867 г.

² Там же, л. 6.

³ Там же, л. 6.

⁴ Там же, л. 7.