

801-13
1815

М 79
193.

ВОПРОСЫ КОЛОНИЗАЦІИ.

ПЕРІОДИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ.



ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Г. Ф. Чиркина и Н. А. Гаврилова.

№ 18.

1915 г.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ
Петроградскій книжный магазинъ „Учебное Дѣло“.
ПТГР., Петроградская ст., Большой пр., д. 6.

Эволюція киргизскаго хозяйства въ Тургайской области.

Статистико-экономическій очеркъ.

Настоящій очеркъ является результатомъ статистическихъ описаній Тургайской области, произведенныхъ, по образцу земскихъ переписей въ Европейской Россіи, путемъ подворнаго опроса на мѣстахъ киргизскаго населенія всей области.

Впервые въ 1898 и 1899 г.г. были обследованы сѣверные уѣзды области, Кустанайскій и Актюбинскій, особой экспедиціей подъ завѣдываніемъ Ф. А. Щербины. Тѣ же уѣзды по той же программѣ, расширенной введеніемъ въ подворную карточку нѣкоторыхъ деталей по основнымъ ея вопросамъ и данныхъ бюджетнаго характера, вторично описаны статистиками Переселенческаго вѣдомства подъ завѣдываніемъ автора въ 1909 и 1910 г.г. Ими же описаны въ 1908 и 1911 г.г. южные уѣзды области, Тургайскій и Иргизскій.

Материалы эти даютъ возможность опредѣлить, что изъ себя представляетъ въ данное время киргизъ въ различныхъ районахъ области: кочевника, полуосѣдлаго скотовода или земледѣльца, работающаго не только для собственнаго продовольствія, но и для рынка. Въстѣ съ этимъ цифрами выясняются достоинства и недостатки того или иного образа жизни: обезпеченіе скотомъ, развитіе промысловъ и заработковъ, продовольствіе, степень удовлетворенія другихъ матеріальныхъ и духовныхъ потребностей.

Изъ сравненія данныхъ послѣдняго времени (1908—1911 г.) между собою и съ данными экспедиціи Ф. А. Щербины, добытыми десятилѣтіемъ раньше, вполне обрисовуется тотъ путь, по которому идетъ развитіе киргизскаго хозяйства и выяснятся блага, которыхъ оно достигаетъ на этомъ пути.

Чистѣйшаго кочевника, который лѣто и зиму въ подвижномъ жилищѣ—войлочной куртѣ—переходитъ съ мѣста на мѣсто за своими стадами, который все необходимое для пищи, одежды, жилища получаетъ отъ этого же стада и въ крайнемъ случаѣ вымѣниваетъ недостающее на скоть и его продукты, — въ настоящее время, можетъ быть, труднѣе найти, чѣмъ чистой воды земледѣльца, близко знакомаго съ заводами и марками сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и съ биржевыми цѣнами на хлѣбъ. Кочевники юга Уральской области, приходящіе на лѣто въ Актюбинскій уѣздъ, широко пользуются супряжной формой земледѣлія: даютъ рабочій скоть и оплачиваютъ деньгами или натурой сѣмена, а взаменъ получаютъ готовый посѣвъ, который сами и убираютъ. Прикочевывающіе съ ними въ значительномъ количествѣ бѣдняки, чаще на ихъ же верблюдахъ за неимѣніемъ своихъ, нанимаются здѣсь въ батраки къ мѣстнымъ крупнымъ посѣвщикамъ.

Донгузтау-акколкинская волость, отчасти Самматаевская, Темирскаго уѣзда, кочующія лѣтомъ на сѣверѣ его, а зимой на Усть-Уртѣ и въ Хивинскихъ предѣлахъ, по пути самостоятельно занимаются хлѣбопашествомъ въ долину р. Чаганъ у сѣверныхъ подножій Усть-Урта,—въ первый путь дѣлаютъ посѣвъ пшеницы, ячменя и проса, въ обратный убираютъ урожай.

Едва ли не большинство Сыръ-Дарьинскихъ кочевниковъ, приходящихъ въ Тургайскую область, являются скорѣе скототорговцами, нагуливающими скоть на свободныхъ пастбищахъ: свой скоть они сбываютъ на ярмаркахъ Тургайской обл., а скупаемый на обратномъ пути у тургайскихъ киргизъ переправляютъ на базары Туркестанскаго края ¹⁾.

¹⁾ Понятіе о кочевникѣ даже въ представленіи киргизъ условно и относительно: дальній „кошпель“ за многія сотни верстъ считаетъ „джата“

Если считать кочевникомъ скотовода, который перегоняетъ свои стада на лѣтнія пастбища далѣе 100—200 вер., то такихъ больше всего найдется въ Иргизскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Тургайскомъ; въ Кустанайскомъ и Актюбинскомъ немного наберется такихъ ауловъ, которые откочевываютъ отъ зимовокъ далѣе 20 верстъ.

Какъ общее правило можно принять, что южныя волости каждаго уѣзда дальше кочуютъ, чѣмъ среднія, среднія дальше сѣверныхъ и сѣверныя перегоняютъ стада только на короткія разстоянія. Правило это, однако, имѣетъ исключенія въ ту или другую сторону въ каждой полосѣ и въ каждой почти волости.

По обезпеченію зимнимъ жилищемъ, по заготовкѣ сѣна, занятію земледѣліемъ, по предпочтенію къ верблюдамъ, необходимымъ для кочеванія, или рогатому скоту, нужному для осѣдлаго, можно распознать большую или меньшую степень приближенія населенія къ кочевому или осѣдлому быту.

По сѣвернымъ и южнымъ районамъ Тургайскаго и Иргизскаго уѣздовъ признаки эти представляются въ слѣдующемъ видѣ. (См. табл. на стр. 161).

По тому и другому уѣзду признаки кочевого быта болѣе свойственны южнымъ волостямъ, особенно по Иргизскому уѣзду, который и можетъ служить въ этомъ отношеніи мѣриломъ для остальныхъ районовъ области. Сѣверныя уѣзды, Кустанайскій и Актюбинскій, въ отдѣльныхъ районахъ дадутъ картину болѣе или менѣе высокаго развитія земледѣлія. Группы волостей, распредѣленныхъ по этому признаку, сохраняютъ тенденцію южныхъ уѣздовъ въ обезпеченіи рогатымъ скотомъ и верблюдами, только меньшее развитіе земледѣлія здѣсь наблюдается не въ южныхъ волостяхъ, какъ въ Иргизскомъ уѣздѣ, а въ восточныхъ по Актю-

комъ", т. е. лежащимъ перегоняющаго стада за 100—200 вер.; послѣдній пренебрежительно смотритъ на кочующаго лишь на десятки верстъ и т. д. Въ то же время „кошпель“ Сыръ-Дарьинской обл. можетъ на дѣлѣ обладать всѣми признаками осѣдлаго капиталиста-предпринимателя—имѣть прекрасный домъ, даже собственную мечеть, крупныя посѣвы, рыболовное дѣло, мануфактурно-бакалейную торговлю и т. д.

бинскому и въ южныхъ и восточныхъ по Кустанайскому (какъ въ Тургайскомъ) 1)

ВОЛОСТИ.		Въ нихъ хозяйства не имѣющихъ.			Хозяйствъ имѣющихъ:			
		Зимовокъ.	Рог. скота.	Верблюдовъ.	С ѣ н о.		П а ш н ю.	
					% хоз.	Копень на 1 хоз.	% хоз.	Десят. на 1 хоз.
Тургайс.	Районъ А . . .	2,6	11,4	18,0	96,5	172	10,0	0,1
	„ В . . .	1,1	2,1	43,5	95,3	270	15,0	0,3
	„ С . . .	1,3	0,5	60,7	98,3	353	54,0	1,0
Иргизскій.	По уѣзду . . .	2,0	5,0	39,0	96,0	255	22,0	0,5
	Южныя вол. .	7,3	49,0	3,0	90,0	22	1,5	0,05
	Среднія „ .	3,4	25,0	8,0	87,0	85	3,5	0,1
	Сѣверныя „ .	4,3	8,0	46,0	97,0	113	47,0	1,92
	По уѣзду . . .	4,7	22,0	24,0	92,0	81	23,0	0,9

1) По Иргизскому южный районъ: Кабыргинская, Куландинская, Ордаконганская, Чингильская вол.; средній: Карасайская, Темир-аставская, Тереклинская, Тулагайская, Таупская; сѣверный: Талдыкская, Баксайская, Аманкульская, Кенжегаринская, Кызылжарская.

По Тургайскому районъ А: 1-я Наурзумская, Сарытургайская (вост.) Кайдаульская, Кызылджингильская (южныя); р. В: Тосунская, Майкаринская, Чубаланская, Аккумуля, Каракугинская (среднія); р. С: 2-я Наурзумская, Каратургайская, Сарыкопинская (сѣвер.).

По Кустанайскому районъ А: Аккаргинская, Джетыгаринская, Аманкарагайская (южныя), Миндыгаринская и Убаганская (с. восточныя); р. В: Кумакская, Бестюбинская, Аракарагайская, Карагалыкская, Суюндукская и Жилкуарская (среднія) и юго-западна; р. С: Кенаральская, Саройская, Чубарская, Дамбарская и Аятская (сѣв. и сѣв.-запад.).

По Актюбинскому районъ А: Уйсылкаринская, Тереклинская и Аралтюбинская (восточныя); р. В: Бурлинская, Алимбетовская (сѣверныя), Кара-

Признаки кочевого и осёдлага быта.

РАЙОНЫ.	Хозяйствъ не имѣющихъ.			Хозяйствъ имѣющихъ.				
	Зимовокъ ²⁾	Рог. скота.	Верблюдовъ.	С ѣ н о.		П а ш ѣ ю.		
				% хоз.	Копень на 1 хоз.	% хоз.	Десят. на 1 хоз.	
Кустанайск.	А	3,7	0,6	85,3	96,6	253	80,0	3,8
	В	2,0	1,0	88,7	98,8	232	92,5	5,8
	С	1,2	0,6	97,2	92,3	297	94,0	9,4
Актюбинскій.	По уѣзду . . .	2,5 ²⁾	0,7	88,9	97,0	253	89,0	6,5
	А	3,6	2,0	73,3	96,7	259	91,8	7,0
	В	1,6	0,6	66,4	98,8	248	97,0	9,6
	С	2,3	1,4	68,5	98,5	237	96,3	14,1
	По уѣзду . . .	2,5 ²⁾	1,3	69,0	98,0	246	96,0	10,5

Изъ поуѣздныхъ данныхъ, какъ и по типичнымъ районамъ Иргизскаго уѣзда, ясно, какимъ путемъ происходитъ смѣна кочевого хозяйства на осёдлое скотоводческое и дальнѣйшій переходъ къ земледѣлю: устраиваются зимовки, верблюды замѣняются рогатымъ скотомъ, распространяется сѣнокошеніе, хлѣбопашество появляется сначала въ небольшихъ размѣрахъ, затѣмъ все болѣе расширяется.

Среди Актюбинскихъ киргизъ ходитъ анекдотическій, но очень характерный разговоръ, какъ въ кочевомъ иргиз-

тургайская, Бестамакская, Хобдинская и Карахобдинская (средняя и юго-западная) и р. С: 1-я и 2-я Буртинская, Тузтюбинская, Илекская и Актюбинская (сѣв.-зап. и центр.).

²⁾ Высокій % неимѣющихъ зимовокъ по этимъ уѣздамъ объясняется пропускомъ при регистраціи по нѣкоторымъ волостямъ.

скомъ аулѣ публика дивилась на приведенную въ первый разъ корову, принимая ее за странную лошадь съ 4 ушами, безъ гривы и съ хвостомъ, похожимъ на канатъ.

Въ дальнѣйшемъ читатель увидитъ, что эта странная лошадь останется показателемъ упроченной земледѣльской культуры, до года послѣдней переписи, когда статистики зарегистрировали въ хозяйствѣ земледѣльца машинные плуги разныхъ марокъ, косилки, жнейки, конныя грабли и у богатыхъ киргизъ Актюбинскаго и Кустанайскаго уѣздовъ молотилки съ конными приводами ¹⁾.

Несомнѣнно, естественныя условія играютъ большую роль въ измѣненіяхъ киргизскаго хозяйства въ сторону земледѣлія и въ большемъ или меньшемъ развитіи послѣдняго, но опубликованныя до сихъ поръ наблюденія не говорятъ за то, чтобы эти условія играли главную или даже существенно-важную роль. Сами киргизы считаютъ себя природными скотоводами, которымъ и „законъ“, т. е. религія, указываетъ быть таковыми, а не земледѣльцами, и въ доказательство часто представляютъ этому наглядные примѣры. Омскій уѣздъ Акмолинской области, несмотря на благоприятныя условія для земледѣлія (въ большей части его площади лѣсостепныя почвы) и лучшія условія сбыта земледѣльческихъ продуктовъ по сравненію съ удаленнымъ отъ желѣзной дороги Атбасарскимъ и Кокчетавскимъ уѣздами, упорно остается скотоводческимъ.

То же явленіе, хотя въ меньшей степени, наблюдается въ Тургайской области; сѣверныя волости: въ Кустанайскомъ уѣздѣ — Миндыгаринская, въ Актюбинскомъ — Тереклинская и Аралтюбинская, расположенныя въ лѣсостепныхъ районахъ съ лучшими почвами, по развитію земледѣлія стоятъ ниже южныхъ и юго-западныхъ волостей съ супесчаными и глинисто-солонцеватыми почвами полупустыни.

Введенный въ программу опроса киргизъ Уральской области вопросъ о времени и причинахъ перехода къ осѣд-

¹⁾ Экспедиція г. Щербины такъ мало видѣла машинъ, что не вводила ихъ въ карточку подворнаго опроса; плуги и деревян. сабаны, какъ и примитивныя сохи, въ таблицахъ показаны вмѣстѣ.

лости далъ почти единогласныя указанія, что поворотнымъ срокомъ нужно считать бѣдственный для кочевниковъ скотоводовъ 1879 годъ (малый „коянжилъ“) и особенно 1891-й (большой „коянжилъ“), воочію убѣдившіе, что безъ запаса зимнихъ кормовъ веденіе скотоводства является невозможнымъ, а занятіе земледѣліемъ выгодно и само по себѣ и обезпечиваетъ поддержаніе скотоводства въ большей степени, чѣмъ обширныя пастбища. Ниже намъ придется коснуться еще причинъ, содѣйствующихъ развитію земледѣлія, — примѣра русскихъ переселенцевъ и близости пунктовъ сбыта, — здѣсь же укажемъ, что на переходъ къ земледѣлію важное вліяніе имѣло и имѣетъ недостаточное обезпеченіе тѣхъ или иныхъ родовыхъ группъ пастбищами и, возможно, характеръ и склонности племенныхъ группъ: Табынъ, Тама, Джагалбайлы, Кипчакъ, ранѣе другихъ осѣвшіе зимовками въ Уральскомъ, Актюбинскомъ и Кустанайскомъ уѣздахъ, стоятъ на болѣе высокой ступени земледѣлія, чѣмъ другіе, болѣе поздніе пришельцы изъ разныхъ кочевыхъ районовъ¹⁾.

Пространство, занимаемое Тургайской областью, не включая внутреннихъ водъ, превышаетъ королевство Пруссію, а уѣзды ея: Актюбинскій, сѣверо-западный, больше Швейцаріи или Полтавской губ., Кустанайскій, сѣверо-восточный, равенъ двумъ Сербіямъ, Иргизскій, юго-западный, равенъ Румыніи и Тургайскій, юго-восточный, двумъ Баваріямъ.

Населеніе, по официальнымъ даннымъ 1910 г.²⁾, далеко не эквивалентно названнымъ государствамъ, — на каждыя 1040 десятинъ (10 кв. в.) киргизъ приходится въ Актюбинскомъ уѣздѣ 23,5 челов., въ Кустанайскомъ 15, въ Иргизскомъ 8,5 и въ Тургайскомъ менѣе 7, въ среднемъ по области по 11 человѣкъ (1,1 на кв. в.).

Наименѣе населенная Румынія имѣетъ на 1040 дес. болѣе 500 душъ населенія, Сербія около 600, Баварія до 900 и Пруссія болѣе 1000 душъ.

Кажущіеся перенаселенными Актюбинскій и Кустанайскій уѣзды вмѣстѣ съ переселенцами-крестьянами и горожа-

¹⁾ Упомянутые выше кочевники Темирскаго уѣзда, сѣющіе на р. Чаганъ, также принадлежатъ къ Табынскому роду.

²⁾ Обзоръ Тургайской обл. за 1911 г.

нами имѣли въ 1910 г. 40 и 32 души населенія на ту же площадь въ 10 кв. в.

По естественнымъ качествамъ сѣверная треть Кустанайскаго уѣзда отнесена экспедиціей г. Щербины къ лѣсо-степной полосѣ съ черноземами и черноземовидными суглинками и супесями, средняя — къ переходной къ нимъ отъ каштановыхъ суглинокъ и сѣрыхъ супесей полосѣ; южная представляетъ собою частью полынню-типовую полупустыню съ свѣтлыми почвами, солонцеватыми (суглинки) и хрящеватыми (супеси), частью каштановую и сѣрую ковальню-типовую степь, пригодную для хлѣбопашества.

Актюбинскій уѣздъ схематически дѣлится на 2 половины: сѣверную съ лучшими темноцвѣтными почвами, доходящими до чернозема, и южную, переходную къ полупустынѣ.

Позднѣйшія, болѣе подробныя гео-ботаническія обследования подтвердили характеристики экспедиціи и лишь расчленили широкія схемы ея описаній, установивъ разнокачественные болѣе мелкіе районы, встрѣчающіеся въ разныхъ частяхъ уѣзда.

Тургайскій и Иргизскій уѣзды въ цѣломъ относятся къ полупустынѣ, но въ сѣверныхъ ихъ половинахъ, примыкающихъ къ Актюбинскому и Кустанайскому уѣздамъ, развито киргизское земледѣліе на темноцвѣтныхъ супесяхъ (сѣютъ просо и пшеницу), въ Тургайскомъ уѣздѣ неполивное земледѣліе встрѣчается въ южныхъ, Кайдаульской и Кызылджингильской волостяхъ, въ долинахъ и по склонамъ возвышенностей. Поливное возможно вездѣ, гдѣ есть вода и потребность занятія земледѣліемъ. Тотъ и другой уѣзды богаты луговыми покосами въ поймахъ главныхъ рѣкъ, по озерамъ, болотамъ (копа), степнымъ впадинамъ (бидаикъ) и лощинамъ между песками.

Громадныя площади песковъ — Б. и М. Барсуки, Таупъ, Кара-кумъ и др. въ Иргизскомъ уѣздѣ, Тосунъ, Аккумъ, Арысь-кумъ и др. въ Тургайскомъ не должны вызывать представленія о совершенно бесплодной пустынѣ: всѣ эти пески являются коренными зимними стойбищами киргизъ и до сихъ поръ служатъ яблокомъ раздора даже между род-

ственными аулами одной и той же волости, въ качествѣ хорошихъ пастбищъ, свободныхъ отъ снѣжныхъ заносовъ зимой и рано покрывающихся травой въ весеннее время.

Главное богатство киргизъ заключается въ скотѣ. Приведенное къ одной единицѣ ¹⁾—лошади—оно распредѣляется такъ:

Размѣры скотоводства.

РАЙОНЫ.	Единицъ скота на 1 хоз.	0/0 0/0 ВИДОВЪ СКОТА				
		лошадей.	рогатаго.	верблюдовъ.	овецъ.	козъ.
Иргизскій. Южный	17.5	30.0	7.0	34.0	24.0	5.0
Средній	24	31.0	11.0	22.0	31.0	5.0
Сѣверный	18.5	35.0	24.0	13.0	25.0	3.0
По уѣзду	20	32.0	15.5	22.0	27.0	3.5
Тургайскій	26	33.0	21.0	11.0	31.0	4.0
Кустанайскій	29.7	40.0	36.0	2.0	19.0	3.0
Актюбинскій	26	29.0	44.0	0.4	19.0	7.6

Эти цифры, необходимо оговориться, не рисуютъ постоянного средняго состоянія данныхъ уѣздовъ, потому что относятся къ различнымъ моментамъ и представляютъ результатъ предшествующихъ переписи неодинаково благопо-

¹⁾ Экспедиція г. Шербины установила такую норму перевода: 6 головъ мелкаго скота (овецъ, козъ, жеребятъ, телятъ и верблюжатъ) или 2 головы прошлогоднихъ (тай) считать за взрослую особь, рогатый скотъ за $\frac{5}{6}$ и верблюда за 2 единицы лошади. Эта норма сохранена въ районахъ переселенч. организаци, только верблюдъ приравненъ къ 1 лошади, такъ какъ по кормовой нормѣ и по продуктивности онъ ниже ея, а по рыночной цѣнѣ выше раза въ $1\frac{1}{2}$.

лучныхъ зимъ. Изъ данныхъ, напр., о потеряхъ скота можно убѣдиться, что зима, предшествовавшая переписи Тургайскаго уѣзда (1907—8 г.), была одна изъ болѣе счастливыхъ; наоборотъ, Иргизскій уѣздъ пережилъ передъ переписью тяжелую зиму.

Нѣсколько болѣе противъ Тургайскаго уѣзда падежъ скота въ сѣверныхъ уѣздахъ и распродажа въ 1909 г. въ Актюбинскомъ уѣздѣ также указываютъ на неблагопріятныя условія, предшествовавшія переписи этихъ уѣздовъ.

Уронъ скота за годъ.

РАЙОНЫ.	%% къ наличному стаду			
	пало.	украдено.	волкъ заѣлъ.	всего.
Иргизскій. Южныя волости	15.9	1.55	2.8	20.2
Средняя „	6.0	1.2	1.4	8.6
Сѣверныя „	9.7	1.1	1.7	12.5
По уѣзду	10.0	1.2	1.8	13.0
Тургайскій	2.0	0.5	0.5	3.0
Кустанайскій	4.0	0.4	1.1	5.5
Актюбинскій	3.6	0.7	0.6	4.9

Несомнѣнно, что кочевники южныхъ волостей при повтореніи бѣдствія зимы 1910—11 г., при тѣхъ запасахъ сѣна, которые обычно осѣдлые бѣдняки заготавливаютъ для кочующихъ богачей, сами являются вѣрными кандидатами на бѣдность, — даже при нормальныхъ условіяхъ кочевникъ на открытіе хозяйственныхъ нуждъ расходуетъ въ одной про-

дажѣ почти четвертую часть стада (23%, вмѣсто 18% у осѣдлыхъ и полуосѣдлыхъ).

Кромѣ падежа, обращаетъ на себя вниманіе уронъ скота отъ покражъ и зарѣза волками, явленій, оказывается, болѣе частыхъ при кочевой жизни, чѣмъ при осѣдлой.

Не говоритъ въ пользу устоевъ кочевго быта и знакомство съ распредѣленіемъ хозяйствъ по обезпеченію скотомъ. Въ Иргизскомъ уѣздѣ гораздо больше бѣдняковъ и меньше богачей, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ; тоже наблюдается и въ его южныхъ волостяхъ по сравненію съ сѣверными.

РАЙОНЫ.	Г р у п п ы:				И Т О Г О.
	О—А	В	С—Д	Е—Н	
	въ нихъ единиць скота				
	До 5 един.	5—10 един.	10—25 един.	Свыше 25 един.	
Иргизскій. Южныя волости	23,0	28,0	23,0	16,0	100,0
Среднія „	15,0	23,0	37,0	25,0	100,0
Сѣверныя „	24,0	26,0	32,0	18,0	100,0
По уѣзду	21,0	26,0	33,0	20,0	100,0
Тургайскій	11,0	20,0	38,0	31,0	100,0
Кустанайскій	12,5	20,0	36,0	31,5	100,0
Актюбинскій	15,5	23,0	33,0	28,5	100,0

Хотя бѣдныя группы Иргизскаго уѣзда, несомнѣнно, возросли подѣ влияніемъ предшествовавшаго переписи падежа скота, значительнаго для этой группы (17%—въ группѣ А, 10,4%—въ В), нѣтъ основаній предполагать, что онѣ

обѣднѣли за одинъ годъ: при отсутствіи, какъ увидимъ ниже, промысловъ и при низкихъ заработкахъ въ неземледѣльческихъ районахъ, переходъ бѣдняка въ состоятельную группу возможенъ лишь при особыхъ милостяхъ неба.

Разъ намѣчены признаки переменъ въ киргизскомъ хозяйствѣ къ осѣдлости и земледѣлію и выяснилась физіономія уѣздовъ области, дальнѣйшее сравненіе данныхъ по итогам уѣздовъ было бы безцѣльнымъ: въ каждый выводъ по необходимости приходило бы вліяніе неравнобѣрнаго распредѣленія основного богатства, скота, и уже изъ приведенныхъ цифръ видно, что иргизскій киргизъ займетъ первое мѣсто по отрицательнымъ признакамъ и послѣднее по положительнымъ, тогда какъ исключительно счастливое состояніе скотовода Тургайскаго уѣзда случайно можетъ поставить его выше кустанайскаго или актюбинскаго.

Для сравненія необходимо взять группы съ одинаковымъ семейнымъ составомъ, равновеликія въ отношеніи къ общей массѣ хозяйствъ каждаго уѣзда, равнообезпеченныя скотомъ.

Болѣе другихъ этимъ условіямъ удовлетворяетъ группа хозяйствъ, обезпеченныхъ въ среднемъ отъ 5 до 10 единицъ скота (по таблицамъ статистическихъ сборниковъ гр. В): тѣмъ, что она не богата и обходится почти всецѣло собственнымъ трудомъ, а не наемнымъ, занимаетъ, сравнительно, небольшое, но равновеликое мѣсто въ каждомъ уѣздѣ, отъ 20 до 26%. Выводы по такой группѣ въ полной степени приложимы къ болѣе богатымъ, составляющимъ большинство (53 до 69%). Это и не бѣдняки прихлебатели около богачей, потому что по благосостоянію группа В подходит къ среднему уровню переселенца, сносно устроившагося на новыхъ мѣстахъ ¹⁾.

¹⁾ По обследованнымъ въ 1910 г. 20 поселкамъ Кустанайскаго уѣзда по обыкновенной подворной программѣ (опрошено 2090 хоз.) и по 75 хоз., опрошеннымъ въ разныхъ поселкахъ района въ 1911 г. по бюджетной программѣ, получены слѣдующія среднія:

	Душъ на 1 с.	Скота (единиць) на 1 с.	на 1 д.	Десятиль посѣва на 1 с.	на 1 д.
а) 2090 хоз.	6.21	6 .	1.04	13.1 .	2.19
б) 75 „	7.23	8 .	1.16	16.3 .	2.25

Кромѣ того, что имѣетъ немаловажное значеніе при оцѣнкѣ данныхъ, показанія этой группы, относящіяся къ хозяйственнымъ операциямъ малаго масштаба, должны считаться болѣе точными, чѣмъ показанія крупныхъ хозяйствъ, часто не твердо знающихъ свое хозяйство.

Характеризуется группа В слѣдующими средними:

У ъ з д ы.	Число семей.	% ихъ.		% остальныхъ.		На 1 семейство.		Един. скота при переп.	
		Общій.	Съ наймомъ.	Бѣдняе В.	Богаче В.	Душъ об. пола.	Рабочихъ мужчинъ.	На 1 семей.	
								На 1 семейство.	На 100 взрослыхъ ѣдоковъ.
Иргизскій	4.465	25,8	2,0	21,2	53,0	5,5	1,5	7,5	181
<i>Въ томъ числѣ¹⁾</i>	<i>194</i>	<i>1,1</i>	<i>2,1</i>	—	—	<i>5,8</i>	<i>1,57</i>	<i>8,0</i>	<i>183</i>
Тургайскій	3.102	20,2	1,7	10,8	69,0	5,3	1,4	7,9	199
Кустанайскій	3.599	20,0	1,7	12,5	67,5	5,2	1,5	7,6	194
Актюбинскій	4.120	23,1	8,7	15,5	61,4	5,45	1,6	8,0	196

Неравенства въ обеспеченіи скотомъ въ моментъ переписи теряютъ значеніе, если принять въ расчетъ израсходованный въ теченіе года скотъ на зарѣзъ, продажу и потери, именно:

¹⁾ Эти 194 сем. группы В описаны по болѣе широкой программѣ, одинаковой съ Актюбинской и Кустанайской; свѣдѣнія въ ней будутъ приводиться параллельно со всей группой и отмѣчаться курсивомъ. Въ общемъ по уѣзду подробно описано 10% сем., но большинство пришлось на болѣе состоятельныя семьи.

У ъ з д ы.	Въ теченіе года израсходовано % фонда ¹⁾ .							Должно было быть въ началѣ отчетн. года	
	Всего.	Въ томъ числѣ:					на 1 семейство.	на 100 взрослыхъ ѣдоковъ ²⁾ .	
		зарѣзано.	продано.	утеряно					
				всего.	пало.	волкъ заѣлъ.	украли.		
Иргизскій	37,3	8,1	18,9	10,3	8,2	1,0	1,15	11,5	277
<i>въ томъ числѣ</i>	<i>40,4</i>	<i>7,0</i>	<i>22,2</i>	<i>11,2</i>	<i>8,5</i>	<i>2,0</i>	<i>0,7</i>	<i>13,4</i>	<i>305</i>
Тургайскій	28,7	9,7	17,5	1,5	0,9	0,2	0,4	10,6	289
Кустанайскій	29,5	10,5	15,5	3,5	2,83	0,25	0,45	10,5	268
Актюбинскій	29,7	8,5	17,8	3,4	2,75	0,12	0,53	11,1	273

Изъ этой таблицы видно, что отъ Иргизскаго уѣзда для сравненія берется группа хозяйствъ, которая къ началу операціоннаго года была обеспечена скотомъ въ высшемъ противъ другихъ уѣздовъ размѣрѣ и оказалась въ худшемъ положеніи, благодаря значительной потерѣ скота, болѣе 10% стада, главнымъ образомъ отъ падежа (болѣе 8%), обусловленнаго безкормицей.

Ниже изъ данныхъ о покосѣ и пашнѣ видно, что безкормица объясняется не неотвратимыми естественными причинами, а бытовыми условіями и характеромъ хозяйствованія южнаго киргиза. Сравнительно меньшій % хозяйствъ раз-

¹⁾ Т.-е. наличнаго и израсходованнаго безъ приплода однако текущаго года; приплодъ введенъ въ послѣдній расчетъ на семью въ 100 ѣдоковъ.

²⁾ Чтобы сгладить неравенства семейнаго состава и неточность расчетовъ на семью, послѣдующіе расчеты произведены на 100 взрослыхъ ѣдоковъ. Способъ перевода группъ населенія въ ѣдоковъ приведенъ ниже въ главѣ о продовольствіи.

смаатриваемой группы, какъ и въ поуѣздномъ итогѣ, имѣеть запасы сѣна и запасы притомъ незначительные, не дополняемые соломой и другими отбросами при земледѣліи, какъ у сѣверныхъ земледѣльцевъ.

У ѣ з д ы.	П о к о с ь.			П а ш н я.		
	% хоз.	К о п е н ь		% хоз.	Д е с я т и н ь.	
		На 1 хоз.	На 100 ѣдок.		На 1 хоз.	На 100 ѣдок.
Иргваскій	93,3	55	1.314	25,6	0,9	22
из томъ числа	87,0	81	1.825	12,0	0,35	9
Тургайскій	96,0	147	3.725	28,1	0,4	10
Кустанайскій	97,5	125	3.196	87,6	3,4	87
Актюбинскій	99,2	130	3.124	97,0	6,87	167

Приблизительно потеря скота отъ падежа обратно пропорціональна заготовкѣ зимнихъ запасовъ корма. Южный киргизъ заготавливаетъ не только малое число копенъ, но и объемъ копны у него меньше, — сѣверянинъ издавна перенялъ у казаковъ мѣрную казенную копну около 7 пуд. вѣсомъ, у южанина въ ходу копна около 3 пудовъ.

Можно съ увѣренностью сказать, что малые запасы сѣна у южанъ объясняются не недостаткомъ сѣнокосныхъ угодій, а тѣмъ, что у южанина больше надежды на теплую зиму, поэтому онъ неэкономно используетъ луговые покосы, степь совсѣмъ не косить, залежей старой пашни не имѣеть и не можетъ косить.

Справка съ данными по Кустанайскому уѣзду за 1898 г. показываетъ (матеріалы экспедиціи Щербины), что группа кустанайцевъ, обеспеченная 8.25 единицами скота, имѣла 64 копны сѣна на семью и 1607 копенъ на 100 взрослыхъ ѣдочковъ, т. е. то самое количество, которое теперь заготавливаетъ иргизскій киргизъ.

Кустанаецъ на опытѣ узналъ, что ковыльное сѣно, во время скошенное, не уступаетъ луговому, и завелъ косилку, которая удвоила его запасы сѣна. Подъ влияніемъ русскихъ измѣнилась и система, и сроки уборки покосовъ. До недавняго времени киргизъ былъ убѣжденъ, что трава, какъ и хлѣбъ, должна вырѣтъ до спѣлости сѣмянъ, и косить, для экономіи времени и силъ, только наиболѣе высокую и густую траву по осеннему холодку. Теперь въ Кустанайскомъ уѣздѣ степные покосы заканчиваются въ іюнѣ, а луговые въ первой половинѣ іюля; большіе запасы сѣна получаютъ съ старыхъ пашень.

Скотоводство. Вольно или невольно, сознательно или безсознательно, но смѣна верблюжьего стада на рогатое, какъ указано вначалѣ, идетъ методически по всей степи.

При выясненіи причинъ прекращенія дальнихъ кочевокъ въ Аккумской вол. Тургайскаго уѣзда, аксакалъ, онъ же волостной мулла, съ грустной задумчивостью рассказывалъ автору, какъ ауль его дѣда и отца кочевалъ въ Кустанайскій уѣздъ за Аманъ (казенный сосновый боръ), а онъ дальше 10—15 верстъ отъ зимовки не отходить.

„Почему? Путь до Амана свободенъ—поселковъ нѣтъ, земли много“.

„Верблюды перевелись, на коровѣ нельзя кочевать“.

Но оттого ли кочевать перестали, что верблюды перевелись („видите сами, какой тутъ комаръ и гнусь, какъ будемъ жить... плохія у насъ мѣста“), или перевели верблюда, потому что кочевать перестали, мулла не разъяснилъ.

Посѣва онъ еще не дѣлалъ, но послалъ въ Кустанай, болѣе чѣмъ за 400 вер., нарочную подводку за „машинъ-плугомъ“, а косилку уже имѣлъ.

Картина распредѣленія скота въ группѣ В по видамъ остается та же, что въ итогахъ уѣзда, лишь рельефнѣе выдѣляется хозяйственное значеніе каждого вида. Привиллегія дойной единицы вездѣ остается за коровой, даже въ Иргизскомъ уѣздѣ. Значеніе верблюда, какъ продуктивнаго скота, ничтожно; какъ рабочая сила, верблюдъ сохранилъ еще свое мѣсто въ Иргизскомъ уѣздѣ и отчасти въ Тургайскомъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, не смотря на обиліе лошадей, быкъ,

как рабочая сила, первенствуетъ въ Актюбинскомъ уѣздѣ, крупное значеніе имѣеть и въ Кустанайскомъ.

Культурно-показательное значеніе рогатаго скота при сравненіи скотоводческаго и земледѣльческаго хозяйства заключается въ томъ, что тургайскій скотоводецъ, напр., имѣеть рогатыхъ матокъ больше кустанайца, но расходуетъ приплодъ въ молодомъ возрастѣ; земледѣлецъ, имѣя большіе запасы кормовъ въ отбросахъ хозяйства—соломѣ, мякинѣ и пр., заберегаетъ приплодъ для утилизациі его рабочей силы и полученія высшихъ цѣнъ при продажѣ.

Рабочій и дойный скотъ на 100 ъдочковъ.

У Ѣ З Д Ы.	Лошадей.		Рогат. скота.		Верблюдовъ.		Ов. и козъ (Дойн. 1).	Итого.	
	Раб.	Дойн.	Раб.	Дойн.	Раб.	Дойн.		Раб.	Дойн.
Иргизскій	20	3.8	7.4	42	37	7.1	12.3	64	65
<i>Въ томъ числѣ</i>	<i>17.7</i>	<i>2.7</i>	<i>2.3</i>	<i>28</i>	<i>52</i>	<i>10.5</i>	<i>13.3</i>	<i>72</i>	<i>54</i>
Тургайскій	35	4.2	2	78	16	3.1	14.8	53	100
Кустанайскій	48	7.1	16	74	1.2	0.1	7.1	65	88
Актюбинскій	30	1.7	43	78	3.4	0.4	5.0	77	85

Цѣльность впечатлѣнія отъ этой таблицы нарушается только Тургайскимъ уѣздомъ, который по числу дойныхъ единицъ, увеличенному овцами и козами, оказался выше Кустанайскаго (на этомъ сказалось богатство его покосовъ),— въ остальномъ сохраняется общая тенденція: количественное и качественное превосходство основного хозяйственного фонда, рабочего и продуктивнаго скота, у земледѣльца противъ скотовода, особенно кочевого.

1) 8 овецъ или 4 козы приравнены къ дойной единицѣ.

Съ вопросомъ объ удожности и убойномъ вѣсѣ киргизскаго стада встрѣтимся при опредѣленіи продовольственной нормы.

Земледѣліе. Кромѣ количества посѣвщиковъ и величины общей площади посѣвовъ, болѣе ясное представленіе о ходѣ этого промысла даетъ группировка посѣвщиковъ по размѣрамъ посѣва и распределеніе площади между сортами хлѣбовъ. На 100 ъдочковъ приходится посѣва на десятинахъ:

	Иргизскій	Тургайскій	Актюбинскій	Кустанайскій
проса	19.8	5	134	23
пшеницы и др.	2.2	5	33	64

Просо занимаетъ первое мѣсто, кромѣ Кустанайскаго уѣзда, гдѣ, благодаря преобладанію плотныхъ суглинистыхъ почвъ, въ большомъ ходу пшеница. Съ проса, обычно, киргизы начинаютъ практиковать хлѣбопашество, потому что въ первую очередь въ обработку поступаютъ мягкія супесчаная земли; обращеніе къ пшеницѣ должно почитаться прогрессомъ ихъ хозяйства; преобладаніе пшеничныхъ посѣвовъ въ Кустанайскомъ уѣздѣ можетъ быть приписано влиянію русскихъ. Любопытно сравненіе нынѣшнихъ посѣвовъ съ подходящей группой (III по Куст. и II, III по Актюб. у.) переписи экспедиціи Щербины.

Сравнительный посѣвъ на 100 ъдочковъ.

У Ѣ З Д Ы.	% хозяйствъ.		Дес. проса.		Десят. пшеницы и др.	
	Было.	Есть.	Было.	Есть.	Было.	Есть.
Кустанайскій	78,0	87,6	8	23	34	64
Актюбинскій	94,8	97,0	102	134	18	33

По обѣимъ уѣздамъ площади посѣвовъ подъ пшеницей почти удвоились, просяная въ Актюбинскомъ увеличилась на треть, въ Кустанайскомъ почти утроилась; послѣднее нужно объяснить крупнымъ развитіемъ хлѣбопашества въ южныхъ волостяхъ съ супесчаными почвами.

Группировка посѣвщиковъ по размѣрамъ запашки даетъ яркую иллюстрацію правильнаго поступательнаго хода земледѣлія.

У ъ з д ы).	% хозяйствъ съ посѣвомъ.			
	До 3 дес.	Отъ 3,1 до 5 дес.	Отъ 5,1 до 10 дес.	Больше 10 дес.
Иргизскій	55,4	35,0	9,0	0,6
Кустанайскій	36,4	46,5	15,0	1,1
Актюбинскій	7,0	36,5	43,7	12,8

Иргизскій хлѣбopашецъ находится на той ступени, которую перешагнулъ кустанайскій и уже забываетъ актюбинецъ.

Размѣрамъ запашки сопутствуетъ и большее обезпеченіе сѣвернаго хозяйства мертвымъ инвентаремъ.

У ъ з д ы.	% % хозяйствъ.		Инвентаря на 100 ѣдковъ.				
	Съ инвентаремъ.	Съ машиной.	Плуговъ.		Бороны.		Машины.
			Желѣзн.	Деревян.	Съ жел. зуб.	Съ дер. зуб.	
Иргизскій	16,0	1,2	0,46	1,35	2		0,35
Тургайскій	20,0	?	0,32	2,10	2		0,15
Кустанайскій	42,0	3,0	5,00	1,00	14,3	—	0,40
Актюбинскій	75,0	14,1	9,72	0,54	13,7	8	1,85

Для самостоятельнаго веденія хозяйства этихъ количествъ инвентаря, 0,42 плуга и 0,9 бороны на семью въ

¹⁾ По Тургайскому уѣзду такой группировки не имѣется.

Актюбинскомъ уѣздѣ, недостаточно. Помогаетъ самая широкая супряга, возможная при сохранившихся еще патриархальныхъ отношеніяхъ: родственники и свойственники сообща приобрѣтаютъ плуги и даже машины или спрягаются одинъ скотомъ, другой плугомъ и бороной, третій опытомъ и собственной рабочей силой.

Въ группѣ В супряга самый распространенный способъ обработки, на югѣ въ большемъ ходу, чѣмъ на сѣверѣ. Уборка производится своими силами, но на сѣверѣ начинаютъ прибѣгать къ найму уборочныхъ машинъ при своемъ скотѣ и работѣ за машиной.

Что даетъ земледѣліе?

Статистика урожаявъ, хромающая въ центральной Россіи, для степи вопросъ будущаго. Если запашки съ каждымъ годомъ увеличиваются и захватываютъ все новые районы, можно заключить, что земледѣліе даетъ порядочный до ходъ

Учетъ расхода своего хлѣба въ хозяйствѣ, охватывающей почти всѣ случаи расходовъ (на продовольствіе семьи и скота, на сѣмена, продажу, десятину муллѣ) ¹⁾— даетъ слѣдующія цифры урожая.

У ъ з д ы.	Годъ урожая.	Расходы въ тысячахъ пудовъ.					
		Сѣмена.	Слѣдено.	Продано.	Десят. муллѣ.	Всего	На 1 ²⁾ дес.
Иргизскій	1910	2,55	32,98	2,49	3,8	41,82	9,5
Тургайскій	1907	3,32	35,9	1,74	4,0	44,96	37,0
Кустанайскій	1908	35,3	213,49	56,28	20,83	326,1	27,0
Актюбинскій	1909	35,3	258,88	300,0	53,97	648,15	23,0

¹⁾ Нѣтъ данныхъ объ уплатѣ хлѣбомъ за услуги, обменѣ на скотъ и продукты и т. п.

²⁾ Площадь посѣва относится къ году переписи, сборъ хлѣба къ предшествующему, слѣдовательно результатъ скорѣе уменьшенъ, чѣмъ увеличенъ, въ виду ежегоднаго расширенія посѣвовъ. Для Иргизскаго уѣзда 1910-й годъ былъ неурожайнымъ.

Промыслы. Значительное число семей группы В не довольствуется доходностью отъ скота и земледѣлія и ищетъ заработковъ внѣ своего хозяйства. Только Актюбинскій уѣздъ по числу семей и лицъ, занятыхъ посторонними промыслами, какъ будто менѣе въ нихъ нуждается, остальные уѣзды соперничаютъ другъ съ другомъ, то по числу семей (Кустанайскій и Тургайскій), то по числу предлагающихъ свои услуги лицъ (Тургайскій и Иргизскій).

У Ѣ З Д Ы.	Занимается промыслами.		Заработокъ
	% семей.	% лицъ (къ раб. возр.).	Руб. на 1 лицо.
Иргизскій	46,2	58,0	33,5
Въ томъ числѣ	52,0	49,0	56,0
Тургайскій	58,5	59,5	41,0
Кустанайскій	60,0	54,5	60,0
Актюбинскій	45,0	39,0	87,0

И здѣсь матеріальныя блага культуры оказываются на сторонѣ земледѣльческихъ уѣздовъ: большее число лицъ въ южныхъ уѣздахъ, ищущихъ постороннихъ заработковъ, должно довольствоваться заработкомъ въ 33 и 41 руб., тогда какъ сѣверяне получаютъ вдвое—отъ 60 до 87 рублей.

Распределение промышленниковъ по профессіямъ и мѣрамъ оплаты труда въ каждой профессіи настолько интересны и показательны, что ихъ необходимо привести не только по уѣздамъ, но и по районамъ Иргизскаго уѣзда.

Какъ въ цѣлой области, такъ и по районамъ Иргизскаго уѣзда очень замѣтно, что по мѣрѣ приближенія къ земледѣльческой культурѣ профессиональныя занятія стано-

Распределение по профессіямъ.

РАЙОНЫ.		С-хоз. занятія.		Ремесл. и кустари.		Торговцы, маклеры, приказч.		Учит., писаря, муз. и пѣвцы.		Равные. ¹⁾	
		% лицъ	Руб. на 1.	% лицъ.	Руб. на 1	% лицъ.	Руб. на 1.	% лицъ.	Руб. на 1.	% лицъ.	Руб. на 1.
Иргизскій.	Южный	72,7	46	4,8	44	3,0	82	3,5	72	16	45
	Средній	73,0	37	6,5	43	1,3	110	3,0	81	14,2	46
	Сѣверный	76,0	41	8,6	53	3,3	89	4,6	84	7,5	47
	По уѣзду	74,6	41	6,7	48	2,6	90	3,8	80	12,3	45
	Тургайскій	71,0	39	6,2	63	1,6	76	3,0	100	18,2	48
	Кустанайскій	67,7	52	9,0	70	3,3	92	2,5	83	17,5	67
	Актюбинскій	69,0	51	13,0	77	5,0	127	5,0	129	8,0	61

вятся разнообразнѣе, батрачество понижается и оплата труда въ каждой профессіи повышается.

Пищевое довольствіе. По установлении основныхъ элементовъ хозяйства киргиза на разныхъ ступеняхъ культуры (вопросъ о собственно его рабочей силѣ и вообще о населеніи—впереди) и ихъ ресурсахъ, своевременно перейти къ вопросу объ удовлетвореніи его матеріальныхъ и духовныхъ потребностей.

¹⁾ Въ разныя занятія отнесены: содержаніе земскихъ подводъ, постоянныхъ дворовъ, харчевенъ, извозъ (преимуществ. въ Кустанайскомъ уѣз. и въ средн. районѣ Иргизскаго уѣз.), охота и рыболовство (рыболовство въ южномъ р. Иргизскаго уѣз. на Аральскомъ морѣ) и майнъ, т. е. отдача на п одержаніе рабоч. скота (сѣв. районъ Иргизскаго уѣз.).

На первомъ мѣстѣ стоитъ вопросъ о продовольствіи.

Чистѣйшая фикція, что киргизъ [удовлетворяется или можетъ удовлетворяться одними продуктами животнаго происхождения, т. е. молокомъ и мясомъ, не нуждаясь въ растительной пищѣ. Печеная хлѣба, кромѣ рѣдкихъ случаевъ привоза, какъ гостинца, изъ города или поселка, большинство киргизъ не видитъ и теперь ¹⁾, но съ давнихъ временъ въ большомъ употребленіи коже, родъ похлебки, вареной съ саломъ и молокомъ изъ толченаго проса или пшеницы; изъ муки дѣлаютъ лепешки, выпекаемыя въ горячей золѣ межъ двухъ сковородокъ, или баурсакъ—твердый катышъ, сжаренный въ котлѣ на салѣ.

Въ настоящее время тургайскій взрослый ѣдокъ группы В потребляетъ муки и пшена болѣе половины количества, считаемаго нормальнымъ для крестьянина (9.65 пуд., вмѣсто 18), а актюбинскій, при большемъ запасѣ мяса и молока, потребляетъ 82% этой нормы.

Въ лѣтнее время киргизъ обходится молочной пищей, если хлѣбные запасы истощены зимой, а занять или купить негдѣ и не на что.

Для опредѣленія размѣра потребленія пищевыхъ продуктовъ статистическія таблицы даютъ готовыя вѣсовыя единицы съѣденнаго семьей своего и купленнаго проса, пшеницы и муки, количество, также своего и купленнаго, зарѣзаннаго въ разное время и по разнымъ случаямъ скота (гостямъ, въ жертву и на поминки, въ согумъ—зимнюю забойку) и купленнаго готоваго мяса и сала.

Количества потребленнаго мяса и молока опредѣлены по слѣдующимъ нормамъ: ²⁾.

¹⁾ Богатые киргизы имѣютъ возможность держать русскихъ стращухъ; въ случаѣ близости поселка отдается знакомымъ мука на выпечку хлѣба, также изрѣдка можно встрѣтить собственнаго приготовления заквашенный на кисломъ молокѣ, вмѣсто дрожжей, хлѣбъ.

²⁾ Убойный вѣсъ взятъ изъ бюджетныхъ данныхъ экспедицій и др. источниковъ и прилагался во всѣхъ работахъ переселенческой статистики. Удой по А. И. Добросмыслову, см. Скотоводство Тургайской обл. Ор. 1895 г.

Объ нормы во всякомъ случаѣ непреувеличенныя, потому что для зарѣза киргизы подкармливаютъ скотъ и, если нѣтъ жирной скотины въ своемъ стадѣ, вымѣниваютъ жирную.

УБОЙНЫЙ ВѢСЬ.	Пуд.	Ф.	УДОЙ МОЛОКА.	Пуд.
Лошади	12	—	Отъ кобылы	20
Коровы	9	—	„ коровы	33
Верблюда	15	—	„ верблюдицы	30
Взросл. овцы и козы .	2	—	„ 8 овецъ	30
Ягненка и козленка .	—	30	„ 4 козъ	30

По этимъ нормамъ потребленіе 100 взрослыми ѣдоками за годъ выразится въ слѣдующемъ количествѣ.

УЪЗДЫ.	П у д о в ъ м я с а .								
	Въ согумъ гостямъ ¹⁾ .					Въ жертвы.			В С Е Г О .
	Верблюжа- тины.	Коняны.	Говядины.	Баранины.	Итого.	Баранины и козлят.	Говядины.	Баранины.	
Иргизскій	67	53	102	35	257	26	8	35	326
Тургайскій	10	59	175	16	260	8	16	25	309
Кустанайскій	3	155	152	19	329	12	12	30	383
Актюбинскій	4	59	187	25	275	26	8	38	347

¹⁾ Сюда присоединены незначительныя количества купленнаго мяса и сала.

У ъ з д ы.	Молока пудовъ.					Хлѣба ¹⁾ .		
	Кобыляго.	Коровьяго.	Верблюжь-яго.	Овчьяго и козыяго.	Всего.	Муки.	Пшени.	Всего.
Иргизскій	76	1.370	213	369	2.028	563	464	1.027
Тургайскій	85	2.574	93	444	3.196	777	188	965
Кустанайскій	144	2.442	3	213	2.802	1.143	147	1.290
Актюбинскій	34	2.567	11	150	2.762	554	920	1.474

Разница въ обеспеченіи пищей скотовода и земледѣльца ясно замѣтна уже изъ этой общей таблицы. Тѣ-же количества пищи, приведенныя къ суточному раціону средняго киргиза, выраженному въ граммахъ бѣлковъ, жировъ и углеводовъ ²⁾, скажутъ читателю гораздо больше, въ особенности при сравненіи съ нормами питанія крестьянъ въ Россіи и устроившихся переселенцевъ здѣсь въ киргизской области.

Необходимо оговориться, что изъ мясныхъ продуктовъ при разсчетѣ суточнаго раціона принято только мясо отъ скота, зарѣзаннаго въ „согумъ“, такъ какъ при гостяхъ и во время жертвъ и поминокъ своей семьѣ достается лишь незначительное количество мяса, а гости не всегда принадлежатъ къ группѣ В.

¹⁾ Съ вѣса пшеницы и проса скинуто по 20% потери при размолѣ и обдиркѣ.

²⁾ Переводъ продуктовъ въ элементы пищи сдѣланъ по табл. Смоленскаго, см. т. VI Мед. Хир. Сл., стр. 106 и далѣе, примѣнительно къ жирному мясу.

Суточный раціонъ средняго (120 фунт. вѣса) киргиза въ граммахъ:

ПРОДУКТЫ И ЭЛЕМЕНТЫ ПИЩИ.	Иргизскій ¹⁾ .	Тургайскій.	Кустанайскій.	Актюбинскій.
Мяса	150	152	192	161
Молока	1.185	1.868	1.637	1.614
Хлѣба	600	564	753	861
Всего	1.935	2.584	2.582	2.636
Бѣлковъ растительныхъ	38,5	37,5	50,3	53,5
„ животныхъ	42,5	55,2	54,8	50,5
Всего	81	92,7	105,1	104,0
Жировъ растительныхъ	8,7	6,0	7,0	14,5
„ животныхъ	33,6	46,3	40,5	41,3
Всего	42,3	52,3	47,5	55,8
Углеводовъ растительныхъ	241,2	231,3	311,0	341,0
„ животныхъ	33,1	51,5	60,7	43,8
Всего	274,3	282,8	371,7	384,8

По этимъ даннымъ, основаннымъ на условныхъ нормахъ убоя и удоя скота, нельзя заключать объ опасности, угрожающей иргизскому киргизу со стороны недостачи бѣлковъ, жировъ и углеводовъ. Вполнѣ возможно, что фактической

¹⁾ По 129 иргизскимъ бюджетамъ г. Щербины фактической удой кобылы опредѣляется въ 32 пуд. (кумыса), коровы 46 пуд. и мелкой единицы 18,5 пуд. молока. Удойность верблюдицы еще разнообразнѣе: по г. Добрымслову однокорбая даетъ молока вдвое болѣе двукорбой.

удой и убойный вѣсъ съ лихвой возмѣщаетъ недостачу, но необходимо считаться съ фактомъ, что кустанайскій и актюбинскій киргизъ и при этихъ нормахъ имѣеть вполне достаточное количество пищи и кромѣ того располагаетъ большими противъ южнаго киргиза средствами для воспитанія болѣе продуктивнаго и тяжеловѣснаго скота.

Насколько полно удовлетвореніе киргиза даже небогатою группой сѣверныхъ уѣздовъ пищевыми продуктами, можно видѣть изъ сравненія ихъ суточного раціона съ теоретической нормой Л. Н. Маресса для населенія Россіи и нормой Ф. А. Щербины для крестьянъ Воронежской губ. ¹⁾

ЭЛЕМЕНТЫ ПИЩИ.	Н о р м ы.		Фактически возм. раціонъ.		
	Марес-са.	Щерби-ны.	Пересе-ленца.	Киргизъ.	
				Кустанайск.	Актюбинск.
Бѣлки	105	85	90,3	105,1	104,0
Жиры	41	48	48,7	47,5	55,8
Углеводы	364	325	440,0	371,7	384,8

Было бы ошибкой сравнивать вычисленный по приближительнымъ вѣсовымъ нормамъ раціонъ киргиза группы В съ конкретными раціонами бюджетовъ Ф. А. Щербины по Воронежской губ. и по разнымъ киргизскимъ обл. ²⁾, но небезынтересно провести сравненіе пищевыхъ нормъ для разныхъ группъ населенія вычисляя нормы по единообразному методу.

На основаніи таблицъ П. О. Смоленскаго ³⁾ о нормаль-

¹⁾ Ф. А. Щербина. Крестьянскіе бюджеты изд. Имп. В. экон. общ. Воронежъ 1900 г. стр. 158—179. Тамъ же ссылка на Маресса.

Несходство нормъ объясняется болѣе молодымъ составомъ многодѣтныхъ семей въ бюджетахъ Воронежской губерніи.

²⁾ 129 бюджетовъ по разнымъ уѣздамъ Акмолинской, Семипалатинской, Тургайской и др. областей. См. крестьянскіе бюджеты.

³⁾ Указанный выше Мед. хир. словарь.

номъ вѣсъ человѣка по возрастамъ и о количествахъ пищи—бѣлковъ, жировъ и углеводовъ—потребной въ сутки на единицу живого вѣса, и возрастныхъ данныхъ о населеніи 50 губерній Европейской Россіи, безъ городовъ, по переписи 1897 г. составлена слѣдующая таблица:

Суточная пищевая норма на 1.000 душъ сельскаго населенія 50 губ. Европейской Россіи.

ВОЗРАСТЪ.	Число душъ.	Жив. вѣсъ (въ килограмм.).		На живой вѣсъ чел. требуется въ сутки граммовъ пищи.					
		Одного чел.	Всего.	Бѣлковъ.		Жировъ.		Углеводовъ.	
				На 1 килгр.	Всего.	На 1 килгр.	Всего.	На 1 килгр.	Всего.
До 1 года . .	38	8	304	4,5	1.368	4,8	1.459	5,6	1.702
1 "	31	10,2	316	4	1.264	4	1.264	8	2.528
2 лѣтъ . . .	30,5	12,3	375	4	1.500	3,5	1.312	10	3.750
3—4 " . . .	58,5	15,1	883	3,8	3.355	3	2.649	10	8.830
5—7 " . . .	78	18	1.404	3,1	4.352	2,3	3.229	10	14.040
Итого до 7 лѣтъ	236	13,9	3.282	3,6	11.839	3	9.913	9,4	30.850
среднее	1	13,9	13,9	3,6	50	3	41,7	9,4	1.307
8—12 лѣтъ	121	26	3.146	2,5	7.865	1,6	5.034	9	28.314
13—17 "	125	41	5.125	2	10.250	1	5.125	7,5	38.438
18—50 "	380	65,5	24.890	1,8	44.800	0,9	22.400	7,0	174.230
свыше 50 л.	138	65,5	9.040	1,35	12.200	0,55	4.972	5,5	49.720
Итого	1.000	45,5	45.483	1,91	86.954	1,04	49.444	7,07	321.552
среднее	1	45,5	45,5	—	87	—	47,5	—	322
		114 ф.							

Примѣнительно къ этой таблицѣ не трудно учесть нормальную потребность въ пищѣ для любыхъ группъ населенія, разъ извѣстенъ ихъ возрастной составъ.

Интересно, поэтому, сравнить составленные по общей мѣркѣ нормы продовольствія населенія коренной Россіи, переселенцевъ, оставляющихъ родину въ болѣе молодомъ возрастѣ ¹⁾, и трудовой группы киргизскаго населенія Тургайской области В.

ПРЕДМЕТЫ СРАВНЕНИЯ.	Н а с е л е н и е.					
	50 губ. Европ. Россіи.	Переселенцы Тургайской области.	К и р г и з ы.			
			Иргиз.	Тург.	Куст.	Актюб.
Средн. вѣсъ 1 вѣдока (въ клгр.)	45,5	44,2	47,15	47,13	48,0	47,4
По нормѣ требуется въ сутки граммовъ пищи:						
бѣлковъ	87,0	89	91,4	91,30	92,2	91,3
жировъ	47,5	49,5	49,83	49,75	49,9	49,5
углеводовъ	322	328	373	374	375	375

Изъ приведенныхъ сравнительныхъ данныхъ можно видѣть, насколько чувствительны результаты вычисления пищевыхъ нормъ по возрастнымъ группамъ населенія и изъ сравненія теоретическихъ и фактическихъ нормъ убѣдиться,

¹⁾ Возрастные группы 2.190 сем. переселенцевъ на 1.000 душъ:

до 7 л.	8—13	14—17	18—60	св. 60
228	167	102	470	33

Пищевой раціонъ установленъ по бюджет. Ф. И. Попова. См. 7-е прим. и Изв. Оренб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. вып. XXIII. 1912 г. докладъ о продовольствіи переселенцевъ.

что продовольственный вопросъ для трудового хозяйства земледѣльческихъ уѣздовъ Тургайской области разрѣшается вполне удовлетворительно.

Выше указано было, что питаніе киргизъ скотоводческихъ районовъ фактически можетъ быть не ниже земледѣльческихъ въ зависимости отъ индивидуальной продуктивности ихъ скота.

Къ этому необходимо добавить, что для менѣ состоятельныхъ группъ питаніе можетъ повышаться за счетъ крохъ, падающихъ со стола богатыхъ (при большей патриархальности отношеній на югѣ), но это обстоятельство не можетъ быть засчитано въ активъ кочевого скотовода.

Другія потребности. О степени удовлетворенія другихъ существенно-важныхъ потребностей, кромѣ продовольственныхъ, можно судить по слѣдующей табличкѣ о зарегистрированныхъ опросомъ денежныхъ расходахъ (данныя по Иргизскому уѣзду взяты изъ подсчета по 194 семьямъ, опрошеннымъ по подробной программѣ, хотя они не типичны для группы В.).

У ъ з д ы.	Денежные расходы на 100 взрослыхъ вѣдоковъ.					
	Всего руб.	Въ томъ числѣ на: ¹⁾				
		жизни	одежду и обувь	чай и сахаръ	посуду и утварь	подати.
Иргизскій (194 воз.)	3.351	53	746	722	41	180
Тургайскій	2.673	39	832	617	41	171
Кустанайскій	3.178	96	941	811	61	163
Актюбинскій	4.204	211	1.022	1.022	86	160

¹⁾ Здѣсь приведены только главныя статьи расхода, нѣтъ расходовъ на благотворительность, орудія и инструменты, на уплату калыма, мелочныхъ, на съѣстные продукты и пр., эти статьи введены лишь въ итогъ.

Все въ этой табличкѣ ясно: потребности повышаются по раціонамъ въ направленіи съ юга на сѣверъ, наибольшіе расходы падаютъ на одежду и обувь и чай съ сахаромъ. Между прочимъ, расходъ на жилище выдѣляется своими размѣрами только въ Актюбинскомъ уѣздѣ—въ немъ чаще, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, встрѣчаются болѣе солидныя постройки изъ самана, какъ для жилья, такъ для скота и для храненія припасовъ.

Обращаетъ на себя вниманіе пониженіе податей, не соответствующее росту другихъ расходовъ. Сѣверные уѣзды въ общемъ несутъ больше мірскихъ повинностей (казенная и земская подать одинакова), но раскладка податей, на основаніи закона, по благосостоянію производится сходами справедливѣе на сѣверѣ, чѣмъ на югѣ.

Денежная доходность. Не останавливаясь на болѣе подробномъ учетѣ всей суммы натуральныхъ доходовъ въ разныхъ районахъ, сравнительное соотношеніе каковыхъ достаточно обрисовано въ продовольственномъ вопросѣ, посмотримъ, какія хозяйственныя отрасли даютъ важнѣйшіе денежные доходы въ расчетѣ на 100 взрослыхъ ѣдоковъ.

У ѣ з д ы .	Д е н е ж н ы е д о х о д ы .								
	Общая сумма въ рубляхъ.	Отъ лич-ныхъ про-мысловъ.		Отъ продаж.					
				Скота.		Продуктовъ скота.		Хлѣба	Дру-гихъ.
		Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%		
194 хоз. Иргиз. у. . .	3.528	966	27,0	2.256	64,0	262	7,5	—	1,5
Иргизскій	2.685	709	26,4	1.762	65,6	18 1)	7,0	0,35	0,65
Тургайскій	2.842	873	31,0	1.652	58,0	139	5,0	0,3	5,7
Кустанайскій	3.352	1.274	38,0	1.560	46,7	179	5,3	8,7	1,5
Актюбинскій	4.532	972	21,5	2.158	47,5	198	4,5	23,5	3,0

1) Доходность отъ продажи кожъ, не записанная при опросѣ, взята приблизительно по % зарѣзаннаго и павшаго скота.

Главныя статьи дохода—отъ промысловъ, продажи скота и продуктовъ—заклучались одинаково въ программахъ южныхъ и сѣверныхъ уѣздовъ (несходство сведено въ рубрикѣ „другихъ“ доходовъ), и не различіемъ программъ объясняется низкій уровень денежной доходности въ южныхъ уѣздахъ по сравненію съ земледѣльческими районами. Доходность въ нихъ также низка, какъ и расходный бюджетъ, и указываетъ на низкую степень потребностей.

На ряду съ этимъ низкое удовлетвореніе потребностей въ пищѣ (чай, сахаръ, какъ и хлѣбъ съ мясомъ и молокомъ), въ одеждѣ, жилищѣ и комфортѣ, значительная затрата даже при такихъ условіяхъ основного фонда-скота и его продуктовъ—указываютъ на незначительную натуральную доходность и на критическое положеніе самаго хозяйства.

Населеніе. Обрисованный выше строй жизни и дѣятельности земледѣльческаго киргизскаго населенія находится въ полномъ соответствіи съ его составомъ и рабочими силами.

Повсемѣстно въ киргизскихъ областяхъ мужчина численно преобладаетъ надъ женщиной: перепись 1897 г. по средне-азіатскимъ владѣніямъ, не считая городовъ, дала 465 женщинъ на 535 мужчинъ.

Въ группѣ В по Тургайской области близко къ этому среднему соотношенію половъ въ Иргизскомъ и Тургайскомъ уѣздахъ—464 женщины на 546 мужчинъ въ первомъ и 458 на 542 во второмъ, въ Кустанайскомъ же и Актюбинскомъ наблюдается еще болѣе значительное преобладаніе мужчинъ: 558 и 565 мужчинъ на 442 и 435 женщинъ.

Явленіе это можетъ быть объяснено экономическими причинами—большей дороговизной жизни на сѣверѣ и въ частности большей дороговизной женитьбы 1), отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что сѣверныя женщины, какъ опытыя хозяйки, охотнѣе берутся въ замужество кочевниками—южанами, приходящими на лѣто не только изъ своей, но изъ Сырдарьинской и Уральской обл.

1) Абсолютный размѣръ выкупа за невѣсту „калымъ“ статистикой не установленъ, такъ какъ онъ уплачивается частями, но записи частичныхъ взносов и полученій калыма указываютъ на большую дороговизну женитьбы въ сѣверныхъ уѣздахъ, особенно по группѣ В.

Однако, какъ видно изъ приводимыхъ ниже цифровыхъ данныхъ, эти причины не главныя и не существенно важныя. Оказывается, что и въ болѣе богатыхъ группахъ сѣверныхъ уѣздовъ наблюдается тоже преобладаніе мужчинъ, и количество женщинъ въ богатыхъ группахъ южныхъ уѣздовъ выше, чѣмъ въ сѣверныхъ:

	Уплата калыма.				Полученіе калыма.			
	Натурой.		Деньг.		Натурой.		Деньг.	
	Число слу- чаевъ.	Средн. сумма.						
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Иргизскій уѣздъ.								
Группа В	23	162	7	50	2	128	6	44
По уѣзду	253	360	77	133	70	265	64	96
Кустанайскій уѣздъ.								
Группа В	157	183	45	52	62	123	41	38
По уѣзду	1018	206	423	113	397	226	348	104
Актюбин. уѣздъ.								
Группа В	270	226	119	70	106	180	56	56
По уѣзду	1639	322	807	106	547	219	495	108

ГРУППЫ ПО СКОТУ	% ж е н щ и н ъ.							
	Иргизскій. Возрастъ.		Тургайск. Возрастъ.		Кустанай- скій. Возр.		Актюбин- скій. Возр.	
	Всякій. Брачн.	Всякій. Брачн.	Всякій. Брачн.	Всякій. Брачн.	Всякій. Брачн.	Всякій. Брачн.	Всякій. Брачн.	Всякій. Брачн.
В—5—10 ед.	46,4	22,5	46,8	22,2	44,25	21,4	43,5	20,6
С—10—15 ед.	47,6	22,9	47,0	22,4	45,7	21,8	46,1	21,3
Е—Н—свыше 25 ед.	49,9	24,3	49,0	23,5	48,0	23,0	49,0	23,5
По уѣзду	47,4	23,1	47,5	22,6	46,2	22,1	46,0	21,7

Такое же соотношеніе половъ наблюдается въ одинаковой почти степени по всѣмъ возрастамъ—дошкольному, школьному и для подростковъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Составъ населенія группы В.

ВОЗРАСТНЫЯ ГРУППЫ.	У ѣ з д ы.			
	Иргиз- скій.	Тургай- скій.	Куста- найскій.	Актюбин- скій.
Мужской полъ:				
Мальчик. до 3-хъ лѣтъ . . .	3,1	3,3	4,1	3,48
„ отъ 3 до 8 л.	7,68	7,59	6,83	7,54
„ „ 8 „ 14 л.	7,68	8,28	7,74	8,14
Подростковъ 11—18 л.	4,78	4,93	4,08	4,51
Раб. возр. 18—60 л.	27,4	27,0	29,18	29,65
Старше 60-ти лѣтъ	2,96	3,1	3,82	3,14
Итого	53,6	54,2	55,75	56,46
Женскій полъ:				
Дѣвочекъ до 3 лѣтъ	3,3	3,2	3,77	3,2
„ отъ 3 до 7 л.	6,14	5,99	4,81	5,3
„ „ 7 „ 12 л.	6,54	5,98	6,16	6,08
Подростковъ 12—16 л.	4,38	5,0	4,27	4,92
Раб. возр. 16—55 л.	22,54	22,21	21,38	20,58
Старше 55 лѣтъ	3,5	3,42	3,6	3,46
Итого	46,4	45,8	44,25	43,54

Суммируя количественныя соотношенія молодыхъ и зрѣлыхъ возрастовъ, получимъ выводъ, что по малому % молодежи выдѣляются тѣ-же сѣверные уѣзды, особенно Куста-

найскій, въ возрастахъ дошкольномъ, школьномъ и въ подросткахъ, хотя по первоначальному приросту они находятся въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ южные скотоводческіе уѣзды.

	%о обоого пола.			
	Иргизскій.	Тургайскій.	Кустанайскій.	Актюбинскій.
До 3-хъ лѣтъ	6,4	6,5	7,87	6,68
Отъ 3 до 7 и 8 л.	13,82	13,58	11,64	12,84
„ 7—8 до 12—14 л.	14,22	14,27	13,9	14,22
„ 12—14 „ 16—18 „	9,16	9,93	8,35	9,93
„ 16—18 „ 55—60 „	49,94	49,21	50,56	50,23
Старше 55—60 л.	6,46	6,52	7,68	6,60
Молодежи обоого пола	43,6	44,27	41,76	43,17
Взрослыхъ	56,4	55,73	58,24	56,83
Итого	100	100	100	100

Неточная регистрація новорожденных¹⁾ не даетъ возможности опредѣлить годовой приростъ населенія по таблицамъ, отпечатаннымъ въ сборникахъ, почему для этой цѣли

¹⁾ При переписи новорожденные смѣшаны отмѣтками „менѣе года“ и „1 года“, какъ видно изъ слѣдующаго особаго подсчета, сдѣланнаго для этой статьи:

	Мальчиковъ:			
	до 1 г.,	1 г.,	1—2 л.,	2 л.;
Иргизскій	198	249	—	321
Тургайскій	16	230	1	294
Кустанайскій	84	350	10	332
Актюбинскій	73	345	5	359

особо подсчитаны дѣти до 1 года, 1 г. и 2 лѣтъ въ расчетѣ, что въ этихъ возрастахъ заключается приростъ населенія за послѣдніе 3 года. На тысячу душъ годовой приростъ по этимъ даннымъ выражается слѣдующими количествами:

Уѣзды:	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Обоого пола.
Иргизскій	10.34	11.07	21.41
Тургайскій	11.01	10.81	21.82
Кустанайскій	12.35	11.32	23.67
Актюбинскій	11.61	10.62	22.23

Кустанайскій и Актюбинскій уѣзды даютъ большій приростъ, несмотря на то, что ихъ материнскій составъ малочисленнѣе, чѣмъ въ южныхъ уѣздахъ. Принимая въ расчетъ послѣдній и считая приростъ по Иргизскому уѣзду за 100, получимъ такой относительный приростъ для обоого пола:

Иргизскій уѣздъ	100
Тургайскій „	102.8
Кустанайскій „	116.2
Актюбинскій „	112.3

Въ слѣдующей возрастной дѣтской группѣ, отъ 3 до 7 и 8 лѣтъ, получаютъ иныя соотношенія между сѣверными и южными уѣздами не въ пользу условій жизни осѣдлыхъ земледѣльцевъ, но, очевидно, не эти условія повлѣяли на значительную убыль дѣтей въ нѣжномъ возрастѣ отъ 3-хъ до 7 лѣтъ, а что-то другое. Ключъ къ разгадкѣ такихъ влѣній найдемъ въ официальной статистикѣ по вопросу о народномъ здравіи. Цитированный вначалѣ обзоръ Тургайской обл. за 1911 г. немногими данными характеризуетъ состояніе медицины въ области.

	Дѣвочекъ:			
	до 1 г.,	1 г.,	1—2 л.,	2 л.;
Иргизскій	174	270	1	377
Тургайскій	5	260	2	264
Кустанайскій	100	306	8	297
Актюбинскій	77	319	1	318

Очевидно въ группѣ „1 года“ заключаются имѣющіе ровно годъ, можетъ быть, нѣсколькими днями менѣе года и полуторальтніе.

„Тургайская область раздѣлена во врачебномъ отношеніи на 12 участковъ. По штату 1910 г. въ каждомъ участкѣ съ 1 июля 1911 г. состоитъ одинъ врачъ, два фельдшера и одна фельдшерица-акушерка. Въ дѣйствительности въ 1911 г. состояло участковыхъ врачей 8 при 4 вакантныхъ мѣстахъ... Вакансіи фельдшеровъ, хотя были замѣщены, но по образовательному цензу персоналъ состоялъ изъ 7 школьныхъ и 17 ротныхъ фельдшеровъ. Должности фельдшерицъ-акушерокъ занимали 2 фельдшерицы-акушерки, 4 повивальныхъ бабки и 4 ротныхъ фельдшера при одномъ вакантномъ мѣстѣ“ (стр. 75 Обзора).

По уѣздамъ этотъ медицинскій персоналъ былъ распределенъ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Врачей.	Фельдшеровъ.	Фельдш.- акуш.	Повив. бабокъ.
Кустанайскій	4	11	1	—
Актюбинскій	2	9	1	2
Тургайскій	1	3	—	1
Иргизскій	1	4	—	1
Итого	8	27	2	4

Если принять во вниманіе, что резиденціями врачебнаго персонала служатъ преимущественно города и крупные русскіе поселки, то можно смѣло сказать, что даже при новыхъ усиленныхъ штатахъ 1910 г. киргизское населеніе было совершенно лишено медицинской помощи; а между тѣмъ какъ видно изъ того же Обзора (табл. 65) въ степи встречаются и оспа, и скарлатина, и дифтеритъ,—страшные дѣтскіе бичи, даже при болѣе культурныхъ условіяхъ жизни, чѣмъ киргизская. Такимъ образомъ, ничѣмъ необъяснимый пониженный составъ населенія молодыхъ возрастовъ, кромѣ самаго младшаго—до 3 лѣтъ, бросающійся въ глаза по Кустанайскому уѣзду, вѣроятно всего долженъ быть отнесенъ за счетъ дѣтскихъ эпидемій, свободно развивающихся при отсутствіи медицинской помощи.

Выше мы видѣли, насколько большая сумма матеріальныхъ благъ доставляется киргизу при земледѣльческомъ строѣ хозяйства. Изъ слѣдующихъ данныхъ увидимъ, что въ сѣверныхъ уѣздахъ полнѣе удовлетворяются и духовныя потребности.

Грамотность на 1000 семей и душъ.

Уѣзды.	Всего сем. съ грамотн. и учаш.	Грамотныхъ ¹⁾ .				Учащихъся.					
		Мальчик.		Дѣвоч.		Мальчик.		Дѣвоч.			
		Семей.	Всего.	Въ т. числѣ по рус.	Всего.	Въ т. числѣ по рус.	Семей.	Всего.	Въ т. числѣ по рус.	Всего.	Въ т. числѣ по рус.
Иргизскій . . .	187	103	56	4,3	1,33	0 13	106	150	10,0	6	0,37
Кустанайскій . . .	254	150	90	3,6	6,85	0,54	142	233	4,5	62	0,0
Актюбинскій . . .	432	190	112	4,4	6,0	0,15	347	524	10,5	247	0,4

Превосходство земледѣльческихъ районовъ по болѣе высокому удовлетворенію духовныхъ потребностей населенія несомнѣнно, и разница отмѣчена здѣсь цифрами очень отчетливо. Необходимо подчеркнуть тотъ фактъ, что въ Актюбинскомъ уѣздѣ, судя по % семей съ учащимися, населеніе твердо сознаетъ необходимость грамоты и какъ бы спѣшитъ дать ее подрастающему поколѣнію. Еще рѣзче этотъ же фактъ отмѣчается на сравненіи количества учащихся съ грамотными: по Актюбинскому уѣзду изъ взрослоаго мужского состава съ грамотой знакомо немного болѣе десятой части, тогда какъ обучается болѣе половины молодого поколѣнія.

¹⁾ Грамотность вычислена въ отношеніи къ взрослому населенію и подросткамъ, учащіяся въ отношеніи къ школьному возрасту и къ подросткамъ, п. ч. порядочный % послѣднихъ отмѣченъ еще учащимися. По Тургайскому уѣзду грамотность не регистрировалась.

Даже будущія женщины (247 на 1000) дадутъ почти такую же интеллигентную массу, какъ современные мужчины (321 на 1000). Правда, какъ можно судить по даннымъ Обзора области за 1911 г. о типахъ школъ среди киргизъ¹⁾, качество грамоты не высоко и большинство, зарегистрированное статистиками, весьма вѣроятно, обучается у своихъ муллъ, а не въ официальныхъ школахъ, но важно само по себѣ столь ясно выраженное и, нужно думать, сознательное стремленіе къ образованію. Задача народной интеллигенціи поставить образованіе на надлежащій путь и должную высоту.

Сравнительныя данныя повторныхъ переписей. До сихъ поръ съ излишней, можетъ быть, настойчивостью выдвигались на первый планъ преимущества земледѣльческаго образа жизни, и читатель могъ не обратить достаточнаго вниманія на явленія, которыя должны были убѣдить его, что передъ нимъ не застывшія формы хозяйственнаго быта, свойственныя тому или другому уѣзду или району, а отдѣльныя фазы одного общаго историческаго процесса развитія хозяйственныхъ формъ отъ кочевой жизни къ осѣдлому земледѣлію, совершающагося при томъ быстро, почти на глазахъ наблюдателя.

1)

	Типы и количество школъ.						
	Министерскихъ русско-киргизскихъ.				Аульн.	Медресе и мектебе.	При нихъ рус. классн.
	2-хъ клас.		Одноклас.				
	Город.	Сельс.	Город.	Сельс.			
Иргизскій . . .	1	2	1	1	30	1	1
Тургайскій . . .	2	—	1	3	26	1	1
Кустанайскій . .	1	6	1	—	27	—	—
Актюбинскій . . .	1	2	1	—	27	1	1

Тургайскій и Иргизскій уѣзды являются не только прототипами сѣверныхъ уѣздовъ области, но можно съ положительностью утверждать, что эти послѣдніе въ недавнемъ еще прошломъ мало чѣмъ отличались отъ южныхъ.

Болѣе счастливая комбинація естественныхъ условій, т. е. наличность пахотныхъ и покосныхъ угодій при меньшей, чѣмъ на югѣ, площади неудобныхъ земель, а главнымъ образомъ большая близость къ Оренбургу и черезъ его дорогу на Самару къ рынкамъ Европейской Россіи поставили Актюбинскій уѣздъ первымъ на очереди къ осѣдлости.

Между прочимъ, Оренбургъ давно извѣстенъ, какъ центръ по приему и сбыту киргизскаго проса, помимо скота и скотскаго сырья.

По тѣмъ же причинамъ сѣверные уѣзды привлекли къ себѣ вниманіе искателей вольныхъ земель изъ Россіи, сначала заимщиковъ-арендаторовъ изъ приволжскихъ степей, а затѣмъ и рядового переселенца. Послѣдній явился новымъ факторомъ, вліявшимъ на развитіе осѣдлости, какъ наглядный образецъ ея, обладающій иными орудіями и болѣе совершенными приемами и навыками въ земледѣльческой техникѣ¹⁾.

Киргизы оказались не бездарными учениками. Чтобы прочтѣе зафиксировать во вниманіи читателя представленіе о нихъ, какъ о народѣ, способномъ къ быстрому воспріятію и воплощенію новыхъ хозяйственныхъ формъ, приведу немногія, но наиболѣе характерныя данныя о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя отмѣчены статистикой за десятилѣтіе, протекавшее между работами экспедиціи г. Щербины и повторнымъ обследованіемъ тѣхъ-же уѣздовъ переселенческой организаціей.

Для сравнимости данныхъ съ приведенными выше по группѣ В расчеты сдѣланы на 100 взрослыхъ ѣдоковъ,

¹⁾ Подробно вопросъ о вліяніи переселенцевъ затронуть въ статьѣ „Киргизскій вопросъ въ связи съ колонизаціей“ см. № 1 „Вопросы колонизаціи“ Спб. 1906 г.

количество которых определено примѣнительно къ нормальному живому вѣсу по возрастнымъ группамъ ¹⁾.

Обеспеченіе скотомъ (на 100 вѣдоковъ).

У Ѳ З Д Ы.	Годъ переписи.	Лошадей.		Рогатаго скота.			Верблюдовъ.		Овецъ и козъ.	
		Дойныхъ.	Мариновъ.	Дойныхъ.	Быковъ.		Дойныхъ.	Рабочихъ.	Дойныхъ единицъ.	Всего крупныхъ единицъ.
					3-й вѣсны.	Старше 3 лѣтъ.				
Кустанайскій . .	1898	64	57	75	14	32	1,3	5,5	29	497
" . .	1909	75	77	99	25	68	0,9	5 ²⁾	37	630
Актюбинскій . .	1899	36	32	85	23	45	2,4	12	27	390
" . .	1910	42	42	101	28	78	2,4	10	47	533

Ростъ скотоводческой отрасли хозяйства, въ разведеніи рабочаго и продуктивнаго рогатаго стада, очевиденъ даже для Актюбинскаго уѣзда, гдѣ и раньше не ощущалось недостатка въ скотѣ.

Очевидно также стремленіе увеличить количество мертваго хозяйственнаго инвентаря и старые сабаны, примитивную соху и легкую борону съ деревянными зубьями замѣнить заводскимъ плугомъ и тяжелой бороной съ желѣзными зубьями.

Несомнѣнно, усовершенствованный инвентарь и уборочныя машины, сѣнокосилку и жнейку, пропагандироваль своимъ примѣромъ переселенецъ. До девятисотыхъ годовъ

¹⁾ Средній вѣсъ кустанайскихъ киргизъ выражается 117,5 и актюбинскихъ 118 фунт.; для удобства расчетовъ принято 120 фунт. и взрослый вѣдокъ въ 160 фунт.

²⁾ Количество рабочихъ верблюдовъ вычислено по приблизительному % въ прежнемъ составѣ стада.

кустанаецъ, напр., пренебрегалъ даже косилкой, которую по указаніямъ начальства пріобрѣтали богачи и хранили въ укромныхъ мѣстахъ.

Какъ видно изъ слѣдующей сравнительной таблички, со времени работъ экспедиціи не только увеличилось количество инвентаря, но въ настоящее время усовершенствованнаго инвентаря, не считая машинъ, имѣется больше и у большаго числа хозяевъ, чѣмъ было всякаго инвентаря десятилѣтіемъ раньше.

Обеспеченіе инвентаремъ (на 100 вѣдоковъ).

ПРЕДМЕТЫ СРАВНЕНІЯ.	Кустанайскій ¹⁾ уѣздъ.		Актюбинскій уѣздъ.	
	Годъ переписи.			
	1898	1909	1899	1910
% хозяевъ съ инвентаремъ	40,0	55,0	71,0	80,7
Съ усовершенствованнымъ	?	50,0	?	72,4
Сабановъ, сохъ и плуг. прост.	} 8,0	1,9	} 9,5	0,6
" заводскихъ		10,7		12,3
Боронъ съ деревян. зубьями.	} 22,0	—	} 19,0	—
" " желѣзн. "		32,3		21,6
% хозяевъ съ машинами	?	16,0 ¹⁾	?	35,4
% косилокъ и жнейкъ	?	2,75	?	5,3
% конныхъ граблей	?	0,5	?	2,26

¹⁾ Безъ Чубарской волости.

Сѣнокосъ и пашня (на 100 ъдоковъ).

ПРЕДМЕТЫ СРАВНЕНИЯ.	Кустанайскій уѣздъ ²⁾ .		Актюбинскій уѣздъ.	
	Годъ переписи.			
	1898	1909	1899	1910
% хозяевъ съ сѣномъ	92,6	97,0	97,5	97,8
Копень сѣна на 100 ъдоковъ.	2493	5423	4851	5054
% хозяевъ съ посѣвомъ	77,3	89,3	94,5	95,9
Десят. пашни на 100 ъдоковъ .	65	138	132	219
Въ т. ч. пшеницы и овса	56	118	25	63

При заготовкѣ сѣна кустанаецъ опередилъ актюбинскаго киргиза, потому что теперь съ помощью машины используетъ степь и залежь, которая раньше считалъ непригодными для сѣнокосенія. По его убѣжденію, иглы ковыля, застревая въ горлѣ, вызывали боли, потерю аппетита и гибель скота. Бурьянъ на залежахъ совсѣмъ не заслуживалъ вниманія и труда, когда на пашняхъ зачастую бросались даже солома и мякина, если хлѣбъ молотился въ полѣ. По указкѣ переселенца скошенное во время степное сѣно оказалось по достоинствамъ выше лугового, собиравшагося раньше въ перезрѣломъ видѣ.

По размѣрамъ посѣвовъ и притомъ болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ кустанайскій киргизъ, не смотря на меньшее количество посѣвщиковъ, обеспечиваетъ въ настоящее время свой уѣздъ большимъ количествомъ хлѣба, чѣмъ это дѣлалъ актюбинецъ въ 1899 году.

²⁾ Весь уѣздъ съ Саройской и Чубарской вол.

Посѣвщики, отчасти въ видахъ обмѣна зернового хлѣба на муку за отсутствіемъ собственныхъ мельницъ, отчасти за удовлетвореніемъ собственной продовольственной нужды, сбываютъ на рынокъ очень замѣтныя количества хлѣба.

У ѣ з д ы.	Годъ переписи.	На 100 ъдок. продано пудовъ хлѣба.			
		% хоз.	Пшеницы.	Овса.	Проса.
Кустанайскій	1898	—	—	—	—
"	1909	32	581	96	133
Актюбинскій	1899	—	46	8,5	1463
"	1910	72,6	404	40	1880

Не лишено интереса ознакомленіе съ результатами реализаціи урожая въ сѣверныхъ уѣздахъ.

Учетъ всѣхъ расходовъ хлѣба своего посѣва за годъ, предшествующій переписи, несмотря на невысокій урожай ²⁾, показываетъ, что въ оборотѣ у кустанайскихъ киргизъ было 3.669.835 пуд. разнаго хлѣба и у актюбинскихъ—4.226.300 пуд.

¹⁾ Экспедиція только для переписи Актюбинскаго уѣзда, т. е. на 4-й годъ по открытіи работъ, внесла въ подворную карточку вопросъ о продажѣ хлѣба, опустивши все же при табличной разработкѣ рубрику хозяйствъ, продававшихъ хлѣбъ. Это доказываетъ, насколько прочно по опыту первыхъ лѣтъ укоренилось въ изслѣдователяхъ представленіе о киргизѣ только какъ о скотоводѣ. Ту же участь, что и проданный хлѣбъ, испытали на себѣ пахотныя орудія, нераздѣленные по качеству, и машины, отмѣченныя по Актюбинскому уѣзду не въ подворной карточкѣ, а въ поаульныхъ и общинныхъ бланкахъ: „въ аулѣ есть косилка“, „3 хозяина имѣютъ общую машину“, „у 2 богачей общины имѣется по машинѣ“, и т. п.

²⁾ Въ расчетѣ на десятину посѣва въ годъ переписи собрано въ Актюбинскомъ уѣздѣ около 22 пудовъ пшеницы и проса и 14 пудовъ овса, а въ Кустанайскомъ—пшеницы и овса около 30 пуд. и проса 17 пудовъ.

Цѣнность той и другой массы почти одинаковая, потому что въ Кустанайскомъ уѣздѣ ликвидировали хлѣбъ по средней цѣнѣ 70 коп. пудъ и въ Актюбинскомъ по 63 коп. пудъ. Урожай первыхъ можно, слѣдовательно, оцѣнить въ 2.568.885 рублей и вторыхъ въ 2.662.560 руб., съ разницею въ пользу послѣднихъ всего около 4%. Объясняется это тѣмъ, что въ сѣвооборотѣ актюбинцевъ преобладаетъ просо и изъ собраннаго урожая оно дало 71%, пшеница 25% и овесъ и др. 4,2%.

Въ общей массѣ урожая кустанайца просо занимаетъ самое скромное мѣсто, всего 8,7%, овесъ съ другими хлѣбами 27% и остальные 64% приходятся на пшеницу.

При нормальномъ урожаѣ преимущества актюбинца, засѣвающаго большую площадь, оказались бы болѣе значительными.

Разница будетъ болѣе замѣтна, если сравнивать не уѣзды въ цѣломъ, а доходность на ѣдока. На 100 ѣдоковъ въ Актюбинскомъ уѣздѣ учтено 4.853 пуда разнаго хлѣба на 3.057 руб. и въ Кустанайскомъ 3.772 пуда на 2.642 руб.; при этомъ вѣсовая разница составляетъ немного менѣе 30% и по цѣнности около 16%.

Распределеніе урожая на личныя и хозяйственныя нужды представляется въ слѣдующемъ видѣ: (См. табл. стр. 203).

Данныя этой таблицы интересны и поучительны. Останавливаясь на себѣ вниманіе близкое соотношеніе %/о той или иной статьи расхода въ обоихъ уѣздахъ и несходство объясняется данными этой же таблицы. На пищу семьѣ кустанаецъ издержалъ 38% урожая, актюбинецъ относительно на 12% меньше, потому что его валовой сборъ былъ выше на 16%. Какая то необходимость заставила актюбинца вывезти на рынокъ большое количество урожая ¹⁾, и онъ сдѣлалъ это за счетъ экономіи корма скоту, работая больше на быкахъ. Десятина муллѣ, какъ видимъ, не составляетъ точныхъ 10% урожая, требуемыхъ шаріатомъ, но также близка по обимъ уѣздамъ. Расходъ сѣмянъ абсолютно и

¹⁾ Въ данныхъ по группѣ В отмѣчена была также усиленная продажа скота.

Расходъ хлѣба своего посѣва на 100 ѣдоковъ.

Уѣзды.	Сортъ хлѣба.	На сѣмена.	Въ пищу:		Продано.	Муллѣ.	Итого.	%
			семьѣ	скоту.				
Кустанайскій.	Пшеница	363	1.297	—	581	174	2.415	64,0
	Овесъ	141	—	758	96	32	1.027	27,2
	Просо	13	133	29	133	22	330	8,8
	Итого	517	1.430	787	810	228	3.772	100
	%	13,7	38,0	21,0	21,5	6,0	100	—
Актюбинскій.	Пшеница	214	502	—	404	90	1.210	25,0
	Овесъ	51	—	110	40	—	201	4,0
	Просо	99	1.160	34	1.880	271	3.442	71,0
	Итого	364	1.662	144	2.324	361	4.853	100
	%	7,5	34,0	3,0	48,0	7,5	100	—

относительно выше у кустанайца, потому что преобладающая у него запашка подъ пшеницу и овесъ требуетъ значительно больше сѣмянъ, чѣмъ просо у актюбинца.

Вопросъ о продовольствіи и пищевой нормѣ киргизъ въ достаточной степени выясненъ въ характеристикѣ группы В. Масса населенія каждаго уѣзда, обезпеченная въ среднемъ большими средствами, и пищу имѣетъ несомнѣнно болѣе обильную. Данныя настоящей таблицы показываютъ, что потребность въ растительной пищѣ цѣликомъ можетъ покрываться продуктами собственнаго посѣва: размолотая въ муку пшеница и обрушенное просо собственнаго посѣва, за вычетомъ 20% въ отбросъ, дадутъ на взрослога ѣдока Кустанайскаго уѣзда 11,44 пуда муки и пшена и въ Актюбинскомъ 13,3 пуда, тогда какъ взрослый ѣдокъ группы В потребляетъ своего и купленнаго хлѣба въ мукѣ и пшенѣ 12,9 пуд.

въ первомъ и 14,74 во второмъ. Недостающіе 1,5 пуда, нужно думать, покрываются также своимъ урожаемъ, но предварительно бывають проданы въ зернѣ для покупки муки.

Для окончательнаго подтвержденія мнѣнія о высокой способности киргизъ къ воспріятію новыхъ хозяйственныхъ формъ и объ удивительной стойкости въ достиженіи поставленной себѣ цѣли, необходимо представить вниманію читателя еще данныя о грамотности, какими законченъ очеркъ о хозяйственной дѣятельности группы В.

ГРАМОТНОСТЬ НА 1000 СЕМ. И ДУШЪ.	У ѣ з д ы.			
	Кустанайск. 1)		Актюбинск.	
	Годъ переписи.			
	1898	1909	1899	1910
Общее число сем. съ грамотн. и учащимися	?	403	?	523
Семей съ грамотными	172	266	208	273
Г р а м о т н ы х ъ.				
Мужчинъ въ возрастѣ отъ 14 лѣтъ.	115	155	128	162
Въ томъ числѣ по русски	9,0	17,7	7,6	12,2
Женщинъ въ возрастѣ отъ 12 лѣтъ	5,2	10,9	4,1	10,8
Въ томъ числѣ по русски	0,03	0,8	0,3	0,3
Семей съ учащимися	90	207,6	398	405
У ч а щ и х ъ я.				
Мальчиковъ отъ 8 до 17 лѣтъ . . .	147	319	523	570
Въ томъ числѣ по русски	7,5	16,8	11,3	18
Дѣвочекъ отъ 7 до 15 лѣтъ	17,1	89,7	265	276
Въ томъ числѣ по русски	0,4	0,8	0,6	0,3

1) Безъ Чубарской и Саройской вол.

Эта таблица не даетъ ничего новаго противъ таблицы В, она подтверждаетъ лишь тотъ фактъ, что по каждому уѣзду въ цѣломъ на ряду съ большимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ полнѣе удовлетворяются духовныя потребности. Важно также отмѣтить, что въ теченіе десятилѣтія той степени образованія, на какой раньше стояли Кустанайскій и Актюбинскій уѣзды въ цѣломъ, достигли теперь ихъ группы небогатыхъ киргизъ.

Заключеніе. Наблюдаемая одновременно въ различныхъ районахъ степи формы скотоводческаго и земледѣльческаго хозяйства, равно измѣненія, происшедшія въ немъ за десятилѣтній промежутокъ времени между двумя переписями, дозволяютъ заключить, что развитіе этихъ хозяйственныхъ формъ находится въ тѣсной связи съ приложеніемъ къ хозяйству челоѣческаго труда, простого и квалифицированнаго.

Кочевой скотоводъ передвигался за своимъ стадомъ, добывавшимъ себѣ кормъ на свободныхъ пастбищахъ, и прилагалъ трудъ лишь къ использованию продуктовъ отъ стада для пищи, одежды и жилища. Осѣдлый прилагаетъ массу труда для заготовки кормовъ и помѣщенной скоту, пищи, одежды и жилища себѣ, помимо получаемаго отъ стада, и интенсивнѣе используя стадо и землю, при меньшихъ ихъ количествахъ имѣетъ большую сумму жизненныхъ благъ. Приложеніемъ труда къ утилизаціи естественныхъ силъ природы нужно объяснить тотъ несомнѣнный фактъ, что съ уменьшеніемъ киргизскаго землевладѣнія въ пользу переселенцевъ благосостояніе киргизъ повсемѣстно увеличивается, а не уменьшается. Само собой, оно имѣетъ предѣлы, можетъ быть, достигнутые при тѣхъ экстенсивныхъ формахъ земледѣльческаго хозяйства, которыя аборигенъ заимствуетъ отъ пришельцевъ изъ Россіи. Жизнь, однако, не стоитъ на одномъ мѣстѣ, и въ районахъ, гдѣ это является экономически выгоднымъ, киргизы наравнѣ съ переселенцами переходятъ къ болѣе интенсивному хозяйству.

Отчеты агрономической организаціи, за первый годъ ея дѣятельности (1913) въ Тургайской области, показываютъ, что въ сѣверныхъ волостяхъ Актюбинскаго и Кустанайскаго уѣздовъ, гдѣ послѣднее время киргизы переходятъ на крестьян-

янский надѣлъ ¹⁾, они охотно слѣдуютъ указаніямъ агрономовъ и инструкторовъ, заводятъ улучшенныя орудія, паровое поле, осеннюю подготовку пашни для яровыхъ посѣвовъ, сортировку сѣмянъ, рядовой и ленточный посѣвъ, травосѣяніе и проч., вообще улучшенныя приемы земледѣлія, направленные къ борьбѣ съ засухой и къ полученію возможно высшихъ урожаевъ. Отмѣчаютъ также отчеты стремленіе среди киргизъ къ улучшенію скотоводства, устройству маслодѣльныхъ артелей, артельныхъ лавокъ, кредитныхъ товариществъ. Можно думать, что среди киргизъ, благодаря близкимъ родственнымъ связямъ рядомъ поселившихся группъ, кооперативное движеніе встрѣтитъ болѣе благопріятныя условия для своего распространенія и упроченія, чѣмъ даже среди русскаго населенія.

Казалось бы весь приведенный въ настоящей статьѣ матеріалъ свидѣтельствуетъ, что жизнь киргизской степи не застыла въ формахъ примитивнаго скотоводческаго быта, а идетъ, на сѣверѣ даже ускореннымъ темпомъ, впередъ, къ лучшимъ условіямъ культурной осѣдлой жизни. Сожалѣнія о прошломъ и опасенія за настоящее и ближайшее будущее, гдѣ зачастую рисуются мрачныя картины обнищанія и вырожденія, питаются прежде всего незнакомствомъ со степью и забвеніемъ той простой истины, что заселеніе пустынь и пустопорожнихъ мѣстъ всегда и вездѣ приводило къ развитію, а не уничтоженію жизни.

П. Хворостанскій.

¹⁾ 15 дес. удобной земли на муж. душу.

Казенныя зернохранилища и продовольственное дѣло въ Сибири за послѣдніе годы ¹⁾.

I. Историческая справка.

Въ 1902 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратило вниманіе на чрезмѣрную задолженность населенія Западной Сибири и Степного края по продовольственнымъ ссудамъ, достигавшую 16 милліоновъ пудовъ. Въ цѣляхъ облегченія уплаты долга, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 22 августа 1902 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на предоставленіе населенію пострадавшихъ отъ неурожая 1901 года мѣстностей Тобольской и Томской губерній и области Акмолинской уплаты выданныхъ Правительствомъ въ томъ году продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ либо деньгами, по заготовительной стоимости хлѣба, либо натурою, по расчету два пуда за пудъ полученнаго зерна, причѣмъ льгота эта была дарована населенію лишь по отношенію той части продовольственныхъ долговъ по неурожаю 1901 года, которая была бы уплачена до 1 января 1903 года.

Означенною льготою въ Акмолинской области могла воспользоваться лишь незначительная часть сельскихъ обществъ по причинѣ постигшаго населеніе области въ 1902 году новаго неурожая хлѣбовъ и такого повышенія цѣнъ на хлѣбъ, при которомъ возвратъ ссудъ натурою, по расчету два пуда за пудъ полученнаго зерна, представлялся весьма обремени-

¹⁾ Изъ отчета Переселенческаго Управленія за 1914 годъ.