

2/49

ОТЧЕТЪ

по ревизіи Туркестанскаго края, произведенной по ВЫСОЧАЙШЕМУ
повелѣнію Сенаторомъ Гофмейстеромъ Графомъ К. К. Паленомъ.

НАРОДНЫЕ СУДЫ
ТУРКЕСТАНСКАГО КРАЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1909.

PRINTED IN RUSSIA

Пален, Константин Константинович, граф
Отчет по ревизии Туркестанского края

ОТЧЕТЪ

по ревизии Туркестанского края, произведенной по **ВЫСОЧАЙШЕМУ**
повелѣнію Сенаторомъ Гофмейстеромъ Графомъ К. К. Паленомъ.

НАРОДНЫЕ СУДЫ

ТУРКЕСТАНСКАГО КРАЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1909.

DK 251
P3

15-62-94
MM

НАРОДНЫЙ СУДЪ.

Въ Туркестанскомъ краѣ существуютъ народные суды трехъ типовъ: 1) для осѣдлаго населенія Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской и Семирѣченской областей, 2) для кочевого населенія тѣхъ же областей и 3) для туземцевъ Закаспійской области.

Послѣдніе весьма существенно отличаются отъ первыхъ двухъ, какъ по своему устройству, такъ и по судопроизводственнымъ порядкамъ. Наоборотъ, народные суды осѣдлаго и кочевого населенія коренныхъ областей Туркестана и Семирѣчья имѣютъ много общаго и въ своей организации, и въ типичныхъ формахъ процесса, напоминающихъ отчасти древній франко-германскій процессъ, построенный, какъ для уголовныхъ, такъ и гражданскихъ дѣлъ, по частно-исковому типу. Никакого официального розыска и органовъ его въ народномъ судѣ не существуетъ, доказательства судомъ не собираются, обвинитель и обвиняемый называются истцами и отвѣтчиками и пользуются одинаковыми правами. Каждое дѣло, для своего возникновенія, предполагаетъ частнаго истца-обвинителя, разбирательство происходитъ гласно и публично, и все судебное производство сводится къ спору истца и отвѣтника, которые, въ большинствѣ случаевъ, вмѣстѣ съ выставляемыми ими присягателями, сами являются и рѣшителями спора, соглашаясь или отказываясь принять присягу. Въ отличіе, впрочемъ, отъ древне-европейскихъ формъ процесса, народный судъ въ Туркестанскомъ краѣ не знакомъ съ другими видами суда Божія— съ поединкомъ, испытаніемъ водою или огнемъ и иными ордалями. Такимъ образомъ, Туркестанскій народный судья, какъ у осѣдлаго, такъ и у кочевого населенія, не совершаетъ той логической работы въ оцѣнкѣ доказательствъ, безъ которой, по понятіямъ европейца, немислимо правильное отправленіе правосудія. Въ народномъ судѣ, строго говоря, нѣтъ мѣста ни свободному внутреннему убѣжденію судьи, ни теоріи формаль-

434015

92



276237*

ныхъ доказательствъ. Вся дѣятельность судьи сводится къ предоставленію одной изъ сторонъ или ея свидѣтелямъ принять присягу, а затѣмъ, исходя изъ установленныхъ такимъ путемъ фактовъ, судья только примѣняетъ къ данному случаю правовыя нормы.

Въ этой стадіи процесса между народными судами осѣдлаго и кочевого населенія уже устанавливается крупное различіе: судья осѣдлаго населенія—сартовскій судья, бывший казій, при постановленіи рѣшенія, входя въ юридическую оцѣнку установленныхъ на судѣ фактовъ, руководствуется всеобъемлющими и неподвижными правилами шаріата, народный же судья кочевого населенія—киргизскій бій примѣняетъ гибкій адатъ, обычныя нормы котораго измѣняются не только по мѣсту, но и во времени. Это различіе настолько существенно, что дѣлаетъ народные суды кочевого и осѣдлаго населенія Туркестана совершенно не сходными между собою ни по свойству ихъ судебной дѣятельности, ни по ея результатамъ.

Въ виду характерныхъ особенностей каждой изъ трехъ перечисленныхъ группъ народного суда, онѣ были подвергнуты отдѣльному изслѣдованію, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ и отчетъ, въ дальнѣйшемъ изложеніи, раздѣленъ на слѣдующіе отдѣлы: 1) народный судъ осѣдлаго населенія коренныхъ областей Туркестанскаго края и Семирѣчья, 2) народный судъ кочевого населенія въ тѣхъ же областяхъ, 3) надзоръ прокуратуры за дѣятельностью сихъ судовъ и 4) народный судъ въ Закаспійской области.

I. Народный судъ осѣдлаго населенія.

1. Историческій очеркъ.

Народный судъ до покоренія края. До покоренія края русскими въ ханствахъ, вошедшихъ нынѣ въ предѣлы Туркестанскаго края, существовалъ только одинъ судъ казіевъ, нормировавшийся писанымъ мусульманскимъ правомъ—шаріатомъ. VI книга пользующагося всеобщимъ признаніемъ у мусульманъ сборника Хидая «Объ обязанностяхъ казія» говоритъ, что должность казія узаконена Божескимъ повелѣніемъ для отправленія правосудія (гл. I), и что казіями могутъ быть только лица добродѣтельныя, справедливыя, извѣстныя строгою жизнью и способныя исполнять возлагаемыя на нихъ высокія обязанности, для чего необходимы спеціальныя познанія. Назна-

чаются казіи Государемъ или лицами, получившими отъ него полномочія (гл. V).

Въ соотвѣтствіи съ этими правилами до покоренія нами края, во времена ханскаго владычества, какъ и въ настоящее время въ Бухарѣ и Хивѣ, казіи назначались на должность ханами или эмирами изъ лицъ, знакомыхъ съ мусульманскимъ правомъ и выдержавшихъ установленный для сего экзамень. Назначенію предшествовалъ обыкновенно тщательный выборъ достойнѣйшаго изъ числа многихъ кандидатовъ, вслѣдствіе чего, а также обширности власти, назначенный на должность казія пріобрѣталъ въ глазахъ народа огромное значеніе. Съ своей стороны, казіи, благодарный правителю стравы за честь избранія на эту почетную должность, становился усерднымъ слугою государства и всѣми силами старался оправдать оказанное ему довѣріе.

Сила и значеніе казія были громадны. Въ одно и то же время онъ былъ и судьей и, въ виду духовнаго характера своей судейской должности, блюстителемъ строгихъ правилъ мусульманской религіи. Никакихъ инстанцій суда не существовало,—на казія можно было жаловаться только верховной власти (хану или эмиру) или его представителю, беку; въ случаѣ признанія жалобы уважительною, дѣло передавалось на разсмотрѣніе другому казію. По имущественнымъ спорамъ компетенція казія была не ограничена,—ему были подсудны и разрѣшались имъ окончательно иски на всякую сумму. За преступленія казіи могъ присуждать, кромѣ тѣлесныхъ наказаній плетями и отсѣченія рукъ и ногъ, даже къ смертной казни, но наказанія эти приводились въ исполненіе съ утвержденія бека.

Процессуальная роль казія, какъ судьи, не соотвѣтствовала общевропейскому понятію о судейскихъ обязанностяхъ, ибо казіи въ ходѣ судебного процесса не играли дѣятельной роли, а являлся какъ-бы посредникомъ между спорившими сторонами. Послѣднія представляли ему заранѣе заготовленные «риваяты» (справки изъ закона), составленные мѣстными знатоками шаріата, подыскивавшими толкованія, говорившія въ пользу ихъ клиента. Эти риваяты сторонъ казіи предлагалъ на обсужденіе состоявшихъ при немъ «аглямовъ» (родъ совѣтниковъ или юрисконсультовъ), выслушивалъ ихъ мнѣніе, а затѣмъ, ознакомившись какъ съ фактическими, такъ и юридическими данными, представляемыми сторонами, постановлялъ свое рѣшеніе.

При этомъ, застывшія въ своей неизмѣнности постановленія шаріата

представляли собою единый кодекс процессуального и материального права, которым все было предусмотрено: казуистичныя правила магометанской религии охватывали не только отношенія мусульманъ къ церкви, обществу и государству, но и подробно регламентировали семейную и личную жизнь каждаго мусульманина и даже его помыслы. При такихъ условіяхъ обычное право у осѣдлаго населенія развиваться не могло и находилось въ зачаточномъ состояніи.

Покоривъ Туркестанъ и занявшись строительствомъ края, русская государственная власть въ основаніе судебного устройства положила принципъ «сохраненія у туземцевъ народнаго суда съ измѣненіями, кои необходимы для пользы самого народа и уменьшенія въ немъ фанатизма, а слѣдовательно, и преградъ къ сближенію съ русскими».

Однако, при примѣненіи его путемъ различныхъ распоряженій инструкціоннаго и законодательнаго характера, принципъ этотъ былъ совершенно искаженъ. Цѣлымъ рядомъ нововведеній, подъ предлогомъ сохраненія осѣдлому населенію его народнаго суда, ему былъ данъ новый, совершенно чуждый по своему устройству типъ суда, и притомъ не было принято дѣйствительныхъ мѣръ ни къ уменьшенію въ немъ фанатизма, ни къ уничтоженію преградъ къ сближенію съ русскими.

Первые законодательные акты, нормировавшіе учрежденіе народнаго суда осѣдлаго населенія, были крайне лаконичны.

*Врем. Положеніе
6 августа 1865 г.*

Впервые объ этомъ судѣ упоминается во Временномъ Положеніи объ управленіи Туркестанскою областью 6 августа 1865 года. Включивъ въ составъ вновь образуемой области прежнюю Сыръ-Дарьинскую линію и весь край, занятый на югъ отъ рѣки Чу, и подчинивъ эту область особому Военному Губернатору, Временное Положеніе возлагаетъ, между прочимъ, на сего Губернатора утвержденіе въ должностяхъ и смѣщеніе казіевъ. Далѣе, Положеніе указываетъ, что дѣла сартовъ между собою рѣшаются ихъ народнымъ судомъ, но приговоры послѣдняго по уголовнымъ дѣламъ подлежатъ утвержденію Военнаго Губернатора, которому предоставляется право ограничивать рѣшенія въ тѣхъ случаяхъ, когда они несообразны съ понятіемъ о челоѣколюбіи.

Этимъ законодательнымъ актомъ народный судъ дѣйствительно былъ оставленъ у осѣдлаго населенія области прежній. Вся разница сводилась къ тому, что казіи стали назначаться не беками, а Военными Губернаторами и, въ интересахъ челоѣколюбія, были ограничены права ка-

зіевъ въ наложеніи жестокихъ наказаній мусульманскаго права. Но этотъ строй вскорѣ былъ измѣненъ въ корнѣ.

Послѣ учрежденія Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату 11 юля 1867 г. Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства, по распоряженію Генералъ-Губернатора Генералъ-Адъютанта Кауфмана, для руководства администраціи былъ данъ не получившій законодательнаго утвержденія проектъ Положенія объ управленіи Сыръ-Дарьинскою и Семирѣченскою областями, который и примѣнялся въ качествѣ закона вплоть до изданія въ 1886 г. нынѣ дѣйствующаго Положенія объ управленіи Туркестанскаго Края.

*Проектъ Положенія
объ упр. С.-Дар.
и Семирѣч. обл.*

Временный законъ этотъ, говоря о сохраненіи туземцамъ ихъ народнаго суда, въ § 214 постановляетъ, что народный судъ у сартовъ есть разборъ дѣлъ выборными судьями, называемыми казіями. При этомъ проектъ создалъ, въ отступленіе отъ началъ мусульманскаго права, двѣ самостоятельныхъ инстанціи казійскаго суда: 1) казія, рѣшающаго окончательно дѣла на сумму до 100 рублей, и 2) съѣздъ казіевъ для рѣшенія исковыхъ дѣлъ на сумму свыше 100 рублей и для дѣлъ уголовныхъ. Тѣлесныя наказанія, отсѣченіе членовъ и смертная казнь были отмѣнены и; взаиѣнъ этого, установлены штрафы, арестъ, отдача въ заработки и ссылка въ Сибирь. Предоставляя казіямъ и ихъ съѣздамъ постановлять, согласно съ правилами шаріата, не знающаго кассационнаго и апелляціоннаго обжалованія, окончательные приговоры, проектъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, разрѣшаетъ при неудовольствіи обѣихъ сторонъ рѣшеніемъ обращаться къ русскому суду. По брачнымъ и семейнымъ дѣламъ, въ исключеніе изъ общаго правила, рѣшенія казіевъ подлежали обжалованію уѣздному начальнику, который могъ или самъ рѣшить дѣло или представить его на усмотрѣніе Военнаго Губернатора.

Эта особая постановка дѣлъ брачныхъ и семейныхъ и предоставленіе окончательнаго разрѣшенія ихъ русской административной власти по ея «усмотрѣнію» имѣли своею цѣлью постепенно освободить мусульманскую женщину изъ того рабскаго безправнаго положенія, въ которомъ она находилась.

Характерною особенностью проекта Положенія было предоставленіе туземцамъ по всѣмъ дѣламъ, какъ уголовнымъ, такъ и гражданскимъ, обращаться, по взаимному соглашенію, къ русскому суду, причемъ въ этихъ случаяхъ судъ обязанъ былъ при разрѣшеніи гражданскихъ дѣлъ

руководствоваться совѣстью, мѣстными обычаями и общими гражданскими законами. Казалось бы, что дальнѣйшимъ шагомъ въ этомъ направленіи должно быть разрѣшеніе переносить дѣла въ русскій судъ по желанію одной изъ сторонъ. Но ни Положеніе объ упр. Туркест. края 1886 г., ни Временныя Правила о введеніи судебной реформы 1898 г. не только не расширили въ этомъ отношеніи юрисдикціи русскаго суда, но, наоборотъ, сократили ее. Въ настоящее время по взаимному соглашенію сторонъ могутъ разсматриваться русскимъ судомъ только гражданскія дѣла, подсудныя народному суду, но не уголовныя. На практикѣ достигнуть такого соглашенія чрезвычайно трудно и, поэтому, благое предположеніе закона о расширеніи такимъ путемъ юрисдикціи русскаго суда осталось жертвою буквою. По крайней мѣрѣ, при ревизіи не было найдено ни одного дѣла, возникшаго въ русскихъ судебныхъ установленіяхъ по упомянутому основанію.

Введеніе выборнаго начала.

Такимъ образомъ, проектъ Положенія объ управленіи Сырѣ-Дарьинскою и Семирѣченскою областями, коснувшись лишь въ общихъ чертахъ организаціи народнаго суда и не регламентируя его судопроизводственныхъ правилъ, ввелъ въ этомъ судѣ три крупныхъ новшества—выборное начало, сѣзды народныхъ судей и ограниченіе наказаній, чѣмъ, собственно говоря, совершенно уничтожилъ прежній казійскій судъ. Зависимые въ своемъ избраніи отъ населенія и лишенные духовной власти, кази вмѣстѣ съ тѣмъ лишились и своего прежняго авторитета.

Воспитанные вѣками въ принципахъ восточной деспотіи, туземцы не могли понять и усвоить выгодныхъ сторонъ выборнаго начала назначенія судей. Возникли партійныя интриги, приобрѣла самое широкое распространеніе система подкупа избирателей, и въ судьи стали попадать не лучшіе, а болѣе ловкіе люди, не соответствующіе по своимъ познаніямъ и нравственнымъ качествамъ званію судьи и преслѣдующіе своекорыстныя цѣли. Въ результатъ, народный судъ сталъ ареною для сведенія личныхъ счетовъ и орудіемъ эксплуатаціи населенія его же избранниками, стремящимися за время своего нахождения въ должности судьи вернуть съ избыткомъ подчасъ весьма крупныя суммы, затраченныя на выборную агитацію.

Уже при ревизіи Тайнаго Совѣтника Гирса было обращено серьезное вниманіе на крайне неудовлетворительное состояніе народнаго суда, вслѣдствіе чего при составленіи нынѣ дѣйствующаго Положенія объ упр. Турк. края были приняты нѣкоторыя мѣры къ улучшенію его организаціи и дѣя-

тельности,—ограничена подсудность, опредѣлены предѣлы его карательной власти, предоставлено прокурорскому надзору право опротестованія рѣшеній, постановленныхъ съ превышеніемъ власти или нарушеніемъ подсудности, и т. п. Дѣйствительность, однако, не оправдала надеждъ составителей Положенія 1886 года. Народный судъ и въ настоящее время страдаетъ крупными органическими недостатками и вовсе не удовлетворяетъ потребности населенія въ справедливомъ, нелицепріятномъ и неподкупномъ судѣ.

2. Современное положеніе.

Въ дѣйствующемъ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края *Законодательная постановка.* народному суду отведена III глава, содержащая въ себѣ 45 статей— *постановка.* съ 210 по 254.

Этотъ законодательный актъ прежде всего съ вѣшной стороны не лишенъ серьезныхъ недостатковъ, затрудняющихъ его практическое примѣненіе. Редакція многихъ статей о народномъ судѣ неясна, терминологія не вездѣ одинакова, встрѣчаются противорѣчія, какъ между отдѣльными статьями Положенія, такъ и съ общими законами Имперіи. Такъ, напр., ст. 141, перечисляя уголовныя дѣла, изъятія изъ вѣдѣнія народнаго суда, упоминаетъ о подлогахъ русскихъ документовъ; статья 143, перечисляя такія же гражданскія дѣла, называетъ иски, основанные на актахъ, совершенныхъ при участіи русскихъ властей, а ст. 211, въ противорѣчіе со ст. 143-ей, говоритъ, что изъятія изъ вѣдѣнія народнаго суда дѣла по искамъ, основаннымъ на документахъ, не только совершенныхъ при участіи русскихъ властей, но и засвидѣтельствованныхъ при ихъ участіи.

Ст. 242 возлагаетъ на сельскія власти доставленіе на сѣзды отвѣтчиковъ и свидѣтелей, а о доставленіи тѣхъ же лицъ къ единоличному судѣ, а также обвиняемыхъ и истцовъ, вообще, вовсе не упоминаетъ.

Ст. 252 говоритъ, что опекунскими дѣлами осѣдлыхъ туземцевъ завѣдываетъ участковый судья, отъ котораго зависитъ назначеніе опекуновъ къ малолѣтнимъ и ихъ имуществу. Объ опекахъ по другимъ поводамъ, напр., вслѣдствіе сумашествія, и у кочевниковъ, вообще, Положеніе умалчиваетъ.

При такихъ условіяхъ естественно, что многіе возникающіе на практикѣ вопросы и затрудненія не только не находятъ себѣ разрѣшенія въ дѣйствующемъ Положеніи, но еще болѣе осложняются его редакціонными недостатками.

Первая инстанция.

Въ основныхъ чертахъ устройство народнаго суда осѣдлаго населенія слѣдующее.

Названіе прежнихъ казиевъ изъ закона исчезло; въ немъ говорится просто о народныхъ судьяхъ и ихъ сѣздахъ. Первою инстанціею для всѣхъ дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ является единоличный народный судья, выбираемый на три года изъ туземцевъ, достигшихъ 25 лѣтъ, не осужденныхъ и не состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія, караемая тюремнымъ заключеніемъ, отрѣшеніемъ отъ должности и болѣе строгими наказаніями. Каждый судья имѣетъ опредѣленный территоріальный участокъ, въ составъ котораго входитъ иногда нѣсколько волостей и во всякомъ случаѣ не менѣе одной.

Вторая инстанция.

Вторую—апелляціонную инстанцію представляетъ сѣздъ народныхъ судей, въ которомъ должно участвовать не менѣе двухъ третей судей района, образующаго сѣздъ.

Засимъ особо, въ указанныхъ инстанціяхъ, учреждены чрезвычайные сѣзды народныхъ судей, назначаемые, на основаніи ст. 247 Положенія, по распоряженію Губернатора, для рѣшенія дѣлъ, въ которыхъ участвуютъ жители разныхъ уѣздовъ или волостей.

Порядокъ и условия замѣщенія должностей.

На одинаковыхъ основаніяхъ съ коренными областями края образованы народные суды и въ Семирѣченской области, управляемой по Степному Положенію, но съ тѣмъ существеннымъ различіемъ, что цензовые условия избранія въ народные суды въ Семирѣчьи значительно повышены. Во первыхъ, въ народные суды могутъ быть избираемы туземцы не моложе 35 лѣтъ (ст. 113 Степ. Полож.), и только лица, окончившія курсъ въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, допускаются къ избранію по достиженіи 25 лѣтъ. Во вторыхъ, не допускаются къ избранію подвергшіеся наказаніямъ, превышающимъ семидневный арестъ или денежное взысканіе въ 30 рублей.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ни въ областяхъ, управляемыхъ по Туркест. Положенію, ни въ Семирѣчьи отъ народныхъ судей не требуется ни имущественнаго, ни образовательнаго ценза: ими могутъ быть даже лица неграмотныя.

Хотя нельзя не признать, что установленіе для народныхъ судей какого-либо, даже минимальнаго, образовательнаго ценза чрезвычайно затруднило бы подысканіе среди туземцевъ лицъ, удовлетворяющихъ этому условію, но, съ другой стороны, отсутствіе требованія хотя бы грамотности народнаго судьи чрезвычайно понизило умственный уровень судей, а вы-

борное начало уничтожило и нравственный цензъ. Произошло это потому, что выборы народныхъ судей такъ же, какъ и должностныхъ лицъ туземной администраціи, производятся не непосредственно населеніемъ, а пятидесятниками, избираемыми по одному отъ пятидесяти домохозяевъ. По единогласному свидѣтельству чиновъ русской администраціи, на глазахъ которой проходятъ выборы, это избраніе судей пятидесятниками въ значительной степени облегчаетъ подкупы и интриги. Желающій попасть въ народные суды не заинтересованъ въ изученіи обычнаго права и законовъ, ему незачѣмъ добиваться общаго уваженія и расположенія къ нему населенія; достаточно завербовать на свою сторону большинство пятидесятниковъ. Для этого, уже за нѣсколько мѣсяцевъ до выборовъ, лица, выставляющія свою кандидатуру, начинаютъ всячески поддѣлываться къ пятидесятникамъ, собираютъ ихъ, устраиваютъ для нихъ угощенія, дѣлаютъ имъ подарки и уплачиваютъ часть условленной мзды за избраніе. Случается, что энергичнѣйшій соискатель на должность народнаго судьи насильно тащитъ къ себѣ во дворъ пятидесятниковъ и держитъ ихъ у себя нѣсколько недѣль до самыхъ выборовъ, на которые и приводитъ ихъ съ собою. До чего доходитъ цинизмъ подкупа, ярко свидѣтельствуетъ одно дѣло Ташкентскаго окружнаго суда, къ которому, въ качествѣ вещественнаго доказательства, приобщенъ документъ, выданный пятидесятнику сартомъ, стремившимся попасть въ народные суды. Документомъ этимъ сартъ обязывался, за подачу голоса въ его пользу, уступить пятидесятнику всѣ доходы отъ дѣлъ, которыя будутъ поступать по тремъ сельскимъ обществамъ той волости, куда онъ будетъ избранъ въ суды.

Пятидесятники, съ своей стороны, не стѣсняемые никакими цензовыми условіями, выбираютъ въ народные суды не людей, свѣдущихъ и известныхъ своими нравственными качествами, а того, кто больше имъ дастъ или пообѣщаетъ. Вслѣдствіе этого въ народные суды попадаютъ, какъ уже отмѣчено, не достойнѣйшіе люди, а болѣе ловкіе, часто совершенно невѣжественные и даже неграмотные. Будучи неспособны разбираться не только въ сложныхъ и часто противорѣчивыхъ толкованіяхъ шаріата, но даже и въ обстоятельствахъ простѣйшихъ случаевъ, они всецѣло подпадаютъ подъ вліяніе своихъ писарей, «муфтіевъ» и «аглямовъ». Одинъ изъ народныхъ судей г. Самарканда, въ поданной мнѣ запискѣ о народномъ судѣ, откровенно удостовѣряетъ, что пятидесятники, преслѣдуя цѣль наживы, проводятъ въ народные суды лицъ, не удовле-

творяющихъ этому назначенію; выборные расходы съ каждымъ годомъ увеличиваются; получившіе должность народного судьи, для возврата израсходованныхъ денегъ, прибѣгаютъ къ лихоимству и неправильно рѣшаютъ дѣла; кандидаты, не попавшіе въ народные судьи, не имѣя возможности вернуть розданныя передъ выборами деньги, подаютъ жалобы на лихоимство пятидесятниковъ и возбуждаютъ обвиненія въ подкупѣ противъ своихъ счастливыхъ соперниковъ *). Въ свою очередь и послѣдніе, добившись власти, мстятъ своимъ противникамъ, возбуждая противъ нихъ, черезъ своихъ сторонниковъ, неосновательныя обвиненія и тяжбы и присуждая ихъ по этимъ дѣламъ и къ личнымъ наказаніямъ, и къ денежнымъ взысканіямъ.

Къ уѣздной администраціи повсемѣстно поступаютъ массажи жалобы на несправедливость народныхъ судей, на ихъ лицепріятіе и подкупность. Хотя правдивость большинства изъ этихъ жалобъ по разслѣдованіи и остается недоказанною, однако самый фактъ многочисленности ихъ съ достаточною убѣдительною свѣдѣтельствуетъ объ отсутствіи среди населенія довѣрія и уваженія къ народному суду. О томъ же говорятъ и заявленныя въ нѣсколькихъ мѣстахъ ревизующему Сенатору и состоящимъ при немъ чиновникамъ общія ходатайства цѣлыхъ группъ туземнаго населенія и отдѣльныя просьбы объ упраздненіи народного суда или о разрѣшеніи обращаться по свободному выбору къ русскому суду.

Подсудность и предѣлы власти въ назначеніи наказаній.

Народному суду подсудны гражданскія и уголовныя дѣла между туземцами, подвѣдомственными одному и тому же народному суду (кочевого или осѣдлаго населенія), за исключеніемъ гражданскихъ дѣлъ: 1) основанныхъ на документахъ, совершенныхъ или засвѣдѣльствованныхъ при участіи русскихъ властей, и 2) по которымъ туземецъ-ответчикъ проживаетъ въ предѣлахъ русскихъ поселеній (ст. 211 Туркест. Пол. и прим. къ ней).

Уголовныя дѣла между туземцами одной народности изъемаются изъ вѣдѣнія народного суда: 1) когда преступленіе совершено въ предѣлахъ русскихъ поселеній, 2) дѣла о всѣхъ, хотя бы и не служебныхъ, пре-

*) Дѣла эти въ громадномъ большинствѣ случаевъ оканчиваются ничѣмъ, потому что жалобщики въ разгарѣ страстей не стѣсняются въ средствахъ, чтобы утопить своего противника, прибѣгаютъ къ лжесвѣдѣтельству, пользуются подложными документами и потому подрываютъ довѣріе къ тѣмъ крупницамъ истины, которыми заключаются въ ихъ жалобахъ.

ступленіяхъ должностныхъ лицъ туземцевъ и, 3) когда предметомъ дѣла являются преступленія, перечисленныя въ ст. 141 Турк. Пол., а именно: 1) противъ вѣры христіанской; 2) государственныя; 3) противъ порядка управленія; 4) по службѣ государственной и общественной; 5) противъ имущества и доходовъ казны; 7) противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ; 6) противъ общественнаго благоустройства и благочинія: а) нарушенія карантиннаго устава; б) нарушенія постановленій противъ повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней, и в) нарушенія правилъ о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ; 8) противъ общественнаго спокойствія и порядка: а) составленіе шаяекъ и пристанодержательство; б) ложные доносы и лжесвѣдѣтельство по дѣламъ, судимымъ по законамъ Имперіи; в) укрывательство бѣглыхъ; г) порча телеграфовъ и дорогъ; 9) противъ законовъ о состояніяхъ; 10) убійство; 11) нанесеніе ранъ и побоевъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть; 12) изнасилованіе; 13) противозаконное задержаніе и заключеніе; 14) насильственное завладѣніе чужою недвижимою и истребленіе граничныхъ мѣръ; 15) поджогъ и вообще умышленное истребленіе чужого имущества; 16) разбой и грабежъ; 17) похищеніе казеннаго имущества и 18) подлоги русскихъ документовъ.

Изъ этого перечня видно, что подсудность народного суда весьма обширна и обнимаетъ многія преступленія, караемыя по общеперсскимъ уголовнымъ законамъ даже каторжными работами.

Ограниченіе власти народного суда въ наложеніи наказаній заключеніемъ подъ стражу на срокъ не свыше одного года и шести мѣсяцевъ и денежнымъ взысканіемъ до 300 рублей, при отсутствіи минимальныхъ предѣловъ сихъ наказаній, ставитъ туземцевъ Туркестанскаго края въ особу привилегированное положеніе сравнительно съ русскимъ населеніемъ. Такъ, напримѣръ, за нанесеніе тяжкихъ, грозившихъ жизни опасности побоевъ, за истязанія, за насильственное принужденіе къ вступленію въ бракъ народный судья можетъ присудить къ одному дню ареста или штрафу въ нѣсколько рублей. Различіе въ ответственности русскихъ и туземцевъ увеличивается еще и тѣмъ, что по всѣмъ преступленіямъ, подсуднымъ народному суду, сторонамъ предоставляется право прекращать дѣла примиреніемъ (ст. 219 Турк. Пол.). Но, вмѣстѣ съ этимъ, неуказаніе въ законѣ градаций перечисленныхъ мѣръ взысканія, хотя бы по родамъ преступленій, даетъ народнымъ судьямъ слишкомъ широкій просторъ въ

выборъ наказаній, вслѣдствіе чего случается, что кража со взломомъ, тяжкіе побои или увѣчья караются штрафомъ въ нѣсколько рублей, а за оскорбленіе на словахъ назначается тюрьма.

Лица, называемыя въ законѣ туземцами.

Какъ было указано выше, подвѣдомственность дѣлъ народному суду опредѣляется прежде всего принадлежностью сторонъ къ извѣстной категоріи лицъ, называемыхъ Туркест. Положеніемъ терминомъ «туземцы». Какія въ точности народности объемлетъ это наименованіе, законъ не указываетъ, но различаетъ осѣдлыхъ и кочевыхъ туземцевъ, а въ примѣчаніи 1 къ ст. 262 говоритъ, что подъ туземцами, упоминаемыми въ сей статьѣ (т. е. имѣющими право на пріобрѣтеніе въ край недвижимости), слѣдуетъ разумѣть также и водворившихся въ Туркестанѣ съ незапамятныхъ временъ евреевъ и происходящее отъ нихъ потомство.

Это отсутствіе опредѣленія понятія «туземца» вызвало на практикѣ различное его толкованіе. Такъ, Правительствующій Сенатъ, въ указѣ отъ 3 іюня 1891 г. за № 859, разъяснилъ, что, по мысли законодателя, всѣ мѣстныя народности Туркестанскаго края: сарты, таджики, узбеки, каракалпаки, кипчаки, туркмены, киргизы, курамянцы, татары, таранчи, дунгане, монголо-китайцы, калмыки, индусы, персіане, евреи, арабы, авганцы и цыгане, если они проживали въ край съ незапамятныхъ временъ до присоединенія его къ Россіи, должны быть признаваемы туземцами. Съ другой стороны, Главный Штабъ, въ отзывѣ отъ 18 мая 1888 г. за № 25922, разъяснилъ, что «Туркестанское Положеніе не дѣлаетъ различія между аборигенами края и пришлымъ неевропейскимъ элементомъ и подразумеваетъ подъ выраженіемъ «туземцы» не только коренныхъ жителей края, но и всѣхъ инородцевъ—мусульманъ, хотя бы переселившихся въ Туркестанъ и принявшихъ русское подданство послѣ занятія этого края русскими войсками».

Едва ли такое широкое толкованіе выраженія «туземцы» можетъ быть признано правильнымъ. Оставляя народный судъ туземному населенію, проживавшему въ край въ моментъ его покоренія, законодатель, разумѣется, былъ далекъ отъ мысли подчинять этому несовершенному суду другихъ подданныхъ Россійской Имперіи, которые уже пользовались общими правами состоянія и подлежали суду и наказанію по общеперсскимъ законамъ.

Все туземное населеніе Туркестанское Положеніе раздѣляетъ на двѣ категоріи: осѣдлыхъ и кочевниковъ. Каждая изъ этихъ группъ имѣетъ

свои отдѣльные суды, въ которыхъ и разбирается только по дѣламъ между собою. Дѣла же между кочевниками и осѣдлыми туземцами, равно какъ и дѣла между туземцами, съ одной стороны, и нетуземнымъ населеніемъ края, съ другой, подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ.

Эти основныя правила разграниченія подсудности общеперсскихъ судебныхъ установленій и народнаго суда хорошо усвоены народными судьями осѣдлаго населенія. За трехлѣтіе 1905—1907 годовъ по протестамъ прокуроровъ отмѣнено рѣшеній народныхъ судовъ, въ виду подсудности дѣлъ русскимъ судебнымъ мѣстамъ, въ Самаркандской области 19 и въ Ферганской—27, причѣмъ большинство случаевъ отмѣны падаетъ на гражданскія дѣла, въ которыхъ истцами или отвѣтчиками являлись сельскія общества, вакуфныя учрежденія или иныя юридическія лица. Дѣла эти ранѣ признавались подсудными народному суду, но въ 1904 г., въ рѣшеніи за № 9, Гражданскій Кассационный Департаментъ Правит. Сената разъяснилъ, что туземныя юридическія лица не могутъ быть подводимы подъ терминъ «туземцы», вслѣдствіе чего всѣ дѣла, въ коихъ они выступаютъ въ качествѣ сторонъ, подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій. Повидимому, съ означеннымъ рѣшеніемъ народные суды не были своевременно ознакомлены, ибо только этимъ можно объяснить, почему изъ 27 случаевъ отмѣны рѣшеній народныхъ судовъ Ферганской области 26 касались дѣлъ юридическихъ лицъ.

Подсудность юридическихъ лицъ.

Въ Сырь-Дарьинской и Семирѣченской областяхъ, гдѣ преобладаютъ народные суды кочевлаго населенія, число нарушеній общей подсудности значительно выше, а именно, за тотъ же трехлѣтній періодъ времени подобныхъ рѣшеній отмѣнено окружными судами: въ Сырь-Дарьинской области—48, а въ Семирѣченской—66.

Кромѣ указанныхъ выше наиболѣе частыхъ случаевъ нарушенія подсудности по дѣламъ юридическихъ лицъ, замѣчается, хотя и рѣже, привятіе народными судьями къ своему разсмотрѣнію дѣлъ по искамъ, предъявляемымъ къ отвѣтчикамъ туземцамъ, проживающимъ въ русскихъ поселеніяхъ, или уголовныхъ дѣлъ о преступленіяхъ, совершенныхъ въ предѣлахъ этихъ поселеній, а также о преступныхъ дѣяніяхъ должностныхъ лицъ туземной администраціи, изъятыхъ изъ вѣдѣнія народнаго суда закономъ 2 іюня 1898 г. (п. 2 ст. III).

Такъ, напр., въ одномъ случаѣ народный судья присудилъ сельскаго старшину и его соучастниковъ за кражу къ тюремному заключенію на 7 мѣ-

сяцевъ каждаго, и създомъ приговоръ этотъ, въ виду признанія обвиняемыхъ, былъ утвержденъ. Въ приговорахъ и судьи и създа о томъ, что въ числѣ обвиняемыхъ имѣлся сельскій старшина, упомянуто не было, и только, по обращеніи этихъ приговоровъ къ исполненію, уже въ тюрьмѣ обнаружилось, что одинъ изъ осужденныхъ во время совершения приписаннаго ему преступленія занималъ должность сельскаго старшины. Исполненіе приговора было приостановлено; по протесту прокурора онъ былъ отиѣненъ, и дѣло передано слѣдователю. Закончилось оно оправданіемъ всѣхъ осужденныхъ народнымъ судомъ, такъ какъ на судебномъ слѣдствіи выяснилось, что ни у народнаго судьи, ни въ създѣ они не сознавались, что кража была совершена неизвѣстными лицами, а обвиненіе взведено на старшину и его родственниковъ изъ партійной вражды и по соображеніямъ корыстнаго свойства (съ старшины, какъ чловѣка состоятельнаго, можно было взыскать и убытки, причиненные кражею, и расходы по веденію дѣла).

Подсудность дѣлъ, основанныхъ на векселяхъ. Серьезныя недоумѣнія практики по вопросу о подсудности вызываетъ ст. 211 Туркест. Положенія, второй пунктъ которой указываетъ, что вѣдѣнію народнаго суда не подлежатъ гражданскія дѣла, основанныя на документахъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ при участіи русскихъ властей.

Съ развитіемъ въ краѣ русской промышленности и торговли туземцы стали въ близкое общеніе съ пришлымъ коммерческимъ людомъ и заимствовали у него многіе профессиональные принципы и приемы. Между прочимъ, среди туземцевъ получила широкое развитіе торговля въ кредитъ, а съ нею приобрѣлъ права гражданства и непремѣнный спутникъ ея—вексель. Съ каждымъ годомъ вексельныя обязательства получаютъ все большее и большее распространеніе не только у туземцевъ, проживающихъ вблизи культурныхъ центровъ и имѣющихъ торговыя сношенія съ представителями русскихъ и иностранныхъ коммерческихъ фирмъ, но даже и въ глухихъ мѣстахъ, какъ подспорье при взаимныхъ торговыхъ расчетахъ.

При такихъ условіяхъ понятно, какое важное значеніе имѣютъ для мѣстной торговли какъ самые векселя, такъ и правильное разрѣшеніе гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ по вексельнымъ обязательствамъ.

О подсудности этихъ дѣлъ русскому суду Туркест. Положеніе умалчиваетъ; между тѣмъ, предоставленіе разбирательства ихъ народному суду подорвало бы всякое значеніе векселя и внесло бы смуту въ сложив-

шіяся условія торговаго оборота, такъ какъ юридическое значеніе и сила векселя опредѣляются вексельнымъ уставомъ, для народнаго суда не обязательнымъ. Последний руководствуется мѣстными обычаями и мусульманскимъ правомъ (шариатомъ),—которые векселей не знаютъ.

Поэтому, напр., незаполненный текстомъ вексельный бланкъ, по правовымъ понятіямъ туземнаго судьи, не имѣетъ никакого юридическаго значенія и не можетъ быть предметомъ судебного иска. Такъ, въ одномъ случаѣ, когда у народнаго судьи былъ предъявленъ искъ о возвратѣ данныхъ для учета вексельныхъ бланковъ, судья въ удовлетвореніи исковыхъ требованій отказалъ только на томъ основаніи, что одна подпись безъ текста не представляетъ собою документа и, вслѣдствіе этого, искъ является безпредметнымъ.

Сознавая полную невозможность отнесенія вексельныхъ взысканій къ вѣдѣнію народнаго суда, нѣкоторые общеперскія судебныя мѣста, не взирая на отсутствіе въ Туркест. Положеніи прямыхъ указаній по сему предмету, принимали къ своему разсмотрѣнію дѣла о взысканіяхъ по векселямъ между туземцами одной народности, мотивируя такую практику тѣмъ соображеніемъ, что, согласно требованію вексельнаго устава, векселя обязательно должны быть написаны на особой гербовой бумагѣ, изготовляемой и продаваемой государственными учрежденіями, а слѣдовательно, должны быть приравнены къ документамъ, совершаемымъ при участіи русскихъ властей.

Колебалась судебная практика и по вопросу о подсудности туземцевъ за подлоги векселей, пока рѣшеніемъ Угол. Касс. Деп. Правит. Сената 1901 г. № 12 не было разъяснено, что преступленія эти подсудны русскому суду.

Случай нарушенія подсудности дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію народнаго суда, но относящихся, по мѣсту жительства отвѣтчика или совершенія преступленія, къ компетенціи не того судьи, у котораго предъявленъ искъ или обвиненіе, сравнительно рѣдки и происходятъ, главнымъ образомъ, тогда, когда сторона, желая во что бы то ни стало добиться рѣшенія дѣла въ свою пользу, обращается, игнорируя правила мѣстной подсудности, къ судья, готовому признать ея правоту и завѣдомо согласному принять такое дѣло къ своему разсмотрѣнію. Иногда, чтобы создать искусственную подсудность гражданскаго дѣла не судья того района, въ которомъ проживаетъ отвѣтчикъ, а своему судья, истецъ, рядомъ съ гражданскимъ

искомъ, предъявляетъ вымышленное обвиненіе въ кражѣ, нанесеніи побоевъ и т. п.

Отводъ судей.

Бываетъ также, что, для уклоненія отъ правилъ о мѣстной подсудности, стороны прибѣгаютъ къ отводамъ судей.

Вопросъ о томъ, какъ поступать въ случаѣ предъявленія отвода и въ какихъ случаяхъ отводы должны признаваться уважительными, въ Туркест. Положеніи не находятъ себѣ разрѣшенія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣздные начальники берутъ на себя разрѣшеніе вопроса о степени уважительности причинъ предъявленныхъ отводовъ и собственною властью предписываютъ какому-либо другому судѣ разобрать дѣло. Иногда самъ отведенный судья передаетъ дѣло на разсмотрѣніе своему кандидату или сосѣднему судѣ. Впрочемъ, Указами Правит. Сената отъ 15 января 1901 года за №№ 821 и 819, данными Туркестанскому Генераль-Губернатору и Сыръ-Дарьинскому Областному Правленію, несмотря на отсутствіе въ Туркест. Положеніи упоминанія о правѣ отвода сторонами народныхъ судей осѣдлаго населенія, разъяснено, что въ случаѣ отвода даннаго народного судьи, по аналогіи между добавочными мировыми судьями и кандидатами къ народнымъ судьямъ, отведенный судья можетъ быть замѣненъ своимъ кандидатомъ. Если же отводъ предъявленъ противъ народныхъ судей, входящихъ въ сѣздъ, то, помимо замѣны каждаго изъ отводимыхъ судей ихъ кандидатами, примѣнительно къ ст.ст. 677 и 678 уст. гр. суд., дѣло можетъ быть передано Областнымъ Правленіемъ въ другой сѣздъ народныхъ судей. Составленіе же сѣзда изъ однихъ кандидатовъ къ народнымъ судьямъ неправильно.

Но и въ настоящее время остаются неразрѣшенными вопросы: должно ли Областное Правленіе входить въ обсужденіе основательности отводовъ, или это лежитъ на самомъ отводимомъ судѣ, обязанномъ сообразоваться съ мѣстными обычаями? Можетъ ли и долженъ ли при извѣстныхъ условіяхъ устраниать себя самъ судья?

Заочное разбирательство.

Серьезнымъ препятствіемъ правильному ходу правосудія въ народномъ судѣ служило предъявлявшееся администраціею въ теченіе многихъ лѣтъ требованіе, чтобы судебное разбирательство происходило обязательно въ присутствіи сторонъ. Стоило недобросовѣстному отвѣтчику, послѣ предъявленія къ нему иска, выѣхать изъ своего постоянного мѣста жительства въ сосѣдній уѣздъ, чтобы онъ сталъ неудаивимымъ, ибо права принудительнаго привода народнымъ судьямъ не предоставлено. Только въ 1902 году,

уступая настоятельнымъ требованіямъ жизни, Туркестанскій Генераль-Губернаторъ издалъ циркуляръ (отъ 28 Ноября 1902 г. за № 28), разъяснившій Военнымъ Губернаторамъ коренныхъ областей, что, какъ единоличные народные судьи, такъ и ихъ сѣзды не лишены права, если это допускается обычаями, постановлять заочныя рѣшенія. При этомъ, Генераль-Губернаторъ, въ устраненіе злоупотребленій при постановленіи народнымъ судомъ рѣшеній въ отсутствіи сторонъ, призналъ необходимымъ соблюденіе слѣдующихъ условій: во первыхъ, — чтобы вызовъ сторонъ къ разбирательству былъ обязательенъ, и чтобы въ повѣсткахъ было точно обозначено, что въ случаѣ неявки дѣло будетъ разобрано заочно; во вторыхъ, — чтобы у судей были несомнѣнныя доказательства, что повѣстка вручена по принадлежности, и, въ третьихъ, — чтобы отсутствующей сторонѣ рѣшеніе было объявлено посылкою ей копии рѣшенія, причемъ срокъ на обжалованіе такихъ заочныхъ рѣшеній долженъ исчисляться со дня ихъ объявленія.

Согласно ст. 246 Туркест. Положенія, народный судъ совершается гласно и публично.

Порядокъ суда.

Вѣщныя обстановка судебного разбирательства весьма типична. Камера народного судьи всегда находится въ его собственномъ домѣ, гдѣ живетъ и судья съ семействомъ. Наружный дворикъ дома (тапикари) служитъ хозяину и для приѣма гостей, и для отправленія правосудія. Обыкновенно все помѣщеніе состоитъ изъ двухъ комнатъ: въ одной помѣщается самъ судья и его совѣтники (муфтин и аглямы), а въ другой располагаются писцы (мирзы). Мебели не полагается; всѣ сидятъ на полу, покрытомъ цыновками и коврами. Передъ судьей — должностной знакъ съ цѣпью, печать и письменный приборъ. Определенныхъ дней недели или часовъ для разбора дѣлъ у народныхъ судей не назначается. Просители начинаютъ собираться съ ранняго утра, и съ утра до сумерекъ народный судья, если онъ дома, готовъ къ приѣму просителей и разбору дѣлъ. Войдя въ комнату, гдѣ сидитъ народный судья, проситель немедленно садится въ позѣ, установленной для молитвы, и ждетъ, пока судья обратится къ нему. Сами туземцы являются къ народному судѣ въ большинствѣ случаевъ только тогда, когда они обращаются къ нему, какъ нотариусу, для совершенія или засвидѣтельствованія различнаго рода актовъ, или когда начатое дѣло не сложно; въ противномъ случаѣ дѣло передается для веденія профессиональному повѣренному (вакилю). Лица эти замѣняютъ въ народномъ судѣ

адвокатовъ и приносятъ много вреда. По судебнымъ дѣламъ, занесши въ книгу жалобу просителя, судья разспрашиваетъ его о подробностяхъ дѣла и выясняетъ, кого необходимо вызвать къ разбору. Повѣстки пишутся на маленькихъ треугольныхъ клочкахъ бумаги и передаются особымъ туземцамъ (эсауламъ), постоянно находящимся при канцеляріи народнаго судьи. Содержанія отъ судьи они не получаютъ, но за врученіе каждой повѣстки взыскиваютъ въ свою пользу съ истца 10 — 25 коп. Случается, что они взимаютъ плату и за неврученіе повѣстокъ. Когда отвѣтчикъ или свидѣтель по дѣлу, по какимъ-либо соображеніямъ, желаетъ уклониться отъ явки, то платитъ эсаулу за то, чтобы онъ унесъ повѣстку обратно и заявилъ, что не могъ найти вызываемаго. Въ день разбора, когда явились стороны и свидѣтели, народный судья провѣряетъ, всѣ ли вызываемые находятся налицо, и приступаетъ затѣмъ къ разбирательству, которое ведется кратко. Протокола судебного засѣданія обыкновенно не составляется, а лишь въ рѣшеніе, и то не всегда, вносится въ нѣсколькихъ словахъ сущность объясненій сторонъ и показаній свидѣтелей. Передъ постановленіемъ рѣшенія всѣ удаляются изъ камеры, а судья, посоветовавшись съ аглями и муфтіями, диктуетъ писцу рѣшеніе, которое вписывается послѣднимъ въ книгу. Когда рѣшеніе записано, всѣ причастныя къ дѣлу лица снова приглашаются въ камеру, садятся передъ народнымъ судьей и рѣшеніе объявляется сторонамъ подъ росписку въ книгѣ рѣшеній.

По болѣе сложнымъ дѣламъ, какъ и въ старину, тяжущіеся, прежде чѣмъ обратиться къ казію, обязаны взять у муфтіевъ риваяты (фетва), т. е. соответствующія данному случаю толкованія шаріата. Такъ какъ каждый муфтіи истолковываетъ постановленія шаріата по-своему и въ пользу своего кліента, то понятно, что представляемые обѣими сторонами риваяты обыкновенно противорѣчатъ другъ другу. Въ помощь судья, для разрѣшенія спорныхъ и противорѣчивыхъ риваятовъ, при разборѣ дѣлъ присутствуютъ упомянутые выше аглямъ и муфтіи, имѣющіе подъ рукою свои объемистыя книги, и казіи обращается къ нимъ за справками и совѣтами. Иногда разборъ дѣла идетъ параллельно: у казія и рядомъ у муфтіевъ, гдѣ вопросъ выясняется съ точки зрѣнія постановленій шаріата.

Лѣтомъ народные судьи творятъ правосудіе на открытомъ воздухѣ, у себя во дворѣ, гдѣ по срединѣ имѣется четырехугольное глиняное возвышеніе, защищенное отъ солнца деревьями.

Нѣкоторые судьи, имѣющіе въ предѣлахъ своихъ участковъ большія селенія съ бойкимъ, многолюднымъ базаромъ, въ видахъ удобства, выѣзжаютъ туда въ базарные дни и разбираютъ дѣла въ домѣ мѣстнаго старшины или другого почетнаго и богатаго туземца, или въ свободной лавкѣ, иногда среди самой базарной сутолоки.

Такимъ образомъ, внѣшняя форма суда стариннаго казія еще сохранилась, но существо дѣятельности народнаго суда рѣзко измѣнилось къ худшему.

Крупную ошибку въ организаціи народнаго суда осѣдлаго населенія представляетъ постановленіе ст. 210 Турк. Положенія, гласящее, что *«осѣдлые туземцы и кочевники имѣютъ отдѣльные народные суды, разрѣшающіе подсудныя имъ дѣла на основаніи существующихъ въ каждой изъ означенныхъ частей населенія обычаяхъ»*.

Никакихъ обычаевъ матеріальнаго или процессуальнаго права у осѣдлыхъ туземцевъ до присоединенія края къ Россіи не существовало, не возникли они и при русскомъ владычествѣ. Какъ указано выше, вся жизнь сартовъ и дѣятельность ихъ казіевъ нормировались исключительно всеобъемлющими и неизмѣнными правилами шаріата, пропитаннаго духомъ мусульманской нетерпимости. Желая ослабить его вредное, съ точки зрѣнія русской государственности, влияние на туземное населеніе, составители Туркест. Положенія 1886 года, вмѣсто того, чтобы дать въ руководство народному суду доступный его пониманію и принаровленный къ мѣстнымъ потребностямъ кодексъ матеріальнаго и процессуальнаго права, пошли по болѣе легкому пути и создали цитированную выше 210 статью, уполномочивающую народный судъ рѣшать дѣла по обычаямъ, а такъ какъ послѣднихъ не существовало, то статья эта оказалась не имѣющею внутренняго содержанія. Правила шаріата стали для народнаго суда не обязательными, и не стѣсняемые никакими рамками закона недобросовѣстные изъ судей получили возможность безнаказанно кривить душою и постановлять рѣшенія по своему личному усмотрѣнію. Получился, такимъ образомъ, узаконенный произволъ, тѣмъ болѣе оцутительный по своимъ отрицательнымъ результатамъ, что созданный Положеніемъ 1886 года порядокъ пересмотра дѣлъ народныхъ судей и надзора за ними русской власти вовсе не гарантировалъ правильнаго отправленія правосудія.

Сторонамъ, не довольнымъ рѣшеніемъ единоличнаго судьи, было пре- *Порядокъ и осно-*

ванія обжалованія рѣшеній. доставлено право въ двухнедѣльный срокъ обжаловать рѣшеніе въ сѣздѣ народныхъ судей черезъ уѣзднаго начальника. При этомъ, Положеніе заимствовало совершенно чуждое народному суду различіе между окончательными и неокончательными рѣшеніями и право обжалованія установило лишь для послѣднихъ. На основаніи ст. 233 Туркест. Положенія, рѣшенія судьи, присуждающія не болѣе 30 рублей и не свыше 7 дней ареста, признаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

Правило это, встрѣчающее рѣзкую критику даже при культурномъ судебномъ устройствѣ, оказалось вовсе не по плечу первобытному, патриархальному суду туземнаго населенія нашихъ среднеазиатскихъ окраинъ. Какъ показали опытъ, этимъ правиломъ пользуются народные судьи для достиженія личныхъ неправосудныхъ цѣлей. Судья, желающій изъ корыстныхъ или партійныхъ побужденій принять сторону отвѣтчика, пользуется этою статьею и преграждаетъ правому истцу возможность обжаловать рѣшеніе, присуждая въ его пользу по иску въ нѣсколько сотенъ и даже тысячъ рублей — 5 или 10 рублей.

По тѣмъ дѣламъ, по которымъ допускается обжалованіе, второю апелляціонною инстанціею являются сѣзды народныхъ судей, образуемые въ составѣ не менѣе 2/3 всѣхъ единоличныхъ судей даннаго сѣздового раіона. При указанной выше неудовлетворительности единоличныхъ судей, сѣзды, какъ апелляціонная инстанція, приобретаютъ весьма важное значеніе. Между тѣмъ, дѣятельность ихъ характеризуется весьма незначительнымъ процентомъ отмѣняемыхъ приговоровъ и рѣшеній.

Въ 1905 году изъ 15.410 рѣшеній, постановленныхъ народными судьями осѣдлаго населенія, отмѣнено было сѣздами всего 370, т. е. около 2,4%; въ 1906 году изъ 14.704 рѣшеній — 394, т. е. 2,7%, и въ 1907 году изъ 13.367 рѣшеній — 391 т. е. 2,9%. Въ частности, особенно суровы къ жалобщикамъ сѣзды Семирѣченской области и Аму—Дарьинскаго отдѣла: въ первомъ за три года (1905 — 1907 г.г.) отмѣнено только одно рѣшеніе изъ 1.547, а во второмъ — 7 рѣшеній изъ 1.110.

Объясненіе этого явленія кроется въ томъ, что, не имѣя ранѣе даже представленія о нѣсколькихъ инстанціяхъ суда, не зная въ правилахъ шариата обжалованія судебныхъ рѣшеній, туземные судьи усматриваютъ задачу своего участія въ сѣздѣ — въ круговой порукѣ. Поддерживая своихъ товарищей и утверждая ихъ рѣшенія, они тѣмъ самымъ обезпечиваютъ неотмѣняемость и своихъ приговоровъ. Эта точка зрѣнія про-

вляется иногда даже въ тенденціи увеличить наказаніе апеллировавшему осужденному только за то, что онъ позволилъ себѣ жаловаться.

Обыкновенно сѣзды вторично не пересматриваютъ дѣла, не вызываютъ и не допрашиваютъ свидѣтелей, а ограничиваются разсмотрѣніемъ формальной правильности рѣшенія и, если не находятъ въ его изложеніи указаній на грубыя нарушенія шариата, утверждаютъ его. При такихъ условіяхъ понятно, что апелляціонная инстанція народнаго суда не только не исправляетъ промаховъ и сознательныхъ злоупотребленій первой инстанціи, но, наоборотъ, еще болѣе усиливаетъ ихъ, ограждая своимъ авторитетомъ коллегіальнаго учрежденія безответственность единоличнаго судьи за неправосудныя, лицепріятныя или ошибочныя рѣшенія.

Кромѣ единоличныхъ народныхъ судей и ихъ сѣздовъ, нѣкоторыя судебныя функціи Туркестанское Положеніе возлагаетъ на: 1) судъ посредниковъ (третейскихъ судей) и 2) чрезвычайные сѣзды народныхъ судей.

Суду посредниковъ предоставлено исключительно разбирательство гражданскихъ дѣлъ по взаимному соглашенію сторонъ, а чрезвычайные сѣзды вѣдаютъ дѣла между жителями разныхъ волостей. Въ виду крайне незначительнаго количества дѣлъ, разбираемыхъ у осѣдлаго населенія этими особыми судами, они не играютъ въ его правовой жизни какой-либо замѣтной роли. Въ судебномъ строѣ кочевниковъ, наоборотъ, чрезвычайные сѣзды, въ особенности за послѣднее время, приобрѣли серьезное значеніе и почти вытѣснили народный судъ нормальной юрисдикціи. Поэтому о чрезвычайныхъ сѣздахъ будетъ указано болѣе подробно въ описаніи народнаго суда кочевого населенія.

Сторонники народнаго суда однимъ изъ его достоинствъ выдвигаютъ простоту процессуальныхъ формъ и быстроту судопроизводства:

*Медленность
производства дѣлъ.*

Однако, дѣйствительность, выясненная ревизіею, свидѣтельствуетъ объ обратномъ. Яркимъ образчикомъ волокиты въ народномъ судѣ можетъ служить дѣло по спору о землѣ между жителями селенія Бишбулакъ, Караташской волости, съ жителями селенія Туркменъ, Джизакскаго уѣзда, Самаркандской области. По этому дѣлу еще въ іюнѣ 1904 года состоялось рѣшеніе чрезвычайнаго сѣзда, которымъ спорная земля, въ количествѣ 1.400 десятинъ, была присуждена туркменцамъ. Но, такъ какъ границы спорной земли не были въ рѣшеніи точно обозначены, то, по распоряженію областного начальства, чрезвычайному сѣзду было поручено вновь разсмотрѣть это

дѣло. Состоявшимся въ маѣ 1906 года новымъ рѣшеніемъ сѣзда было подтверждено, что спорный участокъ земли присужденъ Туркменцамъ; были обозначены и границы. Однако и послѣ сего домогательства противной стороны не прекратились, и въ 1907 году по жалобамъ Бишбулакцевъ Военный Губернаторъ отдалъ распоряженіе о назначеніи дѣла въ третій разъ къ разсмотрѣнію чрезвычайнаго сѣзда, на что мѣстный уѣздный начальникъ донесъ, что было бы правильнѣе отмѣнить рѣшеніе въ порядкѣ ст. 218 Туркестанскаго Положенія и передать дѣло въ окружный судъ, ибо народные судьи, не отличаясь знаніемъ шариата и обычаевъ, не могутъ дѣла этого рѣшить по справедливости и вновь встать на сторону богатыхъ туркменцевъ. Прокуроръ не усмотрѣлъ оснований къ опротестованію рѣшенія сѣзда, и въ апрѣлѣ 1908 года повѣренный туркменцевъ обратился къ Военному Губернатору съ ходатайствомъ о приведеніи рѣшенія сѣзда въ исполненіе. На сдѣланное въ этомъ смыслѣ предписаніе уѣздный начальникъ въ Іюнь 1908 года опять доносить о несправедливости рѣшенія сѣзда и просить Губернатора прійти на помощь обиженнымъ бишбулакамъ. Тогда поручается помощнику уѣзднаго начальника разслѣдовать незаконныя дѣйствія народныхъ судей чрезвычайнаго сѣзда и предписывается приостановить исполненіе рѣшенія. обстоятельнымъ дознаніемъ помощника уѣзднаго начальника не было установлено какихъ-либо преступныхъ дѣйствій судей, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, тутъ только впервые было обращено вниманіе начальства на то, что сторонами въ настоящемъ дѣлѣ являются два сельскихъ общества; въ виду чего дѣло народному суду неподсудно. Тогда дѣло опять было препровождено Прокурору окружнаго суда, которымъ въ августѣ 1908 года былъ внесенъ протестъ. Такимъ образомъ, для того только, чтобы дать вѣрное направленіе дѣлу, въ которомъ, къ тому же, мѣстная администрація принимала дѣятельное участіе, понадобилось болѣе 4 лѣтъ.

Участіе администрации въ отправленіи правосудія народными судами.

Но подавляющее большинство дѣлъ возбуждается и оканчивается у народныхъ судей безъ всякаго вмѣшательства представителей русской власти. Да и по закону участіе административнаго начальства въ дѣятельности народнаго суда весьма ограничено и сводится, главнымъ образомъ, къ надзору уѣзднаго начальника за веденіемъ книгъ и исполненіемъ рѣшеній (ст. ст. 228 и 251), къ принятію имъ же жалобъ на неокончательныя рѣшенія единоличныхъ судей (ст. 243) и наложенію на послѣднихъ штрафовъ за неявку (ст. 250) на созываемыя имъ сѣзды (ст. 237). Генераль-Губерна-

тору предоставлено право 1) по представленіямъ Губернаторовъ удалять отъ должностей народныхъ судей, обнаружившихъ «несовмѣстныя съ достоинствомъ судейскаго званія нравственныя свойства» (ст. 229^а);

2) утверждать, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, таксу вознагражденія народныхъ судей за совершеніе и свидѣтельствованіе актовъ (ст. 226);

3) утверждать табель законной оцѣнки земель для отчужденія ихъ въ народномъ судѣ (ст. 236^а);

и 4) утверждать форму актовъ народныхъ судей объ отчужденіи земельныхъ участковъ (ст. 236^а).

Приведенными выше статьями закона администрація поставлена въ узкія рамки формальнаго наблюденія за дѣятельностью народнаго суда, правильно же организованнаго контроля и надзора за существомъ рѣшеній народнаго суда Положеніемъ объ упр. Турк. края 1886 года не установлено. Только ст. 218 создаетъ почву для вмѣшательства русской власти въ отправленіе народнымъ судомъ правосудія въ случаяхъ формальнаго нарушенія имъ предѣловъ своей власти и компетенціи, уполномочивая уѣздныхъ начальниковъ не приводить въ исполненіе и представлять прокурору окружнаго суда приговоры и рѣшенія, постановленные народнымъ судомъ съ превышеніемъ власти или по дѣламъ, ему неподсуднымъ.

Эта недостаточность законодательной нормировки была лишь въ незначительной степени восполнена нѣкоторыми мѣропріятіями административной власти въ край.

Журналомъ Совѣта при Туркестанскомъ Генераль-Губернаторѣ 16 января 1901 года была одобрена и затѣмъ утверждена Генераль-Губернаторомъ форма означенныхъ актовъ. Въ приказѣ по Туркестанскому краю отъ 19 января 1901 года за № 21 была объявлена временная табель, опредѣляющая законную оцѣнку земель въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской для исчисленія пошлинъ. Засимъ въ приказѣ отъ 3 марта 1901 года за № 47 была опубликована утвержденная Генераль-Губернаторомъ такса вознагражденія народныхъ судей за исполненіе нотаріальныхъ обязанностей.

Не ограничившись выполненіемъ этихъ, указанныхъ въ законѣ, прямыхъ обязанностей своихъ по отношенію къ народному суду, бывший Генераль-Губернаторъ Генераль-Лейтенантъ Ивановъ въ теченіе 1901 и

1902 годовъ издавъ три циркуляра, касавшихся спорныхъ въ практикѣ народнаго суда вопросовъ:

1) Циркуляръ отъ 31 мая 1901 года за № 18 объ обязательномъ приостановленіи уѣздными начальниками исполненія приговоровъ, представляемыхъ прокурорскому надзору къ отмене въ порядкѣ ст. 218 Турк. Пол.,

2) Циркуляръ отъ 1 декабря 1901 года за № 27, разъяснявшій, что опекувскою частью у кочевого населенія края вѣдаютъ не народные судьи, а аульные сходы, и

3) Циркуляръ отъ 5 ноября 1902 года за № 28, указавшій мѣстной администраціи на возможность заочнаго разсмотрѣнія дѣлъ въ народномъ судѣ, при условіи соблюденія извѣстныхъ формальностей по вызову сторонъ.

Ощутительный пробѣлъ въ постановленіяхъ закона о народномъ судѣ представляетъ отсутствіе также указаній на право его принимать мѣры пресѣченія способовъ уклоненія отъ суда и исполненія приговоровъ, въ особенности по отношенію къ лицамъ, уже осужденнымъ первою инстанціею. Оставленіе на свободѣ вора, приговореннаго народнымъ судьей къ тюремному заключенію, часто лишаетъ приговоръ всякаго практическаго значенія. Виновный скрывается, и розыски его почти всегда остаются безрезультатными. Поэтому въ настоящее время во многихъ уѣздахъ центральныхъ областей Туркестана установилась такая практика: уѣздный начальникъ составляетъ отъ своего имени постановление о содержаніи обвиняемаго подъ стражею впредь до рѣшенія дѣла съѣздомъ, а затѣмъ срокъ назананія считается со времени его предварительнаго задержанія. Незаконность подобной практики очевидна, но иного способа обезпеченія исполненія приговоровъ не существуетъ, въ виду чего высшее начальство и прокурорскій надзоръ на эту неправильность закрываютъ глаза.

Исполненіе рѣшеній.

Порядокъ исполненія рѣшеній народнаго суда нормируется двумя статьями Туркест. Положенія—234 и 251. Первая изъ нихъ указываетъ, что рѣшенія судьи объявляются сторонамъ съ выдачею, въ случаяхъ требованія, копій рѣшеній, засвидѣтельствованныхъ приложеніемъ должностныхъ печатей судей. Вторая возлагаетъ приведеніе въ исполненіе рѣшеній на волостныхъ управителей и сельскихъ старшинъ, подъ наблюденіемъ уѣзднаго начальника.

Эти краткія указанія закона оставляютъ многое не выясненнымъ, на практикѣ же установился слѣдующій порядокъ исполненія рѣшеній:

Согласно примѣчанію 2 къ ст. 227 Туркест. Пол., предоставляющей Главному Начальнику края утвержденіе формы книгъ народныхъ судей, утвержденная 1 декабря 1892 г. инструкція народнымъ судьямъ обязываетъ ихъ вести особую книгу рѣшеній, въ которой для каждаго дѣла отводится полный листъ въ 4 страницы. На первой страницѣ заносится содержаніе жалобы (§ 1 Инструкціи), а на оборотѣ ея пишется постановляемый народнымъ судьей приговоръ или рѣшеніе (§ 4). Копія этого рѣшенія списывается на второмъ листѣ, отрѣзывается и выдается сторонѣ по ея требованію (§ 7). Съ этой копіею выигравшій дѣло потерпѣвшій или истецъ обязанъ обратиться для приведенія рѣшенія или приговора въ исполненіе къ волостному управителю (§ 10).

Правила эти, не создающія особыхъ неудобствъ по гражданскимъ дѣламъ, совершенно непригодны для дѣлъ уголовныхъ. При установленномъ инструкціе порядкѣ исполненія приговора предоставлено волѣ частнаго лица, которое передаетъ копію волостному управителю только въ тѣхъ случаяхъ, когда не можетъ добиться добровольнаго возмѣщенія убытковъ или когда, подъ вліяніемъ какихъ-либо личныхъ побужденій, желаетъ, чтобы осужденный отбылъ наказаніе. Обыкновенно, получивъ присужденное ему денежное вознагражденіе, потерпѣвшій передаетъ копію приговора въ руки осужденнаго, и, вслѣдствіе этого, въ части личнаго наказанія приговоръ остается безъ исполненія. По одному слѣдственному дѣлу было выяснено, что члены извѣстной во всемъ уѣздѣ семьи киргизовъ—конокрадовъ, за періодъ времени въ нѣсколько лѣтъ, десятки разъ судились то одинъ, то другой за кражи, но систематически избѣгали отбыванія присужденныхъ наказаній. Они возвращали потерпѣвшимъ ихъ лошадей, а при невозможности возврата платили деньги или отдавали имъ лошадей, похищенныхъ у кого-либо другого, и, получивъ отъ потерпѣвшихъ копіи приговоровъ, уничтожали ихъ.

Для устраненія зависимости исполненія приговора отъ воли частнаго лица въ Ауліатинскомъ уѣздѣ, Сыръ-Дарьинской области, вырѣзанныя изъ книги копіи приговоровъ посылались непосредственно волостному управителю для исполненія, а потерпѣвшему выдавалась вторая копія на бѣлой бумагѣ.

Однако и такой порядокъ не гарантировалъ отъ злоупотребленій, но уже въ иномъ направленіи. Какъ видно изъ журнала съѣзда приставовъ Ауліатинскаго уѣзда въ январѣ 1907 года, нерѣдко бывали случаи, что

истецъ, взыскавъ присужденную ему сумму по копии съ рѣшенія, написанной на простой бумагѣ, безъ затрудненія получалъ отъ судьи вторую такую же копию, взамѣнъ якобы утерянной, и производилъ вторичное взысканіе. Въ устраненіе этихъ злоупотребленій на означенномъ сѣздѣ постанововъ было признано болѣе цѣлесообразнымъ выдавать истцу вырѣзанную изъ книги копию рѣшенія, а копию на простой бумагѣ посылать волостному управителю для исполненія въ части присужденія виновнаго къ личному наказанію.

Какъ указано выше, по закону, на уѣздныхъ начальниковъ возложено наблюденіе за исполненіемъ приговоровъ народнаго суда, но ревизією установлено отсутствіе на дѣлѣ такого наблюденія. Обремененный разнообразными и во всѣхъ отрасляхъ серьезными и отвѣтственными административными обязанностями, уѣздный начальникъ физически не имѣетъ времени для регулярнаго наблюденія за народнымъ судомъ вообще, а въ частности за исполненіемъ рѣшеній. Кроме того, если бы у него и нашлось для это достаточно свободнаго времени, то онъ лишенъ возможности наблюденія и провѣрки, вслѣдствіе отсутствія учета обрацаемыхъ къ исполненію приговоровъ и отсутствія правильной регистраціи распоряженій по приведенію ихъ въ исполненіе. Вороха веденныхъ на туземномъ языкѣ книгъ народныхъ судей и ихъ сѣздовъ со всѣхъ волостей уѣзда—уѣзднымъ начальникамъ немислимо не только съ вниманіемъ провѣрить, но даже бѣгло просмотрѣть, тѣмъ болѣе, что эти должностныя лица не обладаютъ юридическими познаніями и часто не владѣютъ туземнымъ языкомъ. Поэтому, обыкновенно книги народныхъ судей, аккуратно препровождаемыя по истеченіи отчетнаго года въ уѣздныя управленія, складываются тамъ въ архивѣ, никого не интересуя своимъ содержаніемъ.

Ненормальностью постановки даннаго вопроса объясняется, между прочимъ, такой фактъ, какъ передача Пржевальскимъ уѣзднымъ начальникомъ (отзывъ Семирѣч. Воен. Губ. отъ 12 Янв. 1909 г. за № 430) своихъ обязанностей по наблюденію за исполненіемъ рѣшеній народнаго суда письменному переводчику уѣзднаго управленія.

На сколько успѣшно справляется послѣдній съ несвойственною ему ролью можно судить по слѣдующему случаю.

Приговоръ чрезвычайнаго сѣзда народныхъ судей, состоявшійся 27 сентября 1898 года, былъ приведенъ въ исполненіе почти черезъ десять лѣтъ спустя, а именно 10 мая 1908 года. Причиной такой со-

вершено недопустимой медленности, по сообщенію Военнаго Губернатора Семирѣченской области, послужило полученіе 13 августа 1899 г. изъ канцеляріи Генераль-Губернатора жалобы осужденныхъ на неправильныя дѣйствія по ихъ дѣлу народныхъ судей. Произведенное по этой жалобѣ дознаніе было отослано въ канцелярію Генераль-Губернатора при отношеніи отъ 20 ноября 1899 г. за № 15392. Такъ какъ отвѣта на сіе отношеніе не послѣдовало, то приговоръ и не приводился въ исполненіе. Очевидно, что самъ уѣздный начальникъ не могъ приостанавливать исполненія вопедшаго въ силу рѣшенія по такому неосновательному и непредусмотрѣнному закономъ мотиву.

Въ количественномъ отношеніи дѣятельность народныхъ судовъ осѣдлаго населенія Туркестанскаго края представляется въ слѣдующемъ *Количественная дѣятельность.* видѣ *).

За 1905 годъ всего возникло 2.746 уголовныхъ и 17.814 гражданскихъ дѣлъ; изъ нихъ рѣшено уголовныхъ 2.411 (т. е. около 90%) дѣлъ и гражданскихъ 12.999 дѣлъ (около 72%).

Въ 1906 году производилось 2.903 уголовныхъ дѣла и 13.030 гражданскихъ; рѣшено 2.576 уголовныхъ (около 88%) и 12.128 гражданскихъ дѣлъ (около 93%).

Въ 1907 году находилось въ производствѣ 2.931 уголовное дѣло и 11.732 гражданскихъ; рѣшено изъ нихъ 2.612 уголовныхъ (89%) и 10.755 гражданскихъ дѣлъ (91%).

Такимъ образомъ, въ общемъ, количественную дѣятельность народныхъ судей нельзя не признать удовлетворительною, ибо разрѣшается ими ежегодно приблизительно 1/10 всѣхъ производящихся дѣлъ.

Почти одинаковая съ числомъ нерѣшенныхъ дѣлъ пропорція наблюдается и относительно обжалованія рѣшеній, но съ нѣкоторою склонностью къ повышенію. Въ 1905 году было обжаловано 9% рѣшеній, въ 1906 году 10% и въ 1907 году—почти 11 1/2%.

Изъ приведеннаго общаго количества большая часть дѣлъ приходится на Ферганскую и Самаркандскую области, густо населенныя осѣдлыми туземцами; затѣмъ слѣдуетъ Сыръ-Дарьинская область (въ 1905 году производилось 366 уголовныхъ и 1.945 гражданскихъ дѣлъ, въ 1906 году

*) Болѣе подробныя статистическія данныя содержатся въ прилагаемыхъ къ сему отчету таблицахъ.

412 уголовныхъ и 1.897 гражданскихъ и въ 1907 году 374 уголовныхъ и 1.604 гражданскихъ дѣлъ), и ничтожное количество даетъ Семирѣчье, гдѣ осѣдлое туземное населеніе малочисленно (въ 1905 году всего 433 дѣла, въ 1906 году—479 и въ 1907 году—676 дѣлъ).

Въ сѣздахъ народныхъ судей производилось въ 1905 году 554 уголовныхъ и 1042 гражданскихъ дѣла и рѣшено 447 уголовныхъ (80%) и 918 гражданскихъ дѣлъ (88%). Въ 1906 году находилось въ производствѣ 547 уголовныхъ и 921 гражданское дѣло, рѣшено 503 уголовныхъ (91%) и 886 гражданскихъ дѣлъ (92%). Въ 1907 году было 568 уголовныхъ и 1.093 гражданскихъ дѣла; изъ нихъ рѣшено 480 уголовныхъ (84%) и 1022 гражданскихъ дѣла (93%).

Хотя процентъ разрѣшенныхъ сѣздами дѣлъ и нѣсколько ниже, чѣмъ у единоличныхъ судей, въ 1905 году, но въ 1906 и 1907 г.г. приблизительно одинаковъ.

По существу, какъ было уже указано выше, въ дѣятельности сѣздовъ народныхъ судей замѣчается склонность къ утверженію обжаловываемыхъ рѣшеній. Впрочемъ, за послѣдніе годы процентъ отменяемыхъ рѣшеній понемногу возвышается.

Наиболѣе рѣзкую тенденцію въ сторону утвержденія рѣшеній единоличныхъ судей проявляютъ сѣзды: Аму-Дарьинскаго отдѣла за три года (1905—1907) отменивъшіе только семь рѣшеній изъ 118 обжалованныхъ;—Наманганскаго уѣзда, отменивъшіе за тотъ же періодъ 8 рѣшеній изъ 399 обжалованныхъ, и сѣзды Семирѣченской области, за тѣ же три года отменивъшіе лишь 1 рѣшеніе изъ 23 обжалованныхъ.

Численный составъ народныхъ судей и сѣздовъ весьма великъ по сравненію съ количествомъ дѣлъ. Всего въ четырехъ областяхъ Туркестанскаго края (за исключеніемъ Закаспійской)—275 народныхъ судей осѣдлаго населенія, собирающихся въ 52 сѣзда. Среднимъ числомъ на cadaго судью приходится въ годъ около 11 уголовныхъ и 50 гражданскихъ дѣлъ, а на сѣздѣ около 10 уголовныхъ и 20 гражданскихъ дѣлъ, каковое количество представляется весьма незначительнымъ; но по отдѣльнымъ областямъ эти цифры измѣняются. Въ Семирѣченской области на cadaго судью приходится только по 5 уголовныхъ и 7—8 гражданскихъ дѣлъ; въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ— по 1—2 уголовныхъ и по 21—22 гражданскихъ дѣла; въ Самаркандской же области на одного судью приходится въ среднемъ около 15 уго-

Численный составъ.

ловныхъ и 67 гражданскихъ дѣлъ. У отдѣльныхъ судей наблюдается еще большее колебаніе. Такъ, напр., у народнаго судьи Шейхантаурской части г. Ташкента въ годъ возникаетъ въ среднемъ около 90 уголовныхъ и 250 гражданскихъ дѣлъ; у народнаго судьи Шахъ-Зиндинскаго участка г. Самарканда—около 125 уголовныхъ и 387 гражданскихъ дѣлъ.

Такимъ образомъ, даже у самаго обремененнаго народнаго судьи количество дѣлъ значительно меньше чѣмъ въ среднемъ мировомъ участкѣ Туркестанскаго края.

Обязанности народныхъ судей осѣдлаго населенія Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской областей не исчерпываются рассмотрѣніемъ подсудныхъ имъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. На нихъ возложено завѣдываніе опекунскими дѣлами и исполненіе нотаріальныхъ обязанностей. Послѣднія въ названныхъ областяхъ несутъ также и народные судьи кочевого населенія; поэтому о нотаріальной части въ народномъ судѣ будетъ упомянуто послѣ отчета о кочевомъ судѣ.

Опекунскія дѣла.

Объ опекахъ у туземцевъ осѣдлаго населенія говорятъ ст.ст. 252, 253 и 254 Туркест. Пол., дѣйствіе коихъ, за силою ст. 118 Стенп. Пол., не распространяется на Семирѣченскую область.

Статья 252 указываетъ, что опекунскими дѣлами осѣдлыхъ туземцевъ завѣдываетъ, подъ надзоромъ сѣзда народныхъ судей, участковый судья, отъ котораго зависитъ назначеніе опекуновъ къ малолѣтнимъ и ихъ имуществу. Ст. 253 предписываетъ опекунамъ ежегодно представлять отчеты народному судѣ, который передаетъ ихъ со своими замѣчаніями на утвержденіе сѣзда.

Ст. 254, въ отступленіе отъ общаго правила о томъ, что каждое дѣло начинается у единоличнаго народнаго судьи, опредѣляетъ, что за упущенія и злоупотребленія опекуны подлежатъ ответственности по суду сѣзда народныхъ судей.

Никакого надзора русскихъ властей за опекунскими дѣлами Туркест. Положеніе не устанавливаетъ; не даетъ оно и указаній относительно порядка веденія этихъ дѣлъ и отчетности по нимъ *), а между тѣмъ

*) Военнымъ Губернаторомъ Ферганской области 1 Мая 1899 года была издана инструкція народнымъ судьямъ относительно веденія опекунскихъ дѣлъ; см. приложенія къ отчету.

дѣйствительное положеніе этихъ дѣлъ указываетъ на необходимость если не совершеннаго изъятія ихъ изъ вѣдѣнія народнаго суда, то, по меньшей мѣрѣ, установленія самаго бдительнаго надзора за ними.

При охранѣ открывшагося наслѣдства приведеніе въ извѣстность входящаго въ наслѣдственную массу имущества и опись его производятся часто несвоевременно и небрежно, вслѣдствіе чего нерѣдки случаи, когда значительная часть наслѣдства исчезаетъ еще до его охраны или оказывается въ рукахъ такихъ членовъ семьи, которые не имѣютъ правъ на наслѣдственные доли. То, что удалось описать, подвергается подробному изслѣдованію со стороны народнаго суда и его служащихъ со специальною цѣлью выяснитъ, какія именно вещи должны перейти къ народному суду въ счетъ вознагражденія за предстоящій раздѣлъ наслѣдства. Разумѣется, что при оцѣнкѣ такихъ вещей каждая изъ нихъ кажется суду значительно дешевле своей дѣйствительной стоимости, но это обстоятельство не вызываетъ возраженій со стороны наслѣдниковъ. До раздѣла они крайне сговорчивы. При раздѣлѣ наслѣдства старшіе и болѣе вліятельные наслѣдники пользуются преимущественнымъ правомъ выбора наслѣдственныхъ долей, на долю же сиротъ, если таковыя имѣются, приходится только то, что болѣе опытные изъ сонаслѣдниковъ не пожелають оставить за собою,—бездоходныя недвижности и сомнительные долговые документы. Вся наличность сиротскаго наслѣдства поступаетъ въ распоряженіе народнаго суда, отъ котораго вполне зависитъ хранить капиталъ, гдѣ ему угодно, или отдавать его въ ростъ. Ссылаясь на необходимость увеличенія принадлежащихъ сиротамъ капиталовъ, народные суды предпочитаютъ помѣщать хранящіяся у нихъ деньги подъ проценты, причемъ нерѣдко должниками, получающими займы сиротскіе капиталы, являются близкіе родственники суды или преданные ему люди. Определеніе размѣра процентовъ всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія суды такъ же, какъ и обезпеченіе долга. Вслѣдствіе этого большинство капиталовъ опекаемыхъ быстро и безвозвратно таетъ,—проценты часто назначаются несоразмѣрно малые, а, главное, своевременно не уплачиваются; недвижности, принятая въ обезпеченіе долга, оказываются спорными, а сами должники несостоятельными къ уплатѣ занятой суммы полностью. Опекуны сиротъ въ такихъ случаяхъ предъявляютъ къ должнику искъ и отъ имени сиротъ кончаютъ дѣло миромъ, прощая часть долга тѣмъ охотнѣе, что такое великодушіе ему ничего не стоитъ.

Самое право народныхъ судей назначать опекуновъ къ малолѣтнимъ и ихъ имуществу создаетъ обширный просторъ для злоупотребленій. При открытіи наслѣдства обыкновенно народный судья назначаетъ опекуна или изъ родственниковъ опекаемыхъ или изъ близкихъ ему самому лицъ, если опекунство можетъ представить извѣстныя выгоды. По мелкимъ наслѣдствамъ при отсутствіи родственниковъ назначается опекуномъ любое постороннее лицо.

Обязательныхъ ежегодныхъ отчетовъ опекуны никогда не представляютъ, и для того, чтобы прослѣдить за дѣятельностью опекуновъ, у русской власти нѣтъ ни законныхъ средствъ, ни фактической возможности.

Народный судья, назначивъ опекуна, въ лучшемъ случаѣ этимъ и ограничивается. Проходятъ годы. Книги для записи актовъ и рѣшеній народныхъ судей по истеченіи каждаго года сдаются въ канцелярію уѣзднаго начальника для храненія въ архивѣ, гдѣ и лежатъ безъ перевода на русскій языкъ, не возбуждая къ себѣ ничьего интереса. Сами народные суды часто по окончаніи трехлѣтней службы смѣняются, и новый судья, безъ книгъ за прежнія годы и при отсутствіи специальной регистраціи подопечныхъ имуществъ и капиталовъ, не имѣетъ никакихъ свѣдѣній объ опекахъ, учрежденныхъ до его вступленія въ должность; такимъ образомъ, малолѣтніе опекаемые и ихъ достояніе остаются навсегда безъ всякаго призора.

Изъ подаваемыхъ русской администраціи въ большомъ количествѣ жалобъ видно, что имущество сиротъ часто совершенно растрачивается, и богатые наслѣдники по достиженіи совершеннолѣтія оказываются бѣдняками. Если же они начинаютъ по этому поводу тяжбы, то, самое большее, послѣ долгихъ волокитъ въ народномъ судѣ получаютъ гроши. Нерѣдко опекуны, чтобы безнаказанно присвоить ввѣренное ихъ опекѣ имущество, заставляютъ опекаемыхъ вступать въ бракъ со своими дѣтьми или другими близкими родственниками; при этомъ, конечно, согласію брачующихся не придается никакого значенія. Даже лучшіе изъ опекуновъ считаютъ справедливымъ, и потому не стѣсняются, удѣлять изъ доходовъ опекаемаго крупную долю на содержаніе своей семьи.

Это печальное положеніе опекунской части осѣдлаго населенія въ рукахъ народныхъ судей заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что цѣнность опекаемаго имущества въ общемъ представляетъ крупную величину. Такъ, напр., въ Самаркандской области числилось опекаемыхъ

имущество въ 1905 г. на 285.000 руб., въ 1906 г. на 262.000 и въ 1907 г. почти на 273.000 руб.; въ Ферганской области—въ 1905 г. на 1.043.000 руб., въ 1906 г. на 1.288.000 руб. и въ 1907 г. почти на 1.700.000 руб.; въ Сырь-Дарьинской въ 1905 г. на 619.000 руб., въ 1906 г. на 738.000 руб. и въ 1907 г. на 732.000 руб.

По одному изъ дѣлъ Ташкентскаго Окружнаго Суда возникъ вопросъ о правѣ народныхъ судей производить освидѣтельствованіе умственныхъ способностей и учреждать опеки надъ лицами, достигшими совершеннолѣтія.

Народный судья гор. Ташкента призналъ сартянку Зубайда-биби Бадалъ Магометову умалишенной и постановилъ назначить надъ нею опеку. По жалобѣ Зубайда-биби на это постановление, прокуроръ суда подалъ протестъ, въ которомъ указалъ, что статью 252 Туркест. Пол. народнымъ судьямъ осѣдлаго населенія предоставлено завѣдываніе опекунскими дѣлами и назначеніе опекуновъ только къ малолѣтнимъ и ихъ имуществу; особаго же порядка освидѣтельствованія и признанія сумасшедшими и безумными или расточителями для туземцевъ не установлено, изъ чего слѣдуетъ заключить, что по отношенію къ туземцамъ дѣйствуетъ общій порядокъ, установленный статьей 368 ч. I т. X Св. Зак., а, слѣдовательно, признавъ Зубайда-биби умалишенной безъ соблюденія сего порядка и назначивъ надъ нею опеку, народный судья вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Окружной судъ согласился съ этими мотивами и опротестованное постановленіе народнаго судьи отмѣнилъ.

*Вознагражденіе
судей.*

Въ заключеніе настоящаго обзора устройства и дѣятельности народнаго суда осѣдлаго населенія слѣдуетъ упомянуть о вознагражденіи ихъ за исполненіе служебныхъ обязанностей.

Постояннаго, опредѣленнаго размѣра содержанія народнымъ судьямъ не присвоено. Статья 226 Туркест. Пол. указываетъ, что народные судьи за свою дѣятельность получаютъ вознагражденіе на основаніи обычаевъ, и только за исполненіе нотаріальныхъ обязанностей установлена такса. Объ этой послѣдней платѣ за совершеніе и свидѣтельствованіе нотаріальныхъ сдѣлокъ будетъ упомянуто особо въ отдѣлѣ о нотаріальной дѣятельности народныхъ судей.

Что же касается сборовъ по судебнымъ дѣламъ, то обыкновенно народные судьи осѣдлаго населенія взимаютъ въ свою пользу $\frac{1}{2}\%$ съ исковой суммы; муфтинъ за подысканіе соответствующихъ толкованій берутъ съ тяжущихся отъ 20 коп. до 10 рублей, а мирзы за каждую написанную для сторонъ бумагу получаютъ 10—20 коп.

Однако, указанные размѣры вознагражденія нельзя признать ненарушимыми. Отсутствие установленнаго закономъ содержанія и предѣльной нормы вознагражденія у народныхъ судей даетъ имъ возможность скрывать подъ видомъ якобы обычнаго вознагражденія принимаемыя взятки и притѣснять, назначеніемъ несоразмѣрно высокаго вознагражденія, лицъ, не дающихъ имъ мзды и не имѣющихъ вліятельной поддержки.

По удостовѣренію Самаркандскаго уѣзнаго начальника, подъ защитою и на точномъ основаніи ст. 226 Туркест. Пол., народные судьи снимаютъ съ бѣднаго туземца послѣднюю рубаху, причемъ страдательною стороною являются члены той партіи, которая была противъ избранія даннаго народнаго судьи.

Иллюстраціею взиманія вознагражденія, значительно превышающаго указанные выше размѣры, можетъ служить дѣло сѣзда народныхъ судей Фистаулинской волости по иску Кужбаева о наследственномъ имуществѣ на сумму въ 5.100 руб. Въ рѣшеніи по сему дѣлу сѣздъ, между прочимъ, опредѣлилъ: «взыскать въ пользу народныхъ судей за трудъ по 200 рублей съ каждой стороны». Протестъ прокурора на назначеніе столь высокаго размѣра вознагражденія судей былъ оставленъ окружнымъ судомъ безъ уваженія на томъ основаніи, что ст. 226 Туркест. Пол. таксы вознагражденія за судебную дѣятельность народныхъ судей не устанавливаетъ, а разрѣшаетъ опредѣлять его по обычаямъ.

Таковы крупнѣйшіе недостатки существующей организаціи народнаго суда осѣдлаго населенія. Самый главный изъ нихъ—его обособленность. Основанный на шаріатѣ и поставленный внѣ всякой связи съ русскимъ судомъ, народный судъ изолированъ, такимъ образомъ, отъ вліянія на него русскаго закона и въ политическомъ отношеніи не только не представляется установленіемъ, индифферентнымъ въ дѣлѣ слиянія туземцевъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, но, наоборотъ, поддерживая и проводя въ жизнь принципы нетерпимаго и воинствующаго мусульманскаго писаннаго права, является весьма серьезнымъ оplotомъ противъ воспріятія осѣдлыми туземцами русскихъ правовъ и обычаевъ и противъ проникновенія въ ихъ сознаніе общности интересовъ всѣхъ подданныхъ Россійской Державы.

II. Народный судъ кочевого населенія.

1. Исторія его.

Господство родового начала.

Историческою основою уклада жизни кочевниковъ-киргизовъ является родовое начало патриархальнаго быта номадовъ. Группируясь въ общины, состоявшія изъ многихъ семей, связанныхъ единствомъ родственныхъ и имущественныхъ интересовъ, киргизы издавна жили и кочевали сплоченными кровнымъ родствомъ аулами, во главѣ которыхъ всегда стояли старѣйшины въ родѣ (джакшилары) съ неограниченною властью патриарха, управлявшие своими родичами по преданіямъ старины, сложившимся въ прочные обычаи. Правосознаніе киргизовъ и въ настоящее время не доросло до точнаго представленія объ отдельной личности съ ея индивидуальными правами и отвѣтственностью. Личность, какъ таковая, могла существовать лишь въ предѣлахъ рода, имущество считалось общиннымъ родовымъ достояніемъ, куны за убійство по обычаю платились не только ближайшими родственниками виновнаго, но и племемъ родомъ, калымъ за бѣдныхъ также выплачивали ихъ состоятельные родственники. Вътѣ рода, представители коего были связаны между собою обычными нормами, существовало только право сильного, собственность чужеродца не считалась неприкосновенною, и отъ внѣшнихъ нападений защищались всѣмъ родомъ. Чѣмъ многочисленнѣе былъ родъ, тѣмъ онъ считался почетнѣе и богаче, такъ какъ имѣлъ больше физической силы для защиты своей собственности и для отобранія имущества у слабыхъ родовъ. Последніе, вслѣдствіе этого, для самоохраны или присоединялись къ большимъ родамъ, или образовывали изъ нѣсколькихъ родовъ одну группу. Всѣ обыденные споры и обиды въ предѣлахъ рода или объединившихся группъ разрѣшались обыкновенно старѣйшими представителями рода или группы, получившими названіе биевъ. Относясь одинаково нелицеприятно къ обѣимъ сторонамъ своего рода, стоя въ ихъ матеріальныхъ интересахъ, старѣйшины эти творили судъ справедливо по обычаямъ. Дѣла брачныя и объ убійствахъ, какъ самыя важныя, а также крупныя искн и дѣла разныхъ родовъ или группъ, имѣвшихъ, однако, связи между собою, вершились также по обычаю на собраніяхъ старѣйшинъ при общихъ сѣздахъ на пиршества или иныя торжества, на поминки и т. п. Между родами, не имѣвшими

взаимныхъ связей, всѣ споры и обиды разрѣшались силою. Понятіе преступнаго дѣянія киргизамъ не было извѣстно, равно какъ и дѣленіе дѣлъ на уголовныя и гражданскія. Всякія обиды, даже убійства въ предѣлахъ рода влекли за собою лишь уплату куна; внѣ его одно только отмщеніе являлось отплатою чужеродцу.

Съ такимъ правовымъ укладомъ жизни киргизы перешли въ подданство Россіи.

Временное положеніе объ управленіи Туркестанскою областю 6 августа 1865 года такъ же, какъ и относительно народнаго суда осѣдлаго населенія, лишь въ нѣсколькихъ словахъ упоминало о народномъ судѣ биевъ кочевого населенія, а именно: предоставляло назначеніе и смѣщеніе биевъ губернатору и разрѣшало биямъ присуждать виновныхъ къ уплатѣ куна. При этомъ, дѣла объ убійствѣ, грабежѣ и барантѣ были изъяты изъ вѣдѣнія народнаго суда.

Дѣйствовавшій засякъ до 1886 года Проектъ положенія объ управленіи Сырь-Дарьинскою и Семирѣченскою областями уже болѣе подробно регламентировалъ дѣятельность и устройство народнаго суда и, говоря о сохраненіи какъ кочевымъ, такъ и осѣдлымъ туземцамъ существовавшаго у нихъ народнаго суда, въ § 181 указывалъ, что судъ у киргизовъ творится по народнымъ обычаямъ выборными судьями.

Далѣе, проектъ установилъ три инстанціи народнаго суда у киргизовъ: 1) бия, рѣшающаго и, притомъ, окончательно дѣла на сумму до 100 руб. (5 лошадей или 50 барановъ); 2) волостной сѣздъ биевъ, рѣшающій дѣла на всякую сумму и окончательно до 1.000 рублей, и 3) чрезвычайный сѣздъ, являющійся апелляціонною инстанціею для исковъ на сумму свыше 1.000 руб. и первою и единственною инстанціею для дѣлъ уголовныхъ. При этомъ, въ примѣчаніи къ § 198 проекта было оговорено, что уголовными дѣлами у киргизовъ считаются баранта и убійства. Особый порядокъ обжалованія былъ установленъ въ § 208 проекта для дѣлъ брачныхъ. Сторона, не довольная рѣшеніемъ народнаго суда, могла обращаться съ жалобою къ уѣздному начальнику, который рѣшалъ дѣло своею властью, а въ болѣе важныхъ случаяхъ представлялъ его на усмотрѣніе Губернатора.

Такимъ образомъ, въ сравненіи съ первоначальнымъ Врем. Положеніемъ проектъ вводилъ внимательство русской администраціи въ наиболѣе затрагивающія основы семейнаго быта киргизовъ дѣла брачныя,

Врем. положеніе 6 августа 1865 г.

Проектъ Полож. объ упр. С.-Дарьинск. и Семирѣч. обл.

Три инстанціи суда.

что объясняется вполнѣ понятнымъ желаніемъ измѣнить взглядъ киргизовъ на женщину какъ на имущество, приобретаемое уплатою калыма и переходящее по наследству. Но наряду съ этимъ проектъ сдѣлалъ и большой шагъ назадъ, вернувъ въ народный судъ неподсудныя ему по Врем. Положенію дѣла объ убійствахъ, грабежахъ и барантѣ, по которымъ киргизскій народный судъ присуждалъ только къ уплатѣ куна.

Введеніе выборнаго начала.

Крупнымъ нововведеніемъ проекта было выборное начало, внесенное совместно съ административнымъ передѣломъ ауловъ, глубокія измѣненія во весь строй жизни киргизскаго народа. Тамъ, гдѣ въ основу административнаго дѣленія киргизовъ на волости и аулы (какъ это было сдѣлано ген. Колпаковскимъ въ Семирѣчьѣ) было положено родовое начало, гдѣ волости и аулы составлялись по возможности изъ одного рода или изъ родственннхъ семей, выборная система назначенія должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и биевъ, не вызвала особенно вредныхъ результатовъ. Главари рода рѣшали между собою, кому какія занять должности, и послушное имъ населеніе избирало указанныхъ ими лицъ, чрезъ которыхъ главари эти по прежнему продолжали править населеніемъ.

Въ Сырѣ-Дарьинской же области, при образованіи волостей и ауловъ, а впоследствии, при волостныхъ передѣлахъ, и въ Семирѣченской области былъ принятъ иной принципъ. Изъ опасенія сплоченности киргизовъ при сохраненіи у нихъ родовыхъ связей, мѣстная власть, принявъ за основаніе дѣленія волостей и ауловъ лишь количество кибитокъ, умышленно раздѣлила по разнымъ волостямъ и ауламъ кибитководѣльцевъ одного рода и, наоборотъ, искусственно соединила въ одной волости и даже аулѣ киргизовъ нѣсколькихъ разныхъ родовъ. Вслѣдствіе этого съ дарованіемъ киргизамъ выборнаго института благосостояніе каждой родовой группы въ данной волости или аулѣ стало въ зависимость отъ того, будутъ-ли избраны въ должностныя лица народнаго управленія и въ народные суды представители своихъ семейно-родовыхъ интересовъ или посторонніе. Выборная кампанія выродилась въ систему беззастѣнчиваго подкупа и интригъ. Взятая верхъ партія по окончаніи выборовъ чрезъ своихъ ставленниковъ мстила побѣжденнымъ различными притѣсненіями, между прочимъ, и предъявленіемъ къ нимъ ложныхъ исковъ, которые всегда присуждались народными судьями въ пользу своихъ сородичей.

Эта отрицательная сторона устройства народнаго суда сохранилась и при новомъ положеніи 1886 года

2. Настоящее устройство.

Положеніемъ объ упр. Туркест. края 1886 г., дѣйствующимъ въ областяхъ Сырѣ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской, и Положеніемъ объ упр. Степныхъ областей, въ томъ числѣ и Семирѣченской, кочевому населенію былъ оставленъ выборный народный судъ на одинаковыхъ началахъ съ народнымъ судомъ осѣдлаго населенія, т. е. съ такою же организаціею двухъ инстанцій, съ тѣми же расширенными правилами подсудности и правами вложенія наказаній, какъ и въ судѣ осѣдлаго населенія; русская администрація была лишена права вмѣшательства въ дѣятельность народнаго суда по существу и, какъ указано выше, только на основаніи ст. 218 Положенія окружные суды по протестамъ прокурора могутъ отмѣнять рѣшенія, постановленныя съ превышеніемъ власти или нарушеніемъ подсудности.

Все различіе въ устройствѣ народнаго суда кочевого и осѣдлаго населенія сводится по закону къ слѣдующему.

Отличіе отъ суда осѣдлаго населенія.

У кочевого населенія число народныхъ судей значительно больше, чѣмъ у осѣдлаго, а именно: на волость не меньше 4 судей и не болѣе одного на каждое аульное общество, тогда какъ у осѣдлаго населенія одинъ судья вѣдаетъ нерѣдко дѣла нѣсколькихъ волостей, и, во всякомъ случаѣ, ихъ не можетъ быть болѣе одного на волость (ст. 222 *).

Разбирательство у народныхъ судей кочевого населенія можетъ начинаться не только по жалобамъ частныхъ лицъ, но и по сообщеніямъ волостнаго управителя (ст. 232). Подобнаго правила для народнаго суда осѣдлаго населенія не имѣется, хотя обыкновенно оно имъ примѣняется.

Каждый изъ судей опредѣленной кочевой волости компетентенъ въ разрѣшеніи всякаго дѣла, возникающаго въ данной волости, хотя бы и не въ его аулѣ. Тяжущимся предоставляется по взаимному согласію обращаться къ любому изъ судей, при несогласіи же рѣшаетъ дѣло судья, указанный истцомъ, причемъ отвѣтчику предоставляется отвести двухъ судей (ст. 232). У осѣдлаго населенія каждый судья имѣетъ свой опредѣленный территоріальный районъ.

У кочевниковъ сѣзды образуются въ каждой волости изъ всѣхъ судей оной и во всякомъ случаѣ не менѣе, какъ изъ трехъ; созываются

* В Семирѣченской области этого различія нѣтъ (ст. 112).

сѣзды въ сроки, опредѣляемые начальникомъ уѣзда, и происходятъ въ присутствіи волостного управителя (ст. 238). У осѣдлаго же населенія время, мѣсто, число сѣздовъ и районы ихъ вѣдѣнія опредѣляются губернаторомъ, и составъ сѣзда признается законнымъ, когда въ немъ участвуетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ судей даннаго района (ст. 237).

Жалобы на неокончательныя рѣшенія подаются у осѣдлыхъ туземцевъ уѣздному начальнику, а у кочевниковъ—волостному управителю (ст. 243).

Чрезвычайныя сѣзды осѣдлаго населенія состоятъ изъ судей тѣхъ судебныхъ районовъ, къ которымъ принадлежатъ стороны, а у кочевниковъ сѣзды образуются изъ судей тѣхъ волостей, въ которыхъ числятся тяжущіеся и подсудимые, а также изъ назначаемыхъ уѣзднымъ начальникомъ, и происходятъ обязательно въ присутствіи сего послѣдняго или специально командированнаго чиновника (ст.ст. 247 и 248).

Наконецъ, въ противоположность судьямъ осѣдлаго населенія (ст. 252), народные судьи у кочевниковъ вовсе не завѣдываютъ опекунскими дѣлами.

Таковы немногія и несущественныя отличія въ правилахъ Туркест. Положенія между народнымъ судомъ кочевого и осѣдлаго населенія. Въ общемъ и въ главнѣйшихъ чертахъ правила эти однородны; одинаковы и выясненные ревизіею недостатки этихъ судовъ.

Совокупности родовыхъ группъ—этихъ маленькихъ государствъ, составляющихъ киргизскій народъ, былъ дарованъ выборный народный судъ, причемъ, какъ уже упомянуто, волости и аулы были скомбинированы изъ различныхъ родовыхъ группъ, связанныхъ внѣшними экономическими интересами землепользованія, въ надеждѣ, что интересы эти прочнымъ цементомъ скрѣпятъ общества, а выборное начало дастъ киргизамъ возможность управляться достойнѣйшими представителями изъ своей среды. Въ дѣйствительности оказалось, что родовое начало стало непреодолимымъ препятствіемъ на пути развитія общественности среди киргизовъ, а выборное самоуправленіе обострило еще болѣе нескончаемую борьбу родовыхъ партій. Быстро ориентировавшись въ мѣстномъ законодательствѣ, родовые старѣйшины (джакшиляры) воспользовались самоуправленіемъ, какъ средствомъ для осуществленія родовыхъ домогательствъ и способомъ для личнаго обогащенія и достиженія власти.

Знатокъ киргизскаго быта—Вѣрненскій уѣздный начальникъ въ своей запискѣ о народномъ судѣ даетъ такое описаніе предвыборной борьбы партій:

*Результаты осе-
денія выборнаго на-
чала.*

въ тѣхъ немногихъ волостяхъ, которыя представляютъ одно родовое цѣлое, выборы проходятъ спокойно,—должности раздаются старѣйшинами, по приказанію которыхъ народъ избираетъ указанныхъ ими судей и должностныхъ лицъ сельской администраціи. Въ волостяхъ же, состоящихъ изъ различныхъ родовыхъ партій, и въ настоящее время, т. е. уже по истеченіи 2—3 десятилѣтій со времени введенія выборнаго начала, выборы сопровождаются подкупамъ, интригами, беспорядками, иногда даже убійствами. На цѣлый годъ (когда происходятъ выборы) жизнь выходитъ изъ нормальнаго русла, населеніе волнуется и принимаетъ дѣятельное участіе въ выборной борьбѣ. Партія, имѣющая въ своихъ рядахъ волостного управителя и народныхъ судей, называется «акъ-черю», противная партія—«кара-черю». Старѣйшины каждой изъ нихъ неоднократно собираются на совѣщанія, на которыхъ заблаговременно избираютъ своихъ кандидатовъ на общественныя должности, распредѣляютъ роли главарей партій, производятъ подсчетъ голосовъ, вырабатываютъ планъ кампаніи, собираютъ съ членовъ партіи деньги на подкупы и т. п. Передъ выборами начинается «тартма», т. е. перетаскиваніе кибитковладѣльцевъ на свою сторону не только путемъ уговоровъ и подкупа, но даже и просто насиліемъ. Партія «акъ-черю», при помощи своего волостного управителя, прибѣгаетъ нерѣдко къ подлогамъ въ посемейныхъ спискахъ, лишь бы увеличить свои шансы, хотя бы искусственнымъ созданіемъ большинства. Съ обѣихъ сторонъ возбуждается множество уголовныхъ дѣлъ: волостной управитель составляетъ протоколы, привлекая къ отвѣтственности представителей противной партіи сплошь и рядомъ за вымышленныя преступленія; народный судъ, не уступая ему въ партийной страстности, возбуждаетъ ложные иски; партія «кара-черю» не остается въ долгу и засыпаетъ правительственныя мѣста кляузными жалобами противъ волостного управителя, народныхъ судей и другихъ представителей своихъ противниковъ.

По окончаніи выборной кампаніи партія, получившая въ свои руки власть, живетъ въ теченіе 3 лѣтъ относительно спокойно подъ крыломъ «своего» суда и «своей» волостной администраціи, освобождается частію отъ повинностей, не облагается поборами, выигрываетъ всѣ начатыя ея членами или противъ нихъ дѣла. Побѣжденная партія, наоборотъ, несетъ двойныя повинности, уплачиваетъ поборы и разоряется народнымъ судомъ.

Надлежит при этомъ отметить, что въ описанной партійной борьбѣ заинтересованы, собственно говоря, не столько родовыя группы, сколько главари ихъ, получающіе, благодаря приобретенной власти, возможность осуществлять свои корыстные стремленія, эксплуатируя въ свою пользу чуждую по роду часть населенія. Существенную помощь въ этомъ отношеніи оказываютъ имъ ставленники ихъ—народные судьи.

Роль народного суда сводится, такимъ образомъ, не къ отправленію правосудія, а къ поддержкѣ джакшиляровъ, осуществляемой при посредствѣ неопредѣленного по своему содержанию обычнаго права и громадной компетенціи, дарованной народному суду мѣстнымъ законодательствомъ. Пользуясь гибкими и не имѣющими безусловнаго обязательнаго значенія нормами обычнаго права, народный судъ имѣетъ возможность привлекать туземцевъ къ ответственности даже за несуществующія ни въ какихъ кодексахъ преступленія; безгранично властвуя въ широкихъ предѣлахъ предоставленной ему компетенціи и не связанный никакими формальными обрядностями, онъ можетъ постановлять и постановляетъ совершенно произвольные, явно несправедливые приговоры и рѣшенія.

Такимъ образомъ, назначеніе народного суда отправлять правосудіе по обычаямъ, на основахъ патриархальнаго быта выродилось въ лицепріятное служеніе со стороны судей хищническимъ инстинктамъ партійныхъ главарей и угнетеніе народныхъ массъ.

Такое вырожденіе народного суда тѣмъ болѣе печально, что, въ сущности, при условіи примѣненія своихъ обычныхъ процессуальныхъ обрядностей, выработанныхъ вѣковой практикою и приспособленныхъ къ бытовымъ особенностямъ кочевого строя жизни, судъ этотъ обладаетъ болѣе надежными средствами къ раскрытію истины въ киргизскихъ дѣлахъ, чѣмъ судебныя установленія, организованныя на началахъ современнаго процесса культурныхъ государствъ.

При постоянныхъ перекочевкахъ киргизовъ съ мѣста на мѣсто по безграничнымъ степнымъ пространствамъ, чрезвычайно трудно бываетъ розыскать свидѣтелей преступленія, охранить его слѣды или добыть вещественныя доказательства. Обычныя въ осѣдломъ населеніи слѣдственные приемы здѣсь непримѣнимы и не приводятъ къ желаемымъ результатамъ. Хотя и бываютъ случаи, когда народный судъ кочевниковъ прибѣгаетъ къ допросу свидѣтелей, но рѣшенія, постановленныя на однихъ свидѣтельскихъ показаніяхъ, считаются несправедливыми, ибо обѣ сто-

Порядокъ рѣшенія дѣлъ. Присяга.

роны выставляютъ такое количество противорѣчащихъ другъ другу свидѣтелей, что доискаться истины трудно. При этомъ, свидѣтели, принадлежащіе къ одному роду съ тою или другою стороною въ процессъ, всегда пристрастны, а постороннихъ свидѣтелей можно купить сколько угодно. Достоверными почитаются только показанія особенно почетныхъ и влиятельныхъ лицъ.

При такомъ совершенно справедливомъ недоверіи къ свидѣтельскимъ показаніямъ—этой основѣ европейскаго процесса—жизнь должна была выработать инныя, особыя, свойственныя своеобразному укладу жизни кочевника процессуальныя доказательства. И дѣйствительность показываетъ, что рѣдкое преступленіе среди киргизовъ остается нераскрытымъ. У нихъ развита страсть посѣщать другъ друга, не стѣсняясь разстояніемъ, и передавать одноплеменникамъ всякія новости. Такая передача является какъ бы живою, устною киргизскою газетою («Узунъ-Кулакъ»). Посредствомъ этой передачи новостей изъ устъ въ уста быстро разносится между киргизами вѣсть о всякомъ происшествіи, вслѣдствіе чего народу не трудно узнать о преступленіи и обнаружить подозрѣваемыхъ, хотя бы это преступленіе было совершено на далекомъ разстояніи. Судъ по народной молвѣ въ большинствѣ случаевъ рѣдко ошибается; чутко различая правдивое обвиненіе отъ ложной жалобы, онъ безошибочно указываетъ преступника.

По обычаямъ, если судъ и джакшиляры—представители обѣихъ сторонъ—или весь народъ «знаютъ» о совершенномъ обвиняемымъ преступленіи, дальнѣйшихъ доказательствъ его виновности не требуется. Точно также достаточно для обвиненія, если преступникъ при джакшилярахъ былъ захваченъ съ поличнымъ, или имъ былъ предъявленъ слѣдъ украденнаго скота, приведшій въ аулъ обвиняемаго. Если же судьи и джакшиляры достоверно не знаютъ обстоятельствъ совершенія преступленія, то примѣняется «куманъ»—присяга. Потерпѣвшій предлагаетъ кому-либо изъ почетныхъ лицъ того общества, къ которому принадлежитъ обвиняемый, поручиться за его невиновность присягою. При этомъ обвиняемому предоставляется право отвести нѣсколькихъ «куманчи»—присягателей (3—4), находящихся съ нимъ во враждѣ. Для присяги назначается судомъ срокъ, въ теченіе котораго должны быть доставлены присягатели, и тогда постановляется оправдательный приговоръ. Если же присягатели въ указанный срокъ не будутъ доставлены, то выносится приговоръ обвини-

тельный. Собственно, до присяги дѣло почти никогда не доходить. Судъ довольствуется заявленіемъ присягателей о готовности принять присягу. Приблизительно къ однороднымъ приемамъ установленія истины прибѣгаетъ народный судъ и по гражданскимъ спорамъ.

По удостовѣренію лицъ, близко знающихъ киргизскій бытъ, эти процессуальныя обычныя нормы вполне обезпечиваютъ правильное отправленіе правосудія. Когда въ дѣлѣ не замѣшано партійныхъ интересовъ, и народный судья рѣшаетъ его по обычаю, то такое рѣшеніе почитается кочевниками справедливымъ и на самомъ дѣлѣ рѣдко бываетъ ошибочнымъ.

Однако, за послѣднее время и присяга замѣтно стала утрачивать свое безусловное доказательное значеніе. Въ виду общаго упадка религіознаго чувства и нравственности среди туземнаго населенія, что совершилось отчасти подъ вліяніемъ пришлаго испорченнаго элемента, наводнившаго Туркестанъ съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ и развитіемъ обрабатывающей промышленности, среди туземцевъ встрѣчается не мало лицъ, которыя за извѣстное вознагражденіе готовы принять присягу за кого угодно и по какому угодно случаю. Этихъ лицъ, готовыхъ предложить свою присягу къ услугамъ каждаго, народъ называетъ браннымъ словомъ «матагама». Боязнь получить позорную кличку матагама сдѣлала то, что порядочный туземецъ избѣгаетъ присягать даже за правое дѣло, дабы не дать повода къ предположенію, что онъ легко относится къ присягѣ и, значитъ, въ исключительныхъ обстоятельствахъ способенъ покривить душою.

Съ другой стороны, корпоративныя интересы рода, стоящія въ глазахъ киргизъ выше не только личныхъ интересовъ, но и понятій о правдѣ и справедливости, часто заставляютъ ихъ, быть можетъ, и помимо желанія, принимать ложную присягу. Родовыя группы не только несутъ круговую отвѣтственность за преступныя дѣянія своихъ членовъ (кунъ за убійство взыскивается по раскладѣ со всей волости, а за угонъ скота—до 5 колѣна родичей виновнаго), но и вообще оказываютъ имъ поддержку въ тяжелыхъ случаяхъ жизни и во всѣхъ столкновеніяхъ съ другими группами киргизскаго населенія, не стѣняясь средствами. Каждый членъ родовой группы обязанъ помогать другимъ и принимать всѣ мѣры къ обѣденію своего родича, иначе ему грозятъ печальныя послѣдствія.

Какъ удостовѣряетъ И. В. Аничковъ въ своей статьѣ «Присяга киргизъ» (Ж. М. Ю. 1898 г. № 9), если даже у киргиза и является сознаніе, въ случаѣ его религіозности или болѣе развитою нравственнаго

чувства, необходимости показывать правду, онъ этого сдѣлать не въ силахъ изъ страха навлечь на себя бѣду и погубить, какъ себя, такъ и свою родню. На него взведутъ ложныя обвиненія, бѣи постановятъ заочныя рѣшенія, ему не заплатятъ калыма, увезутъ даже жену, угонятъ скотъ, насчитаютъ больше кибиточной подати, обдѣлятъ водой, обвинятъ въ кражѣ, составятъ ложный доносъ, чтобы подвести подъ слѣдствіе, выставятъ противъ него массу свидѣтелей,—словомъ онъ окажется въ положеніи чловѣка, отданнаго «на потокъ и разграбленіе».

Предметомъ судебного разбирательства въ народномъ судѣ являются, главнымъ образомъ, дѣла: 1) о кражахъ и барантѣ, т. е. о самоуправномъ завладѣніи имуществомъ противниковъ, нарушившихъ какой-либо договоръ, напр., о калымѣ, нанесшихъ обиду, и т. п.; баранта иногда заключаетъ въ себѣ всѣ вышеприведенныя признаки разбоя или грабежа, но отличается внутреннею стороною, намѣреніемъ виновнаго, которое направлено на самовольное отщепеніе или осуществленіе своего права, 2) дѣла о «джесырахъ», т. е. семейныя и брачныя, 3) иски по долговымъ обязательствамъ и 4) дѣла о кунѣ (денежномъ вознагражденіи) за кровь, т. е. за убійства и увѣчья.

Отсутствие со стороны праваго увѣренности въ справедливости и непристрастїи народныхъ судей и желаніе неправаго разбираться у судьи, ему благопріятствующаго, является причиною замѣчаемаго среди киргизовъ стремленія къ созданію искусственной мѣстной подсудности, въ обходъ ст. 214 Туркест. Пол., опредѣляющей гражданскую подсудность мѣстомъ жительства отвѣтчика.

Особенно рельефно сказывается эта характерная черта въ правовой жизни киргизовъ по дѣламъ брачнымъ и семейнымъ. Нерѣдко родители подыскиваютъ невѣсту своему сыну, когда онъ еще находится въ младенческомъ возрастѣ, и приступаютъ къ уплатѣ исподволь условленнаго калыма. Когда женихъ и невѣста достигаютъ брачнаго возраста, то иногда они сами возстаютъ противъ условленнаго брака, иногда родители жениха не успѣваютъ выплатить калыма, или родители невѣсты находятъ для себя болѣе выгоднымъ заключить новую брачную сдѣлку. Въ результатѣ возникаетъ рядъ исковъ о возвратѣ калыма, о присужденіи невѣсты въ жены, въ виду уплаченнаго калыма; случается, что эти споры осложняются насильственнымъ похищеніемъ невѣсты или самовольнымъ отобраніемъ взаменъ калыма какого-либо имущества у отвѣтчика и даже у его одно-

Искусственное

измѣненіе подсудности.

аульцевъ. Въ случаяхъ смерти жениха или невѣсты раньше брака начинаются притязанія на невѣсту со стороны родственниковъ умершаго или, наоборотъ, предъявляются требованія о возвратѣ калыма, отъ котораго давно уже ничего не осталось. Эти сложныя юридическія отношенія еще болѣе запутываются, когда, вопреки обычаю, молодая вдова или невѣста умершаго не желаетъ переходить вмѣстѣ съ наследственнымъ имуществомъ въ жены къ его старому родственнику; бываетъ, что и родственникъ старается отклонить отъ себя вступленіе въ бракъ съ доставшеюся ему по наследству дряхлую старухою. Каждая сторона заинтересована, чтобы возникающее судебное дѣло было разобрано своимъ судьей, не безъ основанія рассчитывая, что онъ поддержитъ сородича и не дастъ его въ обиду чужаку; а между тѣмъ искъ надо предъявлять по мѣсту жительства отвѣтчика. Чтобы выйти изъ этого нежелательнаго положенія, киргизы, одновременно съ гражданскимъ искомъ о возвратѣ бѣжавшей жены или похищенной до полной уплаты калыма невѣсты, предъявляютъ вымышленное обвиненіе въ кражѣ, побояхъ, насиліи и т. п., причемъ мѣстомъ совершенія преступленія указываютъ свой ауль внѣ волости отвѣтчика. Добившись этимъ путемъ подсудности дѣла своему судѣ, истецъ или лично входитъ съ послѣднимъ въ сдѣлку или оказываетъ на него воздѣйствіе черезъ богатыхъ и влиятельныхъ родственниковъ и такимъ путемъ достигаетъ разрѣшенія дѣла въ свою пользу. Противная же сторона не только уплачиваетъ искомую сумму, но и отбываетъ наказаніе за несовершенное преступленіе. Ниже приведенъ образецъ подобнаго явно неправосуднаго рѣшенія чрезвычайнаго съѣзда.

Въ первые годы по введеніи въ Туркестанѣ судебныхъ установленій, дѣйствующихъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ, въ практикѣ Ташкентскаго окружнаго суда подобнаго рода рѣшенія по брачнымъ и семейнымъ дѣламъ, постановленныя вслѣдствіе искусственнаго измѣненія подсудности народнымъ судьей той волости, къ которой принадлежалъ истецъ, постоянно отмѣнялись за нарушеніемъ ст. 214 Туркест. Пол., причемъ судъ разъяснялъ неправильность соединенія гражданскаго дѣла съ уголовнымъ для созданія подсудности народному судѣ по мѣсту жительства истца.

Съ теченіемъ времени эта практика измѣнилась, и въ настоящее время прокурорскій надзоръ (отзывъ Прок. Ташк. окруж. суда отъ 9 октября 1908 г. за № 7159) не считаетъ возможнымъ вносить протесты на такія рѣшенія, находя, что, въ виду предъявленія обвиненія въ преступномъ

дѣяніи, дѣло, какъ уголовное, должно слѣдовать подсудности по указанному обвинителемъ мѣсту совершенія преступленія.

Съ формальной стороны такая практика несомнѣнно правильна, но несомнѣнно также, что она узаконяетъ нетерпимый, съ государственной точки зрѣнія, произволъ народнаго суда.

Всѣ перечисленныя выше условія быта и правовыхъ воззрѣній киргизовъ, партійная зависимость и пристрастность ихъ народныхъ судей ярко свидѣтельствуютъ, что народный судъ кочевого населенія по своему несовершенству значительно превосходитъ народный судъ осѣдлаго населенія. Такъ же, какъ и въ послѣднемъ, вторая инстанція народнаго суда у кочевниковъ, образуемая изъ судей своей же волости, въ составѣ не менѣе трехъ, не служитъ достаточною гарантіею справедливости народнаго суда и не исправляетъ его недочетовъ.

Тѣ же судьи, та же зависимость отъ всемогущаго рода, та же партійная страстность и вражда царятъ и здѣсь. При этомъ надлежитъ отмѣтить, что обычнымъ правовоззрѣніемъ киргизовъ неизвѣстенъ инстанціонный пересмотръ дѣлъ, вслѣдствіе чего населеніе плохо къ нему приноравливается, а судьи считаютъ своею обязанностью поддерживать рѣшенія своихъ коллегъ и неохотно отмѣняютъ ихъ даже въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда они партійно не заинтересованы въ исходѣ дѣла и могутъ дѣйствовать по собственному усмотрѣнію. Отмѣняются или измѣняются рѣшенія единоличныхъ судей только тогда, когда такая отмѣна желательна въ партійныхъ видахъ.

Хотя Туркестанское Положеніе, съ цѣлью создать гарантію противъ личнаго или партійнаго пристрастія народныхъ судей, въ ст. 222 указываетъ, что у кочевниковъ число судей въ волости должно быть не менѣе четырехъ, а въ ст. 232 разрѣшаетъ истцу въ тѣхъ случаяхъ, когда не послѣдуетъ взаимнаго соглашенія сторонъ на выборъ судьи, обращаться къ любому изъ судей данной волости, отвѣтчику же предоставляетъ право отвести двухъ судей, но мѣры эти не достигаютъ осязательныхъ практическихъ результатовъ уже по одному тому, что, какъ указано выше, въ судьи попадаютъ только лица, принадлежащія къ одной наиболѣе сильной въ волости партіи, и каждый изъ нихъ, находясь въ зависимости отъ избравшихъ его, не позволяетъ себѣ уклониться отъ соблюденія партійныхъ интересовъ.

Такимъ образомъ, существованіе у кочевниковъ многочисленнаго

Вторая инстан-

ція.

Многочислен-

ность состава на-

родныхъ судей.

(не менѣе четырехъ) состава народныхъ судей въ каждой волости не обеспечиваетъ въ достаточной мѣрѣ безпристрастнаго отправленія правосудія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ложится тяжелымъ бременемъ на население.

Во время ревизій было подано покрытое нѣсколькими сотнями подписей прошеніе довѣренныхъ отъ жителей Джелаль-Тюбинской и Китай-Тюбинской волостей, Ташкентскаго уѣзда, съ заявленіемъ, что выбираемые на волость 4 народныхъ судьи приносятъ только вредъ, увеличивая количество дѣлъ розыскиваніемъ небывалыхъ исковъ для полученія съ нихъ въ свою пользу извѣстнаго дохода, а жалующихся на ихъ несправедливость подавляютъ своими угрозами на сѣздѣ. Вслѣдствіе этого, пресители ходатайствовали о предоставленіи населенію названныхъ волостей права выбирать только одного народнаго судью на волость изъ ученыхъ лицъ.

Слѣдуетъ, впрочемъ, добавить, что Джелаль-Тюбинскую и Китай-Тюбинскую волость населяютъ кочевники, перешедшіе въ настоящее время къ осѣдлому образу жизни и перенимающіе у сосѣдей—сартовъ ихъ правовой и общественный строй.

Кромѣ единоличныхъ народныхъ судей и ихъ сѣздовъ, у кочевниковъ существуетъ еще двѣ особыхъ судебныхъ инстанціи народнаго суда: 1) судъ посредниковъ (третейскихъ судей) и 2) чрезвычайные сѣзды народныхъ судей.

Судъ посредниковъ.

На основаніи ст.ст. 244 и 245 Туркест. Пол., тяжущимся предоставляется по взаимному согласію обращаться непосредственно къ сѣзду, а равно и къ постороннимъ посредникамъ, рѣшенія которыхъ почитаются окончательными, какъ бы значительна ни была цѣна иска. Взаимное соглашеніе сторонъ и рѣшенія посредниковъ записываются въ особыя книги при волости.

Въ Семирѣченской области дѣла брачныя и семейныя не могутъ разбираться посредниками (ст. 116 Степн. Пол.).

Хотя изъ приведеннаго содержанія ст. 244 и 245 Туркест. Пол. явствуетъ, что посредники вѣдаютъ только гражданскіе споры, но изъ разсмотрѣнія волостныхъ книгъ для записи ихъ рѣшеній видно, что бывають случаи, когда они присваиваютъ себѣ несоотвѣтствующую имъ роль вершителей и уголовныхъ дѣлъ и не только налагають на виновныхъ денежные взысканія, но и приговариваютъ ихъ къ заключенію подъ

стражу. Случаи эти, наблюдавшіеся въ Сыръ-Дарьинской области, влекли за собою отмену подобныхъ рѣшеній посредниковъ Ташкентскимъ Окружнымъ судомъ въ порядкѣ ст. 218 Турк. Пол.

Въ Семирѣченской области кромѣ того замѣчено нарушеніе ст. 114 Степн. Пол. Такъ, въ книгѣ рѣшеній посредниковъ Западно-Кастекской волости, Вѣрненскаго уѣзда, за 1905 годъ занесено 7 рѣшеній, изъ коихъ шесть состоялось по брачнымъ дѣламъ, не подлежащимъ въ Семирѣчьи суду посредниковъ. За 1907 годъ записано 9 рѣшеній, изъ коихъ 8 по брачнымъ дѣламъ; за 1908 годъ занесено одно рѣшеніе также по брачному дѣлу. Кромѣ того, изъ дѣлъ Вѣрненскаго окружнаго суда видно, что прокуроромъ было опротестовано въ порядкѣ ст. 218 Туркест. Пол., за нарушеніемъ подсудности, 4 рѣшенія посредниковъ въ 1906 году и 7 рѣшеній посредниковъ въ 1907 году. Изъ этихъ рѣшеній два были постановлены по уголовнымъ дѣламъ, а остальные—по брачнымъ.

Чрезвычайные сѣзды.

Что касается чрезвычайныхъ сѣздовъ, играющихъ весьма замѣтную роль въ правовомъ быту киргизовъ, то по тексту ст. 247 Туркест. Пол. и ст. 117 Степ. Пол. «чрезвычайные сѣзды народныхъ судей назначаются по распоряженію Губернатора для рѣшенія дѣлъ, въ которыхъ участвуютъ жители разныхъ уѣздовъ или волостей». Составляются эти сѣзды изъ судей тѣхъ волостей, къ которымъ принадлежатъ тяжущіеся или подсудимые, причемъ, кромѣ выбранныхъ сторонами судей въ составъ сѣзда входятъ еще и судьи, назначаемые уѣзднымъ начальникомъ. Происходятъ засѣданія сѣзда въ присутствіи уѣзднаго начальника или специально командированнаго чиновника, на обязанности котораго лежитъ исключительно наблюденіе за благочиніемъ въ мѣстѣ сѣзда.

Обыкновенно на чрезвычайный сѣздъ собирается много народа, юрты для котораго и для судей выставляются отъ волостей распоряженіями волостныхъ управителей, при чемъ уѣздъ отъ уѣзда располагаются отдѣльно; только въ серединѣ ставятъ двѣ юрты для судей, гдѣ и происходитъ разборъ дѣлъ.

Всѣ прибывшіе на сѣздъ судьи прежде всего выбираютъ изъ своей среды предсѣдателя и товарища его; при этомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сѣздъ образуется изъ судей различныхъ уѣздовъ («между—уѣздный сѣздъ»), то предсѣдатель выбирается изъ судей одного уѣзда, а товарищъ его — изъ другого. По исполненіи этой обрядности всѣ судьи приступаютъ къ составленію «эредже», т. е. сборника правилъ для руководства при предстоящемъ

разсмотрѣніи предъявленныхъ създу жалобъ и претензій. Въ этихъ эредже устанавливаются не только судопроизводственные правила, но и нормы матеріальнаго обычнаго права, какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго,—опредѣляется, наиримѣрь, количество вознагражденія, которое должно взыскиваться по болѣе распространеннымъ въ киргизскомъ быту преступленіямъ—за кражу скота, за причиненіе увѣчья, указываются наследственныя доли вдовъ, правила взысканія и возврата калыма, опредѣляются сроки давности и т. п.

Начинаетъ свою работу създъ въ 9 часовъ утра, съ 12 часовъ дѣлается перерывъ до 3, и оканчивается засѣданіе въ 6—7 часовъ вечера. Тяжущіеся еще до суда выбираютъ себѣ изъ среды судей 2—3 защитниковъ, которые и отстаиваютъ ихъ интересы. Вызванныя стороны помѣщаются противъ предсѣдателя, судьи садятся въ кругъ въ юртѣ. При судебномъ разбирательствѣ ясно замѣтно, что одни судьи являются какъ бы обвинителями, другіе защищаютъ обвиняемаго. Предсѣдатель и его товарищъ выслушиваютъ пререканія сторонъ, задаютъ вопросы имъ, а также обвинителю и защитнику изъ судей, постановляютъ о принятіи присяги сторонами или ихъ присяжниками и постановляютъ рѣшеніе. Дѣла уголовныя разсматриваются очень скоро, семейныя же, калымныя и о барантѣ иногда затягиваются. По большей части гражданскія дѣла оканчиваются миромъ, но мировыя сдѣлки въ книгу не записываются, вслѣдствіе чего случается, что чрезвычайный създъ разобралъ нѣсколько сотенъ дѣлъ, а рѣшеній занесено въ книгу только 30—40.

Составляемая на чрезвычайныхъ създахъ эредже. Для выясненія порядка судопроизводства на чрезвычайныхъ създахъ было собрано и переведено на русскій языкъ 21 эредже различныхъ уѣздовъ Семирѣченской и Сыр-Дарьинской областей за десятилѣтній періодъ времени, а именно эредже слѣдующихъ чрезвычайныхъ създовъ:

- 1) Алмалинскаго създа Копальскаго уѣзда 21 апрѣля 1898 г.
- 2) того же създа 15 сентября 1898 года,
- 3) того же създа 19 апрѣля 1899 года,
- 4) създа на урочищѣ Дунгене, Копальскаго уѣзда 2 сентября 1901 года,
- 5) Узунь-Агачскаго създа Вѣрненскаго уѣзда 10 октября 1902 года,
- 6) Алматинскаго създа Вѣрненскаго уѣзда 15 сентября 1903 года,
- 7) създа 8 Матавскихъ волостей Копальскаго уѣзда 18 октября 1903 года,

- 8) Басканскаго създа Лепсинскаго уѣзда 12 апрѣля 1904 г.,
- 9) Кожь-Тубинскаго създа Лепсинскаго уѣзда 19 іюня 1904 года,
- 10) Алматинскаго създа Вѣрненск. уѣзда 15 октября 1904 года,
- 11) Атбашинскаго създа Пржевальскаго уѣзда 18 сентября 1905 г.,
- 12) създа Горнаго участка Аулізатинскаго уѣзда 15 апрѣля 1906 г.,
- 13) Аулізатинскаго създа 6 мая 1906 года,
- 14) того же създа 4 мая 1907 года,
- 15) Пржевальскаго създа 5 мая 1907 года,
- 16) създа 8 волостей родовъ «Карачерей» и «Садырь» Лепсинскаго уѣзда 4 Сентября 1907 года,
- 17) създа Сергіопольскаго и Бахтинскаго участковъ Лепсинскаго уѣзда 18 сентября 1907 года,
- 18) създа 8 Матавскихъ волостей Копальскаго уѣзда, 29 октября 1907 г.,
- 19) Меркентскаго създа Аулізатинскаго уѣзда 15 марта 1908 г.,
- 20) създа 23 волостей Копальскаго уѣзда 26 апрѣля 1908 г. и
- 21) създа Пржевальскаго уѣзда 5 октября 1908 года.

Для правильной оцѣнки приводимаго ниже систематизированнаго изложенія содержанія этихъ эредже необходимо имѣть въ виду, что постановленія, въ нихъ внесенныя, вовсе не должны быть разсматриваемы какъ непреложно существующіе обычаи киргизовъ данной мѣстности. Составляются они подъ сильнымъ вліяніемъ русской администраціи — уѣзднаго начальника или его помощника, которые часто настаиваютъ на внесеніи въ эредже какихъ-либо постановленій, представляющихъ съ ихъ точки зрѣнія, цѣлесообразными въ административныхъ интересахъ. Иногда такія постановленія противорѣчатъ не только киргизскимъ обычаямъ, но и дѣйствующему закону, какъ, наиримѣрь, предписаніе налагать наказанія за кражи въ случаѣ соглашенія сторонъ на окончаніе дѣла миромъ и т. п.

Вслѣдствіе этого чисто внѣшняго, привходящаго фактора значеніе эредже въ значительной степени умалывается; на юридическій бытъ народа они не оказываютъ замѣтнаго вліянія, и дѣйствіе ихъ далѣе того чрезвычайнаго създа, на которомъ они составлены, обыкновенно не распространяется.

Почти всѣ перечисленныя выше эредже прежде всего устанавливають, какія дѣла подлежатъ разсмотрѣнію собравшагося чрезвычайнаго

създа, при чемъ почти во всѣхъ указываются предѣльные сроки давности, за истечениемъ коихъ дѣла не принимаются къ разсмотрѣнію. Сроки эти въ отдѣльныхъ эредже чрезвычайно разнообразны, изъ чего слѣдуетъ заключить, что общеустановленныхъ давностныхъ сроковъ у киргизовъ не существуетъ.

Такъ, одно эредже по всѣмъ безъ исключенія уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ устанавливаетъ десятилѣтнюю давность, два другихъ то-же самое, но за исключеніемъ дѣлъ брачныхъ, для которыхъ давность опредѣляется въ 20 лѣтъ. Въ трехъ эредже общая давность также опредѣлена въ 10 лѣтъ, но въ тѣхъ же трехъ эредже и еще одномъ указано, что по дѣламъ брачнымъ давности не существуетъ. Одно эредже постановляетъ, что давности нѣтъ по искамъ, основаннымъ на роспискахъ, другое не признаетъ давности для исковъ торговцевъ. Имѣется одно эредже, которое по всѣмъ исковымъ дѣламъ не признаетъ давности вовсе, постановляя, что дѣйствительный искъ за истечениемъ долгаго времени не остается безъ разбора. Затѣмъ опредѣляются слѣдующіе сроки давности: по дѣламъ о кражахъ и по роспискамъ—7 лѣтъ (2*); по дѣламъ брачнымъ—15 лѣтъ (1); по кражамъ—5 лѣтъ (2); о кунахъ—5 лѣтъ (1) и 20 лѣтъ (2); по роспискамъ—10 лѣтъ (1); по имущественнымъ искамъ и о скотѣ—6 лѣтъ (2); по всѣмъ дѣламъ 5-тилѣтняя давность (1),—семи-лѣтняя (1); по дѣламъ о самоуправствахъ—1 годъ (1).

Въ одномъ эредже встрѣчается указаніе на условное примѣненіе давности: «если отвѣтчикъ оставилъ занятіе кражами не менѣе 5 лѣтъ назадъ, то за совершенную имъ прежде сего кражу наказанію не подвергать, а присуждать истцу лишь стоимость похищеннаго; если же онъ не пересталъ заниматься кражами, то наложить на него за проступокъ наказаніе».

Кромѣ постановленій о непринятіи създомъ къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, по коимъ истекла давность, во многихъ эредже имѣются указанія и на другія категоріи дѣлъ, которыя не будутъ разсматриваться създомъ, а именно:

1) дѣла, не внесенныя въ заблаговременно составляемые исковые списки дѣламъ, подлежащимъ разбирательству на данномъ чрезвычайномъ създѣ (4 эредже); то—же, но за исключеніемъ: а) случаевъ опознанія

*) Цифра послѣ срока указываетъ, во сколькихъ эредже встрѣчается этотъ срокъ.

похищеннаго скота или поимки вора послѣ составленія списковъ (4 эредже) и б) дѣлъ, получившихъ извѣстность (1 эредже).

Одно эредже допускаетъ разсмотрѣніе исковъ, не внесенныхъ въ общіе списки, въ томъ случаѣ, если стороны находятся налицо и предъявляютъ встрѣчные иски.

2) Дѣла, разсмотрѣнныя почетными туземцами (6 эредже). Въ одномъ эредже—только гражданскія дѣла, разсмотрѣнныя почетными лицами.

3) Дѣла, оконченныя миролюбивымъ соглашеніемъ сторонъ (4 эредже), причемъ въ трехъ эредже за предъявленіе вновь встрѣчныхъ исковъ назначается штрафъ. Наоборотъ, въ одномъ эредже указано, что дѣла, оконченныя устнымъ соглашеніемъ, принимаются къ разсмотрѣнію.

4) Дѣла между тяжущимися, принадлежащими къ одной волости (1 эредже).

5) Последнюю группу составляютъ иски о кунахъ (вознагражденіе за убійство, увѣчья и иныя тѣлесныя поврежденія), въ отношеніи которыхъ въ эредже существуетъ полная разногласица.

Изъ 21 перечисленныхъ выше эредже въ 11 вовсе не упоминается объ этихъ искахъ, въ четырехъ прямо, безъ всякихъ оговорокъ, помѣщено постановленіе о томъ, что иски о кунахъ подлежатъ разсмотрѣнію създа. Въ одномъ эредже содержится статья, разъясняющая, что убійство, какъ преступленіе, должно разсматриваться въ русскомъ судѣ, а расходы и убытки подлежатъ разбирательству народнаго суда. Одинаковое, но иначе выраженное постановленіе имѣется еще въ одномъ эредже, гласящемъ, что иски о кунахъ не должны разбираться, а будутъ разсматриваемы только убытки, понесенные по этимъ дѣламъ.

Два эредже, наоборотъ, постановляютъ, что иски о кунахъ не подлежатъ разсмотрѣнію създа, если не послѣдовало на то разрѣшенія начальства.

Затѣмъ въ одномъ эредже значится, что кунъ, не доказанный на русскомъ судѣ, безъ внесенія въ исковые списки не разсматривается, другое же, наоборотъ, говоритъ, что иски о кунахъ, прекращенные въ русскомъ судѣ, но извѣстные всему уѣзду, подлежатъ разбирательству, хотя бы и не были внесены въ исковые списки.

Случается, что собравшіеся на чрезвычайный създъ народныя суды, въ видахъ скорѣйшаго разсмотрѣнія всѣхъ назначенныхъ дѣлъ, раздѣляются на группы. По этому поводу въ одномъ эредже имѣется ука-

заніе, что выборъ группы народныхъ судей предоставляется отвѣтчику.

Содержащіяся въ разсмотрѣнныхъ эредже правила судопроизводства на чрезвычайныхъ сѣздахъ немногочисленны, но такъ же спутаны и противорѣчивы, какъ и только что изложенныя постановленія. По своему содержанию, они могутъ быть раздѣлены на слѣдующія группы:

- I. Вызовъ сторонъ и свидѣтелей и послѣдствія неявки.
- II. Повѣренные.
- III. Доказательства:
 - 1. Свидѣтельскія показанія.
 - 2. Очистительная присяга.
 - 3) Документы и другія доказательства.
 - 4. Производство по дѣламъ объ опознаніи похищеннаго скота.
- IV. Постановленіе рѣшенія:
 - 1. Отдѣльные казусы.
 - 2. Назначеніе наказанія и его размѣры.
- V. Исполненіе рѣшеній.
 - Несостоятельность осужденнаго.
- VI. Вознагражденіе суда.

СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ЭРЕДЖЕ ПРАВИЛА СУДОПРОИЗВОДСТВА И НАЗНАЧЕНІЯ НАКАЗАНІЙ.

I. Вызовъ сторонъ и свидѣтелей и послѣдствія неявки.

По сему поводу въ 2 эредже имѣются постановленія о томъ, что лицамъ, вызываемымъ на чрезвычайный сѣздъ, повѣстокъ не посылается, и вызовъ ихъ производится по спискамъ черезъ волостныхъ управителей и аульныхъ старшинъ.

Одно эредже указываетъ, что волостные управители и аульные старшины обязаны доставлять воровъ на сѣздъ, если же не доставятъ, то должны вручить имъ повѣстки при свидѣтеляхъ и вторые экземпляры представить народнымъ судьямъ.

Засимъ, хотя въ большинствѣ эредже о способахъ вызова сторонъ и свидѣтелей не упоминается, но изъ содержания постановленій о послѣд-

ствійхъ неявки видно, что вызовъ практикуется и повѣтками, и оповѣщеніемъ черезъ волостного управителя или аульныхъ старшинъ.

О доставленіи свидѣтелей на сѣздъ сторонами не упоминается вовсе. Наоборотъ, въ двухъ эредже имѣется прямое запрещеніе этого способа доставленія свидѣтелей. Эредже эти говорятъ: «самовольно другъ друга не тянуть, а доставлять черезъ старшинъ и джигитовъ волостныхъ управителей».

О послѣдствіяхъ неявки упоминается въ 18 эредже.

Одно изъ нихъ предоставляетъ самимъ народнымъ судьямъ обсуждать, постановлять ли заочныя рѣшенія или нѣтъ, не взирая на донесенія волостныхъ управителей объ отлучкѣ отвѣтчиковъ. Два эредже прямо указываютъ, что въ случаѣ неявки сторонъ постановляется заочное рѣшеніе. Четвертое, — повторяя это постановленіе, оговариваетъ, что неприбытіе вызываемыхъ должно быть удостовѣрено старшиною съ приложеніемъ печати. Пятое и шестое — добавляютъ, что заочное рѣшеніе постановляется въ случаѣ неявки отвѣтчика, получившаго повѣстку. Седьмое постановляетъ, что, въ случаѣ неявки безъ уважительныхъ причинъ истца и неприсылки вмѣсто себя довѣреннаго, въ искѣ отказывается; если же не явится отвѣтчикъ и никого за себя не уполномочить, то постановляется заочное рѣшеніе и, кромѣ того, за отказъ отъ явки отвѣтчикъ подвергается аресту на 7 сутокъ.

Два другихъ эредже такъ обуславливаютъ возможность постановленія заочнаго рѣшенія: «Въ случаѣ неявки отвѣтчика, если волостной управитель и аульный старшина удостовѣрятъ съ приложеніемъ печатей, что отвѣтчику о вызовѣ на сѣздъ было своевременно объявлено, но онъ отъ явки уклоняется, то дѣло разсматривается заочно.

Одно эредже предусматриваетъ только неявку по вызову воровъ и разрѣшаетъ постановлять заочныя рѣшенія, если повѣстки были вручены и вторые ихъ экземпляры предъявлены народнымъ судьямъ волостнымъ управителемъ или аульнымъ старшиною.

О послѣдствіяхъ неявки лицъ, законно отсутствующихъ изъ волости или уѣзда, упоминается только въ одномъ эредже, гласящемъ, что при неявкѣ отвѣтчика, отлучившагося по паспорту, дѣло откладывается до слѣдующаго сѣзда.

Относительно лицъ, бѣжавшихъ или уклоняющихся отъ суда, имѣются особыя постановленія въ 5 эредже.

Одно изъ нихъ опредѣляетъ, что въ случаѣ неявки на судъ отвѣтчика, бѣжавшаго или уклонившагося отъ суда, отвѣчаютъ передъ истцомъ его родственники.

Другое возлагаетъ въ этомъ случаѣ ответственность, равную съ уклонившимся должникомъ, на поручителей. Третье указываетъ, что бѣжавшіе воры, если ихъ побѣгъ удостовѣрить старшина съ приложеніемъ печати, присуждаются заочно. Два эредже возлагаютъ въ этомъ случаѣ ответственность на родственниковъ вора, но при наличности удостовѣренія волостного управителя и аульнаго старшины, съ приложеніемъ печатей, о вызовѣ его.

Относительно послѣдствій неявки свидѣтелей упоминается лишь въ двухъ эредже, которыя постановляютъ, что штрафъ, наложенный за неявку на свидѣтеля; выставленнаго заочно, уплачиваетъ сторона, вызвавшая его.

II. Повѣренныя.

Постановленія о повѣренныхъ сторонъ имѣются только въ трехъ эредже.

Одно изъ нихъ содержитъ въ себѣ запрещеніе допускать повѣренныхъ, какъ со стороны истца, такъ и отвѣтчика.

Два другихъ допускаютъ повѣренныхъ только со стороны истцовъ.

III. Доказательства.

Болѣе подробно разработаны въ разсмотрѣнныхъ эредже правила о доказательствахъ; въ каждомъ изъ нихъ содержатся тѣ или другія постановленія по сему предмету, но и здѣсь общеустановленныхъ одинаковыхъ нормъ обычнаго права не имѣется.

1. Свидѣтельскія показанія.

Два эредже Аулізатинскаго уѣзда начинаютъ съ общаго отвлеченнаго положенія, что «истецъ долженъ доказать искъ фактами и свидѣтельскими показаніями», а затѣмъ поясняютъ, какъ поступать въ случаѣ отвода свидѣтелей:

«Если отвѣтчикъ заявитъ отводъ противъ свидѣтелей истца, то послѣдній долженъ представить двухъ почетныхъ лицъ, которыя могутъ удостовѣрить, что показанія указанныхъ имъ свидѣтелей заслуживаютъ довѣрія».

Въ другихъ эредже подобныхъ общихъ правилъ не содержится, а имѣются лишь отдѣльныя указанія относительно качествъ, требуемыхъ отъ свидѣтелей и допуска ихъ по тѣмъ или инымъ дѣламъ.

Такъ, два эредже постановляютъ, что по дѣламъ одной волости свидѣтели отъ другой волости не принимаются. Пять другихъ эредже однородное правило выражаютъ конкретнѣе, а именно: въ двухъ изъ нихъ говорится, что родамъ «Кендже», «Аталыкъ» и «Каптагай» (Копальскаго уѣзда) предоставляется принимать свидѣтелей исключительно изъ своего рода, а три эредже (также Копальскаго уѣзда) указываютъ, что въ свидѣтели за наймоновцевъ принимаются наймоновцы, за уйсюновцевъ—уйсюновцы, но отнюдь не наоборотъ.

Одно эредже содержитъ своеобразное, только въ немъ имѣющееся, правило о томъ, что по дѣламъ между киргизами одной волости никакихъ свидѣтелей не принимаются, и дѣла эти должны оканчиваться присягою. Такимъ образомъ, свидѣтели допускаются только въ томъ случаѣ, если стороны разныхъ волостей.

Другое эредже, въ противоположность этому ограничительному правилу, специально, впрочемъ, въ случаяхъ опознанія похищенной лошади, разрѣшаетъ принимать свидѣтелями всѣхъ лицъ своего уѣзда.

Наконецъ, третье эредже ставитъ вопросъ о допускѣ свидѣтелей еще шире и говоритъ безъ всякихъ оговорокъ, что свидѣтелями допускаются люди честные всего уѣзда.

Честность или, говоря точнѣе, неопороченность свидѣтеля, очевидно, имѣетъ въ глазахъ киргизскаго суда серьезное значеніе, такъ какъ нѣкоторыя изъ эредже запрещаютъ принимать свидѣтелей, пользующихся плохой репутаціею, но правило это выражаютъ различно: три эредже гласятъ, что извѣстные цѣлой волости *нечестные люди* въ свидѣтели не принимаются; остальные принимаются только съ присягою.

Одно эредже говоритъ, что не допускаются въ свидѣтели лица, извѣстныя *плохимъ поведеніемъ*; другое выставляетъ это требованіе честности свидѣтеля только по дѣламъ о кражахъ, говоря, что въ дѣлахъ воровъ принимаются свидѣтели изъ *честныхъ людей* съ присягою.

Требованіе присяги свидѣтелей по дѣламъ о кражахъ встрѣчается еще въ одномъ эредже, постановляющемъ, что по этимъ дѣламъ, если имѣются свидѣтели, то потерпѣвшій долженъ доказать правдивость обвиненія присягою свидѣтелей.

Въ частности, имѣются и такія детальныя указанія, какъ разрѣшеніе допускать волостного управителя свидѣтелемъ только въ томъ случаѣ, если на него сошлется истецъ одной съ нимъ волости, или, напримѣръ, предписаніе по дѣламъ о насильственномъ похищеніи невѣсты безъ ея согласія допрашивать отца невѣсты, самое невѣсту и зятя.

2. Очистительная присяга.

Очистительной присягѣ, занимающей главное мѣсто среди доказательствъ въ киргизскомъ судѣ, всѣ эредже отводятъ наибольшее вниманіе.

Самое ясное общее опредѣленіе случаевъ допущенія очистительной присяги даютъ два эредже чрезвычайныхъ сѣздовъ Аулізатинскаго уѣзда:

«Если истецъ не имѣеть въ подтвержденіе своего иска свидѣтелей, то отвѣтчикъ въ оправданіе себя долженъ принять присягу». Далѣе эти же эредже добавляють: «Если истецъ заявить, что показаніе отвѣтчика подъ присягою можетъ быть ложно, то отвѣтчикъ въ подтвержденіе правильности своей присяги обязанъ представить двухъ постороннихъ почетныхъ лицъ, и, если представить ихъ, то истцу въ искѣ отказывается».

Одно эредже даетъ такое общее правило: если проситель не имѣеть фактовъ къ обвиненію отвѣтчика, то народные судьи должны назначить кому-либо изъ постороннихъ лицъ принять за отвѣтчика присягу; при этомъ, смотря по довѣрію къ просителю, судьямъ предоставляется право постановлять различныя рѣшенія.

Въ другихъ эредже встрѣчается то же правило, но въ болѣе казуистической и, вмѣстѣ съ тѣмъ, менѣе опредѣленной формѣ, напримѣръ: если нѣтъ свидѣтеля по дѣлу о кражѣ, то назначается присяга (1 эредже); по дѣламъ, не имѣющимъ свидѣтелей, назначать присягу (1 эредже). По дѣламъ о кражахъ, если нѣтъ свидѣтелей, могущихъ присягою удостовѣрить обвиненіе, обвиняемый долженъ очистить себя присягою вѣрнаго человѣка по выбору истца (1 эредже); если истецъ не имѣеть свидѣтелей, а отвѣтчикъ заявить, что не признаетъ себя виновнымъ, то назначается присягатель (1 эредже); если обвиняемый не признаетъ себя виновнымъ, то долженъ принять присягу избранный отъ волости присягатель. (2 эредже).

Обыкновенно избираются присягатели истцомъ со стороны отвѣтчика, хотя одно эредже, въ противорѣчіе съ этимъ общераспространеннымъ

правиломъ, указываетъ, что выборъ присягателя зависитъ отъ усмотрѣнія народныхъ судей.

Затѣмъ надлежитъ замѣтить, что имѣется категория лицъ, освобождаемыхъ отъ принятія за кого-либо очистительной присяги по своему общественному положенію, а также рядъ лицъ, не допускаемыхъ къ присягѣ, въ виду личныхъ отношеній къ отвѣтчику.

Къ лицамъ первой категоріи, т. е. къ освобождаемымъ отъ очистительной присяги по своему общественному положенію, относятся прежде всего должностныя лица туземной администраціи, но перечень ихъ въ различныхъ эредже не одинаковъ. Одно освобождаетъ волостныхъ управителей и народныхъ судей, другое—волостныхъ управителей и народныхъ судей чрезвычайнаго сѣзда, третье—только народныхъ судей, четвертое—вообще должностныхъ лицъ и народныхъ судей чрезвычайнаго сѣзда, пятое—волостныхъ управителей, народныхъ судей, указныхъ муллъ и стариковъ, достигшихъ 60 лѣтъ. Два эредже указываютъ, что вообще присяга можетъ быть возлагаема на лицъ въ возрастѣ отъ 20 лѣтъ, но затѣмъ въ опредѣленіи высшаго предѣльнаго возраста расходятся: одно допускаетъ къ присягѣ лицъ, достигшихъ 60-лѣтняго возраста, а другое—70-лѣтняго. Въ трехъ эредже встрѣчается указаніе на освобожденіе отъ присяги по нѣсколькимъ человѣкамъ (наиболѣе почетныхъ лицъ) отъ волости, но цифра во всѣхъ трехъ не одинакова: одно освобождаетъ по одному человѣку отъ каждаго аульнаго общества, другое—трехъ почетныхъ лицъ отъ каждаго волости, а третье лишь по одному почетному лицу отъ волости.

Относительно лицъ второй категоріи, т. е. не допускаемыхъ къ присягѣ, правила разныхъ эредже и сложнѣе и разнорѣчивѣе.

Такъ, прежде всего, 4 эредже указываютъ, что присягатели должны быть выбираемы изъ лицъ, находящихся на сѣздѣ; пять эредже,—что присягатель избирается изъ лицъ той волости, въ которой состоятъ на причисленіи отвѣтчикъ. Въ другихъ эредже имѣются такія правила: присягателями не должны быть выбираемы родственники отвѣтчика и лица, имѣющія съ ними споры (1 эредже); лица, имѣющія споръ съ отвѣтчикомъ, устраниются, отъ присяги и замѣняются не имѣющими споровъ (эредже Алмазинскаго сѣзда, Копальскаго уѣзда, 1899 г.). На ряду съ этимъ въ другомъ эредже чрезвычайнаго сѣзда того же уѣзда (на урочищѣ Дунгене, Копальскаго уѣзда, 1901 г.) говорится, что присягатели избираются изъ волости отвѣтчика, не исключая лицъ, имѣющихъ съ нимъ

споры. Третье эредже того же уезда (эредже съезда Матавскихъ волостей, Копальскаго уезда, 1903 г.) постановляетъ, что присягатели избираются изъ волости отвѣтчика, *за исключеніемъ трехъ лицъ* (по его отводу). Причинъ исключенія ихъ эредже не устанавливаетъ. Два эредже не допускаютъ избранія въ присягатели лицъ, враждебныхъ тяжущимся, если вражда эта известна: по одному эредже—народному судѣ или волостному управителю, по другому—волостному управителю или уездному начальнику.

Кромѣ этихъ общихъ указаній, въ разныхъ эредже имѣются и особыя правила о присягателяхъ и отводѣ ихъ отъ присяги по отдѣльнымъ дѣламъ, а именно:

По дѣламъ о кражахъ въ присягатели избирается истцомъ одинъ человекъ изъ волости, къ которой приписанъ отвѣтчикъ. Последнему, до избранія истцомъ присягателя, предоставляется право отвести 4 человекъ (1 эредже).

По дѣламъ о кражахъ, отвѣтчики могутъ отводить двухъ человекъ изъ волости, къ которой приписаны (1 эредже).

По дѣламъ о кражахъ, если нѣтъ свидѣтелей, обвиняемый долженъ очистить себя присягою вѣрнаго человека по выбору истца изъ аульнаго общества отвѣтчика, если кража до 5 головъ скота, или изъ волости отвѣтчика, если кража свыше 5 головъ скота. При этомъ отвѣтчику предоставляется отвести подъ предлогомъ вражды одного человека, если присягатель выбранъ отъ аула, и двухъ человекъ, если присягатель выбранъ отъ волости. Потерпѣвшій не имѣетъ права выбирать присягателя изъ лицъ, кочующихъ отдѣльно отъ волости (1 эредже).

Если воръ отрицаетъ свою виновность въ кражѣ одной головы скота, то долженъ принять присягу одинъ человекъ изъ его пятидесятка (1 эредже).

Въ случаѣ, если отвѣтчикъ не признаетъ себя виновнымъ въ кражѣ, и истецъ не имѣетъ свидѣтелей, то назначается присягатель или изъ числа 50 юртовладѣльцевъ (пятидесятка отвѣтчика) или изъ одного (съ нимъ) старшинства (1 эредже).

По дѣламъ о кражахъ выбирается 1 присягатель изъ лицъ, находящихся на съездѣ, при чемъ можетъ быть отведено 4 человекъ, имѣющихъ съ обвиняемымъ споры (1 эредже).

За известнаго вора присяга возлагается на одного человека изъ его

аула, когда искъ объ одной головѣ скота, и отведенъ можетъ быть одинъ человекъ (1 эредже).

По иску объ одной головѣ скота присягатель выбирается изъ волости отвѣтчика, съ исключеніемъ 4 лицъ, имѣющихъ съ нимъ споры (1 эредже). За каждую голову крупнаго скота присягатель выбирается изъ 2 старшинствъ, а по искамъ на большую цѣну—изъ 6 старшинствъ (1 эредже). За каждую голову крупнаго скота присяга возлагается на одно лицо изъ аульнаго общества отвѣтчика (1 эредже). Въ случаѣ предъявленія иска по долгу до 5 головъ скота присягателемъ избирается только 1 человекъ изъ аульнаго общества отвѣтчика. Если предметъ иска болѣе 5 головъ скота, то истецъ можетъ избрать присягателя изъ волости (отвѣтчика) (2 эредже); если же не болѣе 5 головъ, то присягатель избирается отъ волости (1 эредже).

По дѣламъ о распискахъ присягатель долженъ выбираться изъ аула, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ (1 эредже).

Споры о лѣтахъ невѣсты разрѣшаются присягою 1 человека (1 эредже).

По дѣламъ о джесырахъ, т. е. брачнымъ и семейнымъ, присягателями должны выбираться по два человека изъ волости отвѣтчика, которому предоставляется отвести 4 человекъ (1 эредже; другое постановляетъ то же, но не упоминаетъ о правѣ отвода).

По дѣламъ о джесырахъ присягателями должны выбираться по 2 человека изъ аула отвѣтчика, который можетъ отвести 2 человекъ (1 эредже).

По тѣмъ же дѣламъ присягателями избираются 2 человека, одинъ отъ волости, а другой отъ аула отвѣтчика (2 эредже; но въ одномъ изъ нихъ объ отводѣ не упомянуто, а другое разрѣшаетъ отвести 4 человекъ). То же правило соблюдается и по дѣламъ объ увѣчьяхъ (т. е. о кувѣ) (1 эредже).

По дѣламъ о взысканіи куна и убытковъ присяга возлагается на 4 человекъ изъ волости (отвѣтчика) (1 эредже).

Рядомъ съ этими разнорѣчивыми постановленіями о присягателяхъ нѣкоторые эредже знаютъ случаи разрѣшенія дѣлъ присягою точно опредѣленныхъ лицъ, а также вовсе безъ присяги.

Такъ, въ одномъ эредже указано, что, если слѣды краденаго скота приведутъ къ известному вору, и послѣдній не отвѣдетъ слѣда, то находившіяся при шедшемъ по слѣду известныя лица (поняты) должны подтвердить это подъ присягою, и тогда присуждается скотъ.

Другое эредже содержитъ въ себѣ правило, о томъ, что *известные* народу *воры* присуждаются безъ присяги, а если убѣгутъ со сѣзда, то приговариваются заочно. Выше помѣщено противорѣчащее этому правило о присягѣ за известнаго вора одного человѣка изъ его аула.

Третье эредже гласитъ, что, если о ворѣ одинъ изъ джакшиляровъ (т. е. почетныхъ лицъ) удостовѣритъ, что онъ занимается конокрадствомъ, то присуждается (къ отвѣтственности) безъ присяги.

Четвертое эредже постановляетъ, что, если населенію известно, что обвиняемый дѣйствительно занимается кражами, то подвергать его наказанію.

Имѣется въ одномъ эредже и такое общее правило: по жалобамъ, общеизвестнымъ населенію одной волости, на присягу дѣла не передавать.

О послѣдствіяхъ принятія присяги упоминается только въ одномъ эредже, которое поясняетъ, что, если присягатель приметъ присягу, то обвиняемый въ воровствѣ оправдывается; если же заявить, что отказывается отъ присяги, или что отвѣтчикъ не правъ, то послѣдній присуждается за кражу.

Одно эредже указываетъ, что присяга должна быть выполнена во время давнаго сѣзда.

Относительно порядка принятія присяги только одно эредже постановляетъ, что принимается она въ большой мечети. Въ томъ же эредже и еще одномъ указано, что въ случаѣ, если присягатель не пожелаетъ принять присяги, онъ уплачиваетъ 1 рубль.

3. Документы.

Многіе изъ рассмотрѣнныхъ эредже особо упоминаютъ о долговыхъ распискахъ и даютъ, правда, примитивныя правила о силѣ этихъ документовъ и порядкѣ присужденія по нимъ искою суммой. При этомъ въ нѣкоторыхъ эредже устанавливается различіе между расписками, имѣющими удостовѣрительныя печати должностныхъ лицъ аула или волости отвѣтчика и не имѣющими таковыхъ или съ печатами, но постороннихъ отвѣтчику должностныхъ лицъ.

Изъ эредже, не дѣлающихъ этого различія, одно говоритъ, что всякіе иски по распискамъ должно передавать на разборъ судей; три другихъ содержать въ себѣ такое постановленіе: «считаются дѣйствительными расписки съ печатью почетнаго лица». Два эредже гласятъ: «расписки съ

подписью плательщика и печатью почетныхъ или должностныхъ лицъ и вообще расписки подлежатъ рассмотрѣнію сѣзда», а засимъ добавляютъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ укажетъ, что по распискѣ часть скота получилъ, то на остальную часть надлежитъ выдавать копию, т. е. безъ рассмотрѣнія дѣла постановляется рѣшеніе объ удовлетвореніи исковыхъ требованій, и копія этого рѣшенія выдается истцу для исполненія.

Имѣется и несогласное съ цитированнымъ постановленіе: «по распискѣ съ печатью волостнаго управителя, аульнаго старшины и почетнаго лица выдается копія, если истцы и отвѣтчики при разборѣ будутъ налицо. По распискѣ же, по которой получена часть, если истецъ имѣетъ документъ или свидѣтеля отъ почетныхъ лицъ, производится разбирательство о недоплаченной части.

Наиболѣе распространеннымъ надлежитъ признать слѣдующее правило, содержащееся въ 4 эредже. Расписка, удостовѣренная печатами аульнаго старшины и народнаго судьи того аула, въ которомъ числится должникъ, считается безспорною, и по ней выдается копія рѣшенія на взысканіе. По другимъ же распискамъ дѣла подвергаются судебному разбирательству.

Въ двухъ эредже имѣется такое правило: долги по простымъ распискамъ можно взыскивать, не доводя до суда, если со стороны плательщика не будетъ возраженій. При возраженіи надлежитъ предъявлять (искъ) народному суду.

Одно эредже разрѣшаетъ по распискамъ съ печатами двухъ одноаульцевъ присуждать скотъ (безъ рассмотрѣнія дѣла), а расписки съ печатами лицъ другихъ ауловъ предписываетъ подвергать рассмотрѣнію.

Въ другомъ эредже встрѣчается прямо противоположное всему изложенному выше требованіе: подвергать рассмотрѣнію расписки, сколько бы печатей ни было, и присуждать, если лица, приложившія печати, подтвердятъ это. Наконецъ, въ одномъ эредже имѣется разрѣшеніе принимать къ разбирательству документы, выданные лицами другихъ волостей.

Относительно послѣдствій предъявленія ложнаго иска говорится только въ одномъ изъ рассмотрѣнныхъ эредже, а именно: если истецъ получитъ часть долга по распискѣ и потомъ отопрется, то подвергается за сіе штрафу.

4. Производство по дѣламъ объ опознаніи похищеннаго скота.

Относительно этой категоріи дѣлъ нѣкоторые эредже содержать спеціальныя правила.

Два, напримѣръ, даютъ общее указаніе о томъ, что, если воръ, задержанный съ краденымъ скотомъ, заявитъ, что скотъ приобрѣтенъ отъ другого лица, то долженъ доказать это. Третье эредже рядомъ съ этимъ содержитъ дополнительное правило, что, если скотъ былъ приобрѣтенъ у обоза, находящагося далеко, то заподозрѣнный долженъ удостовѣрить это присягою.

Два другихъ эредже для оправданія лица, у котораго былъ опознанъ похищенный скотъ, требуютъ не только указанія, у кого скотъ приобрѣтенъ, но и представленія удостовѣряющихъ это приобрѣтеніе письменныхъ документовъ. При этомъ одно изъ эредже не опредѣляетъ, отъ кого такіе документы должны исходить, а другое прямо указываетъ, что представлено должно быть удостовѣреніе волостного управителя.

Одно эредже даетъ такое постановленіе: если у кого-нибудь будетъ опознанъ скотъ, и онъ, обѣщая найти виновнаго, дастъ подписку съ приложеніемъ печати, но въ назначенный срокъ не найдетъ, то долженъ отвѣчать самъ.

IV. Постановленіе рѣшенія.

1. Отдѣльные наказы.

Общихъ правилъ о порядкѣ постановленія рѣшеній не встрѣчается ни въ одномъ эредже, но многія изъ нихъ свидѣлствуютъ о томъ, что весьма часто народные судьи сами не постановляютъ рѣшенія по существу дѣла, а лишь утверждаютъ состоявшееся соглашеніе или рѣшеніе почетныхъ лицъ, присягателей и, записавъ это рѣшеніе въ книгу съѣзда, выдаютъ истцу копию для исполненія.

Такъ, въ 2 эредже имѣется постановленіе о томъ, что рѣшенія лицъ, избранныхъ на присягу, не подлежатъ измѣненію. Третье болѣе подробно указываетъ, что по гражданскимъ дѣламъ соглашеніе сторонъ, состоявшееся при участіи присягателя, считается за окончательное рѣшеніе, и съ него выдается истцу копія.

Четвертое гласитъ, что, если дѣла о распискахъ разбирались кѣмъ-либо изъ почетныхъ лицъ до съѣзда, то такія рѣшенія должны быть оставляемы въ силѣ.

Засимъ въ одномъ эредже имѣется указаніе, что для гражданскихъ дѣлъ на самомъ съѣздѣ былъ устроенъ третейскій судъ, для чего отъ семи волостей назначено по одному почетному туземцу отъ каждой.

Четыре эредже устанавливаютъ правило о томъ, что если присягатель склонитъ стороны къ миролюбивому соглашенію, то вознагражденіе истца должно быть принято судомъ безъ измѣненія. Размѣръ же уголовного наказанія зависитъ отъ суда, который не стѣсненъ въ этомъ отношеніи мирною сдѣлкою.

Здѣсь явно сказалось не только вліяніе на практику народнаго суда русскаго законодательства, введеннаго въ киргизскій бытъ до толѣ неизвѣстное ему понятіе объ уголовно-наказуемомъ дѣланіи, но и нашла себѣ выраженіе тенденція русской администраціи не выпускать изъ народнаго суда безъ наказанія лицъ, изобличенныхъ въ кражѣ, даже въ случаѣ примиренія сторонъ, что совершенно противорѣчитъ прямому тексту ст. 219 Туркест. Положенія.

Въ одномъ эредже изложено такое правило: если народный судья волости просителя въ засѣданіи не участвуетъ, но находится на съѣздѣ, то до разрѣшенія претензіи просителя онъ приглашается къ разбору этого дѣла, а если занять, то на его мѣсто командировается одинъ изъ свободныхъ судей.

Встрѣчаются, правда, немногочисленные, но, вѣсть съ тѣмъ, весьма оригинальныя постановленія, какъ напримѣръ:

Одно эредже говоритъ, что искъ, доказанный свидѣтельскими показаніями или присягою, присуждается втрое. Другое постановляетъ, что если искъ о джесырахъ будетъ доказанъ показаніями свидѣтелей или присягою, или сваты придутъ къ соглашенію, то они должны произвести расчетъ въ присутствіи суда.

Третье указываетъ, что если откроется, что кражи, обвиненіе въ коей предъявлено на съѣздѣ, вовсе не было, а отвѣтчикъ состоитъ лишь въ долгу, то такія дѣла разбирать въ гражданскомъ порядкѣ, а не уголовномъ и разрѣшается прекращать ихъ по волѣ истца.

Четвертое объявляетъ извѣстныхъ воровъ безправными по гражданскимъ дѣламъ, постановляя, что въ искахъ извѣстнымъ ворами надлежитъ отказывать.

Пятое гласитъ: доказчикъ, если не докажетъ, долженъ платить самъ.

Одно эредже содержитъ такое суровое постановленіе: хотя бы на лицъ, непрерывно занимающихся кражами, и не было заявлено на съѣздѣ претензій, но народные судьи, по удостовѣренію должностныхъ лицъ о порочномъ поведеніи ихъ, могутъ налагать на нихъ наказанія для иско-

решения кражъ, такъ какъ воры, миролюбиво сходясь съ потерпѣвшими, избѣгаютъ тѣмъ суда и ответственности за свои поступки.

Правило это, какъ отмѣчено выше, находится въ прямомъ противорѣчии со ст. 219 Туркест. Пол., разрешающею народному суду налагать наказанія только въ случаѣ непримиренія сторонъ.

Относительно формальной стороны постановленія рѣшеній имѣются указанія лишь въ одномъ эредже, которое предписываетъ, чтобы рѣшенія записывались въ книгу того уѣзда, къ которому принадлежитъ проситель, председателемъ или однимъ изъ грамотныхъ, участвующихъ на сѣздѣ судей. Составленные въ одинъ день рѣшенія свидѣлствуются приложеніемъ печатей на послѣднемъ, а не на каждомъ рѣшеніи. Копія рѣшеній должны выдаваться на томъ же сѣздѣ, съ оплатою каждая гербовою маркою въ 80 коп. Последнее постановленіе, не находящее себѣ подтвержденія въ Уставѣ о Герб. сборѣ, опять таки служитъ доказательствомъ включенія въ эредже не только киргизскихъ обычаевъ, но и указаній не всегда твердыхъ въ знанія законовъ высшихъ чиновъ администраціи.

2. Назначеніе наказанія.

Наиболѣе распространеннымъ правиломъ относительно опредѣленія размѣровъ наказанія является признаніе добровольнаго сознанія обвиняемаго обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину. Объ этомъ упоминается въ 7 эредже, причемъ четыре изъ нихъ говорятъ только, что въ этомъ случаѣ наказаніе уменьшается, но размѣровъ уменьшенія не устанавливаютъ; три эредже, при сознаніи обвиняемаго въ кражѣ, освобождаютъ его отъ штрафа, а одно постановляетъ, что при сознаніи вора и добровольномъ возвращеніи похищеннаго наказаніе вовсе не налагается.

Относительно увеличенія наказанія имѣется упоминаніе только въ двухъ эредже. Одно предписываетъ въ случаѣ обнаруженія кражи, совершенной послѣ составленія даннаго эредже, подвергать виновныхъ наказанію свыше назначеннаго въ семь эредже, за прекращеніе воровства.

Другое—указываетъ, что кромѣ строгой уголовной ответственности на виновнаго налагается еще и штрафъ.

Весьма характернымъ представляется также указаніе одного эредже о зависимости ответственности отъ степени доказанности вины; эредже это гласитъ, что извѣстные воры при отсутствіи свидѣтелей присуждаются только къ уплатѣ скота.

Наказаніе за кражу опредѣляется въ различныхъ размѣрахъ: тюрьма отъ 1 мѣсяца до 12 мѣсяцевъ (2 эредже); до 18 мѣсяцевъ (1 эредже); штрафъ, возмѣщеніе похищеннаго и расходовъ и тюрьма отъ одного до 12 мѣсяцевъ (1 эредже); штрафъ за голову скота въ три головы и тюрьма отъ 3 до 12 мѣсяцевъ, если же задержанъ на сѣздѣ (т. е. совершилъ кражу во время сѣзда), то наказаніе назначается вдвойнѣ (1 эредже); за каждую голову скота должно быть уплачено 5 головъ, всего 6 головъ скота (1 эредже); за каждую голову скота 9 головъ и тюрьма отъ 3 до 18 мѣсяцевъ (1 эредже); за каждую голову скота 10 головъ и тюрьма отъ 1 до 12 мѣсяцевъ (2 эредже).

Относительно другихъ преступленій имѣются такія указанія: принявшихъ ложную присягу подвергать уголовной и имущественной ответственности (1 эредже); за предьявленіе ложнаго обвиненія противъ должностнаго лица назначать взысканіе (какое не указано) (2 эредже); за предьявленіе ложныхъ исковъ подвергать ответственности (2 эредже); предьявившихъ ложные иски штрафовать въ пользу бѣевъ отъ 3 до 10 рублей (1 эредже); за ложное внесеніе кого-либо въ исковые списки подвергать ответственности наравнѣ съ ворами (1 эредже); въ случаѣ предьявленія встрѣчныхъ исковъ, одного изъ истцовъ считать виновнымъ и назначить ему наказаніе (2 эредже).

Одно эредже, также останавливаясь на ответственности истцовъ при предьявленіи встрѣчныхъ исковъ, высказывается не столь категорично, а условно: если одинъ изъ встрѣчныхъ исковъ окажется ложнымъ, то за таковой на истца налагается штрафъ.

Въ другомъ эредже содержится такое постановленіе: если кто-либо заявить встрѣчный искъ противъ взысканія по копіи (рѣшенія) и пека по распискѣ, то онъ привлекается къ ответственности (къ какой именно, не указано).

Имѣются нѣкоторые намеки и на существованіе у киргизовъ предьявленія о необходимой оборонѣ, какъ причинѣ ненаказуемости дѣянія. Въ двухъ эредже встрѣчается такое постановленіе: если извѣстный волости воръ убитъ на мѣстѣ преступленія или въ погонѣ, за нимъ, это должно быть доказано свидѣтельскими показаніями и тогда куна не полагается.

Третье эредже говоритъ, что, если воръ будетъ убитъ при угонѣ скота ударомъ палки, куна не полагается.

Четвертое постановляетъ, что за воровъ, убитыхъ во время совершенія ими кражи, куна не полагается.

V. Исполнение рѣшеній. Несостоятельность осужденнаго.

Два эредже указываютъ, что приговоры и рѣшенія чрезвычайнаго сѣзда исполняются тутъ же на сѣздѣ, а шесть эредже, наоборотъ, предписываютъ исполнять на сѣздѣ рѣшенія предыдущихъ сѣздовъ, рѣшенія же даннаго сѣзда—въ волостяхъ.

Въ одномъ эредже имѣется такое правило: присужденный скотъ волостной управитель и аульный старшина должны взыскать въ теченіе шести мѣсяцевъ; если взысканіе по винѣ этихъ должностныхъ лицъ не будетъ произведено въ указанный срокъ, то они должны сами отъ себя уплатить потерпѣвшему присужденную въ его пользу сумму; правило это необходимо вносить въ каждое рѣшеніе.

Другое эредже, разрѣшая жителямъ разныхъ уѣздовъ обмѣниваться копіями состоявшихся въ ихъ пользу рѣшеній, предписываетъ взыскивать присужденное тѣми рѣшеніями съ отвѣтчиковъ, хотя бы они принадлежали къ одной волости со взыскателемъ, т. е. по дѣламъ между собою были подсудны обыкновенному сѣзду.

Относительно того, какъ поступать при несостоятельности осужденнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія, имѣется прямое указаніе въ ст. 220 Туркест. Пол., гласящей, что это взысканіе замѣняется арестомъ до 3 мѣсяцевъ или отдачею по распоряженію уѣзнаго начальника въ общественныя работы на тотъ же срокъ.

Между тѣмъ, въ противорѣчіе съ этимъ категорическимъ предписаніемъ закона многія изъ рассмотрѣнныхъ эредже устанавливаютъ по сему предмету специальныя правила.

Такъ, 6 эредже указываютъ, что присужденное съ обвиняемаго денежное взысканіе въ случаѣ его несостоятельности обращается на его родственниковъ, а два—добавляютъ, что при несостоятельности родственниковъ отвѣчаетъ аульное общество; третье распространяетъ отвѣтственность не только на родственниковъ вора, но и на всю его волость. Наконецъ, одно изъ этихъ эредже сначала говоритъ объ уплатѣ взысканія товарищемъ вора по кражѣ и, въ случаѣ несостоятельности его, возлагаетъ уплату на родственниковъ.

Имѣются и ограничивающія отвѣтственность родственниковъ постановленія о томъ, что присужденный скотъ при несостоятельности вора взыскивается съ его близкихъ родственниковъ при томъ только условіи, если они

раньше пользовались краденымъ скотомъ осужденнаго, и это было извѣстно народу.

Два эредже содержатъ совершенно иное постановленіе о томъ, что при несостоятельности вора денежное взысканіе платитъ лицо, которое его держало у себя, а одно—ограничиваетъ отвѣтственность за несостоятельнаго конокрада пятидесяткомъ, въ которомъ онъ состоитъ.

Наконецъ, надо думать, въ видахъ разграниченія смѣшиваемой народными судьями уголовной и гражданской отвѣтственности, въ двухъ эредже имѣется указаніе, что по гражданскимъ дѣламъ должны платить только сами отвѣтчики.

VI. Вознагражденіе судей.

Относительно вознагражденія народныхъ судей встрѣчаются указанія только въ 6 эредже.

Одно изъ нихъ указываетъ, что вознагражденіе народнымъ судьямъ полагается въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ части съ общей суммы иска.

Другое опредѣляетъ по всякому уголовному и гражданскому дѣлу, если сумма иска доходила до 7 барановъ, взыскивать вознагражденіе биямъ по 3 рубля.

Два—устанавливаютъ по дѣламъ о кражахъ крупнаго скота вознагражденіе судей по 3 рубля, а съ гражданскихъ дѣлъ по 1 рублю. Кроме того, одно изъ этихъ эредже добавляетъ вознагражденіе по каждому дѣлу писцу и джигиту по 1 рублю, а другое писцу только 10 коп.

Пятое эредже указываетъ, что за внесеніе миролюбиваго соглашенія тяжущихся въ книгу чрезвычайнаго сѣзда взыскивается соответствующее вознагражденіе въ пользу биевъ. Размѣръ этого вознагражденія не означенъ.

Наконецъ, въ шестомъ эредже (Алматинскаго чрезвычайнаго сѣзда, Вѣрненскаго уѣзда, 1904 года) нашла себѣ отголосокъ война Россіи съ Японіею. Эредже это постановляетъ, что, если обвиняемый въ кражѣ будетъ оправданъ, то за ложный искъ потерпѣвшій штрафуется въ три рубля, изъ коихъ 1 рубль предназначается на Дальній Востокъ раненымъ воинамъ, 1 рубль народнымъ судьямъ, разсылному и писарю и 1 рубль отвѣтчику.

Какъ упомянуто выше, въ двухъ эредже назначается вознагражденіе народнымъ судьямъ въ 1 рубль за присягу, т. е. за освобожденіе отъ

принятія присяги. Хотя большинство дѣлъ въ киргизскомъ народномъ судѣ и разрѣшается присягою, но обыкновенно до присяги дѣло не доходить. Судьи довольствуются заявленіемъ о готовности принять присягу. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда народный судъ постановляетъ фактически привести данное лицо къ присягѣ, она принимается съ нѣкоторою торжественностью. Присягатель совершаетъ омовеніе и затѣмъ присягаетъ передъ кораномъ въ присутствіи муллы и 1 грамотнаго по-киргизски человѣка, а иногда, какъ уже отмѣчено, въ большой мечети.

Различныя опредѣленія компетенціи чрезвычайныхъ сѣздовъ

Неясность редакціи ст. 117 Степн. Полож. 247 Туркест. Полож. и несогласованность со ст. 214 вызвали затрудненія при разрѣшеніи вопроса о предметахъ вѣдѣнія чрезвычайныхъ сѣздовъ и создали различіе практики въ коренныхъ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства и въ Семирѣчьи. Въ послѣдней области, согласно разъясненію V Департамента Правительствующаго Сената въ опредѣленіи отъ 2 декабря 1895 г. за № 1161, твердо установился взглядъ, что все уголовныя и гражданскія дѣла, по которымъ сторонами являются киргизы различныхъ волостей, подлежатъ разсмотрѣнію чрезвычайныхъ сѣздовъ. Однакоже разъясненіе было дано и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по Земскому Отдѣлу въ его отвѣтѣ отъ 30 іюня 1894 года на представленіе Тургайскаго Областнаго Правленія по поводу сомнѣній относительно компетенціи чрезвычайныхъ сѣздовъ, дѣйствующихъ въ этой области на одинаковыхъ съ Семирѣченскою основаніяхъ (ст. 117 Степ. Пол.).

Такимъ образомъ, въ Семирѣчьи чрезвычайные сѣзды, по самому названію своему долженствовавшіе представлять исключительное явленіе, преобразовались въ постоянныя, періодически функционирующіе суды для разбора дѣлъ между туземцами разныхъ волостей. Такихъ сѣздовъ существуетъ три категоріи: 1) междуволостные чрезвычайные сѣзды для разбора дѣлъ между киргизами различныхъ волостей, 2) междууѣздные— для разсмотрѣнія дѣлъ между киргизами разныхъ уѣздовъ, и, наконецъ, 3) по мѣрѣ надобности, по соглашенію сосѣднихъ губернаторовъ назначаются междоубластные чрезвычайные сѣзды для разбора дѣлъ между киргизами разныхъ областей.

Въ коренныхъ областяхъ Туркестанскаго края былъ усвоенъ совершенно иной взглядъ на предѣлы вѣдомства этого суда.

Вскорѣ послѣ изданія Пол. объ упр. Туркест. края, въ январѣ 1887 г. въ Совѣтъ Туркестанскаго генераль-губернатора было внесено пред-

ставленіе Военнаго-Губернатора Ферганской Области (впослѣдствіи Туркестанскаго Генераль-губернатора) генерала Н. А. Иванова о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ на практикѣ при примѣненіи ст. 247 Положенія.

Въ представленіи этомъ генераль Ивановъ указывалъ, что назначеніе чрезвычайныхъ сѣздовъ по всемъ дѣламъ между туземцами разныхъ волостей, если не невозможно, то будетъ затягивать дѣла годами; за частыми отвлеченіями судей на сѣзды судебныя раіоны останутся безъ суда; истцы, если они не обладаютъ достаткомъ, будутъ поставлены въ затрудненіе обязанностью являться въ сѣздъ, удаленный отъ мѣста ихъ жительства; масса прибывающихъ на сѣздъ заинтересованныхъ лицъ не найдетъ ни помѣщеній, ни чѣмъ содержать себя. Въ видѣ иллюстраціи ненормальности подобнаго порядка вещей Военный Губернаторъ привелъ случай обращенія одного Маргеланскаго жителя съ искомъ о прошеніи противъ временно проживавшаго въ Маргеланѣ Ташкентскаго сарта. Для созыва по сему дѣлу чрезвычайнаго сѣзда изъ народныхъ судей городовъ Маргелана и Ташкента потребовалось бы продолжительное время, а неназначеніе этого дѣла къ немедленному разсмотрѣнію имѣло бы своимъ послѣдствіемъ невозможность удовлетворить истца, если ташкентецъ выѣдетъ изъ Маргелана и впослѣдствіи не будетъ найденъ; принять же мѣры пресѣченія способовъ уклоненія отъ слѣдствія и суда не представлялось законныхъ основаній.

Разсмотрѣвъ это представленіе, Совѣтъ при Туркестанскомъ Генераль-Губернаторѣ разъяснилъ, что изъ дѣлъ, въ которыхъ являются участвующими сторонами жители разныхъ уѣздовъ или областей, Военные Губернаторы передаютъ въ назначаемые ими чрезвычайные сѣзды дѣла исключительно относящіяся до цѣлыхъ обществъ разныхъ судебныхъ раіоновъ и, притомъ, возникающія изъ споровъ поземельныхъ и о пользованіи водою, а остальные дѣла между тѣми же жителями должны направляться, на точномъ основаніи ст. 214 Туркест. Пол., въ народный судъ по мѣсту жительства отвѣтчика.

Въ 1897 году, въ виду недоразумѣній, происшедшихъ изъ-за различнаго толкованія компетенціи чрезвычайныхъ сѣздовъ въ Сыръ-Дарьинской и сосѣднихъ областяхъ Степнаго Генераль-Губернаторства, Совѣтъ при Туркестанскомъ Генераль-Губернаторѣ въ засѣданіи 20 ноября вновь пересмотрѣлъ этотъ вопросъ и, оставаясь при прежнемъ мнѣніи, призналъ необходимымъ войти съ представленіемъ объ измѣненіи въ законодатель-

номъ порядкѣ ст. 247 Туркест. Пол. въ смыслѣ подчиненія вѣдѣнію чрезвычайныхъ сѣздовъ лишь возникающихъ между жителями разныхъ волостей дѣлъ о поземельныхъ спорахъ и о пользованіи водою. Ходатайство это, однако, не получило законодательной санкціи и по настоящее время.

До 1904 года въ коренныхъ областяхъ Туркестана чрезвычайные сѣзды признавались судомъ исключительнымъ и назначались каждый разъ Военными Губернаторами для разбора определенныхъ дѣлъ, въ которыхъ или участвовалъ большой кругъ туземцевъ, принадлежащихъ къ различнымъ враждующимъ партіямъ, или затрагивались серьезные интересы цѣлыхъ селеній, однимъ словомъ, когда дѣло приобретало въ данной мѣстности выдающееся общественное значеніе, вслѣдствіе чего являлось весьма вѣроятное предположеніе, что народные судьи будутъ не чужды родовыхъ или партійныхъ симпатій или антипатій, и рѣшенія ихъ не представляютъ достаточной гарантіи спокойствія и безпристрастія, необходимыхъ для правильнаго отправленія правосудія.

Указъ Прав. Сѣната 13 ноября 1904 г.

Указомъ Правительствующаго Сѣната отъ 13 ноября 1904 года за № 7806 практика эта была признана неправильною и разъяснено, что всѣ дѣла, какъ уголовныя, такъ и гражданскія, если сторонами являются туземцы, принадлежащіе къ различнымъ волостямъ, подлежатъ разсмотрѣнію чрезвычайныхъ сѣздовъ народныхъ судей.

Созданная имъ практическая затрудненія.

Разъясненіе это, какъ видно изъ отзыва нѣсколькихъ уѣздныхъ начальниковъ Сыръ-Дарьинской области, вызвало на практикѣ серьезные неудобства. Въ виду того, что чрезвычайные сѣзды назначаются Губернаторами, необходимо или каждый разъ отдѣльно испрашивать разрѣшеніе Губернатора на открытіе даннаго сѣзда, или назначать періодическіе междуволостные сѣзды. И въ томъ и въ другомъ случаѣ затягивается разсмотрѣніе дѣлъ, въ особенности уголовныхъ, которыя часто не оканчиваются въ одно засѣданіе. Затѣмъ, чтобы созвать чрезвычайный междуволостной сѣздъ надо взять не менѣе двухъ судей отъ каждой волости, вслѣдствіе чего нарушается правильное теченіе дѣлъ въ волостномъ сѣздѣ,—въ волости остаются только 2 судьи, которые не могутъ составить сѣзда. Наконецъ, на чрезвычайномъ сѣздѣ, согласно требованію ст. 248 Туркест. Пол., долженъ присутствовать или уѣздный начальникъ или специально командированный чиновникъ. При 30, на-
примѣръ, волостяхъ въ уѣздѣ, если предположить, что въ каждой волости

будетъ достаточно назначать въ годъ только по два засѣданія чрезвычайнаго сѣзда, окажется, что въ уѣздѣ будетъ 60 чрезвычайныхъ сѣздовъ въ годъ. При громадныхъ разстояніяхъ поспѣть на всѣ эти сѣзды уѣздный начальникъ не въ состояніи, тѣмъ болѣе, что на немъ лежитъ много другихъ болѣе важныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей. Пришлось бы командировать въ каждый уѣздъ по нѣсколько чиновниковъ только для присутствованія на засѣданіяхъ чрезвычайныхъ сѣздовъ, но для этого губернаторы не располагаютъ достаточнымъ штатомъ чиновниковъ особыхъ порученій.

По удостовѣренію одного изъ бывшихъ начальниковъ Аулізатинскаго уѣзда, воры поняли удобства, создаваемые для нихъ чрезвычайными сѣздами (пока его назначать, они успѣютъ скрыться и спокойно сбыть похищенное); и стали воровать не у себя въ волости, а въ сосѣднихъ волостяхъ.

Изъ протоколовъ засѣданій чиновъ администраціи Аулізатинскаго уѣзда, собравшихся въ декабрѣ 1905 года для обсужденія различныхъ вопросовъ административной практики, видно, что, остановившись на вопросѣ объ устраненіи затрудненій, вызываемыхъ примѣненіемъ вышеупомянутаго Указа Правительствующаго Сѣната о подсудности чрезвычайнымъ сѣздамъ всѣхъ дѣлъ между туземцами различныхъ волостей, названные чины рѣшили, что затрудненія эти не устранимы и вмѣстѣ съ тѣмъ настолько серьезны, что остается только по-прежнему руководствоваться ст. 214 Туркест. Пол., т. е. дѣла между туземцами различныхъ волостей передавать на разсмотрѣніе единоличныхъ судей и обыкновенныхъ сѣздовъ по мѣсту жительства отвѣтчиковъ или обвиняемыхъ, предоставляя послѣднимъ обжаловать состоявшіяся рѣшенія въ порядкѣ ст. 218 того-же Положенія прокурорскому надзору.

Въ январѣ 1907 г. тѣ же чины администраціи Аулізатинскаго уѣзда вновь обсуждали вопросъ о чрезвычайныхъ сѣздахъ и пришли къ заключенію, что удобнѣе всего назначать въ указанное заранее время съ разрѣшенія Губернатора чрезвычайные сѣзды изъ судей нѣсколькихъ волостей опредѣленнаго полицейскаго участка, т. е., участковые чрезвычайные сѣзды, и затѣмъ изъ судей всего уѣзда—уѣздные чрезвычайные сѣзды, съ тѣмъ, чтобы на первыхъ присутствовалъ участковый приставъ, а на вторыхъ—уѣздный начальникъ или его помощникъ.

Равнымъ образомъ и въ практикѣ общихъ судебныхъ мѣстъ замѣчается

уклонение отъ руководства вышеупомянутымъ Указомъ Правительствующаго Сената. Часто окружные суды, рассматривая протесты на рѣшенія народного суда, не входятъ вовсе въ обсужденіе вопроса о подсудности дѣла чрезвычайному сѣзду. Въ одномъ случаѣ въ 1907 году протестъ прокурора, въ которомъ прямо было указано, что дѣло, въ виду принадлежности сторонъ къ различнымъ волостямъ, подсудно чрезвычайному сѣзду, былъ оставленъ безъ уваженія на томъ основаніи, что ст. 247 Туркест. Пол. только предоставляетъ Губернаторамъ право передавать на разсмотрѣніе чрезвычайныхъ сѣздовъ дѣла между туземцами различныхъ волостей, но вовсе не создаетъ обязательной подсудности этихъ дѣлъ чрезвычайнымъ сѣздамъ.

Не меньшія затрудненія вызывалъ тотъ же Указъ Правительствующаго Сената о чрезвычайныхъ сѣздахъ и относительно дѣлъ между туземцами различныхъ областей.

Въ былые годы, когда, вслѣдствіе несовершенства путей сообщенія передвиженія на большія пространства между осѣдлыми туземцами были рѣдкостью, кочевники совершали вмѣстѣ со своими родичами всегда опредѣленные по мѣсту и времени переходы съ зимовокъ на лѣтовки и обратно, и пришлаго элемента среди коренного населенія было мало, не представлялось практическихъ затрудненій къ образованію въ рѣдкихъ случаяхъ чрезвычайныхъ сѣздовъ изъ народныхъ судей тѣхъ судебныхъ раіоновъ, къ которымъ принадлежали стороны, хотя и разныхъ, но всегда сосѣднихъ волостей. Въ настоящее же время, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, съ развитіемъ торговыхъ отношеній на большія пространства, съ приростомъ населенія, лишающимъ возможности найти заработокъ и пропитаніе на родинѣ, туземцы очень часто отправляются на отхожіе промыслы, какъ въ сосѣдніе уѣзды, такъ и въ другія области края. Поэтому, не только въ областныхъ городахъ и во всѣхъ бойкихъ торговыхъ и промышленныхъ центрахъ, но и въ любомъ уѣздномъ городкѣ или большомъ селеніи, а также и въ киргизскихъ аулахъ обитаетъ не мало пришлаго торговаго и рабочаго люда. Для того, чтобы всѣ уголовныя и гражданскія дѣла этихъ пришельцевъ съ мѣстнымъ населеніемъ рассматривались чрезвычайными сѣздами, въ Ташкентѣ, на примѣръ, пришлось бы постоянно держать народныхъ судей изъ всѣхъ судебныхъ раіоновъ народного суда Туркестанскаго края, такъ какъ въ Ташкентѣ стекаются туземцы со всѣхъ концовъ, и этотъ бродячій элементъ даетъ народнымъ судьямъ дѣлъ не меньше, чѣмъ коренное населеніе города. Для разрѣше-

нія дѣла о кражѣ, совершенной подъ Казалинскомъ киргизомъ Копальскаго или Джаркентскаго уѣзда, надо вызывать оттуда, т. е. болѣе чѣмъ за тысячу верстъ, народныхъ судей той волости, въ которой числится подсудимый.

Казалось бы, что категорическое толкованіе ст. 247 Туркест. Пол., въ смыслѣ подсудности чрезвычайнымъ сѣздамъ всѣхъ дѣлъ между туземцами различныхъ волостей, едва ли соответствуетъ и идеѣ учрежденія этихъ сѣздовъ, какъ судовъ исключительныхъ, и тексту закона.

Толкованіе ст. 247, соответствующее требованіямъ практики.

Ст. 214 того же Положенія прямо указываетъ, что искн, относящіеся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, предъявляются по мѣсту жительства одного изъ нихъ по выбору истца. Отсюда явствуетъ, что истецъ въ данномъ случаѣ не обязанъ обращаться въ чрезвычайный сѣздъ, хотя несомнѣнно, что онъ не можетъ одновременно числиться въ нѣсколькихъ волостяхъ, и, слѣдовательно, относительно нѣкоторыхъ изъ отвѣтчиковъ будетъ не одной съ ними волости. Далѣе, указаніе ст. 247, что чрезвычайные сѣзды назначаются по распоряженію Губернаторовъ, свидѣтельствуетъ, повидному, о томъ, что эта особая инстанція не должна имѣть значенія постоянно функционирующаго судебного органа, а открывать свои засѣданія только въ тѣхъ случаяхъ, когда высшая административная власть въ области признаетъ это необходимымъ. Законъ даетъ лишь общій руководящій принципъ для примѣненія такой экстраординарной мѣры—участіе въ процессѣ жителей разныхъ волостей или уѣздовъ, но не требуетъ, чтобы обязательно всѣ рассматриваемаго рода дѣла были изъяты изъ вѣдѣнія обыкновеннаго народного суда. Оцѣнка обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго дѣла, въ смыслѣ наличности поводовъ сомнѣваться въ безпристрастїи мѣстныхъ народныхъ судей, принадлежитъ Губернатору, которому и предоставлена власть прибѣгнуть, въ случаѣ такого сомнѣнія, къ экстраординарной мѣрѣ—назначить для разбора даннаго дѣла или ряда дѣлъ чрезвычайный сѣздъ.

Такое толкованіе смысла самого учрежденія чрезвычайныхъ сѣздовъ народныхъ судей даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ ключъ къ уразумѣнію и разнообразію практики сосѣднихъ областей Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Семырѣченской. Это разнообразіе вытекаетъ изъ различія бытовыхъ условий, въ которыхъ находится та или другая часть пестраго, по своему образу жизни, правамъ и обычаямъ, туземнаго населенія; оно обусловливается и характеромъ дѣлъ, возникающихъ въ данной мѣстности. Тамъ, гдѣ земельныя отношенія еще не установились, гдѣ, вслѣдствіе недостатка

воды или по другимъ причинамъ, осложнены и обострены споры изъ-за пользованія водою, гдѣ старинная партійная вражда является почвою для возбужденія неосновательныхъ дѣлъ, тамъ, конечно, чаще должны назначаться чрезвычайные сѣзды и, при извѣстныхъ условіяхъ, на нѣкоторое время они могутъ стать обычнымъ явленіемъ. Въ другихъ же мѣстахъ, гдѣ правовая жизнь вошла въ болѣе нормальное русло, какъ напримѣръ, въ Самаркандской и Ферганской областяхъ, чрезвычайные сѣзды стали рѣдкимъ, исключительнымъ явленіемъ.

Чрезвычайные сѣзды въ Ферганской области.

Въ Ферганской области чрезвычайные сѣзды собираются специально для раздѣла наслѣдственныхъ имуществъ. До 1906 года раздѣлъ этотъ производился единоличными народными судьями. Но засимъ на практикѣ возникло недоразумѣніе, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество наслѣдодателя находится въ различныхъ районахъ, подлежащихъ вѣдѣнію нѣсколькихъ народныхъ судей, и сами наслѣдники имѣютъ жительство въ разныхъ мѣстахъ и не могутъ прійти къ соглашенію относительно выбора того или другого народного судьи. Журнальнымъ опредѣленіемъ Совета при Туркестанскомъ Генералъ-Губернаторѣ отъ 23 февраля 1906 года было разъяснено, что въ этихъ случаяхъ, примѣнительно къ ст. 247 Туркест. Полож., наслѣдственные дѣла и раздѣлы подлежатъ вѣдѣнію чрезвычайныхъ сѣздовъ, въ составъ которыхъ должны входить народные судьи тѣхъ судебныхъ участковъ, въ коихъ находится имущество наслѣдодателя-туземца. Во исполненіе этого разъясненія и специально для дѣлъ сего рода въ Ферганской области съ 1906 года стали созываться чрезвычайные сѣзды въ самомъ разнообразномъ составѣ. Такъ, напримѣръ, для раздѣла имущества послѣ смерти туземца Маргеланскаго уѣзда Мадъ Ишанова былъ созванъ чрезвычайный сѣздъ изъ народныхъ судей шести волостей Маргеланскаго уѣзда, одной части г. Маргелана, одной волости Андиянскаго уѣзда и одной волости Наманганскаго уѣзда.

Уклоненіе отъ разбирательства въ чрезвычайныхъ сѣздахъ.

Надлежитъ, между прочимъ, указать, что не только осѣдлое населеніе центрального Туркестана, но и кочевые туземцы Сыръ-Дарьинской и Семирѣченской областей, принадлежащія къ различнымъ волостямъ, весьма часто по дѣламъ между собою обращаются къ обыкновенному народному суду, который не отказывается отъ разсмотрѣнія этихъ дѣлъ. Такъ, Вѣрненскимъ окружнымъ судомъ по протестамъ прокурора было постановлено опредѣленій объ отмінѣ приговоровъ и рѣшеній народного суда, въ виду подсудности дѣлъ чрезвычайнымъ сѣздамъ, въ 1905 г.—38, въ

1906 г.—46, въ 1907 г.—18. Въ Ташкентскомъ окружномъ судѣ постановлено такихъ же опредѣленій въ 1905 г.—41, въ 1906 г.—87, въ 1907 г.—44. Столь высокія цифры доходящихъ до свѣдѣнія прокуратуры и окружныхъ судовъ случаевъ уклоненія туземцевъ отъ разбирательства дѣлъ въ чрезвычайныхъ сѣздахъ (по сравненію съ количествомъ разобранныхъ ими дѣлъ) сами по себѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что эта тяжеловѣсная по своей организаціи форма народного суда, функционирующаго притомъ не постоянно, а черезъ продолжительные промежутки времени, не вполне удовлетворяетъ потребности населенія въ скорѣйшемъ разрѣшеніи дѣлъ между туземцами различныхъ волостей.

Въ общемъ, по удостовѣренію мѣстной администраціи, чрезвычайные сѣзды пользуются гораздо большимъ довѣріемъ населенія и рѣшенія ихъ справедливыѣ, чѣмъ единоличныхъ судей и обыкновенныхъ сѣздовъ. Встрѣчаются, однако, и такіе отрицательные отзывы о чрезвычайныхъ сѣздахъ: по спору жителей селенія Бишбулакъ, Караташской волости съ жителями сел. Туркмень, Ямской волости, Джизакскаго уѣзда Военный Губернаторъ сдѣлалъ распоряженіе о созывѣ чрезвычайнаго сѣзда. Уѣздный Начальникъ въ представленіи по сему поводу отъ 24 марта 1907 года за № 3207 донесъ о желательности передачи этого дѣла на разсмотрѣніе окружнаго суда, ибо народные судьи Джизакскаго уѣзда, «не отличаясь знаніемъ шаріата и обычаевъ, не могутъ дѣла этого рѣшить по справедливости и встануть на сторону богатыхъ туркменцевъ, а бѣдняки турки (жители с. Башбулакъ) проиграютъ дѣло».

Качество рѣшеній чрезвычайнаго сѣзда.

Но если и признать, что въ большинствѣ случаевъ чрезвычайные сѣзды отправляютъ свои судейскія обязанности удовлетворительнѣе обыкновенныхъ народныхъ судовъ, то нельзя не отмѣтить одного важнаго недостатка въ ихъ дѣятельности: собираются они не чаще двухъ разъ въ годъ, а иногда и въ болѣе продолжительные промежутки времени; вызываемыя стороны, а также избранные сторонами и назначенные уѣздными начальниками народные судьи за дальностью мѣста созыва являются весьма неисправно, причемъ судьи предпочитаютъ уплатить за неявку установленный ст. 250 Туркест. Полож. штрафъ въ 10 руб., чѣмъ проѣздить сотни верстъ. Вслѣдствіе этого чрезвычайные сѣзды часто откладываются, что вызываетъ большое промедленіе въ разсмотрѣніи дѣлъ.

Такъ, напримѣръ, въ Аулиятинскомъ уѣздѣ, Сыръ-Дарьинской области, Чуйскій чрезвычайный сѣздъ для разбора взаимныхъ претензій между

киргизами Акмолинской и Сырь-Дарьинской областей не состоялся в 1905 и в 1906 годах за неприбытием сторон и судей; по той же причине не состоялись созванные в 1906 году чрезвычайные съезды Джувалинский и Сусамырский для разбора дел киргизов Чимкентского, Аулиятинского, Пишпекского и Наманганского уездов. В 1907 году не состоялись чрезвычайные съезды Горного участка, киргизов Чимкентского и Аулиятинского уездов, а также Акмолинского и Атбасарского уездов. В 1908 г. не состоялся съезд в г. Аулиата, и был отложен в июнь Сусамырский съезд.

Наконец, нельзя обойти молчанием и того обстоятельства, что чрезвычайные съезды народных судей не всегда служат надежной гарантией справедливости и безпристрастия.

Весьма ярким образчиком явно неправосудного решения чрезвычайного съезда может служить дело по обвинению проживающего в г. Казалинск киргиза Макбальской волости, Казалинского уезда, Кармана Сарчинова, его жены и дочери в кражу.

28 ноября 1907 года дочь его Балымь Карманова подала мировому Судье 1 участка Казалинского уезда исковое прошение, в коем, заявляя, что муж ее — киргиз Каракульской волости Бегимь Исембаевъ, также проживающий в Казалинск, прогнал ее от себя и не отдаст принадлежащего ей приданого и просила присудить Исембаева къ возврату ее вещей или къ уплате стоимости ихъ 136 р. 30 коп. Изъ дела Мирowego Судьи усматривается, что Бегимь Исембаевъ действительно постоянно живет в Казалинск, ибо тамъ ему была вручена повѣстка 24 декабря 1907 г., и въ судебномъ засѣданіи по делу 29 декабря 1907 г. онъ, опровергая искъ, не предьявлялъ отвода о неподсудности по мѣсту жительства, а заявилъ лишь, что вещи — его, и что онъ подалъ прошение о водвореніи къ нему жены. Также в Казалинскъ были вручены ему повѣстки мѣстной полиціею въ январь, мартъ, маѣ, июль и августъ 1908 г., и указано его мѣсто жительства въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, поданномъ 29 мая 1908 года. Заочнымъ рѣшеніемъ, состоявшимся 15 мая 1908 г., Мировой Судья удовлетворилъ исковыя требованія Балымь Кармановой, а засимъ, въ виду присяжнаго показанія управителя Каракульской волости удостовѣрившаго, что искомое имущество было приобретено на деньги, уплаченныя отвѣтчикомъ въ калымъ, рѣшеніемъ, состоявшимся 23 августа 1908 года, въ искѣ Кармановой было отказано.

Почти одновременно съ возникновеніемъ настоящаго дела, а именно 22 ноября 1907 года Бегимь Исембаевъ подалъ Казалинскому уѣздному начальнику жалобу о томъ, что жена его Бегимь, отецъ ее Карманъ Сарчиновъ и мать Жупаръ прибыли надняхъ въ его аулъ въ мѣстности Туманъ, Каракульской волости, и похитили у него разныхъ вещей на 300 рублей, въ виду чего ходатайствовалъ о передачѣ его жалобы на разсмотрѣніе чрезвычайнаго съезда. До судебного разбирательства, происходившаго 23 мая, Карманъ Сарчиновъ подалъ уѣздному начальнику и Военному Губернатору Сырь-Дарьинской области прошенія, въ которыхъ заявилъ, что онъ съ женою 40 лѣтъ безвыѣздно проживаетъ въ г. Казалинскѣ, что обвиненіе, вводимое на него и его семью, ложно и возбуждено только потому, что дочь его предьявила къ Исембаеву искъ о возвратѣ ее имущества. Ради искусственнаго измененія подсудности дела, имѣющаго своимъ предметомъ гражданскій споръ, вытекающій изъ брачныхъ отношеній, предьявлено ложное обвиненіе въ кражу. Несмотря на эти заявленія Сарчинова, дело было рассмотрѣно чрезвычайнымъ съездомъ народныхъ судей Каракульской и Макбальской волостей въ засѣданіяхъ 23 и 30 мая 1908 года. Въ допросѣ свидѣтелей, указанныхъ обвиняемыми въ подтвержденіе того, что они въ мѣстности Туманъ не были и ничего у Исембаева не похищали, съездъ отказалъ и, основываясь лишь на готовности Исембаева принять присягу, къ которой обвиняемые не желали его допустить, постановилъ: взыскать съ Сарчинова, его жены и дочери 350 рублей и заключить ихъ въ тюрьму на 18 мѣсяцевъ.

Засимъ, по ходатайству осужденныхъ Казалинскою полиціею было произведено дознаніе, на которомъ не только рядъ свидѣтелей киргизовъ, но и письмоводитель Казалинскаго уѣзднаго управленія, по сосѣдству съ которымъ живетъ Сарчиновъ, удостовѣрили, что онъ уже много лѣтъ постоянно и безвыѣздно проживаетъ въ г. Казалинскѣ, поведенія честнаго и въ кражахъ никогда замѣченъ не былъ. Одинъ изъ свидѣтелей даже показалъ, что именно въ день совершенія якобы кражи онъ видѣлъ Сарчинова въ Казалинскѣ. Вслѣдствіе сего упомянутое выше рѣшеніе чрезвычайнаго съезда было представлено уѣзднымъ начальникомъ прокурору Ташкентскаго окружнаго суда для опротестованія въ порядкѣ 218 ст. Турк. Пол., но прокуроръ не призналъ возможнымъ принести протестъ (надпись на перепискѣ 20 авг. 1908 г. № 5885). Какъ видно изъ представленія его Сенатору, ревизи-

зующему Туркестанский край, отъ 9 октября 1908 г. за № 7159, основаніемъ къ отказу въ опротестованіи рѣшенія сѣзда послужили соображенія о томъ, что, согласно 211 ст. Туркест. Пол. народному суду не подсудны гражданскія дѣла туземцевъ, проживающихъ въ русскихъ поселеніяхъ, по уголовнымъ же дѣламъ они не изъяты изъ вѣдѣнія народнаго суда, если преступныя дѣянія совершены въ предѣлахъ волости. Такъ какъ предметомъ дѣла, разсмотрѣннаго чрезвычайнымъ сѣздомъ, было обвиненіе въ кражѣ, совершенной въ Каракульской волости, и наказаніе назначено въ предѣлахъ, предоставленныхъ народному суду, то въ рѣшеніи не усматривается ни нарушенія подсудности, ни превышенія власти, каковыя обстоятельства по 218 ст. Туркест. Пол. только и являются поводами для протеста.

Вступившее, такимъ образомъ, въ законную силу рѣшеніе чрезвычайнаго сѣзда въ іюнѣ 1908 года было обращено къ исполненію, и Карманъ Сарчиновъ, жена его Жупаръ и дочь Балымъ были заключены въ Казалинскую тюрьму, гдѣ и отбывали наказаніе за преступленіе, котораго не совершали, до воспослѣдовавшаго въ началѣ 1909 года Всемилостивѣйшаго соизволенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на помилованіе осужденныхъ.—

Участіе администраціи въ отправленіи народными судами правосудія.

Какъ и по отношенію народнаго суда осѣдлаго населенія, наблюденіе русской власти за существомъ дѣятельности народнаго суда кочеваго населенія совершенно отсутствуетъ, если не считать случайно доходящихъ до уѣздныхъ начальниковъ рѣзкихъ случаевъ нарушенія народными судьями подсудности и предѣловъ власти. Въ этихъ случаяхъ рѣшенія представляются прокурорскому надзору для опротестованія въ порядкѣ ст. 218 Туркест. Полож.

Многіе, однако, даже вопіющіе случаи остаются неизвѣстными уѣзднымъ начальникамъ. Такъ, въ 1907 году народный судья № 3 Булекнаевской волости, Пишпекскаго уѣзда, присудилъ обвиняемаго въ кражѣ лошади къ 150 ударамъ розгами, и приговоръ этотъ, постановленный съ явнымъ превышеніемъ власти, предоставленной народнымъ судьямъ по ст. 219 Туркест. Пол., былъ приведенъ въ исполненіе, причемъ, по объясненію народнаго судьи, за отсутствіемъ розогъ осужденному было дано 150 ударовъ нагайкою.

Исполненіе рѣшеній.

Исполненіе рѣшеній производится тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ народномъ судѣ осѣдлаго населенія; пожалуй, еще чаще, чѣмъ сарты, киргизы сходятся на мировую, и наложенное судьей наказаніе предается

забвенію до тѣхъ поръ, пока, иной разъ по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, потерпѣвшій, посорившись съ осужденнымъ, не вытащитъ завязанную въ тряпицу, засаленную и истрепанную копию приговора и не станетъ домогаться приведенія его въ исполненіе. Впрочемъ, въ настоящее время во многихъ уѣздахъ вмѣнено народнымъ судьямъ въ обязанность препровождать копии приговоровъ волостнымъ управителямъ для немедленнаго исполненія въ части личнаго наказанія осужденныхъ.

Что касается вознагражденія народныхъ судей кочеваго населенія, то оно почти повсемѣстно значительно выше, чѣмъ у судей осѣдлаго населенія. Въ то время какъ послѣдніе при нормальныхъ условіяхъ довольствуются 1/2% съ суммы иска, бѣи обыкновенно въ вознагражденіе (бѣйлыкъ) взимаютъ 10%, и только въ эредже чрезвычайныхъ сѣздовъ, какъ это указано выше, вѣроятно по настояніямъ русской администраціи, размѣры бѣйлыка опредѣлены весьма скромно. По свидѣтельству же многихъ уѣздныхъ начальниковъ, народные судьи кочеваго населенія не ограничиваются и десятью процентами; какъ уже упоминалось ранѣе, джакшилары черезъ нихъ всячески эксплуатируютъ побѣжденных на выборахъ партій,—возбуждаютъ вымышленные иски, налагаютъ неуставленные закономъ поборы и взимаютъ съ проигравшей дѣло стороны крупныя куши, во много разъ превышающіе обычное десятипроцентное вознагражденіе.

Вознагражденіе судей.

Главнѣйшія цифровыя данныя о дѣятельности народныхъ судовъ кочеваго населенія Туркестанскаго края представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Количественная дѣятельность.

Прежде всего, обращаетъ на себя вниманіе непомерно большое число единоличныхъ судей—1860 и ихъ сѣздовъ—280.

За 1905 годъ всего производилось у народныхъ судей кочеваго населенія края (за исключеніемъ Закаспійской области) 5.024 уголовныхъ и 15.451 гражданское дѣло; изъ нихъ рѣшено 3.958 уголовныхъ, т. е. около 79%, и 14.089 гражданскихъ дѣлъ или около 91%.

Въ 1906 году находилось въ производствѣ 3.630 уголовныхъ и 14.376 гражданскихъ дѣлъ, а рѣшено 2.939 уголовныхъ, т. е. 80% и 12.843 гражданскихъ, т. е. 89%.

Въ 1907 году производилось 3.611 уголовныхъ и 14.482 гражданскихъ дѣла, изъ коихъ рѣшено 2.950 уголовныхъ или 81% и 13.375 гражданскихъ или 92%.

Такимъ образомъ, въ количественномъ отношеніи дѣятельность народ-

ныхъ судей кочевого населенія по гражданскимъ дѣламъ представляется одинаковою съ дѣятельностью народныхъ судей осѣдлаго населенія ($\frac{1}{10}$ нерѣшенныхъ дѣлъ), а по уголовнымъ дѣламъ нѣсколько слабѣе, ибо количество остающихся нерѣшенными уголовныхъ дѣлъ приблизительно равняется $\frac{1}{2}$ возникающихъ производствомъ.

Жалобъ же на рѣшенія единоличныхъ судей приносится кочевымъ населеніемъ гораздо меньше, чѣмъ осѣдымъ, ибо вмѣсто 9—11% обжаловывается всего лишь 4% постановленныхъ рѣшеній.

Въ сѣздахъ народныхъ судей кочевого населенія производилось въ 1905 году 1217 уголовныхъ и 4329 гражданскихъ дѣлъ; изъ нихъ разрѣшено 1014 уголовныхъ, т. е. 83%, и 3645 гражданскихъ дѣлъ или 84%.

Въ 1906 году находилось въ производствѣ 540 уголовныхъ и 1345 гражданскихъ дѣлъ, а рѣшено 393 уголовныхъ или 73% и 1074 гражданскихъ дѣла или 79%.

Въ 1907 году производилось 1340 уголовныхъ и 5188 гражданскихъ дѣлъ, изъ коихъ рассмотрѣно 1043 уголовныхъ, т. е. 77%, и 4480 гражданскихъ дѣлъ, т. е. 86%.

Отсюда видно, что сѣзды разрѣшаютъ дѣла менѣе успѣшно, чѣмъ единоличные народные судьи. Количество нерѣшенныхъ дѣлъ ежегодно довольно значительно и составляетъ около $\frac{1}{2}$ всѣхъ производящихся дѣлъ.

Процентъ отмѣняемыхъ рѣшеній на сѣздахъ народнаго суда кочевниковъ значительно выше, чѣмъ на сѣздахъ осѣдлаго населенія, хотя и здѣсь замѣчается тенденція къ ограниченію отмѣнъ. Такъ, въ 1905 году было отмѣнено сѣздами 46% обжалованныхъ рѣшеній, въ 1906 году 34%, а въ 1907 году 33%.

По отдѣльнымъ областямъ цифры эти значительно мѣняются. Въ Сыр-Дарьинской области процентъ обжалованія и отмѣны рѣшеній нѣсколько выше приведенныхъ общихъ цифръ, а въ Семирѣченской области, наоборотъ, жалобы на рѣшенія единоличныхъ судей чрезвычайно рѣдки.

Хотя общее количество дѣлъ, производящихся въ народныхъ судахъ кочевого населенія и превышаетъ таковое же въ судахъ осѣдлыхъ туземцевъ, но, въ виду гораздо большей численности судей у кочевниковъ, обремененность ихъ значительно меньше. На каждого судью кочевого населенія въ среднемъ приходится въ годъ около 2 уголовныхъ и 8 гражданскихъ дѣлъ, а на каждый сѣздъ по 3 уголовныхъ и 13 гражданскихъ

дѣлъ. Имѣются, конечно, отдѣльные судьи, у которыхъ возникаетъ дѣлъ больше, но за то нѣкоторые судьи по годамъ не рассматриваютъ ни одного дѣла, какъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ Перовскаго уѣзда, Сыр-Дарьинской области, и Ошскаго уѣзда, Ферганской области. Особенно много такихъ судей въ Семирѣченской области, каковое обстоятельство объясняется тѣмъ, что въ ней количество народныхъ судей несообразно велико. Изъ всего числа ихъ въ 1860 человекъ на одно Семирѣчье приходится 1301 народный судья. Естественно, что большинство изъ нихъ только носятъ званіе народнаго судьи и не отправляетъ никакихъ судебныхъ обязанностей.

III. Нотариальная дѣятельность народныхъ судей.

Весьма серьезное значеніе для правовой и экономической жизни края имѣетъ возложеніе на народныхъ судей Туркестана (за исключеніемъ Семирѣченской области) нотариальныхъ обязанностей.

Для правопорядка, для надлежащей прочности договорныхъ отношеній и правильной юридической оцѣнки различныхъ актовъ и обязательствъ, а равно въ видахъ обезпеченія экономическаго оборота и облегченія кредитныхъ сдѣлокъ—чрезвычайно важно правильное функционированіе нотариальныхъ учреждений.

Все изложенное выше о народномъ судѣ даетъ возможность уже аргюи высказать предположеніе, что народные судьи, въ качествѣ нотариусовъ, едва ли удовлетворяютъ своему назначенію, и что ихъ нотариальная дѣятельность наноситъ замѣтный ущербъ и отдѣльнымъ частнымъ лицамъ, и обще-гражданскимъ и экономическимъ правоотношеніямъ, и государственной казнѣ.

Ближайшее изученіе нотариальной практики народныхъ судей въ полной мѣрѣ подтверждаетъ это предположеніе.

Нормируется эта практика нижеслѣдующими статьями закона:

Законодательная постановка.

На основаніи ст. 235 Туркест. Полож., народнымъ судьямъ предоставляется свидѣтельствовать 1) сдѣлки объ отчужденіи земельныхъ участковъ между туземцами, если стоимость участка не превышаетъ 300 рублей, и право собственности на оный не утверждается на актъ, совершенномъ по силѣ общихъ законовъ Имперіи, и 2) всякаго рода другіе акты и договоры между туземцами.

Согласно требованію ст. 236 того же Положенія, выдаваемые народ-

ными судьями акты должны быть подписаны сторонами собственноручно, а за неграмотных — доверенными лицами и свидетелями не менее двух, скреплены подписью и печатью народного судьи и записаны в шнуровую книгу.

Ст. 236¹ Положения постановляет, что при переходе земельных участков от туземцев к туземцам участвующая в сделке лица могут совершать акты в общих судебных установлениях.

Засим, на основании ст. 236² Положения, акты на недвижимость должны быть совершаемы обязательно тем народным судьей, в участке которого находится отчуждаемое имущество, а, за силою ст. 236², при совершении такого акта, лицо, отчуждающее участок, обязано представить документ на владение оным; если же такового не имеется, то народный судья должен удостовериться в действительной принадлежности отчуждаемого участка.

Наконец ст. 226 указывает, что за совершение и свидетельствование всякого рода актов и документов народные судьи получают вознаграждение по таксе, утверждаемой Генераль-Губернатором, по соглашению с Министром Юстиции.

Изданная в означенном порядке такса опубликована в приказе по Туркестанскому краю от 3 марта 1901 года за № 47, и в ней определены следующие размеры вознаграждения народных судей:

- 1) за совершение всякого рода актов, договоров и обязательств на сумму до 500 руб. — 2 р. 50 к., до 1000 руб. — 5 руб., затем за каждую тысячу руб. до 5 тысяч по 1 рублю, а свыше 5000 рублей — по 50 коп.;
- 2) за совершение актов и договоров ценность, предмета коих не может быть определена — 2 руб.;
- 3) за совершение брачного договора и составление бракоразводного договора по 1 руб.;
- 4) за засвидетельствование договоров, на сумму до 500 р. — 1 руб., до 1000 руб. — 1 р. 50 к., а сверх сего за каждую тысячу руб. — по 50 коп.;
- 5) за совершение и свидетельствование доверенностей в 1 лист — 1 руб., а за последующие листы по 50 к.;
- 6) за выдачу метрического свидетельства — по 1 руб.;
- 7) за копии со страницы актовой книги по 40 коп.;
- 8) за засвидетельствование копий с первого листа 25 к., а за последующие по 10 к.

Такса нотариального вознаграждения народных судей.

- 9) за выдачу письменных справок по 40 к.;
- 10) за выдачу дубликатов по 1 коп. со строки;
- 11) за засвидетельствование подписей по 10 коп.

Хотя вознаграждение народных судей и определяется вышеназванной таксою, но, по единогласному отзыву чинов местной администрации, народные судьи не довольствуются указанными в таксе размерами и берут с лиц, совершающих и свидетельствующих акты, значительно больших суммы. Поэтому, показанные в помещенных ниже таблицах цифры полученного народными судьями вознаграждения представляются значительно уменьшенными по сравнению с действительно взимаемыми сборами, которые бывають вдвое и втрое, а в некоторых случаях и еще выше таксы. Так, за раздел наследства съезд народных судей Фисталитауской волости, Джизакского уезда, взамен следовавших по таксе девяти рублей, постановил взыскать с наследников 400 рублей. Постановление это было опротестовано, в порядке ст. 218 Турк. Полож., в окружный суд, который, однако, не усмотрел оснований к отмене его, в виду того, что ст. 226 того же Положения допускает вознаграждение народных судей по обычаю, а Самаркандское Областное Правление уведомило уездного начальника (15 ноября 1906 г. № 17014), что «уездной администрации вступаться по этому делу не следует». По удостоверению самаркандского уездного начальника, когда об этом узнали народные судьи, то совершенно перестали руководствоваться преподавонной им таксою и начали брать такие суммы, на взимание которых ранее не рѣшались.

В Андижанском уезде, Ферганской области, как видно из помещенной выше таблицы, вознаграждение всех народных судей уезда за 1907 год определено в 22.120 рублей, тогда как, по заявлению Андижанского уездного начальника, только 4 народных судьи гор. Андижана зарабатывают в год не менее 40.000 рублей.

Насколько обширна нотариальная деятельность народных судей можно судить из следующих цифр, взятых по Ферганской и Самаркандской областям, где наиболее развиты хлопковые и иные промышленные и коммерческие предприятия.

За 1907 год у народных судей названных областей совершено сделок и договоров на следующие суммы:

Количество совершаемых народными судьями актов.

Ферганская область

НАЗВАНИЕ УЪЗДА.	Количество актов.	На сумму в рублях.	Получено нар. судьями вознаграждения по таксѣ.
Маргеланскій уѣздъ . . .	106.189	13.950.140	48.340
Андижанскій уѣздъ . . .	60.515	4.877.892	22.120
Наманганскій уѣздъ . . .	56.693	7.061.542	17.234
Кокандскій уѣздъ	45.768	5.471.316	22.815
Ошскій уѣздъ	19.568	1.759.600	8.845
Всего	288.733	33.120.490	119.354

Самаркандская область

Самаркандскій уѣздъ . . .	21.020	2.268.306	21.154
Ходжентскій уѣздъ . . .	22.958	2.294.461	9.060
Джизакскій уѣздъ	5.753	388.277	4.916
Катта-Курганскій уѣздъ . .	8.286	423.558	10.009
Всего	58.017	5.374.602	45.139

Изъ разсмотрѣнія количества совершенныхъ актовъ и полученнаго за нихъ вознагражденія у отдѣльныхъ народныхъ судей оказывается, что нотаріальная дѣятельность, какъ и слѣдовало ожидать, гораздо болѣе развита у народныхъ судей осѣлаго населенія, чѣмъ кочевого.

Въ то время, какъ народные судьи городовъ и наиболѣе промышленнхъ осѣлыхъ волостей совершаютъ и свидѣтельствуютъ въ годъ по нѣсколько тысячъ актовъ на сотни тысячъ рублей, нѣкоторые киргизскіе народные судьи за тотъ же періодъ времени совершаютъ нѣсколько актовъ, всего на десятки рублей.

Такъ, напримѣръ, въ 1907 году однимъ народнымъ судьей Сардобинской части г. Намангана было совершено 6445 актовъ на общую сумму свыше 1 милліона рублей, а три народныхъ судьи киргизской Арымской волости, того же уѣзда, всѣ вмѣстѣ совершили только 16 актовъ на 511 руб.

Народные судьи гор. Маргелана за тотъ же годъ совершили: судья Ташмазарской части 7852 акта на сумму 1.369.021 рубль, судья Машадской части 6339 актовъ на 877.536 руб. и судья Календархановской части—3460 актовъ на 953.345 рублей. Народный судья Ятъяванской волости совершилъ 6469 актовъ на 1.009.179 рублей, Шариханской—10.134 акта на 1.780.817 рублей. Кромѣ того, въ томъ же уѣздѣ народные судьи осѣлаго населенія совершили каждый болѣе чѣмъ на $\frac{1}{2}$ милліона актовъ, а изъ остальныхъ судей самое меньшее количество актовъ было у Мархаматскаго народного судьи, совершившаго 2450 актовъ на 245.783 рубля.

Въ томъ же Маргеланскомъ уѣздѣ у всѣхъ семи народныхъ судей кочевого населенія Лухесень-Бетонской волости было совершено 1947 актовъ на 141.156 рублей.

Въ наименѣе промышленномъ уѣздѣ Ферганской области—Ошскомъ большинство народныхъ судей осѣлаго населенія имѣли каждый актовъ на сумму свыше 100 тысячъ рублей. Изъ народныхъ же судей кочевого населенія только у одного было совершено актовъ на 10.000 рублей, и цѣнность актовъ всѣхъ ихъ, вмѣстѣ взятыхъ, не достигала 40 тысячъ.

Подобное же соотношеніе наблюдается и въ другихъ областяхъ.

Столь значительные размѣры нотаріальной дѣятельности народныхъ судей преимущественно у осѣлаго населенія) придаютъ особо серьезное значеніе отрицательнымъ сторонамъ этой дѣятельности. Основные недостатки ея заключаются въ отсутствіи необходимой прочности и достовѣрности совершенныхъ актовъ.

Недостатки нотаріальной дѣятельности народныхъ судей.

шаемых ими актов, въ совершении въ обходъ закона актовъ перехода недвижимости на сумму свыше 300 рублей, въ несоблюдении, наконецъ, правилъ о гербовомъ сборѣ.

На основаніи ст. 236 Турк. Положенія, совершаемые у народныхъ судей акты должны быть подписываемы сторонами собственноручно. Отсюда явствуетъ, что стороны должны лично или черезъ своихъ повѣренныхъ присутствовать при совершении акта и своею подписью удостовѣрять согласіе на заключающуюся въ актѣ сдѣлку. Между тѣмъ, оказывается, что эти основныя требованія закона не всегда соблюдаются, что по шаріату возможно совершеніе актовъ и отъ имени отсутствующихъ лицъ.

Совершеніе актовъ отъ имени отсутствующихъ.

Характерною иллюстраціею этой аномаліи можетъ служить дѣло Самаркандскаго Областнаго Правленія 1906 года по жалобѣ туземца г. Самарканда Маръ-Мухтарбая Миръ Закирбаева на незаконныя дѣйствія одного изъ мѣстныхъ народныхъ судей. Въ рядѣ жалобъ, поданныхъ въ 1903, 1904 и 1905 годахъ, проситель указывалъ, что въ 1897 году покойный отецъ его Миръ Закирбай Курбановъ обратился къ народному судѣ съ просьбою совершить вакуфный документъ, которымъ онъ хотѣлъ пожертвовать въ пользу мечети квартала Зингаранъ 8.800 тенегъ (тенгъ=15—20 коп.). Народный судья въ этомъ ему отказалъ, вслѣдствіе запрещенія закона совершать вакуфныя документы, а затѣмъ 26 декабря 1907 г., когда Курбановъ былъ боленъ, совершилъ документъ за № 3535 (васиху) о продажѣ за 8400 тенегъ нѣсколькимъ лицамъ двухъ лавокъ съ усадьбною землею въ туземной части г. Самарканда. Между тѣмъ лавки эти, оцененныя въ 11.000 тенегъ, по васихѣ совершенной 13 декабря 1897 г. за № 3399, были переданы отцомъ просителя Курбановымъ въ собственность своей женѣ Биби-Фатъмъ-Мулла-Худусъ-Мухамедовой и потому не могли быть имъ проданы 26 декабря. Самъ народный судья, опрошенный при разслѣдованіи, подтвердилъ, что дѣйствительно лавки вмѣстѣ съ другимъ недвижимымъ имуществомъ были переданы Курбановымъ по васихѣ за № 3399 своей женѣ. Послѣ этого 26 декабря къ нему, народному судѣ, явился Курбановъ съ двумя свидѣтелями, которые удостовѣрили, что Биби-Фатъма уполномочила своего мужа продать двѣ лавки, а остальное имущество, принадлежащее ей по васихѣ за № 3399, передаетъ обратнó мужу. При этомъ, названныя лица представили народному судѣ риваятъ (толкованіе шаріата) за печатами нѣсколькихъ муэтиевъ, что

такая сдѣлка по шаріату правильна, въ виду чего народный судья и совершилъ соответствующій документъ безъ наведенія дальнѣйшихъ справокъ о дѣйствительной волѣ собственницы имущества Биби-Фатъмы. Изложенныя обстоятельства нашли себѣ подтвержденіе въ показаніяхъ цѣлаго ряда свидѣтелей, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ удостовѣрили, что доходы съ упомянутыхъ выше лавокъ лица, купившія ихъ, отдавали мечети квартала Зингаранъ.

Такимъ образомъ васиха, совершенная 26 декабря 1897 г., представлялась неправильною не только по несоблюденію предписанія ст. 236 Турк. Полож., но и по существу, ибо, повидному, маскировала собою вакуфный документъ. Вслѣдствіе этого проситель Закирбаевъ, завладѣвъ означенными лавками, возбудилъ дѣло о принадлежности ихъ ему по наслѣдству отъ отца и матери, но проигралъ свой искъ какъ у единоличнаго народного судьи, такъ и въ сѣздѣ народныхъ судей, который, рѣшеніемъ отъ 2 октября 1903 года, постановилъ выдворить его изъ этихъ лавокъ, а затѣмъ, рѣшеніемъ отъ 2 февраля 1904 года за № 8, состоявшимся въ нарушение ст. 231 Турк. Полож., непосредственно въ сѣздѣ, безъ разсмотрѣнія дѣла единоличнымъ народнымъ судьей, за нежеланіе подчиниться предыдущему рѣшенію и очистить лавки, т. е. за дѣяніе, по русскимъ законамъ не преступное, приговорилъ Закирбаева къ аресту на 3 мѣсяца, каковое наказаніе тотъ и отбылъ.

Интересно отмѣтить, что Областное Правленіе, разсмотрѣвъ жалобы Закирбаева, не нашло въ дѣйствіяхъ народного судьи и сѣзда ничего противозаконнаго и дѣло производствомъ было прекращено.

По другому дѣлу, возникшему по жалобѣ сартянки Набира-ай Османъ Ходжаевой, выяснилось, что отъ ея имени былъ составленъ у народного судьи одинъ документъ несомнѣнно подложный, ибо въ немъ значится, что онъ подписанъ Ходжаевою, между тѣмъ какъ она неграмотна. По второму же документу братья ея, безъ ея вѣдома и согласія, продали участокъ земли, на который она имѣла одинаковыя съ ними права.

Съ точки зрѣнія нормальнаго правопорядка, актъ объ отчужденіи недвижимости, совершенный отъ имени отсутствующаго лица только на основаніи удостовѣренія о его волѣ свидѣтелей, представляетъ нѣвѣроятное и совершенно нетерпимое явленіе. Если такіе факты и единичны, то одна только возможность ихъ подрываетъ всякое значеніе нотаріальныхъ сдѣлокъ.

Но даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда акты народныхъ судей не вызываютъ сомнѣнiя въ томъ, что они совершены при дѣйствительномъ участii сторонъ и въ полномъ соответствии съ ихъ волею, предоставленiе народнымъ судьямъ совершать сдѣлки объ отчужденiи земельныхъ участковъ, стоимостью до 300 рублей, открываетъ широкое поле различнымъ злоупотребленiямъ.

*Раздробительная
продажа земель-
ныхъ участковъ.*

Тяготаясь сложною процедурою совершенiя крѣпостныхъ актовъ у русскаго нотариуса или замѣняющаго его мирового судьи и во избѣжанiе платежа крѣпостныхъ пошлинъ и гербоваго сбора, отъ каковыхъ освобождены совершаемые у народныхъ судей акты объ отчужденiи земельныхъ участковъ внѣ городскихъ поселенiй (п. 1 отд. IX закона 10 июня 1900 г.), туземцы прибѣгаютъ къ раздробительной продажѣ у народныхъ судей участковъ стоимостью и свыше 300 рублей фиктивнымъ покупателямъ, которые затѣмъ перепродаютъ свои части дѣйствительному приобрѣтателю участка, а имущество остается невнесеннымъ въ крѣпостные реестры. Видя явный обходъ закона, русская власть въ то же время лишена возможности пресѣчь этотъ обходъ и преслѣдовать виновныхъ въ немъ, ибо права собственника въ отношенiи продажи недвижимаго имущества по частямъ не ограничены.

Кромѣ того, путемъ предъявленiя исковъ въ народномъ судѣ земельные участки переходятъ отъ одного владѣльца къ другому на всякую сумму. Хотя указомъ Правительствующаго Сената по I Департаменту отъ 30 ноября 1902 года и разъяснено, что такого рода судебныя опредѣленiя народного суда не могутъ служить актомъ укрѣпленiя, и на отчуждаемое имущество стоимостью свыше 300 руб. должна быть совершена купчая крѣпость или данная, но разъясненiе это не привело къ какимъ-либо осязательнымъ результатамъ, ибо, во избѣжанiе платежа крѣпостныхъ пошлинъ, туземцы довольствуются имѣющимся у нихъ на рукахъ рѣшенiемъ народного суда.

*Неудобства двой-
ственного порядка
управленiя недви-
жимости.*

Это двойственное положенiе недвижимостей, изъ которыхъ однѣ подчиняются общимъ правиламъ переукрѣпленiя, а сдѣлки относительно другихъ могутъ быть совершаемы безъ всякихъ формальностей у народныхъ судей, вызываетъ чрезвычайныя осложненiя и служитъ не только поводомъ къ разнаго рода жалобамъ и спорамъ, но иногда и средствомъ къ противозаконному укрѣпленiю за отдѣльными туземцами земельныхъ участковъ, принадлежащихъ казнѣ.

При наложенiи заповѣдей по исполнительнымъ листамъ общеперскихъ судебныхъ установленiй на земельные участки, не внесенные въ крѣпостныя книги, туземцы легко аннулируютъ эти заповѣди, продавая такіе участки въ третью руку по васихамъ, совершаемымъ у народныхъ судей.

Такъ, на примѣръ, по ходатайству повѣреннаго товарищества Проводникъ въ августѣ 1908 года по протестованнымъ векселямъ Рубина Гаврилова было наложено заповѣдiе на находящiйся въ еврейскомъ кварталѣ г. Самарканда участокъ съ домомъ отвѣтчика Гаврилова въ суммѣ 500 рублей. Кромѣ того, на томъ же участкѣ числилось еще шесть различныхъ заповѣдей свыше 3 тысячъ рублей. Но такъ какъ владѣнiе этимъ имѣнiемъ основывалось на туземномъ, а не русскомъ документѣ, и потому самое имѣнiе въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ внесено не было, то означенныя заповѣди не имѣли никакого практическаго значенiя, ибо не лишали Гаврилова возможности перепродать участокъ у народного судьи. Такъ и случилось. Когда въ сентябрѣ 1908 г. повѣренный товарищества обратилъ взысканiе по исполнительному листу на упомянутый выше участокъ Гаврилова, оцененный въ 1.500 рублей, то онъ оказался уже проданнымъ 4 сентября 1908 г. по совершеннымъ у Шахзандинскаго народного судьи 5 васихамъ, на 300 рублей каждая, пяти различнымъ лицамъ.

Практика судебныхъ приставовъ Туркестанскаго края полна случаями подобныхъ обходовъ закона, вредъ и ущербъ которыхъ очевидны. Туземцы, приучаясь къ такому простому и легкому способу уклоненiя отъ гражданской отвѣтственности, утрачиваютъ уваженiе къ русскому закону и суду, правые истцы терпятъ возмездныя убытки, а казна лишается крѣпостныхъ пошлинъ, гербоваго и городского сбора.

Предоставленiе народнымъ судьямъ совершать акты объ отчужденiи недвижимости имѣетъ еще одну отрицательную сторону.

Совершая подобныя акты, народные судьи обыкновенно не отбираютъ отъ продавцовъ документовъ на право владѣнiя продаваемымъ имуществомъ, вслѣдствiе чего весьма часто, по искамъ о недвижимости, спорящiя стороны предъявляютъ рядъ различныхъ документовъ на одну и ту же землю. Кромѣ того, при обращенiи взысканiя по судебному рѣшенiю на недвижимое имущество случается, что появляется одинъ изъ прежнихъ владѣльцевъ его и, предъявивъ свой документъ, освобождаетъ это имущество отъ описи и продажи.

Ненормальность существующаго двойственнаго порядка отчужденія земельных участков въ центральномъ Туркеставѣ усугубляется еще отсутствіемъ въ мѣстномъ Положеніи указаній на порядокъ обжалованія и отмѣны неправильныхъ дѣйствій народныхъ судей при совершеніи актовъ и договоровъ.

Обжалованіе и отмѣна неправильныхъ нотаріальныхъ дѣйствій народныхъ судей. На запросъ по сему поводу Туркестанскаго Генераль-Губернатора, Прокуроръ Ташкентской Судебной Палаты отношеніемъ отъ 6 іюня 1907 года за № 440 разъяснилъ, что на неправильныя рѣшенія мировыми судьями подсудныхъ имъ судебныхъ дѣлъ приносятся жалобы въ порядкѣ инстанціонномъ, указанномъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, а на неправильное исполненіе ими нотаріальныхъ обязанностей жалобы подаются въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Пол. о нот. части, въ окружный судъ, какъ учрежденіе, коему нотаріусы подчинены въ дисциплинарномъ порядкѣ. Примѣняя эти общія положенія къ народнымъ судьямъ, Прокуроръ Палаты приходитъ къ выводу, что отмѣна неправильныхъ дѣйствій народныхъ судей по судебнымъ и нотаріальнымъ дѣламъ должна слѣдовать свойственному каждому роду сихъ дѣлъ особому порядку. Приговоры и рѣшенія народнаго суда отмѣняются въ порядкѣ ст. 218 Туркест. Полож. окружными судами, отмѣна же опредѣленій народныхъ судей по нотаріальной части должна быть совершаема тѣмъ учрежденіемъ, коему судьи подчинены въ дисциплинарномъ порядкѣ, т. е. областными правленіями. Такимъ образомъ, по мнѣнію Прокурора Палаты, для отмѣны неправильно совершеннаго или засвидѣтельствованнаго народнымъ судьей акта надлежитъ заинтересованному лицу или представителю администраціи обжаловать дѣйствія судьи въ областное правленіе, отъ котораго будетъ зависѣть отмѣнить опредѣленіе судьи и признать актъ ничтожнымъ.

Помимо шаткости юридическихъ основаній къ возложенію на областныя правленія чисто судебныхъ функцій, приведенное толкованіе высшаго мѣстнаго представителя прокурорскаго надзора практически не создаетъ гарантіи для правильной постановки въ рукахъ народныхъ судей нотаріальнаго дѣла, ибо, съ одной стороны, въ составѣ областныхъ правленій не имѣется свѣдующихъ въ нотаріальной практикѣ юристовъ, а съ другой, свои новыя функціи надзора за нотаріальною дѣятельностью народныхъ судей областныя правленія могутъ осуществлять только по случайно доходящимъ до нихъ жалобамъ. Между тѣмъ, туземцы, сознательно совершающіе обходъ закона, продавая или закладывая у народныхъ судей свои

стоющіе свыше 300 рублей или находящіеся подъ запрещеніемъ земельныя участки не имѣютъ ни надобности, ни желанія добиваться отмѣны подобныхъ актовъ, а слѣдовательно, палативъ въ видѣ надзора областныхъ правленій не достигнетъ цѣли.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда народные судьи въ законномъ порядкѣ совершаютъ или свидѣлствуютъ акты и договоры, у нихъ наблюдаются крупныя отступленія отъ правилъ Устава о гербовомъ сборѣ. При ревизіи отчетности народныхъ судей г. Ташкента за 1905, 1906 и 1907 года оказалось, что гербовый сборъ взимался безъ примѣненія закона 30 мая 1905 года. Обозрѣніемъ нотаріальныхъ книгъ народнаго судьи Шейхантаурской части того же года за 1908 годъ обнаружено, что всѣ совершаемыя народнымъ судьей сдѣлки на сумму свыше 300 руб. оплачиваются всего лишь по 15 коп. съ листа, т. е. въ размѣрѣ, установленномъ закономъ 13 іюня 1905 года только для нѣкоторыхъ сдѣлокъ. Всего по сдѣлкамъ, совершеннымъ одними народными судьями туземной части гор. Ташкента не получено гербоваго сбора за означенное трехлѣтіе на сумму 1965 руб. 60 коп. Такая же неправильность усматривается и у многихъ другихъ народныхъ судей.

Нарушенія народныхъ судьями устава о гербовомъ сборѣ.

IV. Протесты прокурорскаго надзора на рѣшенія народнаго суда.

На основаніи ст. 218 Полож. объ упр. Турк. края *) прокуроры окружныхъ судовъ—Ташкентскаго, Самаркандскаго, Ново-Маргеланскаго и Вѣрненскаго вносятъ въ суды протесты на приговоры и рѣшенія народнаго суда, постановленные съ превышеніемъ власти, или по дѣламъ, ему неподсуднымъ. Окружный судъ въ случаѣ отмѣны приговора или рѣшенія возвращаетъ дѣло, съ надлежащими указаніями въ народный судъ для постановленія новаго рѣшенія, а при неподсудности дѣла народному суду даетъ ему законное направленіе.

При описанной выше неудовлетворительности народныхъ судовъ и полномъ отсутствіи права надзора со стороны административной и судеб-

*) Ст. 218 Турк. Пол. на осн. 101 и 118 ст. Стенн. Пол. распространяется и на Семирѣченскую область.

ной властей за отправляемымъ этими судами правосудіемъ — понятно то серьезное значеніе, которое имѣетъ ст. 218 Туркест. Полож.

Къ сожалѣнію, редація этой статьи въ значительной мѣрѣ суживаетъ нормальныя права кассационнаго обжалованія, а, какъ будетъ указано ниже, колебаніе практики въ зависимости отъ смѣны руководителей прокурорскаго надзора—прокуроровъ мѣстной судебной палаты оказываетъ замѣтное вліяніе въ смыслѣ уменьшенія случаевъ опротестованія рѣшеній народнаго суда.

Нижеслѣдующія таблицы показываютъ общія цифры протестовъ, принесенныхъ на рѣшенія народнаго суда за 1905, 1906 и 1907 года.

ТАБЛИЦА № 1.

Общее количество протестовъ.

Года.	Всего принесено протестовъ.	Изъ нихъ уважено.
1905	352	339
1906	417	398
1907	232	211
Итого .	1001	948

ТАБЛИЦА № 2.

Ташкентскій окружный судъ.

Года.	Принесено протестовъ.	Изъ нихъ оставлено безъ уваженія.	Отмѣнено рѣшеній народн. суда.	
			По нарушенію под-судности.	По превышенію власти.
1905	116	2	68	46
1906	197	6	149	42
1907	86	1	57	28
Итого .	399	9	274	116

ТАБЛИЦА № 3.

Вѣрненскій окружный судъ.

Года.	Принесено протестовъ.	Изъ нихъ оставлено безъ уваженія.	Отмѣнено рѣшеній народн. суда.	
			По нарушенію под-судности.	По превышенію власти.
1905	154	3	132	19
1906	128	2	95	31
1907	72	2	57	13
Итого .	354	7	284	63

ТАБЛИЦА № 4.
Ново-Маргеланскій окружный судъ.

1905	49	6	30	13
1906	50	4	27	19
1907	37	7	27	3
Итого . . .	136	17	84	35

ТАБЛИЦА № 5.
Самаркандскій окружный судъ.

1905	33	2	9	22
1906	42	7	16	19
1907	37	11	8	18
Итого . . .	112	20	33	59

Изъ разсмотрѣнія означенныхъ таблицъ видно, что наибольшее количество протестовъ и отмѣненныхъ рѣшеній народного суда падаетъ на Сырь-Дарьинскую и Семирѣченскую области, гдѣ преобладаетъ кочевой—киргизскій судъ, затѣмъ слѣдуетъ Фергана со смѣшаннымъ населеніемъ, и самыя меньшія цифры даетъ Самаркандская область, гдѣ преобладаетъ осѣдлое населеніе.

Характерно также количество по областямъ протестовъ, оставленныхъ безъ уваженія. Прimitивный и несложный киргизскій судъ дѣлаетъ грубые промахи, основательность опротестованія которыхъ безспорна, вслѣдствіе чего по Ташкентскому и Вѣрненскому судамъ процентъ неуваженныхъ протестовъ ничтоженъ—всего 2¹/₄—2²/₁₀. Въ округахъ Ново-Маргеланскаго и Самаркандскаго судовъ преобладаетъ сартовскій судъ, руководствующійся шаріатомъ. Болѣе развитые и искусившіеся въ казуистику мусульманскаго права народные судьи осѣдлаго населенія впадаютъ въ ошибки гораздо болѣе тонкія и совершаютъ иногда трудно уло-

вимые обходы закона. Поэтому здѣсь чаще спорные казусы и, слѣдовательно, выше процентъ протестовъ, оставляемыхъ безъ послѣдствій. Въ Ново-Маргеланскомъ судѣ ихъ 12¹/₂%, а въ Самаркандскомъ—около 18%.

Однородное различіе наблюдается и относительно поводовъ къ отмѣнѣ рѣшеній народного суда. Въ Сырь-Дарьинской, Семирѣченской и Ферганской областяхъ, гдѣ имѣются, а въ первыхъ двухъ преобладаютъ киргизскіе суды, нарушение подсудности даетъ 84—70% отмѣны; въ Самаркандской же области, почти сплошь занятой осѣдлымъ населеніемъ, нарушения подсудности составляютъ только 36% всѣхъ случаевъ отмѣны рѣшеній народного суда, и доминирующее значеніе приобретаетъ превышеніе власти—64%.

Ближайшее изученіе случаевъ нарушения народными судьями подсудности показываетъ, что ими чаще нарушается мѣстная, предметная или личная подвѣдомственность дѣлъ тому или другому народному суду, чѣмъ нарушение компетенціи русскаго суда.

Протесты по нарушениямъ подсудности.

ТАБЛИЦА № 6

Отмѣненныхъ рѣшеній народныхъ судовъ за нарушеніемъ подсудности за 1905—1907 года.

ПОВОДЪ ОТМѢНЫ РѢШЕНІЙ.	Вѣрненскій судъ.	Ташкентскій судъ.	Ново-Маргеланскій судъ.	Самаркандскій судъ.
Нарушеніе подсудности народного суда	218	226	57	14
Нарушеніе подсудности общеимперскихъ суд. установленій .	66	48	27	19
Итого . . .	284	274	84	33

Для правильной оцѣнки приведенныхъ цифръ надлежитъ принять во вниманіе, что въ Ферганской и Самаркандской областяхъ подавляющее большинство случаевъ нарушения подсудности общеимперскихъ судебныхъ

установлений падаетъ на дѣла юридическихъ лицъ (сельскихъ обществъ, вакуфныхъ учреждений и т. п.), каковыя дѣла до разъясненія Гражд. Касс. Деп. Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1904 г. № 9 считались подсудными народному суду.

То же надлежитъ сказать и относительно нарушеній киргизскими судами правилъ первой категоріи, т. е. подсудности дѣлъ народному суду. До Указа Правительствующаго Сената отъ 13 ноября 1904 г. за № 7806 дѣла между туземцами разныхъ волостей разсматривались по общимъ правиламъ подсудности мѣстнымъ единоличнымъ судьей и съѣздомъ. Означеннымъ Указомъ дѣла эти отнесены къ вѣдѣнію чрезвычайныхъ съѣздовъ, нарушеніе какового правила и даетъ наибольшій процентъ отмѣны рѣшеній народнаго суда у кочевниковъ.

Изъ 284 случаевъ отмѣны рѣшеній народныхъ судовъ Семирѣченской области за нарушеніемъ подсудности 102 случая, т. е. около 36%, относятся къ разсмотрѣнію единоличнымъ судьей или волостнымъ съѣздомъ дѣлъ, подлежащихъ, согласно упомянутому выше Указу Правит. Сената, вѣдѣнію чрезвычайныхъ съѣздовъ. Въ Сырь-Дарьинской области процентъ этотъ еще выше: на 274 случая нарушенія подсудности 172, т. е. 63%, приходятся на дѣла, подсудныя чрезвычайнымъ съѣздамъ.

Въ то время, какъ въ Сырь-Дарьинской и Семирѣченской областяхъ всѣ приговоры и рѣшенія народныхъ судовъ, постановленныя съ нарушеніемъ указа отъ 13 ноября 1904 г., отмѣняются по протестамъ прокуроровъ, въ Ферганской области былъ случай отказа со стороны прокурора въ принесеніи протеста. Въ 1907 году состоялось рѣшеніе волостного съѣзда по гражданскому дѣлу между жителемъ Избаскентской волости Исанбаевымъ и проживающими въ Вазыкчинской волости наследниками Каримкулова; вслѣдствіе предписанія областного правленія, рѣшеніе это было представлено уѣзднымъ начальникомъ прокурору Ново-Маргеланскаго Окружнаго Суда для отмѣны, въ виду подсудности дѣла чрезвычайному съѣзду, но прокуроръ 31 октября 1908 года за № 4726 увѣдомилъ уѣзднаго начальника безъ указанія мотивовъ, что онъ не нашелъ возможнымъ принести протестъ.

*Протесты по превышеніямъ на-
родными судьями
предѣловъ власти.* Судяи отмѣны рѣшеній народнаго суда, въ виду превышенія ими предѣловъ своей власти, хотя не столь многочисленны, какъ нарушенія подсудности, но за то разнообразнѣе.

ТАБЛИЦА № 7.

Случаи отмѣны рѣшеній народнаго суда, подводимые подъ превышеніе власти.

СУЩНОСТЬ НАРУШЕНІЯ.	Ташкентск. окр. судъ.	Вѣрненск. окр. судъ.	Ново-Маргел. окр. судъ.	Самарканд. окр. судъ.
1. Незаконный составъ присутствія (2 судьи въ съѣздѣ, неправильное участіе кандидата въ судьи и т. п.)	23	2	3	5
2. Участіе въ разсмотрѣніи дѣла отведеннаго судьи	11	1	—	—
3. Разсмотрѣніе дѣлъ самовольно собравшимся (неразрѣшеннымъ администраціею) съѣздомъ	—	17	—	—
4. Разсмотрѣніе дѣла не судьей, а волостнымъ управителемъ	1	—	—	—
5. Разсмотрѣніе дѣла безъ жалобы потерпѣвшаго	1	—	6	1
6. Разсмотрѣніе дѣла безъ вызова сторонъ или безъ врученія имъ повѣстки	52	26	—	6
7. Отсутствие на рѣшеніи третейскаго суда подписей посредниковъ	—	1	—	—
8. Постановленіе по одному дѣлу 2 приговоромъ	1	2	—	—
9. Вторичное разсмотрѣніе уже рѣшеннаго дѣла	5	5	1	4

СУЩНОСТЬ НАРУШЕНИЯ	Ташкентск. окр. судъ.	Вірненск. окр. судъ.	Ново-Маргел. окр. судъ.	Самарканд. окр. судъ.
10. Рассмотрѣніе дѣла непосредственно съѣздомъ	2	—	5	2
11. Рассмотрѣніе съѣздомъ рѣшенія единоличнаго судьи, не обжалованнаго сторонами	1	—	1	—
12. Рассмотрѣніе съѣздомъ дѣла по жалобѣ, поданной съ пропускомъ срока	—	—	—	1
13. Рассмотрѣніе съѣздомъ дѣла ранѣ истечения 2-хъ недѣльнаго срока на обжалованіе	—	—	—	2
14. Рассмотрѣніе съѣздомъ дѣла, уже оконченнаго примиреніемъ	1	—	1	—
15. Увеличеніе съѣздомъ наказанія безъ ходатайства обвинителя	1	—	—	1
16. Назначеніе наказанія при примиренія сторонъ	—	—	2	1
17. Назначеніе двухъ наказаній за одно преступное дѣяніе	—	—	1	—
18. Назначеніе не предусмотрѣннаго въ законѣ наказанія	1	—	—	—
19. Присужденіе денежнаго штрафа не въ пользу казны	—	1	—	1
20. Неправильная замѣна денежнаго взысканія при несостоятельности	1	—	1	1
21. Неправильное назначеніе наказанія по совокупности	1	—	—	—

СУЩНОСТЬ НАРУШЕНИЯ	Ташкентск. окр. судъ.	Вірненск. окр. судъ.	Ново-Маргел. окр. судъ.	Самарканд. окр. судъ.
22. Присужденіе свидѣтеля къ наказанію непосредственно во 2-й инстанціи	—	—	—	1
23. Присужденіе къ наказанію за дѣяніе, не преступное по русскимъ законамъ	9	8	14	25
24. Назначеніе наказанія за преступленіе, погашенное давностью	1	—	—	—
25. Рассмотрѣніе дѣла, подлежащаго прекращенію по ВСЕМИЛОСТИВЬИШЕМУ манифесту	—	—	—	1
26. Присужденіе къ возвращенію похищеннаго не потерпѣвшему, а постороннему лицу	—	—	—	1
27. Постановленіе вторично приговора, тождественнаго съ отбѣненнымъ окружн. судомъ	1	—	—	—
28. Присужденіе иска не съ отвѣтчика, а съ посторонняго лица	1	—	—	—
29. Присужденіе женщинъ вопреки ихъ волѣ въ жены кому-либо или къ вступленію въ замужество	2	—	—	6
Всего	116	63	35	59

Изъ приведенной таблицы видно, что наибольшее количество случаев, подводимыхъ окружными судами подъ понятие «превышенія власти», представляютъ:

1. Рассмотрѣніе дѣлъ безъ вызова и оповѣщенія сторонъ (84 случая, т. е. около 30%);
2. Присужденіе къ наказанію за дѣяніе, не преступное по русскимъ законамъ (56 случаевъ или около 20%);
3. Незаконный составъ присутствія суда, къ каковому между прочимъ относится и участіе въ разрѣшеніи дѣла отведеннаго судьи (45 случаевъ, т. е. около 16%).

Далѣе слѣдуютъ:

- 17 случаевъ рассмотрѣнія дѣлъ самовольно собравшимся съѣздомъ (въ Семирѣчьи),
- 15 » вторичнаго рассмотрѣнія уже рѣшенныхъ дѣлъ,
- 9 » рассмотрѣнія дѣлъ непосредственно второю инстанціею, т. е. съѣздомъ,
- 8 » рассмотрѣнія дѣлъ безъ жалобы потерпѣвшаго (въ судѣ осѣдлаго населенія) и
- 8 » присужденія женщинъ въ жены или къ вступленію въ замужество.

Остальные случаи превышенія народнымъ судомъ своей власти единичны.

Прежде, чѣмъ перейти къ детальному рассмотрѣнію отдѣльных, наиболѣе характерныхъ или имѣющихъ принципиальное значеніе случаевъ превышенія народнымъ судомъ предоставленной ему власти, надлежитъ отмѣтить, что приведенное въ помѣщенныхъ выше таблицахъ число опротестованныхъ и отиѣненныхъ окружными судами рѣшеній народного суда, постановленныхъ съ нарушеніемъ подсудности или предѣловъ власти народныхъ судовъ, не служитъ еще дѣйствительнымъ показателемъ количества допущенныхъ нарушеній.

При отсутствіи надлежащимъ образомъ поставленнаго контроля за дѣятельностью народного суда, до прокурорскаго надзора доходятъ только отдѣльные, случайно вырванные изъ общей массы случаи. Мало, чтобы обиженный осмѣлился поднять свой голосъ противъ неправосудія народного суда,—необходимо, чтобы онъ располагалъ убѣдительными доказательствами совершеннаго нарушенія и чтобы въ такомъ нарушеніи уѣзд-

ный начальникъ усмотрѣлъ достаточныя основанія къ представленію состоявшагося рѣшенія къ отиѣнѣ въ порядкѣ ст. 218 Турк. Положенія.

Въ вопросѣ же о правѣ прокуроровъ приносить протесты на рѣшенія народного суда помимо представленийъ уѣздныхъ начальниковъ практика *Принесеніе протестовъ помимо представленийъ уѣздныхъ начальниковъ.* резко раздѣляется на два періода. Вначалѣ право это считалось безспорнымъ, а за последнее время отвергается.

Существовавшая съ момента введенія въ дѣйствіе Положенія объ упр. Турк. Края статья 218, до введенія судебной реформы въ 1899 году, предоставляла присваиваемыя ею нынѣ прокурорскому надзору окружныхъ судовъ права опротестованія рѣшеній народного суда областнымъ прокурорамъ. Вслѣдствіе сего, призванные къ дѣятельности въ краѣ прокуроры окружныхъ судовъ приняли отъ старой областной прокуратуры уже установившуюся практику, согласно которой прокурорскій надзоръ не считалъ себя связаннымъ представленіями уѣздныхъ начальниковъ и опротестовывалъ всѣ постановленныя съ превышеніемъ власти или нарушеніемъ подсудности рѣшенія народного суда, безразлично къ тому, какимъ путемъ были получены свѣдѣнія о постановленіи подобныхъ рѣшеній. Практика эта была признана правильною Правительствующимъ Сенатомъ, который въ указѣ Вѣрненскому окружному суду отъ 30 іюня 1899 года по дѣлу киргиза Бекбалы Макина разъяснилъ, что изъ смысла ст. 218 Турк. Полож. нельзя вывести заключенія, чтобы законодатель имѣлъ намѣреніе ограничить право прокурора опротестовывать неправильныя приговоры народного суда, постановленныя съ нарушеніемъ предѣловъ вѣдомства или власти, лишь тѣми, которые свѣдаются ему извѣстными по представленію уѣзднаго начальника; принятіе этого послѣдняго положенія привело бы къ тому, что многіе подобные приговоры народного суда получили бы силу судебного рѣшенія въ виду того, что уѣздный начальникъ, какъ органъ административный, по своей недостаточной опытности въ дѣлахъ судебныхъ, не всегда былъ бы въ состояніи обнаруживать болѣе сложные случаи нарушенія народнымъ судомъ предѣловъ вѣдомства и власти его, между тѣмъ какъ предоставленіе областному прокурору права опротестовывать приговоры народного суда, постановленныя съ превышеніемъ власти, независимо отъ того, какимъ путемъ прокурору свѣдалась извѣстная неправильность приговора, вполне согласно съ цѣлями правосудія, которое не можетъ допустить, чтобы неправильныя приговоры вступали въ силу судебного рѣшенія.

Руководствуясь этимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, прокуроры окружныхъ судовъ усвоили практику областной прокуратуры и опротестовывали неправильныя рѣшенія народного суда во всѣхъ случаяхъ, когда освѣдомлялись о такихъ рѣшеніяхъ изъ какихъ бы то ни было источниковъ: при разсмотрѣніи какого-либо судебного дѣла, при посѣщеніи тюрьмы, по подтвердившемуся разслѣдованіемъ доносу и т. п.

При обревизованіи же дѣлопроизводства прокурорскаго надзора за послѣднее трехлѣтіе и изъ разсмотрѣнія прошеній и переписокъ по жалобамъ на рѣшенія народного суда выяснилось, что нѣкоторые изъ прокуроровъ окружныхъ судовъ, не входя въ обсужденіе степени уважительности такихъ жалобъ и серьезности указываемыхъ въ нихъ нарушеній, оставляли ихъ безъ послѣдствій лишь на томъ формальномъ основаніи, что протесты прокурорскаго надзора на рѣшенія народного суда приносятся не иначе, какъ по представленіямъ уѣздныхъ начальниковъ. При объясненіяхъ по сему поводу прокуроры указывали, что таковъ взглядъ на данный вопросъ прокурора Ташкентской судебной палаты. Послѣдній въ личной бесѣдѣ высказалъ, что по его мнѣнію, цитированный выше Указъ Правительствующаго Сената, какъ разъяснявшій права прежняго областного прокурорскаго надзора, не можетъ быть распространяемъ на прокуратуру, дѣйствующую по Судебнымъ Уставамъ; статья же 218 Турк. Пол. гласитъ: «приговоры и рѣшенія народного суда... Уѣздный Начальникъ представляетъ прокурору Окружнаго Суда. Послѣдній вноситъ протестъ»..., изъ чего, якобы, слѣдуетъ заключить, что протесты на рѣшенія народного суда могутъ быть подаваемы только по представленіямъ уѣздной администраціи.

Такое толкованіе ст. 218 Турк. Полож., существенно ограничивая права прокуратуры и уменьшая количество подлежащихъ вѣдѣнію русской судебной власти неправильныхъ рѣшеній народного суда, едва ли можетъ быть признано правильнымъ. Помимо изложенныхъ выше доводовъ Указа Правительствующаго Сената отъ 30 іюня 1899 года, вполне применимыхъ и къ прокурорскому надзору, дѣйствующему на основаніи Судебныхъ Уставовъ, казалось бы, при разрѣшеніи настоящаго вопроса, въ смыслѣ признанія прежней практики болѣе правильною и соответствующею роли прокуратуры, надлежитъ имѣть въ виду и слѣдующія соображенія.

Осуществляя въ формѣ протестовъ одну изъ своихъ существеннѣйшихъ обязанностей по наблюденію за охраненіемъ силы законовъ, прокурорскій надзоръ по самому характеру этой обязанности можетъ быть

стѣсненъ въ правѣ принесенія протестовъ родомъ дѣлъ, приговоровъ и опредѣленій судебныхъ мѣстъ, сроками, существенностью нарушеній и т. п., но никоимъ образомъ не такими внѣшними, чисто случайными обстоятельствами, какъ тотъ путь, посредствомъ котораго освѣдомилось лицо прокурорскаго надзора о нарушеніи, подлежащемъ опротестованію.

Поставленіе въ этомъ отношеніи прокуроровъ окружныхъ судовъ въ зависимость отъ усмотрѣнія чиновъ администраціи, обязанныхъ въ своей дѣятельности по судебнымъ дѣламъ руководствоваться указаніями прокурорскаго надзора, не только не соответствовало бы ихъ взаимнымъ служебнымъ отношеніямъ, но и прямо противорѣчило бы самому понятію *права* прокуроровъ приносить протесты, поставленнаго по Судебнымъ Уставамъ внѣ всякой зависимости отъ того или иного способа освѣдомленія прокурора о незаконности постановленнаго судомъ приговора или рѣшенія.

Если же стать на противоположную точку зрѣнія, то, въ соответствии съ нею, долженъ быть разрѣшенъ и другой, возникшій на практикѣ вопросъ: обязанъ ли прокуроръ по представленію уѣзднаго начальника внести протестъ на рѣшеніе народного суда или можетъ оставить такое представленіе безъ уваженія. Текстъ ст. 218 Турк. Пол. говоритъ: Прокуроръ «вноситъ протестъ»... Однако, въ данномъ вопросѣ прокуроръ Ташкентской судебной палаты нашелъ возможнымъ не придерживаться буквы закона и въ отзывѣ своемъ отъ 6 іюня 1907 года за № 440 на запросъ по сему предмету Туркестанскаго Генераль-Губернатора совершенно основательно сообщилъ ему, что, по общему духу учрежденія прокурорскаго надзора, нашедшему себѣ выраженіе и въ текстѣ ст. 130 Учр. Суд. Уст., лицо прокурорскаго надзора при заявленіи судебнымъ мѣстамъ своихъ заключеній по существу подлежащихъ разсмотрѣнію суда вопросовъ руководствуется единственно своимъ убѣжденіемъ и существующимъ закономъ, какъ оно его понимаетъ. Въ виду сего, предложеніе прокуроромъ окружнаго суда какого-бы то ни было заключенія или протеста, имъ самимъ не раздѣляемаго, представляется совершенно невозможнымъ.

Что касается самого понятія «превышенія власти», какъ повода къ отиѣнѣ приговоровъ или рѣшеній народного суда, то относительно толкованія этого понятія въ практикѣ судебныхъ мѣстъ замѣчается колебаніе.

Объемъ термина «превышеніе власти».

Одни судебные дѣтели относятъ сюда только такіе рѣзкіе случаи незаконныхъ дѣйствій народнаго суда, какъ присужденіе къ наказанію свыше мѣры, предоставленной статьею 219 Турк. Полож.; другіе, наоборотъ, признають превышеніе власти, влекущее кассачію рѣшенія, даже при несоблюденіи процессуальныхъ обычаевъ и т. п.

Въ строгомъ смыслѣ, всякое нарушеніе порядка судопроизводства есть вмѣстѣ съ тѣмъ и нарушеніе предѣловъ принадлежащей суду власти. Но, обсуждая вопросъ объ объемѣ превышенія власти, какъ повода къ отміну рѣшеній народнаго суда, надлежитъ имѣть въ виду, что, въ противоположность правиламъ Судебныхъ Уставовъ, законодатель въ ст. 218 Турк. Положенія не упоминаетъ, въ качествѣ поводовъ кассачіи, нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства; не упоминаетъ потому, что онъ не призналъ возможнымъ нормировать судопроизводственные правила для народныхъ судовъ и разрѣшилъ имъ руководствоваться въ этомъ отношеніи существующими обычаями (ст. 210). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, законодатель не предполагалъ узаконять безграничное и произвольное усмотрѣніе народнаго суда; въ ст. 211 и слѣд. онъ указалъ немногія руководящія и обязательныя для народнаго суда постановленія о подсудности, предѣлахъ власти въ наложеніи наказаній, поводахъ къ начатію дѣла, о публичности и гласности судебного разбирательства, о порядкѣ и срокахъ обжалованія рѣшеній и т. д.

Эти основныя нормы созданы именно для того, чтобы точно опредѣлить власть народнаго суда, дарованную ему закономъ. Отсюда необходимо вытекаетъ выводъ, что несоблюденіе этихъ нормъ и представляется тѣмъ превышеніемъ власти, которое разумѣетъ ст. 218 Турк. Пол.

Но подобное толкованіе понятія превышенія власти, формально совершенно правильное, значительно расширяется настоятельными требованіями неумолимой дѣйствительности. Если приложить указанную точку зрѣнія къ приведеннымъ выше случаямъ отміну рѣшеній народнаго суда, то окажется, что судебная практика значительно расширила понятіе превышенія власти, и что такое расширеніе дѣлалось какъ въ интересахъ государственной политики, такъ и для возстановленія, иной разъ, цинично попираемой правды и справедливости.

Бывали и такіе случаи, когда совершенно неосновательно подъ превышеніе власти подводились различныя отступленія отъ предполагаемыхъ

обычаевъ у кочевниковъ или нарушенія шариата въ судѣ осѣдлаго населенія. Къ этой послѣдней категоріи должно быть отнесено уже указанное выше въ отдѣлѣ о народномъ судѣ осѣдлаго населенія много лѣтъ практиковавшееся требованіе администраціи о томъ, чтобы народные судьи, вопреки якобы обычаямъ, не постановляли заочныхъ рѣшеній. Послѣ циркуляра Туркестанскаго Генералъ-Губернатора отъ 5 ноября 1902 года за № 28, разъяснившего неосновательность подобнаго требованія, случаевъ отміну заочныхъ рѣшеній въ порядкѣ ст. 218 Турк. Пол. не наблюдалось.

Изъ перечисленныхъ въ таблицѣ № 7 отдѣльныхъ случаевъ слѣдуетъ, повидимому, признать неправильною кассачію одного приговора народнаго суда въ Ташкентскомъ окружномъ судѣ и двухъ приговоровъ въ Самаркандскомъ судѣ, въ виду того, что съѣздъ народныхъ судей безъ требованія обвинителя увеличилъ наказаніе, назначенное единоличнымъ народнымъ судьей. Вошедшее въ плоть и кровь судебныхъ дѣтелей правило Судебныхъ Уставовъ объ увеличеніи наказанія второю инстанціею не иначе, какъ при наличности жалобы со стороны обвинителя, не имѣетъ никакого отношенія къ народному суду и не представляетъ собою такого судопроизводственнаго принципа, который, помимо велѣнія закона, являлся бы обязательнымъ для всякаго суда.

Точно также едва ли правильна отміна Самаркандскимъ окружнымъ судомъ двухъ приговоровъ съѣзда народныхъ судей на томъ основаніи, что съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла до истеченія двухдѣльнаго срока на обжалованіе. Ст. 243 Турк. Полож. устанавливаетъ срокъ на обжалованіе рѣшеній единоличныхъ судей, но не предписываетъ задерживаться разсмотрѣніемъ жалобъ, поступившихъ до истеченія сего срока.

Тѣмъ же судомъ одинъ приговоръ по дѣлу о самовольной порубкѣ въ сельскомъ общественномъ лѣсу былъ отміненъ въ виду того, что народный судъ не присудилъ виновнаго къ вознагражденію потерпѣвшаго за убытки, а самовольно срубленный лѣсъ постановилъ употребить на ремонтъ мечети. Въ чемъ здѣсь заключается превышеніе власти, сказать трудно. Изъ опредѣленія суда не видно, чтобы приговоромъ суда были даже нарушены обычныя нормы. Очевидно, приговоръ могъ быть отміненъ только при условіи оцѣнки его съ точки зрѣнія общеперскаго матеріальнаго и процессуальнаго законодательства, соблюденіе всѣхъ предписаній коего для народнаго суда не обязательно.

Отдѣльные случаи кассачіи.

Определение размера наказания при совокупности преступлений. Не может быть подведено под ст. 218 Туркест. Полож. и несогласное съ правилами Уложения или Устава о наказаниях определение народными судьями размера ответственности при совокупности преступлений, если при этом не превышает установленный въ ст. 219 предѣлъ—

300 р. денежнаго взыскаія и 1½ года содержанія подъ стражею.

Между тѣмъ, въ мѣстной практикѣ данный вопросъ разрѣшался различно.

Въ 1907 году прокуроръ Самаркандскаго окружнаго суда опротестовалъ рѣшеніе народнаго суда, которымъ за одно преступленіе обвиняемаго было назначено 2 мѣсяца тюрьмы, но, въ виду того, что ранѣе за другое преступленіе онъ уже былъ приговоренъ къ 3 мѣсяцамъ тюрьмы, каковой приговоръ еще не былъ приведенъ въ исполненіе, народный судья по совокупности опредѣлилъ 5 мѣсяцевъ тюремнаго заключенія. Въ своемъ протестѣ прокуроръ указывалъ, что по совокупности проступковъ обвиняемому надлежало опредѣлить одно высшее по размѣру наказаніе, а не сумму наказаній, назначенныхъ за оба совершенныхъ имъ проступка. Окружный судъ не согласился съ этими доводами и, находя, что правила Уложения и Устава о наказанияхъ по совокупности для народнаго суда не обязательны, призналъ протестъ не заслуживающимъ уваженія.

Другой случай былъ въ разсмотрѣніи Ташкентскаго окружнаго суда въ томъ же 1907 году. Народный судья приговорилъ киргиза за одну кражу въ тюрьму на 18 мѣсяцевъ, а за другую, совершенную послѣ осужденія за первую,—въ тюрьму на 12 мѣсяцевъ. Въ виду возбужденнаго товарищемъ прокурора вопроса о постановленіи одного общаго приговора по совокупности преступленій, народный судья постановилъ дополнительный приговоръ, коимъ срокъ общаго наказанія опредѣлилъ въ 16 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ прокуроръ суда подалъ протестъ, въ которомъ высказалъ мнѣніе, что, уменьшивъ наказаніе, сравнительно съ назначеннымъ осужденному первымъ приговоромъ, народный судья превысилъ свою власть; кромѣ того, примѣненіе правилъ о (поглощающей) совокупности наказаній неправильно, такъ какъ второе преступленіе совершено осужденнымъ послѣ постановленія приговора по первому дѣлу. Окружный судъ, уваживъ протестъ, возвратилъ дѣло народному судѣ для постановленія новаго приговора по совокупности и указалъ при этомъ, что мѣра наказанія не можетъ быть опредѣлена ниже 18 мѣсяцевъ тюремнаго

заключенія, уже назначеннаго вступившимъ въ законную силу приговоромъ, и не можетъ быть опредѣлена свыше 18 мѣсяцевъ, ибо, по ст. 219 Туркест. Полож., народному суду не предоставлено назначать болѣе продолжительные сроки тюремнаго заключенія.

Такимъ образомъ, оба указанныхъ случая, а равно и другія дѣла свидѣлствуютъ о томъ, что еще въ 1907 году мѣстная судебная практика признавала, что не только за отдѣльные преступленія, подсудныя народному суду, но и при совокупности ихъ туземецъ не можетъ подлежать ответственности, свыше указанной въ ст. 219 Туркест. Полож.

Между тѣмъ, при посѣщеніи Ревизующимъ Сенаторомъ въ іюль 1908 года Джизакской тюрьмы, въ числѣ срочныхъ арестантовъ оказался туземецъ Маулянкуловъ, отбывающій 20 мѣсяцевъ тюремнаго заключенія по двумъ приговорамъ народнаго суда, коими онъ былъ приговоренъ къ заключенію въ тюрьму на 4 и на 16 мѣсяцевъ. По объясненію начальника названной тюрьмы, случай этотъ не единичный; обыкновенно, согласно указаніямъ прокурорскаго надзора, туземцы, приговоренные къ заключенію въ тюрьму нѣсколькими приговорами народнаго суда, отбываютъ полностью назначенный по каждому приговору срокъ заключенія, въ общей сложности значительно болѣе 18 мѣсяцевъ.

Затѣмъ, при обревизованіи дѣлопроизводства Джизакскаго уѣднаго полицейскаго управленія была найдена переписка, подтверждающая объясненіе начальника тюрьмы. Мировой судья Джизакскаго уѣзда сообщилъ прокурору Самаркандскаго окружнаго суда, что послѣ заключенія подъ стражу двухъ туземцевъ во исполненіе приговора народнаго суда, присудившаго ихъ къ тюрьмѣ на 10 мѣсяцевъ каждый, уѣздный начальникъ препроводилъ въ мѣстную тюрьму другой приговоръ народнаго суда, коимъ тѣ же туземцы были приговорены также къ 10-ти мѣсячному тюремному заключенію, съ указаніемъ объ исчисленіи срока по второму приговору со дня окончанія срока по первому. Прокуроръ препроводилъ это сообщеніе уѣздному начальнику при надписи отъ 1 апрѣля 1908 г. за № 1863 дословно слѣдующаго содержанія: «Настоящую переписку препровождаю Г. Джизакскому уѣздному начальнику для приведенія въ исполненіе приговоровъ въ отдѣльности».

Изъ личныхъ переговоровъ съ прокуроромъ суда выяснилось, что дѣйствительно различные приговоры народнаго суда объ однихъ и тѣхъ же лицахъ не препровождаются въ постановившіе ихъ суды для опредѣленія

общаго наказанія по совокупности, а приводятся въ исполненіе каждый въ отдѣльности одинъ за другимъ, хотя бы вслѣдствіе сего осужденному и пришлось въ общей сложности отбыть свыше 1½ лѣтъ тюремнаго заключенія. Практика эта основана на указаніяхъ прокурора Ташкентской судебной палаты, считающаго, что ст. 219 Туркест. Полож. опредѣляетъ границы власти народнаго суда въ назначеніи наказанія за каждое подсудное ему преступленіе въ отдѣльности, и, такъ какъ понятія сложения или поглощенія наказаній по совокупности не извѣстны народному суду, то приговоры его должны приводиться въ исполненіе каждый въ отдѣльности.

Съ такимъ расширеніемъ предѣловъ власти народнаго суда едва ли возможно согласиться. Прежде всего изъ грамматическаго толкованія текста ст. 219 вовсе нельзя сдѣлать вывода о томъ, что опредѣленные въ ней высшіе размѣры наказаній относятся лишь къ отдѣльнымъ преступленіямъ. Наоборотъ, ст. 219 говоритъ: «Народные суды... по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ... налагаютъ на виновныхъ слѣдующія наказанія: 1) денежные взысканія не свыше 300 руб. и 2) заключеніе подъ стражу не свыше одного года и шести мѣсяцевъ», т. е. не за отдѣльныя преступленія, а вообще по уголовнымъ дѣламъ, сколько бы отдѣльныхъ преступленій совершено ни было. Засимъ противоположное толкованіе логически привело бы къ абсурду—къ предоставленію народному суду такой власти, какой не имѣетъ ни одинъ судъ въ Имперіи. Какъ было указано при изложеніи недостатковъ существующей системы исполненія приговоровъ, по одному слѣдственному дѣлу выяснилось, что семья киргизовъ конокрадовъ десятки разъ судилась за кражи и избѣгала исполненія приговоровъ. Объ одномъ изъ этихъ киргизовъ состоялось свыше 60 приговоровъ, причемъ по каждому изъ нихъ онъ былъ присужденъ къ тюремному заключенію на срокъ отъ 1 года до 1½ лѣтъ. Примѣняя установившуюся нынѣ практику, пришлось бы признать, что по всѣмъ этимъ приговорамъ онъ долженъ отбыть 60—75 лѣтъ тюремнаго заключенія.

Присужденіе малолѣтнихъ къ отдачѣ въ исправительную колонію.

Считая возможнымъ расширительно толковать предѣлы власти народнаго суда въ наложеніи наказаній при совокупности преступленій, прокурорскій надзоръ въ другомъ, заслуживающемъ серьезнаго вниманія случаѣ, сталъ на строго формальную точку зрѣнія. Въ 1907 году народный судья Шейхантаурской части г. Ташкента, рассмотрѣвъ дѣло о малолѣтнемъ туземцѣ Мумынбаевѣ, обвиняемомъ въ кражѣ, приговорить его къ помѣ-

щенію въ исправительную колонію. Прокуроръ окружнаго суда опротестовалъ этотъ приговоръ, въ виду превышенія народнымъ судьей предоставленной ему ст. 219 Туркест. Полож. власти, и окружный судъ отмѣнилъ приговоръ. Результатомъ такой практики является лишеніе впашихъ въ преступленія малолѣтнихъ туземцевъ возможности избѣжать распевающаго вліянія на нихъ тюремнаго заключенія, несмотря на существованіе въ г. Ташкентѣ исправительной колоніи, въ которой поэтому содержится всего 2—3 питомца, ибо наиболѣе серьезныя преступленія, подсудныя русскому суду, рѣдко совершаются малолѣтними. Формально прокурорскій надзоръ правъ, но возможно и болѣе гуманное для даннаго случая толкованіе закона. Судопроизводственные правила, опредѣляющія степень власти мировыхъ и судебно-административныхъ установленій, такъ же какъ и ст. 219 Турк. Пол., не указываютъ на ихъ право помѣщать несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ исправительныя заведенія, и помѣщеніе послѣднихъ въ эти заведенія вовсе не стоитъ въ зависимости отъ того, какое судебное мѣсто судило несовершеннолѣтняго. Необходимъ лишь судебный приговоръ, коимъ признана доказанною вина несовершеннолѣтняго въ такомъ преступленіи, за которое онъ можетъ подлежать принудительному воспитанію. Условія эти въ приговорѣ народнаго судьи имѣлись.

Какъ отмѣчено выше, наибольшее количество случаевъ отмѣны окружными судами приговоровъ народнаго суда, постановленныхъ съ превышеніемъ власти, падаетъ на рассмотрѣніе дѣлъ безъ вызова или оповѣщенія сторонъ о времени разбирательства дѣла. Въ Положеніи объ упр. Турк. края не имѣется указаній на обязательность для народнаго суда этого процессуальнаго требованія, вслѣдствіе чего вопросъ о возможности отмѣны приговора или рѣшенія народнаго суда при подобномъ несоблюденіи интересовъ сторонъ былъ доведенъ до Правительствующаго Сената, Судебный Департаментъ котораго, въ Указѣ Вѣрненскому окружному суду отъ 30 июня 1899 г. за № 411, разъяснилъ, что недопросъ обвиняемаго народнымъ судомъ представляется нарушеніемъ обязанности, вмѣняемой закономъ всякому суду, творить судъ на основаніи всесторонняго и безпристрастнаго обсужденія дѣла, и потому невызовъ обвиняемаго народнымъ судомъ къ разбору дѣла долженъ разсматриваться, какъ превышеніе предоставленной ему власти.

Самую любопытную въ бытовомъ отношеніи и интересную по юриди-

Протесты по

брачным и калымным делам. Юридическое положение туземной женщины и детей,—чрезвычайно острый вопрос, особенно среди кочевого населения. Совершение браков посредством уплаты калыма, выгодна для родителей невесты и тягостна по своим размерам не только для бедняка, но и для богатого киргиза, берущаго къ себѣ въ семью невесту, создало взглядъ на женщину, какъ на мѣтовую цѣнность. Съ ея желаніями и склонностями обыкновенно не справляются. Кто уплатилъ за нее калымъ, тотъ и собственникъ, къ тому она и должна идти въ жены, хотя бы и противъ воли. Какъ указано выше, въ случаѣ смерти мужа или жениха, киргизка по наслѣдству переходитъ въ обладаніе ихъ ближайшихъ родственниковъ, безразлично къ соотношенію въ возрастѣ. Эти суровые обычаи, не признающіе за женщиною самыхъ основныхъ правъ челоука, поддерживаются народными судьями въ ихъ рѣшеніяхъ по дѣламъ брачнымъ и семейнымъ. Мириться съ такимъ рабскимъ положеніемъ женщины русская государственная власть не могла и, потому, постоянно выражала стремленіе, если не изъять вовсе эти дѣла изъ вѣдѣнія народного суда, то хотя бы ограничить по нимъ его власть. Проектъ Положенія объ управленіи Сыр-Дарьинской и Семирѣченской областей (§ 203 и 235) предоставлялъ сторонамъ право обжалованія рѣшеній народного суда по брачнымъ дѣламъ русской административной власти. Положеніе объ упр. степныхъ областей 1891 года изъяло дѣла брачныя и семейныя изъ разбирательства суда посредниковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ни Степное Положеніе, ни Положеніе объ упр. Турк. края 1886 года не сохранили права апеллированія по этимъ дѣламъ къ русской власти.

Доказательствомъ того, что право свободнаго, не по принужденію, вступленія въ бракъ не признается народными судьями могутъ служить слѣдующіе примѣры, имѣвшіе мѣсто уже въ текущемъ столѣтіи, т. е. послѣ 1900 года.

Въ прошеніи на имя прокурора окружнаго суда киргизка Ирисбике жаловалась, что уже болѣе мѣсяца она лишена свободы волостнымъ управителемъ, принуждающимъ ее жить въ его юртѣ и нигде не отлучаться. По разслѣдованіи оказалось, что за просительницу однимъ киргизомъ былъ выплаченъ калымъ, но она не пожелала выйти за него замужъ, и по его жа-

лобѣ съѣздъ постановилъ,—въ случаѣ невозвращенія въ двухмѣсячный срокъ уплаченнаго за нее калыма, обязать ее идти въ жены къ истцу, а до уплаты находится у волостнаго управителя. Послѣдній во исполненіе этого рѣшенія и держалъ ее взаперти у себя въ юртѣ.

Подобное же рѣшеніе было постановлено въ 1905 году по дѣлу киргизки Чукаловой, которая, овдовѣвъ, не пожелала перейти въ жены къ родственнику ея мужа. По иску этого родственника народный судья опредѣлилъ: въ случаѣ невозвращенія въ назначенный имъ срокъ калыма, считать Чукалову женою истца и обязать ее впредь до окончанія дѣла находиться у волостнаго управителя.

Киргизка Чинькуль послѣ смерти мужа отказалась перейти въ жены къ его брату и вмѣстѣ съ дѣтьми вернулась къ своему отцу. Тогда братъ ея покойнаго мужа Кыркинбай предъявилъ черезъ своего довѣреннаго Ирджигита искъ, но не къ Чинькуль, а къ ея отцу, и народный судья, не вызвавъ даже стороны и не извѣстивъ ее о времени разбирательства дѣла, постановилъ: «женщину Чинькуль, какъ законную жену Кыркинбая, присудить съ двумя дочерьми въ пользу довѣреннаго Кыркинбая Ирджигита».

Просватанный за киргизку Альму женихъ умеръ до свадьбы. Послѣ его смерти она переселилась въ русскій городъ и тамъ вышла замужъ. Тогда двоюродный братъ умершаго предъявилъ къ Альмѣ искъ у народнаго судьи своей волости и просилъ о признаніи дѣйствительнымъ его брака съ нею и о привлеченіи къ уголовной ответственности тѣхъ, кто подговорилъ ее бѣжать въ русскій городъ. Несмотря на разъясненіе уѣзнаго начальника, что искъ этотъ неподсуденъ народному суду, въ виду проживанія отвѣтчицы въ предѣлахъ русскаго поселенія, народный судья принялъ дѣло къ своему разбирательству, какъ уголовное (подстрекательство къ дѣянію, не наказуемому по общимъ законамъ), вызвалъ Альму въ качествѣ свидѣтельницы и постановилъ рѣшеніе, коимъ опредѣлилъ: «съ отвѣтною втораго брака признать Альму обвинянною женою истца, которому она и должна быть возвращена».

По иску киргиза къ проживавшей также въ предѣлахъ русскаго поселенія вдовѣ его старшаго сына, народный судья постановилъ: «признать эту вдову въ бракъ съ младшимъ сыномъ истца (который проживалъ въ это время въ Оренбургѣ и ничего объ искѣ не зналъ) и водворить ее къ отцу мужа», т. е. истцу.

По иску киргиза къ вдовѣ его брата о захватѣ его наслѣдственнаго имущества, народный судья присудилъ истцу между прочимъ имуществомъ и взрослую дочь отвѣтчицы.

Киргизка Маріамъ еще дѣвочкою была отдана въ семью своего жениха, начавшаго уплачивать калымъ. Вслѣдствіе возникшихъ споровъ изъ-за размѣровъ калыма отецъ взялъ дочь обратно и отдалъ замужъ за другого киргиза. Обиженная сторона, для созданія искусственной подсудности дѣла народному суду своей волости, заявила жалобу на то, что Маріамъ, похитивъ 150 рублей, самовольно ушла отъ мужа и вышла вторично замужъ. Народный судья постановилъ: «присудить Маріамъ отъ ея новаго мужа въ пользу прежняго», а отца ея и дѣйствительнаго мужа приговорилъ за выдачу ее замужъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 2 мѣсяца каждаго; относительно кражи судья забылъ упомянуть въ рѣшеніи, очевидно, потому, что фактъ кражи никого не интересовалъ, да и не могъ интересоваться, такъ какъ она была вымыслена только ради измѣненія подсудности.

Гораздо рѣже, но все таки встрѣчаются подобныя рѣшенія и у народныхъ судей осѣдлаго населенія. Такъ, въ 1907 году было опротестовано прокурорскимъ надзоромъ и отмѣнено окружнымъ судомъ рѣшеніе народного судьи второго Ходжи-Ахрарскаго участка г. Самарканда по дѣлу Султанбаевой. Последняя, будучи сосватана въ малолѣтствѣ за одного сарта, вышла затѣмъ замужъ за другого. Тогда ея первый женихъ предъявилъ у названнаго народного судьи искъ о принужденіи Султанбаевой вступить съ нимъ въ бракъ и ходатайствовалъ о наказаніи ея мужа за то, что онъ на ней женился. Народный судья, удовлетворивъ исковыя требованія, приговорилъ мужа Султанбаевой къ заключенію въ тюрьму на полтора года.

Тѣмъ же народнымъ судьей въ 1906 году былъ удовлетворенъ искъ Ходжамкулова о присужденіи ему въ жены Чуланъ Арифовой.

Всѣ рѣшенія, подобныя вышеизложеннымъ, когда они доходили до прокурорскаго надзора, обыкновенно опротестовывались и отмѣнялись на томъ основаніи, что женщина не представляетъ собою предмета гражданскаго оборота, а, слѣдовательно, и не можетъ быть присуждаема наравнѣ или взаимнѣ отыскиваемой денежной суммы; кромѣ того, свобода вступленія въ бракъ охраняется уголовными законами.

Въ соотвѣтствіи съ такою твердо установившеюся практикою воен-

ный губернаторъ Сырь-Дарьинской области 28 ноября 1900 года, въ циркулярѣ на имя уѣздныхъ начальниковъ, предложилъ имъ представлять прокурору для отмѣны, въ порядкѣ ст. 218 Туркест. Полож., всѣ рѣшенія народныхъ судей, присуждающія женщинъ къ вступленію противъ воли въ бракъ, и мотивировалъ это распоряженіе тѣмъ, что народный судъ, руководствуясь, при разрѣшеніи брачныхъ дѣлъ, своими обычаями, можетъ присудить сторону, вопреки обычаю отказывающуюся вступить въ бракъ, къ уплатѣ калыма, мегра и вообще къ имущественному вознагражденію, но не имѣетъ права принуждать къ вступленію въ бракъ противъ воли, такъ какъ однимъ изъ основныхъ правъ подданныхъ Россійской Имперіи является право свободнаго, не по принужденію, вступленія въ бракъ, и право это, безотносительно къ религій вступающаго въ бракъ, охраняется строгими наказаніями, указанными въ ст. 1550 и 1551 Улож. о нак.

Однако, несмотря на единообразіе практики всѣхъ окружныхъ судовъ Ташкентской судебной палаты по данному вопросу, бывали единичные случаи, по которымъ судъ шелъ вразрѣзъ съ этою практикою. Единственное объясненіе этому странному факту заключается въ случайномъ подборѣ состава участвовавшихъ въ засѣданіи судей, не знакомыхъ съ установленнымъ взглядомъ на эти дѣла. Такъ, напримѣръ, въ 1906 году Начальникъ Аму-Дарьинскаго отдѣла вошелъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшенія народного судьи по слѣдующему дѣлу. Тринадцатилѣтняя туземка по иску одного хивинскаго подданнаго была противъ воли присуждена народнымъ судьей ему въ жены и насильно увезена въ Хиву, откуда подала жалобу, прося о заступничествѣ за нее. Протестъ прокурора на означенное рѣшеніе былъ оставленъ судомъ безъ уваженія на томъ основаніи, что брачныя дѣла туземцевъ, согласно ст. 210 и 211 Турк. Положенія подсудны народнымъ судьямъ, такъ же какъ и вопросы о правоспособности туземцевъ и достиженіи ими брачнаго возраста, относящіеся къ вопросамъ гражданскаго права. Рядомъ съ этимъ тотъ же окружный судъ въ томъ же году неоднократно отмѣнялъ рѣшенія народныхъ судей, присуждавшія туземокъ кому-либо въ жены или обязывавшія ихъ выйти замужъ, на томъ основаніи, что женщина не можетъ быть предметомъ гражданскаго иска и принудительное совершеніе браковъ недопустимо.

Наиболѣе серьезнымъ съ принципиальной стороны представляется *Протесты на* вопросъ о возможности подведенія подъ превышеніе власти, въ смыслѣ *присужденіе къ на-*

казаніямъ за дѣянія не преступныя. ст. 218 Турк. Положенія, и отміны такихъ приговоровъ народнаго суда, которыми туземцы присуждаются къ наказаніямъ за дѣянія, хотя бы предосудительныя и наказуемыя по шаріату или адату, но не заключающія въ себѣ признаковъ преступления по общеперскимъ уголовнымъ законамъ.

Подобныя приговоры встрѣчаются преимущественно въ народномъ судѣ осѣдлаго населенія, причѣмъ иногда въ нихъ проявляется недопустимая, съ точки зрѣнія русскихъ интересовъ, тенденція религіозно-политическаго свойства.

Къ сожалѣнію, нельзя не признать, что по дѣйствующему законодательству вопросъ этотъ представляется спорнымъ въ смыслѣ теоретическаго обоснованія обязательности для инородческаго суда руководствоваться не обычаями, а русскимъ закономъ, при опредѣленіи преступности дѣянія. Окружныя суды вначалѣ дѣйствовали по данному вопросу не единодушно. Одни изъ нихъ признавали, что подобныя приговоры подлежатъ отміну, другіе, наоборотъ, протесты по сего рода дѣламъ оставляли безъ уваженія.

Въ настоящее время практика, повидимому, установилась. За трехлѣтній періодъ времени (съ 1905 по 1907 гг.) прокурорскимъ надзоромъ былъ поданъ 61 протестъ на приговоры народнаго суда, присуждавшіе къ наказаніямъ за дѣянія, не признаваемыя преступными по русскимъ законамъ. Изъ этихъ протестовъ 56 было уважено и только 5 оставлено безъ послѣдствій. При этомъ, изъ означенныхъ пяти случаевъ оставленія окружными судами въ силѣ опротестованныхъ приговоровъ народнаго суда, въ двухъ можно было не согласиться съ мнѣніемъ прокурорскаго надзора по существу и усмотрѣть въ установленныхъ приговорами фактахъ наличность состава преступныхъ дѣяній; по тремъ же остальнымъ дѣламъ отсутствіе признаковъ преступления было несомнѣнно: по одному дѣлу сартъ былъ приговоренъ къ трехмѣсячному аресту «за употребленіе пива»; по другому—также сартъ былъ присужденъ къ заключенію въ тюрьму на 4 мѣсяца «за дурное поведеніе»; и, наконецъ, по третьему—«за нетрезвое поведеніе, въ примѣръ и поученіе другимъ» 4 сарта были приговорены къ заключенію въ тюрьму на 4 мѣсяца.

Удостоверено и такое весьма нежелательное явленіе, какъ диаметрально-противоположное разрѣшеніе тождественныхъ случаевъ не только въ разныхъ округахъ, но и въ округѣ одного и того же суда.

По протесту прокурора Самаркандскаго округа суда былъ отмі-

ненъ приговоръ народнаго суда, присуждавшій къ аресту на 15 дней мясника сарта за продажу мусульманамъ мяса барановъ, рѣзанныхъ евреями, на томъ основаніи, что въ дѣяніи этомъ не заключается признаковъ преступления.

Аналогичный приговоръ былъ постановленъ народнымъ судьей г. Аулізата, Сыръ-Дарьинской области. Два мясника, на лавкѣ которыхъ имѣлась вывѣска о продажѣ мяса еврейской рѣзки, были присуждены названнымъ народнымъ судьей къ тюремному заключенію за продажу этого мяса мусульманамъ. Уѣздный начальникъ вошелъ къ прокурору суда съ представленіемъ объ отміну означеннаго приговора въ порядкѣ ст. 218 Турк. Пол., но прокуроръ, при подписи отъ 6 сентября 1908 г. за № 6290, возвратилъ переписку съ увѣдомленіемъ, что приговоръ не содержитъ основаній для протеста, ибо запрещеніе мусульманами своимъ единоверцамъ допускать въ свои мясныя лавки рѣзниковъ евреевъ или даже производить тотъ или другой видъ торговли никоимъ образомъ не можетъ почитаться нарушеніемъ порядка управленія, вопросъ же о справедливости рѣшенія по существу не подлежитъ обсужденію въ порядкѣ ст. 218 Турк. Положенія. Такимъ образомъ, не входя въ разсмотрѣніе того обстоятельства, заключаются ли въ дѣйствіяхъ осужденныхъ мясниковъ признаки преступления, прокуроръ отказалъ въ опротестованіи приговора, присуждавшаго къ наказанію за дѣяніе, по русскимъ уголовнымъ законамъ несомнѣнно не преступное.

Въ 1905 году Самаркандскій окружный судъ по протесту прокурора отмінулъ приговоръ народнаго суда, коимъ поручитель за отвѣтчику по гражданскому дѣлу за недоставленіе ея на судъ былъ присужденъ къ аресту на 2 недѣли. Но перемѣнился прокуроръ, измѣнилась практика. Въ 1908 года Джизакскій уѣздный начальникъ обратился къ прокурору того же суда съ запросомъ, слѣдуетъ ли считать наказуемымъ дѣяніемъ недоставленіе поручителемъ отвѣтчика по гражданскому дѣлу въ народномъ судѣ. Въ отвѣтъ отъ 16 іюля 1908 г. за № 3220 прокуроръ сообщилъ уѣздному начальнику, что «примѣнительно къ ст. 427 Уст. Угол. Суд. и въ огражденіе интересовъ народнаго суда по доставленію обвиняемыхъ на судъ», онъ полагаетъ рѣшеніе Синисабскаго народнаго суда, присудившаго поручителя къ наказанію за недоставленіе отвѣтчика, оставить въ силѣ.

Въ немногихъ указанныхъ выше случаяхъ оставленія безъ уваженія

протестовъ по подобнаго рода дѣламъ окружные суды основывались обыкновенно на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Согласно ст. 210 Турк. Положенія, народные судьи разбираютъ дѣла на основаніи своихъ обычаевъ, а въ силу ст. 219 того же Положенія, сообразуясь съ этими обычаями по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, налагаютъ наказанія; не имѣя другого императива, кромѣ велѣнія слѣдовать обычаямъ, они не только не выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, но, наоборотъ, дѣйствуютъ вполне согласно съ закономъ, обсуждая преступность дѣянія съ точки зрѣнія обязательнаго для нихъ обычая и не справляясь съ русскимъ уголовнымъ закономъ, звать который они не обязаны.

Въ опредѣленіяхъ же, отменяющихъ приговоры народного суда о наказаніи за дѣянія непроступныя, окружные суды, опираясь на тѣ же ст. 210 и 219 Турк. Полож., приходятъ къ обратнымъ выводамъ. Ст. 210, говорится въ этихъ опредѣленіяхъ, предоставляетъ народному суду разрѣшать подсудныя ему дѣла на основаніи существующихъ обычаевъ, но это широкое правило ограничивается статьей 219, которая указываетъ, что наказанія народный судъ налагаетъ лишь за преступленія и проступки.

Дѣйствительно, для существованія такого исключительнаго, ненормальнаго порядка, при которомъ судебныя установленія могли бы приговаривать къ наказаніямъ за дѣянія безразличныя, съ точки зрѣнія уголовного закона, необходимо, чтобы существованіе этого порядка покоилось на точно и ясно выраженной волѣ законодателя. Законность подобнаго явленія не можетъ быть предполагаема, не можетъ быть доказываема недомолвками, неясными выраженіями того или другого законодательнаго акта. Изъ того, что ст. 219 Турк. Полож., уполномочивая народныхъ судей налагать наказанія «по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ», не даетъ дальнѣйшихъ поясненій этихъ выраженій, едва ли возможно вывести заключеніе, что здѣсь имѣются въ виду дѣянія, признаваемые преступными по обычному праву. Наоборотъ, это умолчаніе прямо указываетъ, что ст. 219 разумѣетъ общепринятое, понятное всѣмъ употребленіе терминовъ «преступленіе и проступокъ», какъ дѣяній, воспрещенныхъ закономъ (а не обычаямъ) подъ страхомъ наказанія (ст. 1 Улож. Наказ. и Угол. Уложенія). Выводъ этотъ подтверждается и сопоставленіемъ ст. 219 со статьей 211 того же Туркест. Полож., указы-

вающей, что вѣдѣнію народного суда подлежатъ всѣ дѣла «о преступленіяхъ и проступкахъ», совершенныхъ туземцами, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 141 и 142. Послѣднія же перечисляютъ тѣ дѣла «о преступленіяхъ и проступкахъ», которые подсудны общеимперскимъ судебнымъ мѣстамъ. Употребляя эти термины одинаково для выясненія подсудности дѣлъ, какъ русскимъ, такъ и народнымъ судамъ, составители Положенія 1886 года придавали имъ, очевидно, въ обоихъ случаяхъ одно и то же значеніе.

Изъ дошедшихъ до свѣдѣнія прокурорскаго надзора и опротестованныхъ имъ приговоровъ народного суда, присуждавшихъ къ наказаніямъ за дѣянія, не заключающія въ себѣ признаковъ преступленія по русскимъ уголовнымъ законамъ, могутъ быть приведены нижеслѣдующіе наиболѣе характерные.

Ст. 219 Туркест. Полож. предоставляетъ народнымъ судьямъ налагать наказанія только въ случаѣ непримиренія сторонъ. Слѣдовательно, по закону примиреніе считается вполне легальнымъ актомъ. Между тѣмъ, въ одномъ случаѣ народный судья кочевого населенія присудилъ жалобщика къ штрафу въ 15 руб. за то, что онъ до разбирательства дѣла помирился съ конокрадомъ, возвратившимъ ему лошадь. Въ другомъ случаѣ за самовольное безъ суда прекращеніе уголовного дѣла потерпѣвшій былъ присужденъ къ аресту на 3 недѣли.

Неявка отвѣтчиковъ по гражданскимъ дѣламъ не представляется по нашему законодательству преступнымъ дѣяніемъ; не запрещена она подъ угрозой какого-либо взысканія и въ Турк. Положеніи. Народные же судьи за неявку не только налагаютъ на отвѣтчиковъ штрафы (въ размѣрѣ отъ 5 до 300 рублей, большею частью 10—30 руб.), но и присуждаютъ заочно и безъ вызова къ аресту на время отъ 7 дней до 3 недѣль, а въ одномъ случаѣ на 39 дней.

Налагаются денежные взысканія на сторонъ и свидѣтелей не только за неявку, но и за отказъ въ принятіи повѣстки или уничтоженіе ея.

Нѣкоторые народные судьи считаютъ преступленіемъ отказъ обвиняемаго или отвѣтчика представить свои объясненія. Такъ, одинъ киргизъ «за отказъ давать объясненія по предъявленному къ нему гражданскому иску» былъ присужденъ къ аресту на 2 недѣли; въ другомъ случаѣ сартъ за такой же отказъ былъ подвергнутъ аресту на 7 дней. Два сарта, обвиняемые въ кражѣ, «за то, что одинъ изъ нихъ не отвѣтилъ

на заданные вопросы, чтобы разстались съ упрямством», были приговорены къ аресту на 7 дней, а разбирательство дѣла о кражѣ было отложено.

За непредставленіе къ разбору дѣла взятаго на поруки отвѣтчика по гражданскому дѣлу поручитель въ одномъ случаѣ былъ присужденъ къ аресту на 2 недѣли, въ другомъ—на 15 дней.

Иногда народныя судьи при разбирательствѣ гражданскихъ дѣлъ назначаютъ истцу наказаніе за предъявленіе ложнаго или неосновательнаго иска. При этомъ, въ одномъ случаѣ за ложный искъ истецъ былъ присужденъ лишь къ штрафу въ 7 рублей, въ другомъ—за то, что по фиктивному документу въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ безпокоилъ начальство и «должностныхъ лицъ туземной администраціи», при разсмотрѣніи дѣла уже во 2-ой инстанціи (въ сѣздѣ) было опредѣлено денежное взыскаііе въ 25 руб. или арестъ на полтора мѣсяца. Были случаи назначенія за ложный или неосновательный искъ тюрьмы на три мѣсяца.

Имѣются и болѣе поразительныя рѣшенія,—такъ, за предъявленіе иска о правѣ собственности на землю, относительно которой сначала дѣло разбиралось третейскимъ судомъ, истецъ былъ подвергнутъ заключенію въ тюрьму на 9 мѣсяцевъ.

По одному дѣлу туземецъ предъявилъ искъ о сносѣ самовольно возведенныхъ на его землѣ построекъ, но оказалось, что по шаріату сносить постройки не дозволяется, а можно лишь искать стоимость захваченной подъ постройки земли. Поэтому народный судья не сталъ даже разсматривать дѣла и приговорилъ истца «за пренебреженіе къ шаріату» къ аресту на 2 мѣсяца.

За слова отвѣтчика — «что хочешь, судья, то и дѣлай со мною» — былъ назначенъ арестъ на 1 мѣсяць.

Въ Самаркандской области въ 1907 году былъ и такой случай: отвѣтчикъ по гражданскому дѣлу, признавшій справедливыми исковыя требованія полностью въ 9 тысячъ тиллей (т. е. около 1½ тысячъ рублей), за простое заявленіе, что онъ «уплатить долга не въ состояніи», былъ приговоренъ къ заключенію въ тюрьму на 1½ года.

Считается серьезнымъ преступленіемъ и отказъ отвѣтчика отъ добровольнаго исполненія рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ. За такое неподчиненіе суду, обыкновенно, назначается тюремное заключеніе на сроки отъ 3 до 12 мѣсяцевъ.

Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что означенные выше приговоры были постановляемы при разсмотрѣніи гражданскихъ дѣлъ, а нѣкоторые, въ нарушение ст. 231 Туркест. Полож., даже непосредственно сѣздами.

Помимо приведенныхъ случаевъ, въ которыхъ народныя судьи усматриваютъ сопротивленіе ихъ законнымъ требованіямъ или неуваженіе къ нимъ, они присуждаютъ къ наказаніямъ и за такія дѣянія, которыя, не заключая въ себѣ элемента противодействія правосудію, являются простыми нарушеніями строгихъ правилъ шаріата, обязательныхъ для каждаго благочестиваго мусульманина. Иногда судья даже не указываетъ въ приговорѣ, въ чемъ заключался проступокъ.—Таковъ, напр., приговоръ Исфаринскаго народнаго судьи, который назначилъ арестъ на 1 мѣсяць «за непочтеніе и неуваженіе къ шаріату». Въ большинствѣ же приговоровъ кратко обозначается сущность дѣянія, противнаго шаріату. Такъ, одинъ изъ народныхъ судей города Ташкента, признавъ доказаннымъ, что два сарта и сартянка сидѣли въ домѣ одного изъ нихъ, пили пиво и играли на дутарѣ (туземный струнный инструментъ), присудилъ ихъ «за занятіе протившаріатными дѣлами» къ заключенію въ тюрьму на 4 мѣсяца каждаго. Имъ же за игру въ карты была назначена тюрьма на 1 мѣсяць.

Другой народный судья г. Ташкента за то, что сартъ «вошелъ въ домъ потерпѣвшаго и сидѣлъ съ его женою», назначилъ тюремное заключеніе на 20 дней, а «за хожденіе въ ночное время по базару, что по шаріату не полагается», присудилъ къ тюрьмѣ на 1 мѣсяць.

Народный судья г. Маргелана приговорилъ двухъ сартянокъ къ аресту на 3 мѣсяца каждую за то, что «проводили время въ обществѣ постороннихъ мужчинъ». Тѣмъ же судьей сартъ за знакомство съ игроками и пьянствующими людьми былъ присужденъ къ штрафу въ 10 рублей.

За порочное поведеніе и хожденіе ночью съ револьверомъ народный судья г. Самарканда приговорилъ сарта къ тюрьмѣ на 1 годъ и 1 мѣсяць.

Исфаринскій народный судья приговорилъ сарта къ аресту на 15 дней за то, что онъ пѣлъ пѣсни и не всталъ при видѣ судьи.

За вступленіе въ половую связь до срока, положеннаго по шаріату на безбрачіе овдовѣвшей, народный судья назначилъ вдовѣ 1 мѣсяць тюрьмы, а ея сожителю—3 мѣсяца.

Съездъ народныхъ судей оправдалъ обвиняемыхъ въ похищеніи у одного туземца жены и въ кражѣ вещей, а предсѣдатель съезда своею властью «за соблазнъ и искушеніе чужой жены» назначилъ все-таки 2 мѣсяца тюрьмы.

Встрѣчаются случаи наказанія и за несоблюденіе кочевниками правилъ адата.

Такъ, киргиза, за выдачу дочери замужъ за того, который ей нравился, а не за уплатившаго калымъ, хотя послѣдному калымъ и былъ возвращенъ, народный судья присудилъ къ заключенію подъ стражу на 2 мѣсяца.

За отказъ, вопреки обычаю, передать вдову по наследству брату умершаго, отецъ ея и второй мужъ были присуждены, кромѣ возврата калыма, къ тюремному заключенію на 1½ мѣсяца каждый.

Изъ приговоровъ съ религиозно-политической окраскою слѣдуетъ указать на присужденіе женщинъ за появленіе на улицѣ съ открытымъ лицомъ къ тюремному заключенію, иногда, на нѣсколько мѣсяцевъ. Такое же наказаніе назначается за ношеніе сартянками русскаго платья.

Особенно характеренъ въ указанномъ смыслѣ приговоръ народного судьи г. Аулізата по дѣлу сарта Магометжана Гуль Магометова. Какъ видно изъ этого приговора, имамъ Аулізатинской мечети, собирая съ жителей деньги, обратился къ Гуль-Магометову съ требованіемъ внести на мечеть причитающуюся съ него долю, но Гуль-Магометовъ заявилъ, что онъ человекъ бѣдный и платить не желаетъ, а если и дастъ деньги, то на русскую церковь, послѣ чего опустилъ въ кружку возлѣ церкви 15 копеекъ. Усмотрѣвъ въ такомъ поступкѣ оскорбленіе имама, народный судья приговорилъ Гуль Магометова къ заключенію въ тюрьму на 2 мѣсяца.

Подобныхъ нарушителей шариата и адата русская государственная власть, конечно, не можетъ почитать преступниками. Благоустроенное государство, со сложившимся правовымъ порядкомъ, не можетъ допускать существованія такихъ судебныхъ установленій (хотя бы и съ узкою компетенціею въ ограниченномъ кругу извѣстной категоріи подданныхъ), которымъ было бы предоставлено не только безнаказанно, но и на исполнѣ законномъ основаніи, проводить въ своихъ приговорахъ противурѣчающія государственнымъ интересамъ религиозно-политическія тенденціи. Впрочемъ, и безъ такой противорѣчительственной окраски, даже тогда,

Приговоры религиозно - политическаго характера.

когда въ основаніи приговора, присуждающаго къ наказанію за дѣяніе непроступное, лежитъ только недостаточное развитіе судьи, непониманіе имъ предѣловъ своей власти или своихъ правъ и обязанностей, культурное государство мирится съ такими приговорами не можетъ. Иначе оно возвратилось бы къ тому далекому прошлому, когда понятіе дѣянія преступнаго смѣшивалось съ представленіями о поступкахъ безнравственныхъ или грѣховныхъ, когда самъ судья не только принималъ уголовный законъ, но и создавалъ его для даннаго случая, когда облагались наказаніями не только проявленія мысли и воли во внѣшнихъ дѣйствіяхъ, но и неподдающаяся распознаванію, а лишь предполагаемая въ человекѣ мысль и воля. Въ современномъ государствѣ невозможно существованіе такихъ особыхъ судовъ, которые имѣли бы право лишать свободы за преступленія, немислимые при современномъ состояніи человѣческихъ знаній, напр. за колдовство, наговоры и т. п., которымъ было бы предоставлено безконтрольное право карать и миловать за несвоевременное совершеніе молитвы, за услугу иновѣрца и другія нарушенія правилъ воинствующей религіи, строго регламентирующей всю жизнь правовѣрнаго; которыя могли бы наказывать за то, что по общему законодательству представляется дозволеннымъ или даже заслуживающимъ поощренія.

При дѣйствующемъ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края русская государственная власть можетъ бороться съ подобными ненормальными и недопустимыми явленіями въ отправленіи правосудія народнымъ судомъ только отмѣною его приговоровъ и рѣшеній въ порядкѣ ст. 218. Пока—это единственный путь борьбы русскаго суда съ неправосудіемъ лицепріятнаго и продажнаго суда туземнаго, единственный проводникъ гуманныхъ началъ равной для всѣхъ правды и справедливости въ темную, привыкшую вѣками къ деспотическому произволу среду туземнаго населенія. Каждая отмѣна приговора или рѣшенія народного суда, постановленнаго съ превышеніемъ власти или нарушеніемъ подсудности, и обязательное для послѣдняго разъясненіе русскимъ судомъ допущенныхъ при разсмотрѣніи дѣла неправильностей вселяетъ въ народныхъ судей необходимое въ государственныхъ интересахъ сознаніе, что они являются не обособленными и всемогущими блюстителями мусульманскаго права и религіи, а представителями единой Русской Верховной власти и исполнителями общаго для всей Россіи закона.

Значеніе протестовъ и отмѣны рѣшеній народного суда.

V. Народный судъ Закаспійской области.

I. Историческій очеркъ.

Отправление правосудія до присоединенія Туркменіи къ Россіи.

До подчиненія русскому владычеству туркменскія племена, населявшія нынѣшнюю Закаспійскую область, жили патриархальнымъ родовымъ бытомъ и не имѣли у себя даже зачатковъ государственнаго устройства. При такомъ укладѣ общественнаго строя у нихъ не могло существовать и не существовало правильно организованнаго суда, не было и постоянныхъ органовъ судебной власти. Прimitивнымъ формамъ общественнаго быта соответствовали и уровень народнаго правосознанія, находившаго себѣ выраженіе въ изустно передававшихся отъ поколѣнія къ поколѣнію простѣйшихъ нормахъ обычнаго права, въ общемъ весьма сходныхъ съ киргизскими. Въ болѣе отдаленныя времена доминирующее значеніе имѣлъ обычай кровавой мести и саморасправы, а затѣмъ постепенно первенствующее мѣсто занялъ кунъ—откупъ деньгами или скотомъ. Саморасправа замѣнилась обращеніемъ къ содѣйствію посредниковъ, назначеніе которыхъ было склонять враждующія стороны къ примиренію и устанавливать его условія. Различія между уголовными и гражданскими дѣлами не сознавалось, уголовныхъ наказаній не было,—всѣ дѣла носили гражданско-исковой характеръ и оканчивались уплатою потерпѣвшему или истцу вознагражденія—куна.

Для разрѣшенія какъ имущественныхъ претензій, такъ и жалобъ на различныя обиды (въ широкомъ смыслѣ этого слова), туркмены обращались къ почетнымъ лицамъ, пользовавшимся въ народѣ довѣріемъ, по большей части къ уважаемымъ всѣми старикамъ (яшули, кетхуды, аксакалы) своего аула. Последніе сходились на совѣщанія, носившія названія меджлисовъ или маслахатовъ. На совѣщаніяхъ этихъ обсуждались, впрочемъ, не только судебные споры, но и дѣла, касавшіяся общественныхъ нуждъ, напримѣръ, о раздѣлѣ воды и земельныхъ участковъ, о выборѣ мирабовъ, наймѣ пастуховъ и т. п. Такія совѣщанія аульныхъ старѣйшинъ происходили безъ опредѣленнаго заранее времени и мѣста, по мѣрѣ надобности, обыкновенно вблизи мечети или кибитки какого-либо почетнаго туркмена, иногда на базарныхъ площадяхъ. Строго говоря, на маслахатахъ судебного рѣшенія въ прямомъ смыслѣ этого слова не постановлялось, старѣйшины рода—аксакалы хотя и раз-

бирали дѣла въ присутствіи сторонъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже допрашивали свидѣтелей, но засимъ не принимали на себя обязанностей судьи—рѣшителя спора, а ограничивались ролью третейскихъ посредниковъ—примирителей, старались уладить недоразумѣніе, склонить стороны къ взаимнымъ уступкамъ, не доводя дѣла до присяги. Совѣтами, уговорами, иногда и нѣкоторымъ давленіемъ, въ большинствѣ случаевъ, достигалось примиреніе спорящихъ, въ знакъ чего они въ присутствіи аксакаловъ и всего собравшагося народа подавали другъ другу руки, и дѣло считалось законченнымъ безъ всякихъ записей состоявшагося соглашенія. Если же совѣщаніе аксакаловъ постановляло какое-либо рѣшеніе, то такое имѣло скорѣе значеніе совѣта, и ни одна изъ сторонъ не лишалась права перенести дѣло на обсужденіе другого собранія старѣйшинъ.

Для разбора болѣе сложныхъ дѣлъ собирались аксакалы нѣсколькихъ сосѣднихъ ауловъ, или же стороны обращались къ родовому хану, гдѣ таковой существовалъ. Последній, для разрѣшенія спора, созывалъ старѣйшинъ заинтересованныхъ сторонъ, которые опять-таки принимали всѣ мѣры къ ихъ примиренію. Если достигнуть миролюбиваго соглашенія не удавалось и дѣло приходилось рѣшить присягою, то прибѣгали къ помощи казіевъ—духовныхъ лицъ, разрѣшавшихъ спорныя дѣла на основаніи шаріата. За отсутствіемъ въ свободной Туркменіи всякой государственной власти, эти казіи, обязанные по шаріату получить свою инвеституру отъ правителя страны, обыкновенно, по окончаніи курса въ Хивинскихъ или Бухарскихъ медресе, обращались съ ходатайствомъ о назначеніи ихъ къ Хивинскому хану или Бухарскому эмиру, отъ которыхъ получали ярлыки и печати, безъ которыхъ не могли творить судъ.

Но казіи не пользовались среди Туркменъ популярностью; обращались къ нимъ рѣдко, ибо свои обычай были ближе и понятнѣе невѣдомыхъ и запутанныхъ толкованій шаріата. Къ помощи казіи прибѣгали преимущественно по сложнымъ дѣламъ о расчетахъ, вытекавшихъ изъ брачныхъ отношеній, по раздѣламъ наслѣдствъ или когда, за нежеланіемъ сторонъ пойти на соглашеніе, приходилось разрѣшать споръ присягою.

Подобно другимъ мусульманскимъ племенамъ Средней Азии, Туркмены всегда относились къ присягѣ весьма серьезно и старались избѣгать ея; если дѣло доходило все-таки до присяги, то они ограничивались лишь заявленіемъ готовности принять ее.

Какъ у всѣхъ народовъ патриархальнаго быта, среди туркменъ было

сильно развито родовое начало. За виновного во всѣхъ преступленіяхъ и по гражданскимъ искамъ отвѣчали не только ближайшіе родичи, но иногда и весь родъ. Вслѣдствіе этого, съ одной стороны, бывали случаи, когда, въ виду порочнаго поведенія туркмена, родъ отъ него отказывался, о чемъ черезъ глашатаевъ (джарчи) объявлялось по ауламъ. Такой человѣкъ становился, какъ бы внѣ закона (своего рода aquae et ignis interdictio), носилъ прозвище «дунюкъ» (отверженный) и скрывался въ сосѣднихъ странахъ. Съ другой стороны, родъ помогалъ попавшему въ бѣду. Защиту обиженный могъ найти только при помощи родственниковъ; чѣмъ больше ихъ, чѣмъ они богаче и сильнѣе, тѣмъ скорѣе онъ могъ рассчитывать добиться удовлетворенія. Человѣку же безродному не у кого было искать правосудія, некому было и настоять на вознагражденіи его за обиду.

Въ случаѣ убійства убійца вмѣстѣ съ родственниками, до второго колѣна отвѣтственными за кровь, скрывался изъ опасенія кровной мести подалше, иногда въ Хиву или Персію. Проходилъ годъ—два, впечатлѣніе отъ совершеннаго понемногу изглаживалось, успокаивались страсти, и тогда родовые старшины и почетные ишаны (духовныя лица) отправлялись въ аулъ убитаго съ просьбою простить виновнаго и принять кунъ. При неудачѣ просьбы повторялись, и въ концѣ концовъ обыкновенно происходило примиреніе съ уплатою куна скотомъ или деньгами. Отказъ отъ примиренія и принятія куна означалъ, что родственники убитаго желаютъ мстить за кровь.

Въ примиреніи съ потерпѣвшею стороною, въ удовлетвореніи ея за обиды или убытки въ тѣ времена едва ли можно было усматривать проявленіе сознаваемой въ народѣ идеи справедливости; скорѣе здѣсь сказывалось эгоистическое стремленіе избѣгнуть нескончаемыхъ междоусобныхъ раздоровъ и кровопролитій, отъ которыхъ страдали обѣ стороны.

Съ первыхъ же дней послѣ покоренія независимой Туркменіи начались попытки устроителей края дать народному суду у туркменъ опредѣленную организацію. Изученіе этихъ начинаній даетъ ключъ къ уразумѣнію той характерной и совершенно исключительной картины, которую представляетъ изъ себя народный судъ въ Закаспійской области въ настоящее время. Строго говоря, одинаго, т. е. одинаковаго по своему устройству народнаго суда въ Закаспійской области нѣтъ. Не только въ каждомъ уѣздѣ, но часто въ предѣлахъ одного уѣзда, а иногда даже одного и

того же приставскаго участка, существуютъ различныя, по своему составу и количеству инстанцій, народные суды.

Это отсутствіе единства въ организаціи народныхъ судовъ объясняется тѣмъ, что, по мѣрѣ занятія русскими войсками территорій, входящихъ нынѣ въ предѣлы Закаспійской области, постепенно, но безо всякой системы, безъ объединенія и согласованія вводились въ разныхъ частяхъ области народные суды различныхъ типовъ, причемъ такъ же, какъ въ коренномъ Туркестанѣ, высшіе представители мѣстной администраціи все время преслѣдовали идею сохраненія туземному населенію его обычая и существующаго у него суда, а въ результатѣ навязывали ему такіе обычаи и формы суда, которыхъ у него никогда не существовало.

Съ образованіемъ въ 1874 году Закаспійскаго военнаго отдѣла въ составѣ двухъ приставствъ—Мангишлакскаго и Красноводскаго, Высочайше утвержденнымъ 9 марта 1874 года (Полн. Собр. законовъ 1874 г. № 53233) Временнымъ Положеніемъ объ управленіи названнымъ отдѣломъ были учреждены «ордынскіе» народные суды типа аульныхъ судовъ Дагестанской области, несмотря на то, что мѣстные бытовые условія Мангишлакскаго и Красноводскаго приставствъ не имѣли никакого сходства съ существовавшими въ Дагестанѣ.

Временное Положеніе 1874 г.

Согласно сему Положенію *), въ каждомъ аулѣ учреждался аульный судъ въ составѣ трехъ биевъ, или судей, избираемыхъ населеніемъ и утверждаемыхъ въ должности Начальникомъ отдѣла. Аульнымъ судамъ предоставлялось разбирать дѣла и иски, стоимостью до 100 рублей окончательно и съ правомъ апелляціи на всякую сумму. Апелляціонныя жалобы подлежали разсмотрѣнію судебного сѣзда биевъ, составъ котораго во Врем. Положеніи указанъ не былъ. Сѣздъ имѣлъ право рѣшать окончательно дѣла до 300 рублей. Недовольные рѣшеніемъ судебного сѣзда биевъ могли жаловаться Начальнику отдѣла, рѣшенія котораго были окончательны на сумму до 3000 рублей; по дѣламъ же, превышающимъ эту сумму, апелляціи восходили до Главнокомандующаго Кавказскою арміею; рѣшенія послѣдняго почитались окончательными на всякую сумму.

Несоответствовавшіе мѣстнымъ обычаямъ аульные суды не привились въ Мангишлакскомъ уѣздѣ и съ 1880 года вовсе перестали функционировать по личному распоряженію уѣзднаго начальника, сохранившаго,

*) См. приложение № 1, выписка изъ Врем. Пол. объ упр. Закасп. военн. отдѣломъ.

впрочемъ, съездъ народныхъ судей Мангышлакского уѣзда при уѣздномъ управленіи, который и дѣйствуетъ по настоящее время.

Въ Красноводскомъ уѣздѣ аульные суды сохранились только частично: въ нѣсколькихъ аулахъ Чикишлярскаго и Каракалинскаго приставствъ и на островѣ Челекенѣ.

Временное Положеніе 1882 г.

По завоеваніи Ахаль-Текинскаго оазиса изъ прежняго Закаспійскаго военнаго отдѣла и новаго Ахаль-Текинскаго (нынѣ Асхабадскаго) уѣзда была образована Закаспійская область. Объявленное въ приказѣ по военному вѣдомству 1882 года, № 206 Временное положеніе объ упр. Закаспійскою областью вовсе не упоминало объ устройствѣ судовъ вообще и, въ частности, судовъ народныхъ. Между тѣмъ, на первыхъ же порахъ къ областной администраціи стали поступать ходатайства Туркменъ о разрѣшеніи возникающихъ между ними споровъ и тяжбъ.

Вслѣдствіе этого, бывший тогда Начальникомъ области генералъ Рербергъ собственною властью приказалъ учредить въ Ахаль-Текинскомъ уѣздѣ двѣ инстанціи народнаго суда: 1) аульные суды въ составѣ трехъ судей, выбираемыхъ населеніемъ, и 2) уѣздный судъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго начальника изъ пяти аульныхъ судей, вызываемыхъ по очереди, и казія, которому было предоставлено разбирательство наследственныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ.

Инструкція аульнымъ судамъ полковника Невтонова.

Для руководства аульнымъ судамъ были даны составленныя бывшимъ Ахаль-Текинскимъ уѣзднымъ начальникомъ полковникомъ Невтоновымъ временныя правила *), согласно которымъ компетенція аульныхъ судовъ была значительно измѣнена сравнительно съ закономъ 1874 года, а, именно, къ ихъ вѣдѣнію отнесены исковыя дѣла на сумму до 100 руб., распри между супругами, жалобы родителей на дѣтей и состоящихъ подъ опекою на опекуновъ; обвиненія въ дурномъ поведеніи, нарушеніи тишины и спокойствія, неисполненіи требованій старшины, буйства, драки; нанесеніе неопасныхъ для жизни ранъ и побоевъ, если при этомъ не было употреблено огнестрѣльнаго или холоднаго оружія; ругательства и клевета; обманы и мошенничества на сумму до 100 рублей, кража одного верблюда или иного имущества, цѣною не свыше стоимости верблюда, если при этомъ не было употреблено насилія или угрозъ оружіемъ.

*) См. приложение № 2. Временныя правила для аульныхъ судей, составленныя полковникомъ Невтоновымъ.

За означенныя преступленія предоставлялось аульному суду назначать выговоръ, замѣчаніе, штрафъ до 3 рублей или арестъ не свыше 7 дней.

Ахаль-текинскій же уѣздный судъ, согласно инструкціи генерала Рерберга, рассматривалъ дѣла по преступленіямъ и искамъ, превышавшимъ подсудность аульныхъ судовъ, а также апелляціонныя жалобы на рѣшенія послѣднихъ.

При этомъ было признано, что права, предоставленныя Врем. Положеніемъ 1874 года Главнокомандующему Кавказскою арміею, перешли къ Начальнику области, который сталъ принимать къ своему разсмотрѣнію и рѣшать окончательно жалобы на рѣшенія народныхъ судовъ безъ ограниченія суммы иска или рода наказанія.

Въ 1884 года подобные же аульные суды и уѣздный судъ были учреждены въ Тедженскомъ уѣздѣ, а затѣмъ въ отдѣльныхъ Атекскомъ и Серахскомъ приставствахъ были созданы приставскіе суды; одинаковые по компетенціи съ судомъ при уѣздномъ управленіи, но подъ предсѣдательствомъ пристава.

Впослѣдствіи аульные суды въ Тедженскомъ уѣздѣ были упразднены, и остались только уѣздный и приставскіе суды.

Въ томъ же 1884 году были введены: уѣздный судъ въ Мервскомъ округѣ (теперь одноименномъ уѣздѣ) и приставскій судъ въ Иолотани; въ 1885 году—приставскій судъ въ Тохтабазарѣ (Пендинское приставство), но аульныхъ судовъ во всемъ Мервскомъ округѣ введено не было.

По изданіи въ 1890 году нынѣ дѣйствующаго Врем. Положенія объ управленіи Закасп. областью пунктъ 1 статьи 5 сего Положенія, гласящій, что на начальника области «возлагается завѣдываніе мѣстнымъ населеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ», былъ истолкованъ въ томъ смыслѣ, что ему предоставлена и высшая, неограниченная власть по судебнымъ дѣламъ, отнесеннымъ къ вѣдѣнію народнаго суда. На этомъ основаніи начальники Закаспійской области присвоили себѣ не только предоставленное ранѣе Главнокомандующему Кавказскою арміею право принимать и разрѣшать окончательно жалобы на рѣшенія народнаго суда, но и никакими законами не установленное право утверждать, измѣнять и отмѣнять даже не обжалованныя рѣшенія народнаго суда, а затѣмъ узурпировали и принадлежавшія исключительно Верховной Власти законодательныя функціи измѣненія организаціи народнаго суда и созданія новыхъ инстанцій.

Временное Положеніе 1890 года.

*Проект Поло-
женія 1894 года.*

Такъ, въ 1894 году былъ выработанъ собравшимся, подъ предсѣдательствомъ бывшаго тогда Начальника области генерала Куропаткина, съѣздомъ уѣздныхъ начальниковъ новый проектъ Временнаго Положенія объ управленіи Закаспійскою областью. По этому проекту предполагалось дать народному суду въ области такую организацію: первая инстанція—участковый народный судъ подъ предсѣдательствомъ избираемаго судьями предсѣдателя и лишь подъ надзоромъ пристава; вторая инстанція—уѣздный съѣздъ народныхъ судей подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго начальника.

Хотя означенный проектъ и не получилъ законодательнаго утвержденія, а пунктъ 3 ст. 21 введеннаго незадолго до этого Временнаго Положенія объ упр. Закасп. Обл. 1891 года возлагалъ на уѣзднаго начальника лишь обязанность надзирать, чтобы судъ и расправа у туземцевъ отправлялись согласно установленнымъ для сего правиламъ, однако генералъ Куропаткинъ не только не устранилъ уѣздныхъ начальниковъ отъ предсѣдательства въ народныхъ судахъ первой инстанціи во внѣприставскихъ раіонахъ, но и призналъ возможнымъ собственною властью, въ видѣ опыта, ввести въ 1897 году въ дѣйствіе проектируемую организацію народнаго суда въ Мервскомъ уѣздѣ, и съ тѣхъ поръ только въ одномъ названномъ уѣздѣ до настоящаго времени существуетъ особая, лишняя сравнительно съ другими уѣздами области, апелляціонная инстанція для приставскаго суда—уѣздный съѣздъ народныхъ судей подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго начальника.

*Установленіе на-
казуемости пре-
ступныхъ дѣяній.*

Какъ упомянуто выше, правосознанію туркменъ было чуждо различіе между уголовною и гражданскою неправдою; наказаній въ тѣсномъ смыслѣ у нихъ не существовало. Не считая возможнымъ мириться съ безнаказанностью преступленій, русская администрація области хотя и возвѣщала о своемъ стремленіи не прибѣгать къ ломкѣ народныхъ обычаевъ и не навязывать туркменамъ чуждыхъ имъ порядковъ, тѣмъ не менѣе признала необходимымъ произвести коренной переворотъ въ возрѣніяхъ туземцевъ на уголовныя правонарушенія и всѣми силами старалась принудить народные суды не оставлять безъ наказанія наиболѣе тяжкія изъ дѣяній, считаемыхъ преступными по русскимъ уголовнымъ законамъ. Съ этою цѣлью, толкуя цитированный выше п. 1 ст. 5 Закасп. Пол. о завѣдываніи начальникомъ области мѣстнымъ населеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ—въ смыслѣ его безграничнаго

права вмѣшательства въ отправленіе правосудія народнымъ судомъ, чины администраціи представляли всѣ рѣшенія народнаго суда по дѣламъ уголовнымъ на утвержденіе Начальника области. Послѣдній, съ своей стороны, измѣнялъ или отмѣнялъ тѣ изъ рѣшеній, по которымъ туземцы, совершившіе преступленія, были оставляемы народнымъ судомъ безъ наказанія. Такъ какъ, поступаая въ подобныхъ случаяхъ согласно своимъ обычаямъ, народные судьи ничего не достигали, ибо такія рѣшенія отмѣнялись, они стали подчиняться указаніямъ предсѣдательствующихъ въ судѣ приставовъ и уѣздныхъ начальниковъ и начали назначать наказанія за кражи, мошенничества, изнасилованіе, похищеніе женщинъ и дѣвицъ, нанесеніе ранъ и побоевъ, оскорбленіе и даже за вступленіе въ бракъ вдовы до окончанія «идде» (срока на безбрачіе). Но, вслѣдствіе отсутствія законодательной регламентаціи, наказанія опредѣлялись весьма разнообразныя и, притомъ, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ назначались: тюремное заключеніе до 10 лѣтъ, ссылка, тѣлесныя наказанія и т. п. Даже въ глазахъ строгаго начальства это оказалось нежелательною крайностью и, въ видахъ ограниченія власти народнаго суда въ назначеніи рода и размѣра наказаній, въ началѣ девяностыхъ годовъ опять-таки простымъ распоряженіемъ Начальника области было поставлено народнымъ судьямъ въ обязанность руководствоваться при наложеніи на виновныхъ наказаній статьею 216 проекта Положенія 1891 года.

По спорамъ о правѣ пользованія водою по давности генералъ Куропаткинъ въ приказѣ отъ 1 января 1892 года прямо предложилъ народнымъ судамъ области руководствоваться его указаніемъ, что при разрѣшеніи этихъ дѣлъ надлежитъ имѣть въ виду главнымъ образомъ данныя о дѣйствительномъ пользованіи водою ко времени штурма Геокъ-Тепе.

Это руководящее разъясненіе Начальника области распространилось затѣмъ и на всѣ дѣла, подсудныя народнымъ судамъ. Подъ влияніемъ администраціи установилось общее правило не принимать къ разсмотрѣнію дѣлъ по искамъ и преступленіямъ, относящимся ко времени, предшествовавшему занятію края русскими. Поэтому, если привлеченный къ отвѣтственности докажетъ на судѣ, что вчиненный къ нему искъ относится ко времени существованія независимой Туркменіи, то судьи прогоняютъ истца, укоряя его въ томъ, что онъ возбуждаетъ дѣло, начавшееся во времена «туркменчилика».

Учреждение чрезвычайнаго съезда.

До 1894 года поступавшія къ начальнику области жалобы на рѣшенія народныхъ судовъ и представляемые ему на утверженіе приговоры по уголовнымъ дѣламъ передавались на разсмотрѣніе комисіи по судной части, которая не входила въ фактическую повѣрку постановленныхъ рѣшеній и приговоровъ, не вызывала сторонъ и свидѣтелей и ограничивалась составленіемъ доклада по дѣлу на основаніи письменныхъ данныхъ, вслѣдствіе чего были возможны судебныя ошибки.

Чтобы оградить отъ нихъ населеніе и освободить комиссію по судной части отъ несвойственной ей отвѣтственной работы, генералъ Куропаткинъ остановился на мысли созвать для разрѣшенія накопившихся въ названной комисіи дѣлъ народнаго суда особый чрезвычайный съездъ народныхъ судей въ городѣ Асхабадѣ. Въ приказѣ о созывѣ этого съезда значилось, что на него возлагается обязанность разсмотрѣть поступившія къ начальнику области жалобы туземцевъ на тѣ изъ рѣшеній народныхъ судовъ, въ которыхъ затронуты интересы жителей разныхъ ауловъ и племенъ (идея, заимствованная изъ Туркестанскаго Положенія 1886 года), а также дѣла, касающіяся семейныхъ и наслѣдственныхъ правъ, въ коихъ участвовало много лицъ. Составъ съезда былъ указанъ слѣдующій: председательствующій—Предсѣдатель судной комисіи, помощникъ его, — офицеръ, окончившій курсъ восточныхъ языковъ, и судьи—4 почетныхъ туземца.

Такимъ образомъ, помимо всякаго законодательнаго порядка, приказомъ по области была организована высшая инстанція народнаго суда, безъ опредѣленныхъ правъ и юрисдикціи и, притомъ, въ отступленіе отъ принятой системы, въ составѣ судей исключительно по назначенію.

Собравшійся 24 января 1894 года первый чрезвычайный съездъ успѣшно справился съ возложенною на него задачею, и потому съ 1895 года было рѣшено созывать чрезвычайные съезды народныхъ судей два раза въ годъ, въ іюнѣ и декабрѣ, для пересмотра передаваемыхъ на его разсмотрѣніе по распоряженію начальника области приговоровъ и рѣшеній приставскихъ и уѣздныхъ народныхъ судовъ.

Послѣ второго съезда составъ судей былъ увеличенъ до 7 человекъ изъ различныхъ туркменскихъ племенъ; для разрѣшенія киргизскихъ дѣлъ стали приглашать также нѣсколькихъ почетныхъ киргизъ. Впослѣдствіи число судей возросло до 15 человекъ, назначаемыхъ уѣздною администраціею и начальникомъ области изъ почетныхъ туземцевъ отъ всѣхъ уѣздовъ, приставскихъ участковъ и раіоновъ внѣ послѣднихъ.

Перечисленными, предпринятыми внѣ законодательнаго порядка мѣропріятіями не ограничилась дѣятельность начальниковъ области по организаціи народныхъ судовъ.

Въ 1897 году при Асхабадскомъ уѣздномъ управленіи былъ учрежденъ еще такъ называемый «кяризный» судъ. Исторія его возникновенія слѣдующая.

Учреждение Асхабадскаго кяризнаго суда.

Искусственное орошеніе, являясь необходимымъ условіемъ земельной культуры въ Средней Азій, обеспечиваетъ въ то же время край отъ неурожаевъ и создаетъ экономическое благосостояніе туземца. Вся жизнь его тѣсно связана съ искусственнымъ орошеніемъ; поэтому повсюду въ Туркестанѣ, а въ частности, и въ Закаспійской области ведется постоянная борьба изъ-за воды не только между отдѣльными лицами, но и цѣлыми обществами. Тяжбы, споры, ссоры, а порою, и кровавыя столкновенія изъ-за воды даютъ массу дѣла и судебнымъ мѣстамъ и администраціи.

Къ числу сооружений искусственнаго орошенія специально въ Закаспійской области относятся, между прочимъ, и кяризы,—кяризные колодцы. Это—стояція много труда и денежныхъ средствъ подземныя сооружения, дающія иногда въ обильномъ количествѣ чистую, прѣсную воду.

Для устройства кяриза обыкновенно выбирается долина съ небольшимъ уклономъ, вдоль которой выкапываютъ рядъ колодцевъ на разстояніи 20 и менѣе сажень одинъ отъ другого. Колодцы эти затѣмъ соединяютъ подъ землею сплошною галлереею, въ которой вода скопляется изъ подземныхъ ручьевъ и источниковъ, течетъ по уклону и возлѣ полей, подлежащихъ орошенію, выводится наружу. До покоренія Ахаль-текинскаго оазиса въ послѣднемъ было немного кяризныхъ сооружений, да и тѣ болѣею частью были разрушены. Съ занятіемъ края русскими, набѣги (алламанство) отошли въ область преданій, туркмены осѣли, стали заниматься земледѣліемъ; увеличились площади обрабатываемой земли, усилилась и потребность въ водѣ. Поэтому населеніе приступило къ исправленію заброшенныхъ и устройству новыхъ кяризовъ. При производствѣ этихъ кяризныхъ работъ между владельцами кяризовъ стали возникать споры о правахъ собственности на нихъ, изъ-за ихъ направленія, глубины, разстоянія одного отъ другого и т. п. Первоначально такіе споры разрѣшались въ народныхъ судахъ, но вскорѣ была замѣчена недостаточная компетентность ихъ при разрѣшеніи вопросовъ техническаго характера. Вслѣд-

ствие этого в 1893 году был временно образован в Асхабадском уезде для разбора дел о кяризах кяризный суд из 4 туземцев названного уезда, хорошо знающих кяризное дело, и техника, завывающего ирригациею в уезде, под председательством помощника Дурунского пристава подпоручика милиции Куль-Ватырь Сердара. Суд этот собирался в неопределенные сроки, по мере надобности, и рассматривал дела на основании обычного права.

Затем, в виду увеличения количества жалоб кяризовладельцев на нарушения их интересов, генерал Куропаткин в 1897 году сделал распоряжение об учреждении в виде опыта на два года постоянно функционирующего кяризного суда за счет кяризовладельцев, под председательством помощника начальника уезда, в состав пяти выборных от 25 кяризовладельцев и при участии уездного техника по ирригации. К введению этого суда были отнесены все кяризныя дела, как о правах собственности и владения кяризами, так и по вопросам технического характера. Решения кяризного суда считались окончательными.

В 1900 году Начальник области генерал Боголюбов продлил существование кяризного суда еще на 5 лет, причем, хотя и подтвердил, что решения этого суда окончательными, но при нем некоторые особенно крупные дела, носившие, притом, правовой характер, в виде исключения передавались на пересмотр чрезвычайного съезда.

В 1903 году новый Начальник области генерал Уссаковский, исходя из того соображения, что в столь важных вопросах, как о воде, нельзя ограничиваться беспелеляционными решениями пяти выборных лиц, признал необходимым ограничить компетенцию кяризного суда лишь делами, касающимися права владения кяризами, и разрешил передачу по жалобам сторон всех дел, касающихся правовых вопросов, на рассмотрение чрезвычайного съезда. Затем, в видах наибольшего обеспечения интересов кяризовладельцев, генерал Уссаковский приказал увеличить состав кяризного суда. К прежним членам было добавлено еще 5, так что всех их стало девять. Сверх того было постановлено, что по каждому делу в состав суда должны входить по три человека выборных от тяжущихся сторон. При рассмотрении дел, связанных с вопросами технического характера, как-то: о направлении кяризов, углублении их, способах рытья и проч., было вменено суду в обязанность выслушивать заключения уездного и област-

ного техника по ирригации. Постановленные по таким делам решения кяризного суда считались окончательными и обжалованию не подлежали.

В заключение настоящего очерка следует упомянуть, что 28 марта 1902 года приказом Начальника области был учрежден в пред- *Учреждение особого народного суда*
лах Мургабского ГОСУДАРЕВА Имения Байрам-Алийский приставский *в Мургабском ГО-*
народный суд по образцу других подобных судов в области, но с *СУДАРЕВОМЪ*
тем отличием, что судьи выбираются не аульными обществами, а жи- *Имения.*
телями ГОСУДАРЕВА Имения. Впоследствии также административным распоряжением были созданы для проживающих в Имении эрсаринцев (выходцев из Бухары) и таранчей особые аульные суды.

Затем 4 июля 1906 года состоялось распоряжение бывшего Туркестанского генерал-губернатора Субботича о выделении Мургабского ГОСУДАРЕВА Имения в самостоятельную административно-полицейскую единицу, вследствие чего Байрам-Алийский народный суд в инстанционном порядке вышел из ведения Мервского уездного съезда народных судей. Далее, приказом по Закаспийской области от 3 ноября 1906 года за № 352 на казенных кярендных (арендуемых туземцами) землях Кизиль-байских, Отамышского района, и Кесейских, Тохтамышского района, Мервского уезда, были образованы особые суды, в виду отдаленности этих земель от г. Мерва, где заседают Отамышский и Тохтамышский приставские суды. Хотя суды эти и были названы аульными, но такое название их неправильно, ибо они не имеют ничего общего с административным делением населения на аулы, учреждены специально для арендаторов кярендных земель и в состав этих судов входят судьи (по 5 на каждый), выбираемые не аульными обществами, а самими арендаторами из своей среды. Однако попытка введения в Мервском уезде подобия аульных судов не увенчалась успехом; суды эти бездействуют, так как туземцы совсем к ним не обращаются, а предпочитают судиться в приставском суде или устраивают третейские суды из почетных лиц в ауле, как это практиковалось во времена «туркменчилика» (независимости Туркмени).

Наконец, в 1908 году в Мангишлакском уезде, в виду возникновения в народном суде при уездном управлении такого большого количества дел, что суд этот не мог с ними справиться, распоряжением Начальника области восстановлены бездействовавшие с 1880 года,

т. е. въ теченіе 28 лѣтъ, аульные суды. Какова качественная и количественная дѣятельность ихъ, за кратковременностью періода ихъ существованія, выяснить не представилось возможности.

2. Современное положеніе.

Законодательная постановка.

Устройство и дѣятельность народныхъ судовъ въ Закаспійской области въ настоящее время нормируется почти исключительно приведенными выше административными распоряженіями. Законодательныхъ актовъ о народномъ судѣ очень немного.

Временное положеніе объ упр. Закасп. отдѣломъ 1874 года, дававшее краткія указанія относительно организаціи народнаго суда въ Мангышлакскомъ и Красноводскомъ уѣздахъ, утратило свою силу съ изданіемъ Врем. Положенія объ упр. Закасп. обл. 1880 г., но послѣднее совершенно умалчивало о народныхъ судахъ. Не говоритъ о нихъ и нынѣ дѣйствующее Положеніе объ упр. Закасп. обл. 1890 года, если не считать цитированнаго выше общаго заключающагося въ пунктѣ 3 ст. 21 указанія на обязанность уѣздныхъ начальниковъ надзирать, чтобы судъ и расправа у туземцевъ отправлялись согласно установленнымъ для сего правиламъ. Однако, закономъ никакихъ правилъ по сему предмету установлено не было.

Первымъ и единственнымъ законодательнымъ актомъ, нормирующимъ дѣятельность народныхъ судовъ Закаспійской области, было Высочайше утвержденное 15 февраля 1899 года положеніе Государственнаго Совѣта (Собр. узак. 1899 г. ст. 394), на основаніи XII отдѣла котораго Военному Министру предоставлялось право, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, выработать временныя правила о подсудности гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ туземцевъ Закаспійской области. Составленные означеннымъ порядкомъ правила были опубликованы въ Собраніи Узак. и распор. правительства 8 іюня 1899 г. (№ 66 ст. 914. *).

Подсудность.

Въ общихъ чертахъ эти правила устанавливають почти одинаковую компетенцію народныхъ судовъ Закаспійской области съ таковыми же судами въ остальныхъ областяхъ Туркестанскаго края.

Различіе сводится къ тому, что проживательство отвѣтчика въ пре-

*) Любопытно отмѣтить, что въ указанныхъ правилахъ значится 12 статей, но послѣ второй идетъ непосредственно 6-ая статья; третьей, четвертой и пятой не имѣется вовсе.

дѣлахъ русскихъ поселеній не изъемятъ въ Закаспійской области гражданскихъ дѣлъ изъ вѣдѣнія народнаго суда. По уголовнымъ дѣламъ изъ содержащагося въ ст. 141 Турк. Полож. перечня преступленій, не подсудныхъ народному суду, исключены преступленія противъ законовъ о состояніяхъ, изнасилованіе, лишеніе свободы, насильственное завладѣніе чужимъ недвижимымъ имуществомъ и умышленное истребленіе чужого имущества (кроме поджога). Такимъ образомъ за эти преступленія туземцы Закаспійской области подлежатъ вѣдѣнію народнаго суда.

Ст. 6 врем. правилъ распространяетъ компетенцію народныхъ судовъ не только на жителей сосѣднихъ ханствъ, но и на туземцевъ Туркестанскаго края, пребывающихъ въ предѣлахъ Закаспійской области. Подобнаго правила въ Турк. Положеніи нѣтъ, и, такимъ образомъ, туркмены, пребывающіе въ предѣлахъ другихъ областей края, подсудны русскому суду.

Наконецъ, во временныхъ правилахъ не имѣется соответствующаго Турк. Положенію изъятія изъ вѣдѣнія народнаго суда преступныхъ дѣяній должностныхъ лицъ изъ туземцевъ.

2 августа 1908 года Военный Министръ утвердилъ измѣненіе ст. 6 врем. правилъ о подсудности въ смыслѣ распространенія компетенціи народныхъ судовъ и на киргизъ Уральской области въ періодъ пребыванія ихъ на территоріи Закаспійской области.

Отсутствіе законодательной нормировки организаціи народныхъ судовъ области, постепенное учрежденіе ихъ въ различныхъ уѣздахъ и приставствахъ распоряженіями Начальниковъ области, руководившихся въ устройствѣ той или иной формы и опредѣленіи состава суда исключительно личнымъ усмотрѣніемъ, созданіе тѣми же Начальниками области нѣкоторыхъ особыхъ инстанцій суда въ видѣ опыта, который длится и по настоящее время,—все это, какъ уже упомянуто, создало такую пестроту народныхъ судовъ области, какой не существуетъ нигдѣ на всемъ обширномъ пространствѣ Россійской Имперіи. Поэтому, когда мѣстные дѣятели, указывая на крупныя недостатки народныхъ судовъ въ остальныхъ областяхъ Туркестанскаго края, ссылаются на достоинства и преимущества народнаго суда Закаспійской области, то представляется неизвѣстнымъ, которая форма народнаго суда изъ многихъ существующихъ въ области должна быть признана образцовой.

Для наглядности, разнообразіе организаціи народныхъ судовъ Закаспійской области изображено графически въ слѣдующихъ двухъ таблицахъ:

Разнообразіе въ организаціи народнаго суда.

ТАБЛИЦА № 1.

Инстанции народного суда Закаспийской области.

Название уезда и участка.	Судь I инстанции.	Судь II инстанции.	Судь III инстанции.	Судь IV инстанции.
Асхабадский уездъ.				
1. Выбриставский районъ	Аульное судъ.	Судъ при уездномъ управленіи.	Чрезвычайный съездъ.	.
2. Дурунское приставство	Аульное судъ.	Приставскій судъ.		
Тедженский уездъ.				
3. Выбриставский районъ	Судъ при уездномъ управленіи.	Чрезвычайный съездъ.	Нѣтъ.	.
4. Атекское приставство	Приставскій судъ.			
5. Серахское приставство	Приставскій судъ.			
Мервский уездъ.				
6. Отамьшский районъ	Приставскій судъ.	Мервскій съездъ.	Чрезвычайный съездъ.	Чрезвычайный съездъ.
7. Кизильбайскія земли того же района	Аульное судъ.	Приставскій судъ.	Мервскій съездъ.	
8. Тохтамышский районъ	Приставскій судъ.	Мервскій съездъ.	Чрезвычайный съездъ.	Нѣтъ.
9. Бесеябскія земли того же района	Аульное судъ.	Приставскій судъ.	Мервскій съездъ.	Чрезвычайный съездъ.
10. Пензинское приставство	Приставскій судъ.	Мервскій съездъ.	Чрезвычайный съездъ.	.
11. Юлотанское приставство	Приставскій судъ.			
12. Байрамъ-Алійское приставство				
а) текинцы	Приставскій судъ.	Чрезвычайный съездъ.	Нѣтъ.	.
б) эрсаринцы	Аульное судъ.	Приставскій судъ.	Чрезвычайный съездъ.	.
в) таранчи	Аульное судъ.			

Название уезда и участка.	Судь I инстанции.	Судь II инстанции.	Судь III инстанции.	Судь IV инстанции.
Красноводский уездъ.				
13. Выбриставский районъ	Судъ при уездномъ управленіи.	Чрезвычайный съездъ.	Нѣтъ.	.
14. Островъ Челекенъ того же района	Аульное судъ.	Судъ при уездномъ управленіи.	Чрезвычайный съездъ.	
15. Чикинлярское приставство:				
а) аулы Гасанъ-Були, Чикинляръ, землевладельцы Джафарбай и Акъ-Атабай	Аульное судъ.	Приставскій судъ.	Чрезвычайный съездъ.	.
б) остальная часть участка	Приставскій судъ.	Чрезвычайный съездъ.	Нѣтъ.	.
16. Баракалинское приставство				
а) общества: Корровинское, Бегелькинское, 1-ое Атабаевское и Салахское	Приставскій судъ.	Чрезвычайный съездъ.	Нѣтъ.	.
б) остальные 11 обществъ	Аульное судъ.	Приставскій судъ.	Чрезвычайный съездъ.	.
17. Мангишлакский уездъ:				
До 1908 года	Судъ при уездномъ управленіи.	Чрезвычайный съездъ.	Нѣтъ.	.
Съ 1908 года	Аульное судъ.	Судъ при уездномъ управленіи.	Чрезвычайный съездъ.	.

ТАБЛИЦА № 2.

Составъ народныхъ судовъ Закаспийской области.

Название уезда и участка.	Аульные суды.		Приставские суды.		Суды при уездныхъ управленіяхъ.	
	Составъ судей.	Предсѣдатель.	Составъ судей.	Предсѣдатель.	Составъ судей.	Предсѣдатель.
Асхабадский уездъ.						
1. Выбриставский районъ	3 выборныхъ аульныхъ судей.	Одинъ изъ судей по ихъ выбору.	—	—	5 аульныхъ судей.	Предсѣдатель уезднаго начальнаго.
2. Дурунское приставство	2—3 выборныхъ аульныхъ судей.	Аульный старшина.	6—7 аульныхъ судей.	Приставъ.	—	—

Название уезда и участка	Аульные суды.		Приставские суды.		Суды при уездных управлениях.	
	Состав судей.	Председатель.	Состав судей.	Председатель.	Состав судей.	Председатель.
Тедженский уездъ.						
1. Вънприставскій районъ	—	—	—	—	3 выборныхъ судей.	Уездный Начальник или его помощникъ.
2. Атекское приставство	—	—	4 выборныхъ судей отъ ауловъ.	Приставъ.	—	—
3. Серахское приставство	—	—	7 выборныхъ судей отъ ауловъ.	Приставъ.	—	—
Мервскій уездъ.						
1. Отамышское приставство	5 выборныхъ судей изъ предаторовъ арендныхъ земель.	Одинъ изъ судей по ихъ выбору.	5 выборныхъ судей отъ ауловъ.	Одинъ изъ судей по ихъ выбору.	5 выборныхъ судей отъ населенія Отамышъ и Тохтамышъ.	Помощникъ уезднаго начальника.
2. Тохтамышское приставство			—	—		
3. Пендинское и Иолотанское приставство	—	—	5 выборныхъ судей отъ ауловъ.	Приставъ.	—	—
4. Байрамъ - Алайское приставство	3 выборныхъ судей, избранныхъ туземцами, именуемыми въ Мургабскомъ Государственномъ Икѣтѣ.	Одинъ изъ судей по ихъ выбору.	3 выборныхъ судей отъ туземцевъ, именуемыхъ въ Мургабскомъ Государственномъ Икѣтѣ.	Приставъ.	—	—
Красноводскій уездъ.						
1. Вънприставскій районъ	—	—	—	—	8 выборныхъ судей, 4 туркменъ и 4 киргизовъ.	Помощникъ уезднаго начальника.
2. Островъ Челекентъ	4 выборныхъ аульныхъ судей.	Старшинъ изъ судей.	—	—	—	—
3. Чикишларское приставство	3 выборныхъ аульныхъ судей.	Председатель изъ нихъ.	5 аульныхъ судей.	Приставъ.	—	—
4. Каракалинское приставство	3 выборныхъ аульныхъ судей.	Старшинъ судей.	5 аульныхъ судей.	Приставъ.	—	—
Мангышлакскій уездъ.						
—	—	—	—	—	9 выборныхъ судей изъ киргизовъ и 4 изъ туркменъ.	Уездный начальникъ или его помощникъ.

Асхабадскій уездъ.

Изъ таблицъ видно, что въ Асхабадскомъ уездѣ существуютъ аульные суды, какъ во внѣприставскомъ районѣ, такъ и въ Дурунскомъ приставствѣ.

Внѣприставскій районъ состоитъ изъ 28 ауловъ, и въ каждомъ изъ нихъ имѣется свой аульный судъ, состоящій изъ трехъ судей. Судьи, въ числѣ трехъ и столько же кандидатовъ къ нимъ, выбираются на 3 года на общемъ сходѣ аула большинствомъ голосовъ и утверждаются въ должности Начальникомъ области. Никакого вознагражденія судьи не получаютъ. Вѣдаютъ аульные суды мелкія ссоры и тяжбы на сумму до 100 рублей и похищеніе имущества цѣною не свыше той же суммы (инструкція Невтонова). Определенныхъ дней засѣданій нѣтъ и собираются эти суды по мѣрѣ надобности.

Цифровыя данныя показываютъ, что дѣятельность этихъ судовъ весьма ничтожна. За 1905 годъ было ими рассмотрѣно 6 уголовныхъ и 14 гражданскихъ дѣлъ, за 1906 г.—7 уголовныхъ и 3 гражданскихъ и за 1907 г.—11 уголовныхъ и 19 гражданскихъ. Нѣкоторые изъ аульных судовъ не имѣли ни одного дѣла въ теченіе 3 лѣтъ.

Жалобы на рѣшенія аульныхъ судовъ приносятся въ народный судъ при уездномъ управленіи, который, такимъ образомъ, является апелляціонною инстанціею для дѣлъ, разсматриваемыхъ аульными судами, и кромѣ того вѣдаетъ, въ качествѣ суда первой инстанціи, всѣ остальные дѣла, подсудныя народному суду. Такова компетенція всѣхъ приставскихъ народныхъ судовъ и народныхъ судовъ при уездныхъ управленіяхъ, за исключеніемъ Мервскаго.

Образуется Асхабадскій народный судъ изъ 5 аульныхъ судей, вызываемыхъ уезднымъ начальникомъ по очереди отъ всѣхъ ауловъ внѣприставскаго района. Председательствуетъ на этомъ судѣ обыкновенно помощникъ уезднаго начальника. Приглашается въ засѣданіе и казій, который приводитъ тяжущихся къ присягѣ и, въ случаѣ надобности, разъясняетъ судьямъ толкованія шаріата, но въ совѣщаніяхъ суда не участвуетъ. Засѣданія суда происходятъ при уездномъ управленіи по пятницамъ, зимою еженедѣльно, а лѣтомъ 2 раза въ мѣсяцъ. За время присутствованія въ засѣданіяхъ уезднаго суда аульные судьи получаютъ по 1 рублю суточныхъ и стоимость проѣзда отъ своего аула до Асхабада и

обратно. Источником вознаграждения судей служить установленный общественными приговорами специальный сборъ съ населенія по 5 коп. съ кибитки. Недовольной рѣшеніемъ сторонѣ предоставляется въ двухнедѣльный срокъ обжаловать его Начальнику области, отъ котораго зависить утвердить рѣшеніе или передать дѣло на разсмотрѣніе чрезвычайнаго сѣзда. На утвержденіе Начальника области представляются кромѣ того всѣ рѣшенія, по коимъ осужденные приговорены къ трехмѣсячному аресту и болѣе строгимъ наказаніямъ.

Въ 1895 году было разрѣшено народнымъ судомъ при Асхабадскомъ уѣздномъ управленіи 68 уголовныхъ и 177 гражданскихъ дѣлъ, въ 1906 году—61 уголовное и 119 гражданскихъ дѣлъ и въ 1907 году 51 уголовное и 92 гражданскихъ дѣла.

*Аульные суды
Дурунского при-
ставства.*

Въ Дурунскомъ приставствѣ Асхабадскаго уѣзда аульные суды образованы на одинаковыхъ основаніяхъ, какъ и во внѣприставскомъ районѣ. Отъ каждаго изъ 16 ауловъ участка выбирается по 3 судьи на 3 года, но, если по истеченіи этого срока на судью нѣтъ жалобъ и онъ не заявляетъ желанія уйти, то остается на своемъ мѣстѣ безъ новыхъ выборовъ. Кромѣ того, въ отличіе отъ аульныхъ судей названнаго района, аульные судьи Дурунскаго приставства получаютъ постоянное вознагражденіе отъ аульныхъ обществъ натурою въ количествѣ 1 или 2 су*) воды.

Исключительною особенностью аульныхъ судовъ Дурунскаго приставства является предсѣдательствованіе въ нихъ аульнаго старшины. Подобнаго правила не существуетъ нигдѣ въ области; кѣмъ оно заведено и на какомъ основаніи, неизвѣстно.

Въ 1905 году 16 аульныхъ судовъ приставства рѣшили 5 уголовныхъ и 27 гражданскихъ дѣлъ; въ 1906 году—6 уголовныхъ и 40 гражданскихъ и въ 1907 году—10 уголовныхъ и 55 гражданскихъ дѣлъ.

*Дурунскій при-
ставскій судъ.*

Дурунскій приставскій судъ, имѣющій одинаковую юрисдикцію съ судомъ при Асхабадскомъ уѣздномъ управленіи, состоитъ, такъ же какъ и послѣдній, изъ аульныхъ судей, вызываемыхъ приставомъ въ засѣданія по очереди, но количество ихъ иное—не 5, какъ въ уѣздномъ судѣ, а шесть или семь. До начала 1900 годовъ приставъ только участвовалъ въ

*) „Су“—доли воды, причитающаяся каждому изъ общинниковъ по разверсткѣ, въ зависимости отъ количества воды въ оросительномъ каналѣ и числа земледѣльцевъ, надѣляемыхъ водою.

засѣданіяхъ суда, съ правомъ совѣщательнаго голоса; въ настоящее же время онъ является предсѣдателемъ суда. Въ составѣ суда принимаетъ обязательное участіе казій или мулла для толкованія и разъясненія правилъ шаріата. Засѣданія происходятъ одинъ-два раза въ мѣсяцъ, въ зависимости отъ количества дѣлъ и ихъ сложности. Порядокъ обжалованія и представленія рѣшеній на утвержденіе Начальника области тотъ же, что и въ народномъ судѣ при Асхабадскомъ уѣздномъ управленіи.

Въ 1905 году Дурунскимъ приставскимъ судомъ было разсмотрѣно 48 уголовныхъ и 49 гражданскихъ дѣлъ, въ 1906 г.—42 уголовныхъ и 66 гражданскихъ и въ 1907 году—14 уголовныхъ и 26 гражданскихъ дѣлъ.

Тедженскій уездъ.

Устройство народного суда въ Тедженскомъ уѣздѣ значительно отличается отъ такового въ Асхабадскомъ уѣздѣ.

Аульныхъ судовъ на территоріи уѣзда не существуетъ. Въ качествѣ суда первой инстанціи для всѣхъ дѣлъ учреждены: Тедженскій народный судъ при уѣздномъ управленіи для внѣприставскаго района и 2 приставскихъ суда: Атекскій и Серахскій.

Каждое изъ 17-ти аульныхъ обществъ внѣприставскаго района выбираетъ по одному народному судѣ, которые утверждаются въ должности Начальникомъ области и по очереди, въ составѣ трехъ, образуютъ судебное присутствіе Тедженскаго народного суда подъ предсѣдательствомъ уѣзнаго начальника или его помощника. Засѣданія происходятъ 1—2 раза въ мѣсяцъ. Судьи получаютъ содержаніе отъ общества въ размѣрѣ одного «келеме» (пространство земли, которое можно оросить въ теченіе полусутокъ). Для совѣщанія по вопросамъ, касающимся шаріата, въ засѣданіе суда вызывается ближайшій по мѣсту жительства мулла.

*Тедженскій на-
родный судъ.*

Въ Тедженскомъ народномъ судѣ въ 1905 году разсмотрѣно 122 уголовныхъ и 129 гражданскихъ дѣлъ, въ 1906 году—89 уголовныхъ и 117 гражданскихъ и въ 1907 году—71 уголовное и 95 гражданскихъ.

Атекское приставство состоитъ изъ 28 аульныхъ обществъ, изъ коихъ каждое выбираетъ, также по одному, народныхъ судей, участвующихъ въ засѣданіяхъ приставскаго суда по общепринятому порядку, т. е. судьи вызываются приставомъ по очереди. Въ каждомъ засѣданіи уча-

*Атекскій при-
ставскій судъ.*

ствують 4 судьи, а председательствует приставъ или его помощникъ. Присутствіе казія обязательно. Судьи получаютъ вознагражденіе въ размѣрѣ одного воднаго надѣла.

Въ 1905 году Атекскимъ приставскимъ судомъ рѣшено 107 уголовныхъ и 129 гражданскихъ дѣлъ, въ 1906 году—75 уголовныхъ и 142 гражданскихъ и въ 1907 году 68 уголовныхъ и 154 гражданскихъ дѣла.

Серахскій приставскій судъ.

Въ Серахскомъ приставствѣ 7 аульныхъ обществъ, состоящихъ изъ 21 аула. Вопреки порядку, принятому для Тедженскаго и Атекскаго судовъ, здѣсь выбираются судьи не по одному отъ каждаго общества, а по количеству ауловъ: по одному отъ каждаго аула. Въ вознагражденіе судьи получаютъ отъ своихъ обществъ по 1/2 пейкала пахотной земли (4 десятины). На каждую сессию суда назначаются приставомъ по очереди 7 судей. Председательствуетъ приставъ. Въ засѣданіяхъ участвуетъ мѣстный казіи-ишанъ. Собирается судъ по мѣрѣ накопленія дѣлъ.

Въ 1905 году рассмотрѣно Серахскимъ приставскимъ судомъ 28 уголовныхъ и 50 гражданскихъ дѣлъ, въ 1906 году—29 уголовныхъ и 24 гражданскихъ и въ 1907 году 27 уголовныхъ и 18 гражданскихъ дѣлъ. Эти цифры обращаютъ на себя вниманіе при сравненіи съ количествомъ дѣлъ, поступившихъ на рассмотрѣніе Серахскаго суда за тотъ же періодъ. Вообще приставскіе и уѣздные суды области, за исключеніемъ Серахскаго, Краснодарскаго и Мангишлакскаго, успѣваютъ рассмотреть почти всѣ поступающія къ нимъ дѣла. Только перечисленные выше суды оставляютъ къ концу года значительное количество нерѣшенныхъ дѣлъ. Остатокъ этотъ въ Серахскомъ судѣ за 1905 годъ составлялъ 44 дѣла, за 1906 годъ—82 и за 1907 годъ—58 дѣлъ.

Мервскій уѣздъ.

Наибольшимъ разнообразіемъ отличается народный судъ въ Мервскомъ уѣздѣ, раздѣленномъ на 5 отдѣльныхъ приставскихъ участковъ: Отамышскій, Тохтамышскій, Пендинскій, Иолотанскій и Байрамъ-Алійскій. Последний участокъ нынѣ въ общую административную организацію не входитъ и подчиненъ управляющему Мургабскимъ Государевымъ Имѣніемъ на правахъ начальника уѣзда. Особую организацію имѣетъ въ этомъ участкѣ и народный судъ.

Въ Отамышскомъ и Тохтамышскомъ районахъ приставскіе народные суды засѣдаютъ въ г. Мервѣ. Въслѣдствіе отдаленности этихъ судовъ отъ

казенныхъ кяредныхъ земель (до 60 верстъ), какъ было указано въ историческомъ очеркѣ, въ 1906 году на Кизильбайскихъ земляхъ, Отамышскаго района, и Кесабскихъ земляхъ, Тохтамышскаго района, были устроены особые суды, на подобіе аульныхъ, для разбора мелкихъ дѣлъ, съ правомъ апелляціи въ приставскій судъ. Каждый изъ этихъ особыхъ судовъ состоитъ изъ 5 судей, выбираемыхъ на трехлѣтіе арендаторами кяредныхъ земель и утверждаемыхъ приказомъ по области. Судьи эти, какъ упомянуто выше, существуютъ только юридически,—до сихъ поръ къ нимъ не поступало ни одного дѣла; фактически первую инстанцію по прежнему составляютъ приставскіе суды. Каждое изъ 25 аульныхъ обществъ обоихъ приставскихъ участковъ выбираетъ на аульномъ сходѣ на трехлѣтіе по два судьи, носящихъ у Отамышцевъ и Тохтамышцевъ названіе «дивановъ». Такимъ образомъ, выбирается по 50 дивановъ въ каждомъ участкѣ. Эти диваны по очереди, устанавливаемой приставомъ, принимаютъ участіе въ засѣданіяхъ приставскаго суда, причемъ въ Отамышскомъ судѣ составъ присутствія образуется изъ 5 судей, которые изъ своей среды выбираютъ председателя. Приставъ обязательно присутствуетъ на всѣхъ засѣданіяхъ, но принимаетъ участіе въ рассмотрѣніи арестантскихъ и вообще уголовныхъ дѣлъ лишь съ совѣтательнымъ голосомъ. Тохтамышскій судъ образуется также изъ пяти судей, но подъ председательствомъ пристава. Судьи какъ того, такъ и другого суда за участіе въ засѣданіяхъ получаютъ изъ аульныхъ суммъ по 1 рублю въ сутки; такое же вознагражденіе полагается и аульнымъ мулламъ или казію, приглашаемымъ для толкованія шариата при разборѣ судомъ семейныхъ, бракоразводныхъ и наследственныхъ дѣлъ.

Одинаковое устройство съ Тохтамышскимъ судомъ имѣютъ Иолотанскій и Пендинскій приставскіе суды.

Въ Пендинскомъ участкѣ судьи выбираются аульными сходами по 2—4 человека отъ каждаго аула, въ зависимости отъ числа кибитокъ. Всѣхъ судей въ приставствѣ 18 человекъ, председательствуетъ одинъ изъ судей по ихъ избранію, но, по собственному признанію пристава, фактически руководить засѣданіями онъ—приставъ. Въ Иолотанскомъ участкѣ отъ каждаго общества выбирается по два судьи, всего 22, и председательствуетъ въ судѣ приставъ.

Въ 1905 году было разрѣшено:

Отамышскимъ судомъ уголовныхъ дѣлъ 81, гражданскихъ 176.

Тохтамышскимъ	84	164
Пендинскимъ	97	70
Юлотанскимъ	51	120
Въ 1906 году:		
Отамышскимъ судомъ	83	125
Тохтамышскимъ	87	238
Пендинскимъ	87	115
Юлотанскимъ	47	86
Въ 1907 году:		
Отамышскимъ судомъ	52	171
Тохтамышскимъ	74	205
Пендинскимъ	75	87
Юлотанскимъ	38	81

*Мервскій съездъ
народныхъ судей.*

По отношенію къ перечисленнымъ приставскимъ судамъ Мервскаго уѣзда второю инстанціею является не чрезвычайный съездъ, какъ въ другихъ уѣздахъ области, а Мервскій съездъ народныхъ судей,—учрежденный временно, но существующій уже болѣе 10 лѣтъ. Этотъ съездъ представляетъ, такимъ образомъ, специфическую особенность одного Мервскаго уѣзда. Въ исключительныхъ случаяхъ Мервскій съездъ играетъ роль и суда первой инстанціи, причемъ передача дѣлъ на непосредственное разсмотрѣніе съезда происходитъ не на основаніи закона, ни даже по какому-либо общему административному разъясненію, а просто по ходатайству уѣзднаго начальника распоряженіемъ начальника области относительно каждаго отдѣльнаго дѣла. Такъ, напримѣръ, искъ въ 30.000 рублей, предъявленный въ началѣ 1908 года со стороны рода „Бекъ“, Тохтамышскаго раіона, къ роду „Бахши“, Отамышскаго раіона, за убытки, понесенные отъ самовольнаго закрытія магистральной канавы, былъ переданъ непосредственно въ съездъ по ходатайству уѣзднаго начальника, съ разрѣшенія Начальника области.

Образуется съездъ изъ 5 судей подъ предсѣдательствомъ помощника уѣзднаго начальника; при его отсутствіи или въ случаѣ просьбы сторонъ предсѣдательствуетъ самъ уѣздный начальникъ. Если же ни уѣздный начальникъ, ни его помощникъ не могутъ предсѣдательствовать, то ихъ замѣняетъ приставъ Отамышскаго или Тохтамышскаго раіона. Членами съезда почему-то являются только диваны (судьи) означенныхъ двухъ раіоновъ, причемъ отъ одного вызываются въ съездъ 3 судьи, а отъ другого 2 судьи

и казій. Этотъ нарядъ чередуется между Отамышскими и Тохтамышскими диванами. Впрочемъ, иногда составъ съезда мѣняется. Когда предстоитъ разборъ крупнаго дѣла, въ которомъ сторонами являются вліятельные роды одного и того же раіона, то въ засѣданіе съезда приглашаются судьи исключительно изъ другого раіона. При разборѣ вышеупомянутаго дѣла по иску Тохтамышцевъ къ Отамышцамъ въ 30.000 рублей въ составъ съезда были вызваны судьи изъ Пендинскаго и Юлотанскаго приставскихъ участковъ.

По свидѣтельству Мервскаго уѣзднаго начальника, объясняется эта необходимость прибѣгать къ вызову въ засѣданія съезда судей другихъ родовъ тѣмъ, что ни одинъ, даже самый честный и развитой туркменъ не можетъ относиться вполне объективно и безпристрастно къ дѣлу, въ которомъ стороною является его одноаулець или сородичь. Участвующие въ засѣданіяхъ съезда диваны получаютъ по 1 рублю суточного вознагражденія.

Надлежитъ кромѣ того отмѣтить, что порядокъ передачи дѣлъ въ съездъ по жалобамъ на рѣшенія приставскихъ судовъ весьма своеобразенъ и основанъ всецѣло на административномъ усмотрѣніи. Въ случаѣ изьявленія неудовольствія на рѣшеніе приставскаго суда недовольная сторона получаетъ копію рѣшенія, на оборотѣ которой приставъ излагаетъ свое мнѣніе относительно сего рѣшенія. Копія эта при словесной или письменной жалобѣ представляется уѣзднему начальнику въ теченіе двухнедѣльнаго срока. Впрочемъ, срокъ этотъ часто игнорируется. Отъ уѣзднаго начальника зависитъ передать ли дѣло въ съездъ народныхъ судей или представить со своимъ заключеніемъ на утвержденіе Начальнику области. Послѣдній или утверждаетъ рѣшеніе, и тогда оно немедленно приводится въ исполненіе, или возвращаетъ его уѣзднему начальнику для внесенія на разсмотрѣніе Мервскаго съезда или, наконецъ, приказываетъ разсмотрѣть дѣло непосредственно чрезвычайному съезду. Кромѣ того уѣздный начальникъ и при отсутствіи жалобъ сторонъ передаетъ на разсмотрѣніе съезда тѣ рѣшенія приставскихъ судовъ, въ которыхъ онъ усматриваетъ какія—либо нарушенія закона, шариата или туркменскаго адата. Остальныя, представляемыя уѣзднему начальнику рѣшенія тѣхъ же судовъ, признаваемы имъ правильными, онъ представляетъ Начальнику области на утвержденіе.

Вполнѣ основательно считая, что указанный порядокъ требуетъ отъ

уѣзднаго начальника серьезнаго знакомства съ туркменскимъ обычнымъ правомъ и шаріатомъ и возлагаетъ на него громадную нравственную отвѣтственность, Мервскій уѣздный начальникъ въ своемъ отзывѣ о мѣстномъ народномъ судѣ высказывается за желательность сокращенія личнаго участія уѣзднаго начальника въ направленіи дѣлъ сего суда.

Засѣданія Мервскаго сѣзда происходятъ обыкновенно по четвергамъ одинъ разъ въ недѣлю или въ двѣ недѣли, въ зависимости отъ количества дѣлъ.

Въ 1905 году въ сѣздъ поступило 70 гражданскимъ и 80 уголовныхъ дѣлъ, изъ нихъ рассмотрѣно 53 уголовныхъ и 61 гражданское дѣло. Въ 1906 году поступило 67 уголовныхъ и 88 гражданскихъ дѣлъ, а рѣшено 53 уголовныхъ и 49 гражданскимъ дѣлъ. Въ 1907 году поступило 58 уголовныхъ и 117 гражданскихъ дѣлъ и рѣшено изъ нихъ 49 уголовныхъ и 90 гражданскихъ дѣлъ.

Если судить по количеству жалобъ, приносимыхъ на рѣшенія Мервскаго сѣзда, а въ особенности произвести относительное сравненіе съ обжалованіемъ приговоровъ другихъ народныхъ судовъ области, то, по-видимому, надлежитъ придти къ заключенію, что рѣшенія этого сѣзда не пользуются въ населеніи надлежащимъ авторитетомъ. Такъ, изъ 114 постановленныхъ въ 1905 году рѣшеній было обжаловано 66, въ 1906 году изъ 102 обжаловано 42; въ 1907 году изъ 139 рѣшеній—40. Въ общемъ слѣдовательно, за три года обжаловано было 44½% постановленныхъ, сѣздомъ рѣшеній, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ приставскихъ и уѣздныхъ народныхъ судахъ за тотъ же періодъ времени было обжаловано лишь 17% рѣшеній.

До выдѣленія въ 1907 году территоріи Мургабскаго Государева Имѣнія въ самостоятельную административно-полицейскую единицу, не подчиненную Мервскому уѣздному начальнику, мѣстные народные суды входили въ общую только что описанную схему инстанцій народнаго суда Мервскаго уѣзда; но послѣ этого выдѣленія они утратили связь съ Мервскимъ сѣздомъ и стали не подвѣдомственны надзору Мервскаго уѣзднаго начальника.

Мургабское Государево Имѣніе, составляющее въ настоящее время особое Байрамъ-Алійское приставство, населяютъ, кромѣ текинцевъ, выходцы изъ Бухары—эрсаринцы и изъ Семирѣчья—таранчи, рѣзко отличающіеся своимъ бытомъ и юридическими обычаями отъ кореннаго насе-

ленія—туркменъ. Вслѣдствіе этого было признано необходимымъ учредить для эрсаринцевъ и таранчей отдѣльные аульные суды съ компетенціею, опредѣленною въ вышеупомянутой инструкціи полковника Невтонова. Составъ этихъ аульныхъ судовъ образуется изъ трехъ, выбираемыхъ соответствующими частями населенія, судей; засѣданія происходятъ ежедневно, по пятницамъ; при разрѣшеніи дѣлъ, требующихъ толкованія шаріата, приглашается въ судъ наиболее уважаемый мулла, голосъ котораго, хотя и совѣщательный, имѣетъ преобладающее значеніе.

Кромѣ таранчей и эрсаринцевъ, въ Имѣніи проживаютъ также вышедшіе изъ Бухары саркарцы, но для нихъ особаго суда создано не было, въ виду ихъ немногочисленности и разбросанности, въ качествѣ рабочихъ, по чужимъ ауламъ. Не учреждено аульныхъ судовъ и для текинцевъ,—они вѣдаются приставскимъ народнымъ судомъ.

Такимъ образомъ, въ небольшомъ по пространству и количеству народонаселенія, Байрамъ-Алійскомъ приставствѣ имѣется три народныхъ суда: эрсаринскій и таранчинскій аульные и приставскій судъ, громко называемый сѣздомъ народныхъ судей при Мургабскомъ Государевомъ Имѣніи.

Любопытную подробность устройства Байрамъ-Алійскаго приставскаго суда представляетъ составъ его членовъ. Выбираются послѣдніе не изъ всего туземнаго населенія Имѣнія, а лишь изъ проживающихъ въ немъ представителей наиболѣе многочисленныхъ и старшихъ по происхожденію туркменскихъ родовъ—Отамышскаго, Тохтамышскаго и Сарыкского. Между тѣмъ, подвѣдомственны этому суду: 1) всѣ туземцы, не имѣющіе аульныхъ судовъ, и 2) эрсаринцы и таранчи по дѣламъ, превышающимъ компетенцію аульныхъ судовъ. Кромѣ того, для эрсаринцевъ и таранчей тотъ же приставскій судъ является апелляціонною инстанціею.

Такимъ образомъ, оказывается, что различіе быта и обычаевъ туркменъ, таранчей и эрсаринцевъ имѣетъ значеніе лишь для менѣ важныхъ дѣлъ, по болѣе же серьезнымъ дѣламъ и при обжалованіи рѣшеній первой инстанціи этому различію уже не придается никакого значенія и судьями являются текинцы.

Всего выбирается по Имѣнію три судьи и три кандидата къ нимъ, какъ уже отмѣчено, изъ родовъ Отамышскаго, Тохтамышскаго и Сарыкского. Утверждаются судьи въ должности Начальникомъ области. Предсѣдательствуетъ на судѣ Байрамъ-Алійскій приставъ, въ зданіи управленія котораго

и происходит разбирательство дѣлъ Судьи, какъ аульные, такъ и входящіе въ составъ приставскаго суда, въ видѣ вознагражденія получаютъ по распоряженію администраціи Имѣнія арендный надѣлъ подъ посѣвъ хлопка.

Въ количественномъ отношеніи дѣятельность таранчинскаго и эрсаринскаго аульныхъ судовъ весьма незначительна. Первымъ въ 1905 году было рассмотрѣно 14 дѣлъ, въ 1906 г.—7 и въ 1906 году—8 (за всѣ три года уголовныхъ дѣлъ было только три). Во второмъ въ 1905 году рѣшено сравнительно большое количество дѣлъ—68, но затѣмъ дѣятельность его падаетъ: въ 1906 году рассмотрѣно лишь 18 дѣлъ, а въ 1907 г.—12 (уголовныхъ за все время 14).

Вайрамъ-Алійскій приставскій судъ рассмотрѣлъ въ 1905 году 65 уголовныхъ и 94 гражданскихъ дѣла, въ 1906 году 38 уголовныхъ и 86 гражданскихъ дѣлъ и въ 1907 году 42 уголовныхъ и 88 гражданскихъ дѣлъ.

Красноводскій уѣздъ.

Въ Красноводскомъ уѣздѣ, состоящемъ изъ внѣприставскаго района и двухъ приставскихъ участковъ—Чикишлярскаго и Каракалинскаго, существуютъ и аульные, и приставскіе народные суды, но первые не на всей территоріи.

Во внѣприставскомъ районѣ аульный судъ имѣется только на островѣ Челекенѣ; состоитъ онъ изъ 4 выборныхъ судей и муллы, который разъясняетъ постановленія шаріата, но правомъ рѣшающаго голоса не пользуется. Онъ же записываетъ рѣшенія въ книгу. Суду этому подсудны гражданскія дѣла на всякую сумму, изъ уголовныхъ—только маловажныя. Значеніе Челекенскаго суда ничтожно:—за трехлѣтіе 1905—1907 г.г. имъ было рассмотрѣно всего 2 уголовныхъ и 5 гражданскихъ дѣлъ.

Впрочемъ, по сообщенію Красноводскаго уѣзднаго начальника, столь низкія цифры поступленія объясняются тѣмъ, что зарегистрированы лишь дѣла, не окончившіяся примиреніемъ, большинство же оканчивается миромъ и въ книгу для записи рѣшеній не записывается.

Такъ какъ внѣприставскій районъ образуютъ 1 киргизская волость и 3 туркменскихъ старшинства, то въ составъ народнаго суда при уѣздномъ управленіи входятъ 4 судьи киргиза и 4 судьи туркмена, избираемыхъ соответственными частями населенія и утверждаемыхъ, подобно всѣмъ другимъ судьямъ, начальникомъ области. Судьи никакого содержа-

нія не получаютъ; впрочемъ, изъ земскихъ суммъ отпускается ежегодно 400 рублей на наемъ квартиры для суда, отопленіе и освѣщеніе ея, хотя засѣданія суда происходятъ въ зданіи уѣзднаго управленія. Предсѣдательствуетъ въ уѣздномъ судѣ помощникъ начальника уѣзда; присутствіе въ засѣданіяхъ казія или муллы не обязательно; послѣдніе приглашаются въ случаѣ надобности, главнымъ образомъ при рассмотрѣніи наследственныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ.

Чрезвычайно серьезнымъ недостаткомъ народнаго суда при уѣздномъ управленіи является совершенно ненормальный порядокъ назначенія его засѣданій. Собирается онъ только одинъ разъ въ годъ на сессію, длиющуюся около двухъ мѣсяцевъ—съ 7 Января по 1 Марта, а остальное время бездѣйствуетъ, вслѣдствіе чего мѣстное населеніе въ теченіе 10 мѣсяцевъ въ году остается безъ суда, и всѣ дѣла, почему-либо не разобранныя въ теченіе сессіи, по необходимости откладываются на слѣдующій годъ. Такихъ дѣлъ не мало. Такъ, въ 1905 году возникло въ Красноводскомъ народномъ судѣ 36 уголовныхъ и 94 гражданскихъ дѣла, а разрѣшено изъ нихъ только 14 уголовныхъ и 41 гражданское т. е. около половины, остальные же дѣла были отложены до слѣдующей сессіи. Въ 1906 году предстояло рассмотреть 51 уголовное дѣло и 75 гражданскихъ, рассмотрѣно же 46 уголовныхъ и 47 гражданскихъ дѣлъ, и, наконецъ, въ 1907 году имѣлось 35 уголовныхъ и 100 гражданскихъ дѣлъ, рѣшено же 28 уголовныхъ и 76 гражданскихъ. Такимъ образомъ, ежегодно около 1/2 дѣлъ остаются неразрѣшенными и переносятся на рассмотрѣніе сессіи слѣдующаго года, а нѣкоторые откладываются по два—по три раза, и производство ихъ тянется, поэтому, нѣсколько лѣтъ.

Въ Чикишлярскомъ приставствѣ 6 аульныхъ обществъ, изъ коихъ половина состоитъ изъ осѣдлыхъ туземцевъ и половина изъ кочевниковъ. Осѣдлое населеніе ауловъ Гасанъ-Кули и Чикишляръ, а также земледѣльцы племенъ Джафарбай и Акъ-Атабай имѣютъ свои аульные суды, состоящіе каждый изъ трехъ выборныхъ судей и одного кандидата къ нимъ. Но въ теченіе 1906 и 1907 годовъ Чикишлярскій и Гасанъ-кулійскій аульные суды вовсе не функционировали и всѣ возникавшіе по этимъ ауламъ дѣла разбирались въ приставскомъ судѣ. Въ 1907 году Чикишлярскимъ аульнымъ судомъ было рѣшено 3 уголовныхъ и 5 гражданскихъ дѣлъ, и Гасанъ-Кулійскимъ—1 уголовное дѣло и 13 гражданскихъ. Компетенція

этих судовъ опредѣляется согласно инструкціи полковника Невтонова. Что касается аульныхъ судовъ земледѣльцевъ племени Джафарбай и Акъ-Атабай, то собрать свѣдѣнія объ ихъ дѣятельности не представилось возможности, ибо, по сообщенію мѣстнаго пристава, суды эти рѣшаютъ дѣла безъ всякой записи рѣшеній.

Кочевые аулы своихъ аульныхъ судовъ вовсе не имѣютъ и, по неизвѣстнымъ основаніямъ, не выбираютъ даже судей въ Чикишлярскій приставскій судъ, который составляютъ пять судей, вызываемыхъ по очереди изъ числа аульныхъ судей, входящихъ въ составъ упомянутыхъ выше 4 аульныхъ судовъ осѣлаго населенія. Засѣданія приставскаго суда происходятъ обыкновенно 1 разъ въ мѣсяцъ, подъ предсѣдательствомъ пристава. Содержанія судьи не получаютъ. Количество дѣлъ, разбиравшихся въ Чикишлярскомъ приставскомъ судѣ въ одинаковой мѣрѣ незначительно, какъ и въ мѣстныхъ аульныхъ судахъ. Въ 1905 году приставскимъ судомъ было рассмотрѣно 5 уголовныхъ и 10 гражданскихъ дѣлъ, въ 1906 году—11 уголовныхъ и 12 гражданскихъ и въ 1907 году—10 уголовныхъ и 28 гражданскихъ дѣлъ.

Въ Каракалинскомъ приставствѣ точно также до послѣдняго времени одна часть населенія имѣла аульные суды, а другая—нѣтъ. Изъ 15 аульныхъ обществъ, входящихъ въ составъ приставства, въ 11 учреждены аульные суды, образующіеся каждый изъ трехъ судей, выбираемыхъ обществомъ и утверждаемыхъ начальникомъ области. Судьи эти за исполненіе своихъ обязанностей получаютъ отъ обществъ по лишнему паю воды. Предсѣдательствуетъ въ аульныхъ судахъ старшій изъ судей. Казій и мулла приглашаются для привода къ присягѣ или разъясненія несогласій судей въ толкованіи шариата. Подсудность опредѣляется согласно инструкціи Невтонова. Въ 1905 году всѣми одиннадцатью аульными судами участка было рѣшено 47 уголовныхъ и 78 гражданскихъ дѣлъ, въ 1906 году—26 уголовныхъ и 90 гражданскихъ и въ 1907 году 32 уголовныхъ и 87 гражданскихъ дѣлъ.

Въ четырехъ аулахъ племени Юмудовъ до настоящаго времени не было учреждено аульныхъ судовъ, но въ 1908 году Юмуды изъявили согласіе на образованіе въ ихъ обществахъ аульныхъ судовъ, въ виду чего по выборѣ и утвержденіи судей аульные суды у нихъ будутъ открыты.

Каракалинскій приставскій судъ рассматриваетъ всѣ дѣла туземцевъ, не имѣющихъ аульныхъ судовъ, дѣла, превышающія компетенцію послѣд-

нихъ, и по жалобамъ сторонъ пересматриваетъ рѣшенія аульныхъ судовъ. Въ составъ приставскаго суда приглашаются пять судей изъ ауловъ, имѣющихъ аульные суды, по очереди, опредѣляемой приставомъ, подъ предсѣдательствомъ котораго происходятъ засѣданія, обыкновенно 2—3 раза въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ, туземцы, принадлежащіе къ ауламъ, не имѣющимъ своихъ судовъ, и въ приставскомъ судѣ не имѣютъ судей изъ своихъ обществъ.

Въ 1905 году Каракалинскій приставскій судъ рассмотрѣлъ 7 уголовныхъ и 60 гражданскихъ дѣлъ, а въ 1906 и 1907 годахъ по 7 уголовныхъ и по 24 гражданскихъ дѣла.

Мангишлякскій уѣздъ.

До 1908 года въ Мангишлякскомъ уѣздѣ функционировали только одинъ народный судъ при уѣздномъ управленіи, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго начальника или его помощника. Такъ какъ уѣздъ состоитъ изъ смѣшаннаго населенія девяти киргизскихъ волостей и одной туркменской, то въ народный судъ выбираютъ судьи какъ отъ киргизъ, такъ и отъ туркменъ, но не въ одинаковомъ количествѣ. Киргизы выбираютъ 9 судей, т. е. по одному отъ волости, а туркмены отъ одной своей волости—4 судей. Тою же разноплеменностью объясняется образованіе въ сѣздѣ трехъ коллегій: одна, въ составѣ 9 киргизскихъ судей, рассматриваетъ дѣла, возникающія между киргизами, другая, въ составѣ 4 туркменскихъ судей, вѣдаетъ дѣла между туркменами, и третья, въ составѣ 4 киргизскихъ и 4 туркменскихъ судей, образуется для разбора смѣшанныхъ дѣлъ между киргизами и туркменами.

Послѣдняя форма суда, по отзыву Мангишлякскаго уѣзднаго начальника, является крайне несовершенною и вызываетъ серьезныя нареканія. Вслѣдствіе непримиримаго различія въ способахъ предьявленія доказательствъ по туркменскимъ и киргизскимъ обычаямъ почти ни одного дѣла не удается рѣшить безъ недоразумѣній между судьями. Въ концѣ концовъ, большинство дѣлъ разрѣшается голосомъ одного предсѣдателя. Кромѣ сего, при той легкости, съ которой киргизы принимаютъ присягу, и крайне строгомъ отношеніи къ ней туркменъ, разрѣшеніе дѣлъ по киргизскимъ обычаямъ постоянно влечетъ за собою выигрышъ ихъ киргизами, что даетъ послѣднимъ возможность безнаказанно обижать туркменъ.

Народные судьи въ Мангишлякскомъ уѣздѣ получаютъ отъ своихъ

волостей содержание въ размѣрѣ отъ 100 до 120 рублей въ годъ и, кромѣ того, изъ земскихъ суммъ по 10 рублей на наемъ квартиры.

Собирается Мангишлякскій народный судъ, такъ же какъ и Красноводскій, только одинъ разъ въ годъ на три зимнихъ мѣсяца, а именно съ 15 Ноября по 15 Февраля. Въ другое время, въ виду того, что большинство населенія откочевываетъ въ Уральскую область и Хиву, назначеніе засѣданій народного суда признается неудобнымъ, хотя казалось бы, что обстоятельство это не должно лишать суда на столь продолжительный промежутокъ времени ту часть населенія, которая не уходитъ изъ уѣзда.

Это назначеніе сессіи народного суда только одинъ разъ въ годъ вызываетъ такія же неудобства, какъ и въ Красноводскѣ. Обыкновенно назначаются къ разсмотрѣнію только дѣла, поступившія до Сентября; возникающія же въ сентябрѣ и позднѣе откладываются на годъ до слѣдующей сессіи, ибо на текущую сессію, при громадномъ протяженіи уѣзда, нельзя успѣть вручить повѣстки сторонамъ и свидѣтелямъ. Вслѣдствіе этого, нерѣдко дѣла по нѣскольку лѣтъ не могутъ получить разрѣшенія, и населеніе поневолѣ восполняетъ медленность судопроизводства и отсутствіе суда въ теченіе 9 мѣсяцевъ обращеніемъ по стародавнему обычаю къ третейскимъ посредникамъ. Кромѣ того, волостнымъ управителямъ предоставлено право, при желаніи сторонъ окончить дѣло миромъ, производить примирительное разбирательство. Такимъ образомъ, известное количество дѣлъ не доходитъ до суда и оканчивается въ аулахъ мировою сдѣлкой, что поощряется уѣздною администраціею, ибо иначе судъ не имѣлъ бы физической возможности разсмотрѣть всей массы подлежащихъ его разбору дѣлъ даже въ томъ случаѣ, если бы сессія была продлена до четырехъ мѣсяцевъ. Количество поступающихъ дѣлъ и безъ того на столько велико, что сессіи народного суда почти ежегодно затягиваются недѣли на двѣ сверхъ назначеннаго срока, и все-таки, большое число дѣлъ приходится откладывать до слѣдующей сессіи.

Цифровыя данныя о дѣятельности Мангишлякскаго народного суда весьма интересны и краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о громадномъ различіи въ характерѣ туркменъ и киргизъ. Въ то время, какъ въ народныхъ судахъ всей области, за исключеніемъ Мангишлякскаго уѣзда, возникло въ 1905 году 858 уголовныхъ дѣлъ, въ Мангишлякскомъ ихъ поступило въ народный судъ 220, т. е. около $\frac{1}{4}$ всего количества; въ 1906 году на 798 уголовныхъ дѣлъ остальныхъ уѣздовъ Мангишлякскій

далъ 280, т. е. болѣе $\frac{1}{4}$, а въ 1907 году на 666 дѣлъ по другимъ уѣздамъ въ народномъ судѣ Мангишлякскаго уѣзда было 558 дѣлъ, т. е. немногимъ менѣе половины всѣхъ уголовныхъ дѣлъ, подсудныхъ народнымъ судамъ области. Цифры гражданскихъ дѣлъ еще болѣе внушительны. По четыремъ уѣздамъ области въ 1905 году производилось въ народныхъ судахъ 1521 гражданское дѣло, а въ одномъ Мангишлякскомъ судѣ 1418; въ 1906 году во всѣхъ прочихъ народныхъ судахъ 1475 дѣлъ, а въ Мангишлякскомъ 2018 и въ 1907 году во всѣхъ судахъ—1450, а въ Мангишлякскомъ—2369 дѣлъ.

Если обратиться къ выясненію вопроса о томъ, какая часть этого громаднаго количества дѣлъ, производившихся въ Мангишлякскомъ народномъ судѣ, падаетъ на туркменскій отдѣлъ его и какая—на киргизскій, то окажется, что подавляющее большинство дѣлъ даютъ киргизы. Такъ, въ 1905 году туркменскихъ и смѣшанныхъ дѣлъ было 15 уголовныхъ и 25 гражданскихъ, а киргизскихъ дѣлъ—205 уголовныхъ и 1893 гражданскихъ. Въ 1906 году туркменскихъ и смѣшанныхъ дѣлъ было 16 уголовныхъ и 32 гражданскихъ, киргизскихъ же—264 уголовныхъ и 1986 гражданскихъ. Въ 1907 году туркменскихъ и смѣшанныхъ дѣлъ производилось 5 уголовныхъ и 16 гражданскихъ, киргизскихъ—553 уголовныхъ и 2353 гражданскихъ; причемъ въ то время, какъ туркменскія дѣла почти всѣ разрѣшались въ годъ возникновенія, киргизскія давали громадный остатокъ нерѣшенныхъ дѣлъ. Въ 1905 году осталось нерѣшенныхъ туркменскихъ дѣлъ 6, въ 1906 году—1, а въ 1907 году всѣ поступившія дѣла были разсмотрѣны. Изъ киргизскихъ же дѣлъ въ 1905 году осталось неразрѣшенными 841 дѣло, въ 1906 году—306 и въ 1907 году—762 дѣла.

Приведенныя цифры наглядно показываютъ, на сколько развита среди киргизъ Мангишлякскаго уѣзда склонность къ сутяжничеству, почти совершенно отсутствующая у честныхъ и прямодушныхъ по характеру туркменъ.

Среди послѣднихъ наибольшее количество судебныхъ дѣлъ возникаетъ въ Мервскомъ, а затѣмъ Тедженскомъ уѣздахъ, что объясняется отчасти усложнившимися гражданскими и экономическими отношеніями въ этихъ уѣздахъ, относящимися къ хлопковому району, отчасти приливомъ пришлаго, порочнаго и бродячаго элемента съ Кавказа и изъ Персіи, развращающаго престодушныхъ дикарей—туркменъ. То же явленіе замѣчается и въ аулахъ, прилегающихъ къ административному центру области—Асхабаду.

Общая отличительными особенностями народных судов Закаспийской области. Изъ изложеннаго очерка устройства народного суда въ различныхъ частяхъ Закаспийской области видно, что, при всемъ разнообразіи количества инстанцій и состава ихъ, всѣ народные суды области имѣютъ нѣкоторыя общія черты, существенно отличающія ихъ отъ народныхъ судовъ остальныхъ областей Туркестанскаго края.

Прежде всего основнымъ принципомъ Закаспийскихъ народныхъ судовъ является коллегіальное устройство даже самыхъ низшихъ инстанцій. Выбранный и утвержденный въ своемъ званіи начальникомъ области народный судья единолично не имѣетъ рѣшительно никакой власти и никакихъ правъ или особенныхъ преимуществъ. Онъ является только членомъ коллегіи и лишь въ ея составѣ облечается судебными полномочіями.

Вторую важную особенность мѣстнаго народного суда представляетъ его безмездность. Никакихъ сборовъ за обращеніе къ суду не установлено ни въ государственную казну, ни въ пользу судей. Сами они за исполненіе своихъ обязанностей (въ большинствѣ случаевъ) вознагражденія не получаютъ, ибо суточные въ размѣрѣ 1 рубля въ сутки за время участія въ засѣданіяхъ суда служатъ лишь весьма скромнымъ возмѣщеніемъ издержекъ по явкѣ въ судъ и по расходамъ на жизнь во время судебной сессіи. Въ нѣкоторыхъ участкахъ установлено небольшое вознагражденіе въ видѣ лишняго воднаго или земельного надѣла, и только въ Мангишлакскомъ уѣздѣ народные судьи получаютъ жалованье изъ волостныхъ суммъ въ размѣрѣ отъ 100 до 120 рублей въ годъ. Такимъ образомъ, должность народного судьи вовсе не прибыльна, она только почетна. Не представляя имущественныхъ выгодъ, она и не вызываетъ стремленій занять ее изъ корыстныхъ соображеній. Подкуповъ при выборахъ въ народные судьи у туркменъ не наблюдается, а потому нѣтъ и того взяточничества, которое составляетъ развѣдающую язву въ народномъ судѣ центрального Туркестана.

Третью общую особенность Закаспийскихъ народныхъ судовъ составляетъ весьма дѣятельная роль, отводимая въ отправленіи правосудія мѣстной администраціи. За исключеніемъ самой низшей инстанціи—аульныхъ судовъ, во всѣхъ остальныхъ, а именно: приставскихъ, уѣздныхъ судахъ и Мервскомъ съѣздѣ руководителями судей и вдохновителями постановляемыхъ рѣшеній являются участковые пристава, уѣздные начальники и ихъ помощники, участвующіе въ засѣданіяхъ суда въ качествѣ председателей. Только въ двухъ приставскихъ судахъ: Отамышскомъ и

Пендинскомъ, Мервскаго уѣзда, председатель суда выбирается народными судьями изъ своей среды, но пристава обязательно присутствуютъ на засѣданіяхъ и, по собственному признанію, фактически руководятъ судьями.

Это активное участіе чиновъ русской администраціи въ судебномъ разбирательствѣ народныхъ судовъ оказываетъ настолько существенное влияние на ходъ отправленія правосудія, что едва-ли народный судъ у туркменъ можно признать дѣйствующимъ на основаніи обычая. Какъ уже было упомянуто, у туркменъ вовсе не существовало суда, какъ органа государственной власти, имѣющаго право принудительнаго исполненія своихъ рѣшеній. Третейскіе судьи не постановляли на маслахатахъ рѣшенія, если одна изъ сторонъ не соглашалась на проектируемыя условія примиренія. Между тѣмъ, съ учрежденіемъ русской властью народныхъ судовъ чины администраціи, председательствовавшіе въ нихъ, настаивали на разбирательствѣ дѣлъ и постановленіи рѣшеній даже и въ томъ случаѣ, если стороны желали прійти къ миролюбивому соглашенію. Требовала администрація разбора дѣлъ о преступленіяхъ и личномъ наказаніи виновнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ и при отсутствіи жалобы потерпѣвшаго или его родственниковъ. Но вмѣстѣ съ этимъ, стремясь по мѣрѣ возможности къ проведенію въ жизнь возмѣщеннаго высшею административною властью принципа «сохранить туркменамъ существующій (?) у нихъ судъ», председательствовавшіе въ народныхъ судахъ не рѣшались вводить въ нихъ русскія судопроизводственные правила, а пожалуй, и не были въ состояніи ввести ихъ, ибо не обладали необходимыми для этого юридическими познаніями. При такихъ условіяхъ народнымъ судамъ пришлось самимъ создавать новые, удовлетворявшіе требованіямъ завоевателей судопроизводственные порядки, и, за неимѣніемъ лучшихъ образцовъ, они стали заимствовать обрядовую сторону у казіевъ, руководствовавшихся шариатомъ, съ нѣкоторыми нововведеніями, обусловленными согласованіемъ правилъ шариата съ взглядами административнаго начальства. Отсюда возникло весьма рѣзкое разнообразіе практики народныхъ судовъ, въ зависимости отъ возрѣвнй того или иного представителя русской администраціи, председательствовавшаго въ данномъ народномъ судѣ. Такъ, напримѣръ, по свидѣтельству капитана Давлетшина, командированнаго въ 1900 году Военнымъ Министерствомъ въ Туркестанскій край для ознакомленія съ народными судами *) въ Иолотанскомъ приставствѣ нѣ-

*) Отчетъ Капитана Давлетшина, 1901 г. стр. 17.

сколько лѣтъ тому назадъ за воровство назначалось тѣлесное наказаніе розгами, каковое приводилось въ исполненіе публично на базарѣ послѣ предварительнаго оглашенія. Въ 1908 году Красноводскій народный судъ, за насильственный увозъ дѣвушки и вступленіе съ нею противъ ея желанія въ бракъ, приговорилъ виновнаго къ заключенію въ тюрьму на 4 года *въ одномъ изъ городовъ Сибири*. Атекскимъ народнымъ судомъ 13 Апрѣля 1907 г. туркмень, за то, что повалилъ женщину, желая ее изнасиловать, по голословному заявленію жалобницы, подтвержденному ея присягою, былъ присужденъ къ *ссылкѣ въ Мангишлакъ* на 1 годъ. Тедженскимъ народнымъ судомъ 22 Іюня 1907 года отвѣтчикъ по иску въ 154 рубля былъ приговоренъ къ заключенію подъ стражу въ арестный домъ до тѣхъ поръ, пока онъ не уплатитъ долга.

Въ большинствѣ уѣздовъ за воровство, изнасилованіе, похищеніе женщинъ, нанесеніе ранъ и побоевъ назначается арестъ до 1½ лѣтъ, а за неисполненіе распоряженій начальствующихъ лицъ и неявку въ судъ денежное взысканіе до 50 рублей; въ Мервскомъ же уѣздѣ примѣняется также ссылка въ Мангишлакъ (съ утвержденія Начальника Области) на срокъ до 5 лѣтъ.

Наоборотъ, по отзыву Начальника Мангишлакского уѣзда, народный судъ въ названномъ уѣздѣ не налагаетъ никакихъ личныхъ наказаній, кромѣ штрафа. Единственнымъ исключеніемъ изъ этого правила является арестъ, замѣняющій штрафъ, при неуплатѣ послѣдняго. И наряду съ этимъ тотъ же уѣздный начальникъ, въ виду того, что мѣстный народный судъ собирается только одинъ разъ въ годъ, собственно властью принимаетъ въ качествѣ мѣры пресѣченія арестъ обвиняемыхъ до суда, каковая мѣра явно несообразна съ приговорами суда; не присуждающаго ни за какія преступленія къ заключенію подъ стражу.

Такое же разнообразіе практики, въ зависимости отъ личности предсѣдателя, наблюдается и относительно порядка судопроизводства. Въ однихъ судахъ примѣняются правила шаріата о допускѣ свидѣтельскихъ показаній, о разрѣшеніи дѣлъ присягою одною изъ сторонъ и т. п.; но незнакомство судей съ шаріатомъ вызываетъ необходимость присутствія на судѣ казія или муллы для разъясненія не только вопросовъ семейнаго или наследственнаго права, но и порядка судопроизводства. Въ другихъ судахъ, напримѣръ въ Байрамъ-Алійскомъ, весь процессъ ведется примѣнительно къ правиламъ судопроизводства у мировыхъ судей,

опрашиваются стороны, затѣмъ выставленные каждою изъ нихъ свидѣтели безъ присяги, и на основаніи выясненныхъ свидѣтельскими показаніями данныхъ постановляется рѣшеніе.

Это положеніе народного суда, поставленнаго въ полное подчиненіе органамъ уѣздной администраціи, объясняется стремленіемъ увеличить престижъ послѣдней въ глазахъ туземнаго населенія объединеніемъ въ ея рукахъ власти распорядительной и судебной. Но подобное объединеніе весьма печально отражается на интересахъ правосудія, такъ какъ престижъ русской власти и ея обаяніе обусловливается не полнотою произвольнаго усмотрѣнія отдѣльныхъ ея органовъ, а созданіемъ такого порядка управленія, который обезпечивалъ бы законность дѣйствій всѣхъ властей и доставлялъ населенію справедливый и скорый судъ. Справедливость же суда, руководимаго не подготовленными къ судебной дѣятельности приставами и уѣздными начальниками, весьма сомнительна даже при добромъ желаніи ихъ быть справедливыми. Капитанъ Рудаковъ, состоявшій въ теченіе двухъ лѣтъ предсѣдателемъ судной комиссіи при Начальникѣ Закаспійской области и знакомый по своей службѣ съ туркменами, въ особой запискѣ по поводу организаціи народныхъ судовъ въ области говоритъ: «Существуетъ странное заблужденіе, что руководить дѣятельностью народного суда, разбирающаго дѣла по обычаю, не представляетъ никакихъ затрудненій... Это заблужденіе коренится въ невысказываемомъ и, быть можетъ, безотчетномъ убѣжденіи, что нарушеніе нормъ обычнаго права не влечетъ за собою тѣхъ послѣдствій, которые влечетъ нарушеніе нормъ писаннаго права. Никакой контроль въ этой области невозможенъ, если бы даже и пожелали организовать такой контроль. Возможна только оцѣнка, но не отвѣтственность, такъ какъ нельзя же привлекать человека къ отвѣтственности за то, что онъ по своему разумѣнію подавалъ совѣты въ силу возложенной на него въ этомъ отношеніи обязанности, а эти совѣты принимались какъ приказанія, въ виду его начальническаго положенія или вслѣдствіе зависимости отъ него лицъ, получившихъ совѣты. Наряду съ этимъ существуетъ другое, громко высказываемое соображеніе: народные суды, говорятъ, не руководствуются законами, а потому дѣлается выводъ,—каждый, и не имѣющій специальныхъ познаній въ законахъ, можетъ руководить дѣятельностью этихъ судовъ... Но, если мы хотимъ дать народнымъ судамъ разумное, осмысленное руководительство, опредѣляемое не безна-

казанностью руководителей, а целями поставленной задачи, то должны будем признать, что такое руководство явится в высшей степени трудным и сложным делом, которое будет не под силу и каждому юристу... Судебная практика признается до некоторой степени источником права даже там, где суды руководятся писанным законом; там же, где суд не связан положительным правом, а жизнь, постепенно переходя к новым формам, будет порождать новые отношения и новые интересы, столкновение которых будет находить разрешение в суде, там судебная практика может явиться огромною правотворящею силою, но явится она таковой только тогда, когда будет разумно направляема, а не произвольным усмотрением смѣняющихся начальников».

Административное усмотрение в отправлении правосудия народными судами Закаспийской области усугубляется еще установленным при первых начальниках области правилом представления на утверждение Начальника области всех решений народного суда, которыми назначен арест свыше 2 педѣль или денежное взыскание болѣе 50 рублей или вознаграждение за вред и убытки, определенное свыше 150 рублей. Решения эти идут на утверждение, хотя бы на них и не было подано жалобъ. По рассмотрѣнии сихъ решений Начальникъ области или утверждает ихъ или отмѣняетъ и передаетъ на рассмотрѣние Чрезвычайнаго сѣзда или же возвращаетъ в тотъ же судъ для выясненія какихъ-либо неточностей, для опроса свидѣтелей и т. п., а иногда и для новаго пересмотра дѣла.

Обремененный множествомъ разнообразныхъ обязанностей по гражданскому управленію областью и по командованію въ оной войсками, Начальникъ области, являющийся одновременно и Командиромъ 2 Туркестанскаго армейскаго корпуса, физически лишенъ возможности вникать во всѣ представляемыя на его утвержденіе решения народныхъ судовъ и волею-неволею долженъ полагаться на доклады чиновника своей канцеляріи, завѣдывающаго судною частью. Если при этомъ имѣть въ виду, что всѣ жалобы на решения приставскихъ и уѣздныхъ судовъ не препровождаются непосредственно въ чрезвычайный сѣздъ, а поступаютъ сначала къ Начальнику области, который передаетъ на рассмотрѣние сѣзда лишь жалобы, признаваемыя имъ уважительными, и что эта серьезная обязанность оцѣнки основательности жалобъ въ сущности также лежитъ на завѣдывающемъ судною частью, и что онъ же является предсѣдателемъ высшей инстанціи на-

роднаго суда — чрезвычайнаго сѣзда, то станетъ яснымъ то громадное значеніе, которое приобрѣло въ отправленіи народнымъ судомъ правосудія канцелярское производство въ судной части и усмотрѣніе начальника этой канцеляріи, посящаго званіе «Завѣдывающаго судною частью», каковая должность никакими итататами не предусмотрена и въ законодательномъ порядкѣ не учреждена.

Странное положеніе въ рядѣ туземныхъ судебныхъ установленій занимаетъ и Чрезвычайный сѣздъ народныхъ судей. Созванный генераломъ Куропаткинымъ для разбора накопившихся въ 1894 году дѣлъ, онъ превратился затѣмъ въ постоянно функционирующій органъ мѣстной юстиціи и, время отъ времени увеличиваясь въ своемъ составѣ, не уступаетъ теперь по числу своихъ членовъ Департаментскимъ присутствіямъ Правительствующаго Сената.

Длительность чрезвычайнаго сѣзда.

Въ настоящее время Чрезвычайный сѣздъ образуется изъ 15 членовъ, назначаемыхъ чинами уѣздной администраціи и Начальникомъ области по одному отъ всѣхъ уѣздовъ и приставствъ изъ наиболѣе почетныхъ представителей мѣстнаго туземнаго населенія. Составъ судей мѣняется въ каждомъ сѣздѣ, но бываетъ, что одни и тѣ же лица, хорошо знакомыя съ адатомъ и пользующіяся уваженіемъ въ населеніи, призываются къ участию въ засѣданіяхъ сѣзда по нѣсколько разъ. Кромѣ того на засѣданіяхъ сѣзда присутствуетъ казій, но въ разборѣ и рѣшеніи дѣлъ не участвуетъ; на его обязанности лежитъ приводить къ присягѣ судей, сторонъ и свидѣтелей; въ случаѣ надобности онъ даетъ заключенія по правовымъ вопросамъ и знакомитъ сѣздъ съ положеніями корана и толкованіями шаріата. Предсѣдательствуетъ на сѣздѣ Завѣдывающій судною частью при Начальникѣ области и въ помощь ему назначаются два помощника: одинъ изъ приставовъ или помощниковъ уѣздныхъ начальниковъ, по очереди, и другой изъ офицеровъ, состоящихъ при Начальникѣ области или изъ строевыхъ частей, основательно знакомый съ туркменскимъ языкомъ.

Завѣдывающій судною частью особаго вознагражденія за исполненіе обязанностей предсѣдателя сѣзда не получаетъ; помощники же его, судьи, казій и переводчикъ удовлетворяются суточными деньгами, за все время участія въ засѣданіяхъ сѣзда, въ размѣрѣ 3 рублей въ сутки состоящіе въ офицерскихъ чинахъ, а остальные въ размѣрѣ 1 руб. 50 коп. Кромѣ того всѣ эти лица, если они постоянно проживаютъ внѣ Асхабада, полу-

чают прогоны въ оба конца—офицерскіе чины по положенію, а туркмены стоимость билета III кл. по желѣзной дорогѣ и на 1 лошадь по проселочнымъ дорогамъ.

Компетенція чрезвычайнаго сѣзда ограничивается только тѣми дѣлами, которыя передаются на его разсмотрѣніе Начальникомъ области; непосредственно принимать жалобы сѣздъ не имѣетъ права. Подготовка и назначеніе дѣлъ къ слушанію, вызовъ тяжущихся и свидѣтелей, составленіе рѣшеній и все вообще дѣлопроизводство сѣзда возложено на его предсѣдателя. Судьи передъ началомъ засѣданій приводятся къ присягѣ. По открытіи засѣданій производится повѣрка вызывавшихся въ сѣздъ лицъ. Неявившіеся безъ уважительныхъ причинъ подвергаются штрафу въ размѣрѣ до 5 рублей. При неявкѣ сторонъ, или когда безъ неприбывшаго свидѣтеля сѣздъ признаетъ невозможнымъ рѣшить дѣло, послѣднее откладывается на разсмотрѣніе. Неявившимся же сторонамъ черезъ мѣстную администрацію объявляется, что въ случаѣ вторичной неявки будетъ постановлено заочное рѣшеніе. Бывали, впрочемъ, и такіе случаи, когда въ виду неявки сторонъ жалобы оставались сѣздомъ безъ послѣдствій. По окончаніи повѣрки свидѣтели удаляются изъ залы засѣданія въ особое помѣщеніе, послѣ чего переводчикъ прочитываетъ копию рѣшенія, постановленнаго низшею инстанціею народнаго суда, жалобы на него и собранныя по дѣлу свидѣнія. Затѣмъ сѣздъ опрашиваетъ тяжущіяся стороны и свидѣтелей, показанія которыхъ записываются знающимъ туземный языкъ помощникомъ предсѣдателя. По окончаніи повѣрки судебныхъ доказательствъ сѣздъ прежде всего пытается склонить стороны къ миролюбивому соглашенію и, лишь убѣдившись, что достигнуть такового невозможно, удаляется въ совѣщательную комнату. Здѣсь судьи приступаютъ къ обмѣну мнѣній по вопросу объ основательности жалобы на постановленное низшею инстанціею рѣшеніе, о винѣ или невинности обвиняемыхъ, о правильности иска, послѣ чего постановляется рѣшеніе или опредѣляется разрѣшить дѣло присягою. Въ послѣднемъ случаѣ сѣздъ объявляетъ сторонамъ, что при несогласіи окончить дѣло миромъ оно будетъ рѣшено присягою, и часто случается, что сторона, которой придется присягать, во избѣжаніе присяги идетъ на уступки и соглашается на мировую. Кончатъ миромъ не разрѣшается только дѣла о кражахъ и мошенничествахъ, въ отношеніи личныхъ наказаній. Рѣшенія сѣзда постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ сѣзду предоставлено

право утверждать рѣшенія низшихъ инстанцій, измѣнять ихъ и постановлять новыя. Постановленныя сѣздомъ рѣшенія записываются на туркменскомъ языкѣ, прочитываются судьямъ и скрѣпляются ихъ подписями или именными печатями.

При разсмотрѣніи дѣлъ о кяризахъ, по земельнымъ спорамъ и о водѣ, сѣздъ иногда, съ разрѣшенія Начальника области, выѣзжаетъ въ полномъ составѣ для производства мѣстнаго осмотра и на мѣстѣ постановляетъ свое рѣшеніе. Бывали случаи выѣздовъ сѣзда не только въ различныя мѣстности Асхабадскаго уѣзда, но также въ Тедженскій и Мервскій уѣзды.

Изъ этого описанія порядка разсмотрѣнія дѣлъ въ чрезвычайномъ сѣздѣ народныхъ судей Закаспійской области видно, что онъ весьма сходенъ съ апелляционнымъ порядкомъ разсмотрѣнія дѣлъ по судебнымъ уставамъ, но лишенъ установленныхъ ими формальныхъ гарантій и не имѣетъ ничего общаго съ порядками мусульманскаго судопроизводства по шаріату или съ обычными процессуальными нормами у полудикихъ среднеазиатскихъ племенъ, живущихъ патриархальнымъ родовымъ бытомъ. Переходъ отъ вышеописаннаго къ нормальному порядку судопроизводства по Судебнымъ Уставамъ вполне возможенъ и легокъ.

Не безынтересно въ этомъ отношеніи одно начинаніе Начальника Закаспійской области генерала Евреинова, не встрѣтившее, впрочемъ, сочувствія въ Главномъ Начальникѣ края и потому не имѣвшее результатовъ.

28-го Апрѣля 1909 года, генераль Евреиновъ издалъ приказъ за № 60, въ которомъ, во первыхъ, указывалъ, что практикующееся въ народныхъ судахъ Закаспійской области участіе казиевъ и ахуновъ въ качествѣ толкователей шаріата не должно имѣть мѣста, такъ какъ народные суды и чрезвычайныя сѣзды «рѣшаютъ дѣла, руководствуясь главнымъ образомъ не писаннымъ закономъ, а требованіями жизни, т. е. приближаются къ суду посредникомъ, гдѣ главную роль играютъ высокая честность судьи, умъ и благожелательное отношеніе къ тяжущимся и всегда между самими судьями найдутся люди грамотные, которые сумѣютъ прочесть представляемые суду документы». Во вторыхъ, этотъ приказъ разъяснилъ, что, въ случаѣ неявки сторонъ и свидѣтелей, выясненіе законности неявки и наложеніе штрафовъ должно производиться по правиламъ русскихъ законовъ.

Однако Туркестанскій Генераль-Губернаторъ, въ письмѣ на имя Начальника Области отъ 30-го Іюня того же года, призналъ приказъ этотъ неправильнымъ и подлежащимъ отмене потому, что «по дѣйствующему закону (Полн. Собр. Зак. 1874 г. № 58233) именно только казіи являются толкователями шариата, въ смыслѣ примѣненія его къ каждому данному случаю»; рекомендуемое же примѣненіе русскаго закона о наложеніи взысканій за неявку сторонъ и свидѣтелей совершенно противорѣчитъ закону, устанавливающему дѣятельность народнаго суда «по обычаю».

Повидимому такой взглядъ Генераль-Губернатора на данный вопросъ имѣлъ своимъ основаніемъ ошибочное распространеніе на Закаспійскую область постановленій закона, нормирующаго дѣятельность народнаго суда въ коренныхъ областяхъ Туркестанскаго края.

Дѣйствующій законъ казіевъ вовсе не знаетъ. Въ упомянутыхъ только что коренныхъ областяхъ Туркестана народъ дѣйствительно называетъ казіями народныхъ судей осѣдлаго населенія, которые, на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія объ управленіи Туркестанскаго края, являются должностными лицами—коронными судьями, разбирающими и рѣшающими дѣла по существу; поэтому только одни они и могутъ быть официальными толкователями шариата. Но въ Закаспійской области народные судьи казіями не называются. Ни положеніемъ о Закасп. краѣ 1874 года, ни Времен. Полож. объ управл. Закасп. обл. 1890 года особыхъ должностей казіевъ не учреждено, вслѣдствіе чего въ качествѣ официальныхъ, признанныхъ закономъ лицъ они въ области не существуютъ; званіе это присвоили себѣ туземцы, отправляющіе нѣкоторыя духовныя функціи, какъ то муллы и ишаны. Последніе приглашаются въ народные суды въ качествѣ духовныхъ лицъ для приведенія обвиняемыхъ и свидѣтелей къ присягѣ и, въ случаѣ надобности, для подысканія судьямъ подходящихъ къ дѣлу шариатскихъ постановленій. Хотя они и не имѣютъ права голоса при рѣшеніи дѣлъ и прямымъ путемъ не могутъ воздѣйствовать на мнѣніе судей, тѣмъ не менѣе вліяніе ихъ, въ отношеніи разрѣшенія дѣла, проявлялось нерѣдко въ нежелательномъ смыслѣ. Въ виду этого, Начальникъ области и признавалъ необходимымъ воспретить казіямъ быть «толкователями» шариата и тѣмъ активно вмѣшиваться въ отправленія правосудія.

Что касается наложенія штрафовъ за неявку въ судъ тяжущихся и свидѣтелей, то и это правило не вводило въ установившійся порядокъ

судопроизводства въ народныхъ судахъ ничего новаго, такъ какъ штрафы эти были введены самимъ Чрезвычайнымъ съѣздомъ вскорѣ послѣ его организаціи (1894 г.). На первыхъ же порахъ своей дѣятельности съѣздъ убѣдился, что какъ туркмены, такъ въ особенности киргизы, заинтересованные въ замедленіи хода дѣлъ, прибѣгали ко всякимъ средствамъ, чтобы оттянуть судебное разбирательство. Несмотря на своевременную посылку повѣстокъ и просьбы председателя съѣзда, обращенныя къ приставамъ и уѣзднымъ начальникамъ о содѣйствіи, вызываемыя лица не являлись въ съѣздъ и, по донесеніямъ волостныхъ управителей и старшинъ, оказывались откочевавшими въ Уральскую область въ Хиву, или въ степь. Съѣздъ нѣсколько разъ обсуждалъ способы, при помощи которыхъ можно было бы заставить стороны относиться съ большимъ уваженіемъ къ требованіямъ народнаго суда и исполнять его приказанія и остановился на мысли штрафовать виновныхъ въ неявкѣ безъ законныхъ причинъ и не извѣстившихъ своевременно о причинахъ неявки. Бывшіе Начальники области, входя въ положеніе съѣзда и тяжущихся, ожидавшихъ по нѣскольку лѣтъ разрѣшенія дѣлъ и напрасно не разъ прѣзжавшихъ въ Асхабадъ изъ дальнихъ мѣстностей (напримѣръ изъ Мангышлака) и не видя въ оштрафованіи ничего противозаконнаго, утверждали рѣшенія съѣзда, съ постановленіями о наложеніи штрафа за неявку; этимъ они только шли навстрѣчу стремленію народныхъ судовъ, заимствовать, для упорядоченія своего производства, правила Судебныхъ Уставовъ. Возраженіе противъ такой практики со стороны Генераль-Губернатора тѣмъ болѣе непонятно, что въ коренныхъ областяхъ оштрафованіе за неявку практикуется повсемѣстно.

Постановленныя чрезвычайнымъ съѣздомъ рѣшенія не считаются окончательными. Всѣ они вступаютъ въ силу только по утверженіи ихъ *Утверженіе и отмена рѣшеній* Начальникомъ области, который въ случаяхъ несогласія или измѣняетъ *начальникомъ области* ихъ собственною властью или возвращаетъ дѣло въ чрезвычайный съѣздъ для новаго разсмотрѣнія. До 1908 года Начальники области считали себя въ правѣ окончательно разрѣшать дѣла, подвѣдомственныя народнымъ судамъ, на всякую сумму. Но въ 1908 году бывший Туркестанскій Генераль-Губернаторъ генераль-адъютантъ Миценко въ отрывахъ отъ 5 и 20 Іюля за №№ 10190 и 11154 разъяснилъ, что на основаніи § 52 Именнаго Высочайшаго указа 9 Марта 1874 года (Врем. Полож. объ упр. Закасп. отдѣломъ) Начальнику области предоставлено рѣшать

окончательно дѣла, рассмотрѣнные народными судами на сумму до 3000 рублей. Такимъ образомъ, было воскрешено и присвоено Туркестанскимъ Генераль-Губернаторомъ давно забытое, принадлежавшее уже не существующему Главнокомандующему Кавказскою арміею, право окончательнаго рѣшенія дѣлъ народныхъ судовъ Закаспійскаго отдѣла на всякую сумму.

Чины мѣстной администраціи, весьма горячо отстаивая существующую организацію или, говоря точнѣе, различныя существующія организаціи многочисленныхъ инстанцій народнаго суда въ Закаспійской области, обыкновенно ссылаются на *популярность* среди туркменъ «генеральскаго» суда въ Асхабадѣ. Очевидно, не раздѣляя этого мнѣнія, Туркестанскіе Генераль-Губернаторы, послѣ включенія въ 1899 году Закаспійской области въ составъ Генераль-Губернаторства, находили нужнымъ принимать на себя роль окончательныхъ вершителей наиболѣе серьезныхъ дѣлъ, возникающихъ въ Закаспійскихъ народныхъ судахъ, основываясь при этомъ на законѣ, который, во-первыхъ, касался не всей области, а лишь бывшихъ Мангишлакскаго и Красноводскаго приставствъ, а во-вторыхъ, предоставлялъ особия въ этомъ отношеніи права не административной Генераль-Губернаторской власти, а военной власти Главнокомандующаго арміею, каковыми правами Командующій войсками Туркестанскаго военнаго округа не пользуется.

Хотя фактически на распоряженія Начальника области по дѣламъ народнаго суда уже съ 1899 года приносились жалобы Туркестанскому Генераль-Губернатору, а Военному Министерству и ранѣе, и жалобы эти ими принимались къ рассмотрѣнію, но юридически вопросъ о возможности и порядкѣ обжалованія подобныхъ распоряженій Начальника области представляется весьма запутаннымъ и спорнымъ.

Прежде всего, съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона, весьма трудно обосновать самое право Начальниковъ области утверждать, отмигать и измѣнять рѣшенія народнаго суда, ибо такое право предоставлено было Врем. Положеніемъ 1874 года Начальнику Закаспійскаго отдѣла и, при изданіи ряда Временныхъ Положеній объ упр. Закасп. областью, вплоть до послѣдняго 1890 года, не было вовсе сохранено за Начальниками области. Нельзя, конечно, выводить такое специальное правомочіе изъ неопредѣленнаго, по своему содержанию, выраженія пункта 1 ст. 5 Закасп. Пол. 1890 г. о томъ, что на Начальника области возлагается «завѣды-

ваніе мѣстнымъ населеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ»,—нельзя потому, что *завѣдываніе* не равносильно разрѣшенію судебныхъ дѣлъ и конфірмаціи судебныхъ приговоровъ.

Если же признать, что туземныя судебныя установленія имѣютъ характеръ домашней расправы и, по существу своему, являются органами не суда, а администраціи, всецѣло подчиненными административной власти Начальника области, то его резолюціи и распоряженія по дѣламъ, разсматривавшимся въ народныхъ судахъ, не могутъ почитаться окончательными ни на какую сумму, ибо, на основаніи ст. 7 Закасп. Пол., на Начальника области распространяются всѣ статьи Общ. Губ. Пол., нормирующія права и обязанности губернаторовъ, а, слѣдовательно, и всѣ его дѣйствія по сему предмету подлежатъ обжалованію въ общемъ, установленномъ 1 ч. II т. Св. Зак. порядкѣ.

Что же касается популярности «генеральскаго» суда, то для того, чтобы имѣть правильное сужденіе о размѣрахъ и основаніяхъ такой популярности, необходимо остановиться на рассмотрѣніи количества обращеній къ этому высшему суду и существа дѣятельности чрезвычайнаго сѣзда, ибо фактически въ его рѣшеніяхъ, утверждаемыхъ Начальникомъ области, главнымъ образомъ, и проявляется дѣятельность генеральскаго суда.

Всего за три года (1905—1907 г.г.) постановлено было различными народными судами Закаспійской области 9.573 рѣшенія, обжаловано же Начальнику области 862, т. е. только 9%. Если же имѣть въ виду, что 148 жалобъ принесено на рѣшенія Мервскаго сѣзда*), то окажется, что обжаловано всего 7,7% рѣшеній уѣздныхъ и приставскихъ судовъ. Изъ общаго количества принесенныхъ жалобъ 615 оставлено Начальникомъ области собственною властью безъ послѣдствій и лишь 247 передано на рассмотрѣніе чрезвычайнаго сѣзда. Кроме того, передано Начальникомъ области въ тотъ же сѣздъ 20 дѣлъ безъ жалобъ сторонъ. Слѣдовательно, въ чрезвычайный сѣздъ поступило всего 267, т. е. 2,8% постановленныхъ народными судами рѣшеній. Изъ нихъ 61 рѣшеніе утверждено сѣздомъ, а измѣнено или отмигнуто 153 или 1,6% постановленныхъ рѣшеній.

*) Мервскимъ сѣздомъ за тотъ же періодъ было постановлено 355 рѣшеній, слѣдовательно, обжаловано 42%, что свидѣтельствуетъ о полной неавторитетности въ глазахъ населенія этой инстанціи.

Весьма небольшое количество жалоб, приносимых Начальнику области, еще меньшее число их, поступившее на рассмотрение съезда, и ничтожный процент постановленных последним решений относительно общего количества дел, рассматривавшихся в народных судах, едва ли указывают на популярность в народе существующего порядка обжалования и отмены решений Начальником Области и чрезвычайным съездом.

Необходимо, кроме того, иметь в виду, что многочисленность разнообразных инстанций, в особенности, по маловажным делам, *) возможность неоднократного пересмотра дела по распоряжению Начальника области одною и тою же инстанцією, неокончателность решений чрезвычайного съезда и созданная ими возможность перенесения более серьезных дел на усмотрение Генерал-Губернатора,—все это до чрезвычайности осложняет судебное разбирательство и замедляет разрешение дел.

Медленность производства.

До каких пределов доходит судебная волокита в народных судах Закаспийской области могут служить образчиками следующие случаи:

В 1897 году был рассмотрен в Красноводском народном суде спор между туркменами племен Атабай и Джафарбай из-за колодезь «Кяризь». В 1898 году по ходатайству Джафарбайцев Начальник области передал дело на рассмотрение чрезвычайного съезда, которым было постановлено 7 декабря 1898 года решение в пользу Джафарбайцев. Решение было утверждено Начальником области, но недовольные Атабайцы подали жалобу Военному Министру. Резолюцією от 13 Августа 1899 года решение чрезвычайного съезда Министр утвердил, а жалобу Атабайцев оставил без последствий. Затем в 1900 году между враждующими сторонами состоялось мировое соглашение, по которому Атабайцы обязывались уплатить Джафарбайцам за право производить посевы и пользоваться землею 800 рублей. Но вскоре послѣ этого къ Начальнику

*) В Мервском уезде маловажные дела, подсудныя аульным судамъ, могутъ три раза рассматриваться въ апелляціонномъ порядкѣ: приставскимъ судомъ, Мервскимъ съездомъ и чрезвычайнымъ съездомъ; болѣе крупныя и сложныя дѣла въ другихъ уѣздахъ, наоборотъ, вѣдаются только одною апелляціонною инстанціею—изъ приставскаго суда поступаютъ въ чрезвычайный съездъ.

области поступила жалоба Джафарбайцевъ на уездную администрацію, не приводящую якобы въ исполненіе состоявшагося решения чрезвычайнаго съезда. На мѣсто былъ командированъ для разслѣдованія Помощникъ Начальника области, и Атабайцамъ было объявлено, что мировая сделка ихъ признана Начальникомъ области не состоявшеюся въ виду отказа отъ нея Джафарбайцевъ, и потому имъ возвращаются обратно уплаченные по этой сделкѣ 800 рублей. Атабайцы сначала отказывались, но въ концѣ концовъ, хотя и съ большимъ неудовольствіемъ, приняли деньги, заявивъ при этомъ, что по туркменскому адату состоявшееся мировое соглашеніе ни подъ какимъ предлогомъ не можетъ быть нарушаемо, а въ Мартѣ 1901 года подали Начальнику области прошеніе съ ходатайствомъ о взысканіи съ Джафарбайцевъ произведенныхъ ими, просителями, въ силу мировой сделки расходовъ по устройству орошенія въ суммѣ 8.000 рублей. Затѣмъ Атабайцы подали однородныя прошенія въ Августѣ 1901 года Туркестанскому Генерал-Губернатору, а въ Сентябрьѣ того же года и Военному Министру. Дѣло было передано на рассмотрение Красноводскаго съезда, который постановилъ на этотъ разъ решение въ пользу Атабайцевъ. Недовольные Джафарбайцы обжаловали это решение и въ свою очередь заявили встречный искъ въ 4.000 рублей. Исковыя требованія обѣихъ сторонъ Начальникъ области передалъ на рассмотрение чрезвычайнаго съезда. Последний въ засѣданіи 2 Мая 1902 года постановилъ: командировать на мѣсто для осмотра двухъ опытныхъ, знакомыхъ съ кяризнымъ дѣломъ туркменъ. По производствѣ послѣдними мѣстнаго осмотра и выясненіи затратъ, произведенныхъ Атабайцами на оросительныя работы, чрезвычайный съездъ 24 Октября 1902 года постановилъ решение о взысканіи въ ихъ пользу съ Джафарбайцевъ 1500 рублей. Решеніемъ этимъ обѣ стороны остались недовольны и продолжали домогаться удовлетворенія ихъ претензій. Но съ этого, казалось бы, окончательнаго разрѣшенія спора, дѣло приобретаетъ совершенно неожиданный оборотъ. Красноводскій уездный начальникъ, въ виду непрекращающейся и могущей довести до кровавой расправы вражды между спорившими сторонами, обратился къ Начальнику области съ ходатайствомъ о признаніи спорной мѣстности «Кяризь» казенною казенною землею. Предварительно разрѣшенія этого ходатайства Начальникъ области передалъ его на обсужденіе органа, не имѣющаго решительно никакихъ судебныхъ функций, именно—Областного Хозяйственнаго комитета, который призналъ

желательнымъ, въ видахъ окончательнаго разрѣшенія спора между Джафарбайцами и Атабайцами, всю мѣстность «Кяризь», какъ принадлежащую государству, признать кярендными землями и сдавать желающимъ въ аренду.

Это предположеніе комитета Начальникъ области утвердилъ, но въ виду того, что оно отменяло утвержденное Военнымъ Министромъ рѣшеніе чрезвычайнаго сѣзда отъ 7 Декабря 1898 года вошелъ, черезъ Туркестанскаго Генераль-Губернатора, съ ходатайствомъ объ утвержденіи Военнымъ Министромъ изложеннаго предположенія. Генераль-Губернаторъ, представляя 11 Марта 1903 года переписку по сему предмету Военному Министру, высказался, что дѣло затанулось и запуталось потому, что состоявшееся еще въ 1897 году и санкціонированное министромъ рѣшеніе не было своевременно приведено въ исполненіе, и что представляемое ходатайство Начальника области неправильно. Военный Министръ резолюціею отъ 25 Мая 1903 года означенное ходатайство отклонилъ, рѣшеніе чрезвычайнаго сѣзда отъ 24 Октября 1902 года отменилъ и предписалъ точно опредѣлить на мѣстѣ спорныя границы. Однако, и послѣ сего, 18 Сентября 1903 г. Начальникъ области генераль Уссаковскій въ письмѣ на имя Начальника Азіатскаго отдѣла снова просилъ утвердить его ходатайство объ обращеніи земель «Кяризь» въ кярендныя. Вновь запрошенный по сему поводу Туркестанскій Генераль-Губернаторъ остался при прежнемъ мнѣніи. 3 Января 1904 года Начальникъ Закаспійской области обращается съ тою же просьбою на имя Начальника Главнаго Штаба и добивается отзыва Генераль-Губернатора отъ 16 Іюля 1904 года о немнѣннхъ препятствіяхъ къ обращенію спорныхъ земель въ кярендныя, подл условіемъ предоставленія Джафарбайцамъ бесплатнаго пользованія ими. Военный Министръ утвердилъ докладъ отъ 12 Іюля 1904 года объ обращеніи на приведенныхъ основаніяхъ земель «Кяризь» въ кярендныя и, такимъ образомъ, споръ, возникшій въ 1897 году, былъ окончательно разрѣшенъ только черезъ 7 лѣтъ путемъ отобранія спорной земли въ казну.

Въ Іюль 1899 года въ Мангишлакское уѣздное управленіе поступила жалоба по обвиненію киргиза Досанова въ убійствѣ Демесина Куль-Магометова. Жалоба эта тогда же была препровождена мѣстному волостному управителю для производства дознанія, которое было представлено лишь 24 Января 1901 года, т. е. черезъ 1½ года послѣ подачи жалобы. 1 Мая

1901 года посылается тому же управителю запросъ о томъ, когда были нанесены покойному Демесину смертельныя побои, и лишь 19 Января 1902 года управитель представилъ протоколъ опроса родственниковъ убитаго о томъ, что побои были ему нанесены въ послѣднихъ числахъ Февраля 1899 года. Слѣдовательно, понадобился еще годъ для выясненія времени совершенія преступленія, и лишь 11 Февраля 1902 года, т. е. черезъ 2½ года послѣ обнаруженія преступленія, дознаніе было передано на разсмотрѣніе Мангишлакскаго народнаго суда. Послѣдній назначилъ дѣло къ разсмотрѣнію почти черезъ годъ, 7 Января 1903 года, и постановилъ обязать обвиняемаго Досанова представить въ свое оправданіе 9 присягателей. Срокъ присяги былъ указанъ 30 Декабря 1903 года. Недовольный этимъ опредѣленіемъ Досановъ обжаловалъ его Начальнику области, но послѣдній жалобу оставилъ безъ послѣдствій. 31 Декабря 1903 года, въ виду недоставленія Досановымъ присягателей, Мангишлакскій народный судъ постановилъ обвинительный приговоръ. Досановъ обжаловалъ его, и 11 Іюня 1904 года судная часть при Начальникѣ Закаспійской области сообщила уѣздному начальнику предписаніе Начальника области о допросѣ нѣсколькихъ свидѣтелей, указанныхъ въ жалобѣ Досанова въ подтвержденіе его невинности. На дознаніе по сему поводу ушло опять около года, и лишь 16 Іюня 1905 года оно было препровождено въ судную часть, которая 4 Ноября 1905 года уведомила уѣзднаго начальника о распоряженіи Начальника области вновь пересмотрѣть дѣло въ Мангишлакскомъ народномъ судѣ. Послѣдній, разсмотрѣвъ его вторично 8 Февраля 1906 года, т. е. болѣе чѣмъ черезъ 5½ лѣтъ послѣ совершенія преступленія и черезъ 2 года послѣ перваго разсмотрѣнія дѣла, утвердилъ свое первоначальное рѣшеніе. Досановъ такому исходу дѣла не подчинился и снова подалъ жалобу, вслѣдствіе чего Начальникъ области приказалъ передать дѣло въ чрезвычайный сѣздъ, который 26 Октября 1906 года опредѣлилъ обязать Досанова къ концу ближайшей сессіи Мангишлакскаго народнаго суда (т. е. въ началѣ 1907 года) доставить 9 присягателей, а въ противномъ случаѣ присудить его къ денежному взыскаію, согласно рѣшенію Мангишлакскаго суда, состоявшемуся 31 Декабря 1903 года.

На основаніи этого опредѣленія Мангишлакскій судъ 2 Декабря 1906 года назначилъ срокъ присяги на 15 Мая 1907 года, но Досановъ подалъ жалобу и на это распоряженіе. Начальникъ области, какъ

видно из сообщения судной части отъ 21 Декабря 1906 года за № 2916, приказаль отложить присягу до осени 1907 года, въ виду чего Мангишлякскій судъ назначилъ срокъ ей на 1 Декабря 1907 года. Такъ какъ къ означенному сроку Досановъ доставилъ не всѣхъ присягателей, то Мангишлякскій судъ постановилъ привести въ исполненіе рѣшеніе о взысканіи съ него кунъ и штрафа. Сообщеніемъ отъ 8 Мая 1908 года за № 220 судная часть увѣдомила уѣзднаго начальника, что означенное рѣшеніе Мангишлякскаго суда Начальникомъ области утверждено. Казалось, что наконецъ черезъ 8 слишкомъ лѣтъ дѣло получило окончательное разрѣшеніе. Но Досановъ подалъ Начальнику Области жалобу на то, что одного изъ недоставленныхъ присягателей не пустилъ въ залъ засѣданія его отецъ, и жалоба эта послужила основаніемъ къ производству дознанія, послѣ чего состоялось распоряженіе Начальника области о новомъ разсмотрѣніи дѣла чрезвычайнымъ съездомъ. Послѣдній рѣшеніемъ, состоявшимся 11 Ноября 1908 года, опредѣлилъ взыскать съ Досанова кунъ въ 600 рублей и штрафъ въ пользу казны въ 300 рублей. Резолюціею, состоявшеюся 17 Ноября 1908 года, рѣшеніе это Начальникомъ области утверждено. Такимъ образомъ, дѣло тянулось болѣе 9 лѣтъ, разсматривалось 5 разъ въ Мангишлякскомъ народномъ судѣ и 2 раза въ чрезвычайномъ съѣздѣ, причемъ Начальникъ области неоднократно утверждалъ рѣшенія, а затѣмъ распоряженіе ихъ пересмотромъ; въ концѣ концовъ, состоялось рѣшеніе, конемъ опредѣлено взыскать съ осужденнаго штрафъ въ 300 рублей въ пользу казны, отъ каковаго наказанія надлежало освободить осужденнаго за силою ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста 11 Августа 1904 года, но рѣшеніе это Начальникъ области утвердилъ. Впрочемъ, впереди Досанову представляется возможность жаловаться Генераль-Губернатору, а затѣмъ и Военному Министру, вслѣдствіе чего исполненіе рѣшенія можетъ затянуться еще на нѣсколько лѣтъ.

Подобные примѣры не единичны; въ сборникѣ рѣшеній чрезвычайнаго съѣзда съ 1898 по 1902 годъ, изданномъ въ 1903 году судною частью при Начальникѣ области, можно найти много дѣлъ, неоднократно разбиравшихся въ различныхъ инстанціяхъ народнаго суда и тянувшихся, по этому, годами.

Существо рѣшеній и пересмотръ ихъ. Въ томъ же Сборникѣ попадаются и краснорѣчивыя иллюстраціи неустойчивости существующаго порядка разсмотрѣнія дѣлъ и обжалованія рѣшеній народныхъ судовъ, а также любопытные случаи муд-

рой справедливости чрезвычайнаго съѣзда, напоминающіе Соломоновъ судъ.

Такъ, напримѣръ, возникшій въ 1889 году между туркменами ауловъ Изгандъ и Кяризекъ споръ о правѣ на кяризь Керъ-Дара, послѣ долгихъ перипетій, въ 1902 году былъ разрѣшенъ чрезвычайнымъ съездомъ въ пользу Изгандцевъ, *) и рѣшеніе было утверждено Начальникомъ Области. Когда Кяризекцы обратились къ послѣднему съ просьбою о пересмотрѣ дѣла, то онъ не призналъ возможнымъ перерѣшать его, но вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ Областному Хозяйственному комитету обсудить вопросъ о способахъ обезпеченія Кяризекцевъ водою. Въ комитетѣ голоса раздѣлились: большинство находило необходимымъ тѣхъ изъ Кяризекцевъ, которые не имѣютъ воды, надѣлать ею изъ кяриза Керъ-Дара; меньшинство же признавало неудобнымъ измѣнять рѣшеніе чрезвычайнаго съѣзда и полагало надѣлать ихъ водою въ другихъ мѣстахъ. Начальникъ области въ противорѣчіе съ прежнею своею резолюціею, утвердилъ мнѣніе большинства.

По иску о возвратѣ калыма **) въ Апрѣлѣ 1901 года чрезвычайный съѣздъ утвердилъ рѣшеніе Дурунскаго приставскаго суда. Недовольный этимъ рѣшеніемъ истецъ путемъ подачи неоднократныхъ просьбъ добился распоряженія Начальника области о пересмотрѣ дѣла Дурунскимъ судомъ, который, однако, постановилъ и на этотъ разъ рѣшеніе, одинаковое съ первоначальнымъ. Вторично по его просьбѣ перешло дѣло и въ чрезвычайный съѣздъ; послѣдній 7 Мая 1902 года опять утвердилъ рѣшеніе приставскаго суда.

По иску о разводѣ, ***) вслѣдствіе жестокаго обращенія мужа съ истцею, Атекскій народный судъ развода не далъ, но присудилъ мужа къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Жена подала на такое рѣшеніе жалобу Начальнику области, который передалъ дѣло въ чрезвычайный съѣздъ. Послѣдній, допросивъ стороны и свидѣтелей, призналъ дурное обращеніе мужа съ женою недоказаннымъ и не только отмѣнилъ рѣшеніе Атекскаго суда, но и предписалъ супругамъ жить вмѣстѣ, а старшинѣ поручилъ наблюденіе за ними.

*) Стр. 281 Сборника рѣшеній чрезвычайнаго съѣзда.

**) Тамъ же, стр. 59.

***) Тамъ же, стр. 88.

По иску о разводе по неспособности семнадцатилетнего мужа къ брачному сожителству *) Каракалинскій приставскій судъ постановилъ обязать жену жить съ мужемъ до достиженія имъ 20-лѣтняго возраста, а если къ тому времени у нихъ не будетъ дѣтей, то жена можетъ просить о разводе. Чрезвычайный сѣздъ, утвердивъ по существу это рѣшеніе, между прочимъ, добавилъ, что жена въ теченіе указанного періода времени не должна уходить къ отцу и что за каждый уходъ къ нему онъ долженъ платить штрафъ въ казну по 25 рублей.

Аналогичный штрафъ по другому дѣлу о разводѣ былъ опредѣленъ сѣздомъ съ брата истицы. **).

Еще рѣшительнѣе поступилъ чрезвычайный сѣздъ по дѣлу о разводѣ вслѣдствіе того, что мужъ не давалъ женѣ содержанія, курилъ опиумъ и страдалъ падучею болѣзью ***). Асхабадскій народный судъ постановилъ дать разводъ, если будетъ возвращенъ калымъ. Чрезвычайный сѣздъ, въ который дѣло было передано Начальникомъ области по жалобѣ мужа, въ виду заявленія жены о его неспособности къ брачному сожителству и отрицанія имъ этого обстоятельства, опредѣлилъ подвергнуть мужа испытанію, для чего помѣстить его съ женою въ одной кибиткѣ подъ наблюденіе аульнаго старшины и рядомъ съ нимъ въ теченіе одного года. Результаты совместной жизни супруговъ должны быть сообщены старшиною черезъ Асхабадскаго уѣзднаго начальника сѣзду, и тогда сѣздъ постановитъ свое рѣшеніе.

Трудно повѣрить, чтобы такое опредѣленіе сѣзда могло состояться подъ предсѣдательствомъ русскаго чиновника, получившаго юридическое образованіе, и при участіи двухъ его помощниковъ — офицеровъ русской арміи. Утвердить это опредѣленіе Начальникъ области могъ, конечно, только, не вникнувъ въ его содержаніе.

Подобное рѣшеніе въ томъ же 1902 году было постановлено чрезвычайнымъ сѣздомъ по одному изъ дѣлъ Мангишлакскаго уѣзда ****).

Въ Тедженскій народный судъ поступила жалоба одного туркмена *****) на свою мать, вступившую въ незаконную связь съ одноаульцемъ и

*) Тамъ же, стр. 109.

***) Тамъ же, стр. 110.

****) Тамъ же, стр. 111.

*****) Тамъ же, стр. 113.

*****) Тамъ же, стр. 168.

растративавшую имущество, оставшееся послѣ смерти ея мужа — отца жалобщика. Послѣдній просилъ судъ удалить мать изъ его дома и обязать выйти замужъ за любовника или перейти на жительство къ своему брату, а также не касаться наследственнаго имущества. Тедженскій судъ призналъ, что жалобщикъ является единственнымъ распорядителемъ наследства послѣ отца, но что мать должна жить при немъ и онъ обязанъ одѣвать и кормить ее. Обѣ стороны рѣшеніемъ этимъ остались довольны, но черезъ годъ сынъ снова обратился въ тотъ же судъ съ жалобой, что мать взяла изъ его дома 900 рублей и разныя вещи, а кромѣ того, тайно выдала одну изъ дочерей замужъ, не взявъ калыма. Тедженскій судъ, рассмотрѣвъ дѣло, въ искѣ о возвратѣ 900 рублей и разныхъ вещей отказалъ, признавъ за жалобщикомъ право на полученіе калыма.

На оба приведенныхъ рѣшенія, изъ коихъ первое уже давно вступило въ силу, мать подала Начальнику области жалобу, съ просьбою защитить ее отъ произвола сына и судей. Дѣло было передано въ полномъ объемѣ на разсмотрѣніе чрезвычайнаго сѣзда, который оба рѣшенія Тедженскаго суда утвердилъ, съ тѣмъ измѣненіемъ, что обязать мать — отъѣздицу перейти на жительство къ своему брату. Рѣшеніе это состоялось 8 Мая 1902 года, а въ Октябрѣ она снова обратилась къ Начальнику области и заявила, что желаетъ жить съ сыномъ. Вслѣдствіе этого Начальникъ области приказалъ вызвать сына въ чрезвычайный сѣздъ. Приказаніе было исполнено, и, когда сынъ явился, сѣздъ сталъ убѣждать его взять къ себѣ мать; однако, сынъ упорно отказывался и заявилъ: «лучше зарѣжьте меня, но мать я къ себѣ не возьму». На томъ дѣло и кончилось.

Въ одномъ случаѣ чрезвычайному сѣзду пришлось столкнуться съ такою дилеммою: по шаріату и адату кунъ за убійство, въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ его, арестомъ не замѣняется; русскій же законъ не допускаетъ кровной мести, которая по обычаю полагается при неуплатѣ куна. Изъ этого затрудненія сѣздъ придумалъ такой выходъ: опредѣлилъ взыскать кунъ съ тѣхъ родственниковъ осужденнаго, на которыхъ падаетъ кровная месть, а, если у него нѣтъ такихъ родственниковъ, то, для уплаты куна, разрѣшить ему воспользоваться старымъ обычаемъ *гедай чилмакъ*, т. е. сборомъ подаянія *). И опять, въ постановленіи такого рѣшенія принимали участіе русскіе офицеры и чиновники, и оно было утверждено Начальникомъ области.

*) Тамъ же стр. 172.

Между двумя туркменами, бывшими друзьями, возникла из-за воды непримиримая вражда *). Один из них подал на другого жалобы начальнику области генералу Куропаткину и Мервскому уездному начальнику полковнику Арендаренко. Жалобы оказались ложными, за что генерал Куропаткин собственным распоряжением, без всякого суда, сослал жалобщика на 1 год в Мангишляк, а полковник Арендаренко в том же порядке оштрафовал его на 600 рублей. По отбытии ссылки и уплате штрафа ненависть жалобщика к своему бывшему другу еще более усилилась и он предъявил к последнему иск в 500 рублей. В виду показаний, данных двумя свидетелями, Отамышский народный суд, а затем и Мервский съезд присудили искомую сумму. В жалобу на эти решения ответчик указывал, что иск не только ни на чем не основан и не подтвержден документами, но и представляется совершенно невероятным, так как он, ответчик, — человек состоятельный и не имел никакой надобности обращаться за ссудой к своему врагу, а последний из чувства ненависти и обиды за понесенное наказание не стал бы оказывать ему помощи деньгами. Однако, чрезвычайный съезд обжалованные решения утвердил.

Один туркмень, чтобы оттянуть уплату присужденной с него суммы, предъявил в Асхабадском народном суде вымышленный иск, и суд определил в иск, за непоказанностью, отказать, а истца за подачу ложной жалобы подвергнуть аресту на 14 дней **). Недовольный таким исходом дела истец подал Начальнику области жалобу, на которой последний положил резолюцию: «Отказать, так как, видимо, цель этого прошения — оттянуть возможно долее уплату долга по решению суда». Однако, истец этим отказом не удовлетворился и подал Начальнику области вторую жалобу. На этот раз ему повезло. Начальник области удовлетворил его ходатайство и передал дело на рассмотрение чрезвычайного съезда. Съезд не только утвердил по существу решение Асхабадского народного суда, но и увеличил срок ареста до одного месяца. Поданный затем Начальнику области две жалобы на решение чрезвычайного съезда были оставлены без последствий. Тогда жалобщик лично отправился к Начальнику области и усиленно стал просить его

*) Там же стр. 383.

**) Там же стр. 424.

еще раз передать дело на рассмотрение чрезвычайного съезда, ссылаясь на то, что не все его свидетели были допрошены. Начальник области внял этим просьбам и сделал распоряжение о том, чтобы указанные жалобщиком свидетели были вызваны и допрошены чрезвычайным съездом, но без пересмотра вновь самого дела. Опросив свидетелей и убдившись, что они не внесли в дело ничего нового, съезд постановил оставить в силе свое прежнее решение, но наказание жалобщнику увеличить до 2 месяцев. Таким образом, за настойчивые домогательства о пересмотре дела проситель, вместо назначенных ему 2 недель ареста, получил 2 месяца.

Мангишлякский народный суд *) оставил без последствий жалобу одного киргиза на увоз у него жены, каковое событие произошло за 11 лет до подачи жалобы. Чрезвычайный съезд решение это отменил и предписал разобрать дело по существу, «так как давность в подобном рода делах значения не имеет».

В Март 1898 г. одна текинка сделала заявление, что муж ее покушался убить ее, душил и хотел зарезать ножом. По содержанию заявления предметом его являлось обвинение в преступлении, подсудном русскому суду. Но, в виду донесения аульного старшины, что муж только побил жалобщицу, дело было передано на рассмотрение Асхабадского народного суда, который определил, что жалобщница должна жить с мужем рядом с кибиткою старшины, а последний обязан следить, чтобы добрые отношения между супругами не нарушались. В Декабрь 1899 года дело было рассмотрено чрезвычайным съездом, который подтвердил, что жалобщница обязана жить при муже, а старшина — наблюдать за их совместной жизнью. Но в Март 1900 года она обратилась к Начальнику области с жалобой, что муж отказывается ей в содержании, и просила дать ей развод. Начальник области, заключив о невозможности дальнейших понуждений к совместной жизни жалобщницы с мужем, согласно состоявшемуся в 1899 году решению чрезвычайного съезда, предписал съезду вновь рассмотреть дело. Вследствие сего в Июнь 1900 г. дело вторично разбиралось в съезде, который определил: развода супругам не давать, а жить им вместе в ауле Асхабад под наблюдением старшины и еще одного почетного

*) Там же стр. 18, ч. II.

лица. Если бы у мужа не оказалось средств доставлять женѣ содержаніе, то объ этомъ долженъ позаботиться старшина. Заявленіе матери жалобщицы, что послѣднюю убьютъ, показываетъ дурное вліяніе на нее матери, въ виду чего съѣздъ постановилъ не допускать въ аулъ Асхабадъ къ жалобщицѣ въ теченіе года ни матери ея, ни брата. Прошеніе жалобщицы объ отмѣнѣ этого рѣшенія съѣзда было оставлено Начальникомъ области безъ послѣдствій. Прошло съ тѣхъ поръ больше года. Но переимѣнился Начальникъ области, и въ Сентябрѣ 1901 года просительница возобновила свое ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія. Новый Начальникъ области распорядился еще разъ передать дѣло на разсмотрѣніе чрезвычайнаго съѣзда, и на этотъ разъ состоялось рѣшеніе о разводѣ супруговъ, съ возложеніемъ на жену обязательства уплатить мужу, сосланному къ тому времени за неязаніе ея въ Мангишлакъ, — 400 рублей.

За нанесеніе раны житель аула Каахка былъ присужденъ къ двухнедѣльному аресту и къ уплатѣ потерпѣвшему 50 кранъ, а въ случаѣ неуплаты этой суммы, къ вторичному заключенію на все время, пока не уплатитъ долга *). Рѣшеніе это чрезвычайнымъ съѣздомъ было утверждено.

Не лишень оригинальности и слѣдующій способъ рѣшенія чрезвычайнымъ съѣздомъ дѣла о кражѣ верблюдицы **). Послѣ опроса сторонъ и свидѣтелей, тяжущіеся, въ виду невозможности съ точностью опредѣлить права ихъ на верблюдицу и родившагося у нея верблюженка, согласились покончить споръ жребіемъ. По вынутіи жребія старая *верблюдица* досталась *обвинителю*, а молодой *верблюженокъ* — *обвиняемому*, вслѣдствіе чего съѣздъ постановилъ *обязать* обвиняемаго немедленно привести и *отдать верблюдицу съ верблюженкомъ* обвинителю.

Въ одномъ случаѣ, оправдавъ обвиняемаго въ кражѣ, чрезвычайный съѣздъ постановилъ ***): принявъ во вниманіе бѣдность потерпѣвшаго, обязать оправданнаго уплатить ему 10 рублей расходовъ по дѣлу.

Въ другомъ случаѣ ****), по иску жены о разводѣ съ мужемъ, чрезвычайный съѣздъ въ искѣ отказалъ, но, признавъ, что мать жены имѣла на нее вредное вліяніе, за вмѣшательство въ супружескую жизнь дочери,

*) Тамъ же стр. 55, ч. II.

***) Тамъ же стр. 410.

****) Тамъ же стр. 73 ч. II.

*****) Тамъ же, стр. 116.

приговорилъ мать къ штрафу въ 50 рублей въ пользу Асхабадской общины сестеръ милосердія.

По рѣшенію чрезвычайнаго съѣзда туркмень Шатырь былъ обязанъ жить со своею женою. За то что онъ не подчинился этому рѣшенію и бросилъ жену, Асхабадскій народный судъ приговорилъ его къ аресту на 2 недѣли. Чрезвычайный съѣздъ *), куда дѣло перешло по жалобѣ осужденнаго, увеличилъ срокъ ареста до 1 мѣсяца и подтвердилъ свое прежнее рѣшеніе о томъ, что онъ обязанъ жить съ женою, а, если не подчинится этому рѣшенію, то долженъ дать женѣ разводъ. При объявленіи постановленнаго рѣшенія Шатырь заявилъ, что онъ его не исполнитъ. По докладѣ этого обстоятельства, Начальникъ области вошелъ къ Туркестанскому Генераль-Губернатору съ представленіемъ о ссылкѣ Шатыра за упорное сопротивленіе на одинъ годъ въ Мангишлакъ. Генераль-Губернаторъ уважилъ это ходатайство «для сохранения престижа рѣшенія чрезвычайнаго съѣзда».

Бывали и такіе странные случаи, когда по одному и тому же юридическому вопросу въ одномъ и томъ-же году чрезвычайный съѣздъ постановлялъ противорѣчащія другъ другу рѣшенія. Такъ, напримѣръ, въ 1902 году по одному дѣлу о кражѣ съѣздъ опредѣлялъ: присужденныя въ пользу потерпѣвшаго 380 рублей взыскать въ трехмѣсячный срокъ съ родственниковъ обвиняемыхъ. По другому дѣлу о кражѣ рѣшеніе Атекскаго народного суда о взысканіи съ родственниковъ обвиняемыхъ 640 рублей съѣздъ отменилъ въ виду того, что у туркмень не существуетъ обычая обязательной уплаты за неисправнаго должника его родственниками, и опредѣлялъ, въ случаѣ неуплаты осужденными денегъ въ назначенный срокъ, подвергнуть ихъ аресту на 1 годъ.

Приведенные случаи съ достаточною убѣдительною свѣдѣтельствомъ о полномъ хаосѣ въ народныхъ судахъ Закаспійской области, какъ относительно соблюденія порядка обжалованія, такъ и примѣненія нормъ матеріальнаго права. Незнакомымъ ни съ обычнымъ правомъ туркмень, ни съ русскою судебною практикою чинамъ администраціи не подѣ силу руководительство народнымъ судомъ. Оказывая авторитетомъ своего служебнаго положенія весьма замѣтное вліяніе на рѣшенія народного суда, они отнимаютъ у этого примитивнаго органа правосудія его

*) Тамъ же стр. 95 ч. II.

единственное достоинство—непосредственную простоту и замѣняютъ ее собственнымъ усмотрѣніемъ, быть можетъ, и доброжелательнымъ, но не всегда справедливымъ, а, главное, измѣнчивымъ, зависящимъ отъ настроенія, личнаго взгляда, а подчасъ, и предубѣжденія. Поставленный въ такія условія судъ только по ошибкѣ или недоразумѣнію можетъ носить названіе суда, съ которымъ у него нѣтъ ничего общаго, кромѣ права постановлять рѣшенія, подлежащія принудительному исполненію.

Существованіе подобнаго суда не можетъ быть терпимо. Оно умаляетъ обаяніе русской государственной власти и вредитъ укрѣпленію ея авторитета въ глазахъ туземнаго населенія. Поэтому скорѣйшее измѣненіе народнаго суда Закаспійской области должно быть признано настоятельною, первостепенной важною задачею русскаго правительства.

Приложеніе I.

Выписка изъ Высочайше утвержденного 9 Марта 1874 года временнаго положенія объ Управленіи Закаспійскимъ военнымъ отдѣломъ, объявленнаго при приказѣ по Кавказскому Военному Округу 1874 г. № 68.

« Ст. 41. Для производства народнаго суда въ каждомъ аулѣ избираются три бия или судьи, которые образуютъ аульный судъ. Лица эти утверждаются въ должности Начальникомъ отдѣла.

Ст. 42. Аульные судьи особаго содержанія не получаютъ, но имъ предоставляется право въ тѣхъ случаяхъ, когда по обычаю полагается особый штрафъ съ виновнаго въ пользу судей (бийлыкъ), приговорить этотъ взносъ, не назначая его, однакожь, выше 10% стоимости иска.

Ст. 43. Аульный судъ рѣшаетъ окончательно дѣла и иски, стоимостью не выше 100 руб., но онъ можетъ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла на всякую сумму, съ правомъ апелляціи на его рѣшеніе.

Ст. 44. Судъ аульныхъ биевъ производится гласно и публично, по народнымъ обычаямъ. Время собранія аульнаго суда опредѣляется инструкціею Начальника отдѣла.

Ст. 49. Судебный съѣздъ биевъ разбираетъ дѣла на всякую сумму; но рѣшеніе его окончательно только по дѣламъ до 300 руб.

Ст. 50. Ордынцы приносятъ свои жалобы и заявляютъ иски или прямо подлежащему суду, или ближайшимъ административнымъ властямъ, эти послѣднія, безъ задержанія, передаютъ дѣло въ подлежащій судъ.

Ст. 51. Недовольные рѣшеніемъ аульнаго суда подаютъ свои жалобы въ судебный съѣздъ биевъ чрезъ ближайшее свое начальство.

Ст. 52. Недовольные рѣшеніемъ судебного съѣзда биевъ подаютъ жалобы на имя Начальника Закаспійскаго отдѣла, который или кладетъ свою резолюцію по дѣлу, или утверждаетъ рѣшеніе судебного съѣзда. Рѣшеніе Начальника Закаспійскаго отдѣла окончательно на сумму до 3000 руб.

Ст. 53. По дѣламъ, стоимостью превышающимъ 3000 руб., апелляція восходитъ до Главнокомандующаго Кавказскою Арміею; резолюція Главнокомандующаго рѣшаетъ окончательно дѣла на всякую сумму.

Ст. 54. Всѣ жалобы и апелляціи по судебнымъ рѣшеніямъ должны быть подаваемы ближайшему начальству не позже двухъ-недѣльнаго срока со дня объявленія рѣшенія отвѣтчику.

Приложение II.

Составленные бывшим Начальником Ахаль-Тенинского уезда полковником Невтоновым временныя правила для аульныхъ судей.

1. Аульные судьи не имѣютъ права отлучаться изъ уезда безъ разрѣшенія уѣзднаго начальника.

2. Аульный судъ собирается для принятія, разбора и рѣшенія жалобъ и споровъ одинъ разъ въ недѣлю, по пятницамъ, въ назначенномъ разѣ навсегда мѣстѣ. Въ прочіе дни недѣли судьи свободны отъ своихъ обязанностей.

3. Аульный судъ разбираетъ и рѣшаетъ жалобы и споры непременно въ полномъ составѣ трехъ судей. Два судьи или одинъ не имѣютъ права, ни въ какомъ случаѣ, ни разбирать, ни рѣшать дѣла.

4. Если кто-либо изъ судей ко дню разбора не можетъ, по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, явиться, то уведомляетъ заранее объ этомъ старшину аула, который на этотъ день назначаетъ на его мѣсто одного изъ кандидатовъ. Законными и уважительными причинами къ неприбытію судей въ засѣданіе суда могутъ быть дальняя отлучка, болѣзнь, а равно опасная болѣзнь и смерть отца, матери, родныхъ братьевъ, сестеръ, жены или дѣтей.

5. Если одна изъ спорящихъ сторонъ заявитъ недовѣріе къ кому-либо изъ судей, какъ состоящему въ родствѣ съ противной стороной, то указанный судья устраняетъ себя отъ разбора этого дѣла, а старшина назначаетъ вмѣсто него, для разбора собственно только этого дѣла, одного изъ кандидатовъ, не имѣющаго родства съ спорящими.

6. Аульный судъ рѣшаетъ споры и жалобы по своему народному адату, но наказанія опредѣляетъ не по адату, а какъ указано ниже.

7. Аульные судьи разбираютъ и рѣшаютъ только по заявленіямъ старшины аула или по жалобамъ обиженныхъ лицъ, но ни въ какомъ случаѣ по своему усмотрѣнію никого своему суду не подвергаютъ.

8. Аульные судьи не имѣютъ права принимать и разбирать жалобы на старшину аула, объясняя жалующимся, что такія жалобы приносятся уѣздному начальнику, а за отсутствіемъ его — помощнику его.

9. Аульные судьи не имѣютъ права дѣлать какія либо распоряженія въ аулѣ, а тѣмъ болѣе виѣшиваться въ распоряженія старшины аула.

Всякое распоряженіе, необходимое судьямъ для разбора дѣлъ, производить, по ихъ требованіямъ, старшина.

10. Если при рѣшеніи дѣла мнѣнія судей будутъ разногласны, то законную силу имѣетъ то рѣшеніе, на сторонѣ котораго будутъ два судьи.

11. Аульный судъ принимаетъ и рѣшаетъ только слѣдующія дѣла:

а) споры денежные, имущественные, земельные и водные, когда сумма исковъ не превышаетъ 100 рублей серебромъ;

б) обвиненія кого-либо изъ жителей старшиной въ неисполненіи его требованій или въ дурномъ поведеніи и въ нарушеніи тишины и спокойствія;

в) обвиненія въ кражѣ одного верблюда или вещей, денегъ или скота, стоимость которыхъ не превышаетъ стоимости одного верблюда, если при этомъ воръ не употребитъ насилія или угрозъ оружіемъ;

г) обвиненія въ буйствѣ, дракѣ и нанесеніи побоевъ, хотя бы при этомъ были нанесены легкіе, неопасные для жизни и здоровья ушибы и раны палкою, камнемъ или кулакомъ, но когда при этомъ не употреблено было огнестрѣльнаго или холоднаго оружія (шашка, кинжалъ, ножъ, серпъ, топоръ);

д) обвиненіе въ ругательствахъ или въ клеветѣ;

е) обвиненіе въ обманахъ и мошенничествѣ на сумму до 100 рублей;

ж) распри между супругами, но безъ права опредѣлять между ними разводъ;

з) жалобы родителей на своихъ дѣтей;

и) жалобы на опекуновъ отъ дѣтей, состоящихъ въ опекѣ.

12. За вышеизложеннаго свойства преступленія и проступки аульные судьи имѣютъ право опредѣлять слѣдующія наказанія: выговоръ и замѣчаніе, штрафъ не выше 3 рублей или арестъ не болѣе 7 дней. Никакихъ болѣе, кромѣ этихъ, наказаній судьи не имѣютъ права назначать.

13. Независимо отъ наложенія наказаній, судьи должны опредѣлять съ виновнаго, если будетъ потребовано обиженнымъ, вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ проступкомъ или преступленіемъ.

14. Всякое рѣшеніе свое судьи сообщаютъ старшинѣ аула, который обязанъ привести оное въ исполненіе.

Приложение III.

Собранные на заседаниях чрезвычайного съезда народных судей в Асхабаде в Январе 1894 года обычай туркмен, номинируемые народными судами при разрешении судебных дел.

Для доказательства иска (обвинения) требуется показание свидетелей.

Свидетелей должен представить истец (обвинитель). Письменное показание свидетелей, не прибывших вследствие дальности расстояния, принимается только в том случае, если эти показания засвидетельствованы начальством или известным казимом. Если одна из сторон не явится к разбору дела, суд не может приступить к рассмотрению иска (обвинения).

Если истец (обвинитель) не будет в состоянии доказать свой иск (обвинение), тогда ответчик (обвиняемый) принимает присягу в своей невиновности и, таким образом, освобождается от суда.

Обвиняемому (ответчику) предоставляется также право оправдаться приведением 2 свидетелей в своей невиновности, при этом, если эти свидетели — люди, заслуживающие доверия, от них не требуется присяги. Если свидетель один, это считается достаточным, но такой свидетель обязательно должен принять присягу.

Если будет представлено два или больше свидетелей из лиц, заслуживающих доверия, но лично не видевших обстоятельств дела, и если эти свидетели примут присягу, это считается вполне достаточным. Если одна из сторон не представит доказательств без уважительных причин к условленному сроку, дело решается в пользу другой стороны.

Свидетельство принимается только от лиц правоспособных, — свидетелями не могут быть: малолетние, сумасшедшие, курильщики опиума, уличенные раньше в лжесвидетельстве. Показание одного только женщины-свидетельницы тоже не принимается. Если между свидетелями будет хотя один мужчина, остальные женщины, — две свидетельницы считаются за одного свидетеля.

За ложную клятву по адату наказания не установлено, но съезд полагал бы за это преступление применять высшую меру наказания, предоставленную власти народного суда.

За лжесвидетельство и клевету съезд полагал бы наказывать применительно к Русскому Уложению.

Издержки по вызову свидетелей ложатся на ту сторону, которая их вызвала, безразлично от исхода судебного разбирательства.

За убийство съезд полагал бы наказывать высшей мерой наказания, предоставленной власти народного суда. Кроме того, за это преступление в известных случаях взыскивается с убийцы деньги за кровь (хунь).

За убийство при самообороне во всех видах тоже полагается хунь, но в этом случае, по мере возможности, уменьшают уплачиваемую за кровь сумму. Желательно разъяснить еще: взыскивается ли хунь в том случае, если женщина, при самообороне от покушавшагося на изнасилование, убьет покушавшагося?

За убийство без злого умысла уплачиваются деньги для устройства поминок по покойному (сеху, или убийство сехвень); сеху = $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$ размера хуна.

Размер хуна — 2.000 до 4.000 кранов; часть этой суммы уплачивается деньгами, часть скотом, вещами и проч.

Передача производится при посредстве 4 доверенных лиц, по 2 с каждой стороны.

Если убийство вызвало другое убийство, с целью мести, то хунь не взыскивается, но съезд полагает, что наказание за второе убийство следовало бы усилить.

Если муж, застав свою жену во время прелюбодия, убьет ее одну или убьет того, с кем она совершала прелюбодие, в обоих этих случаях взыскивается хунь; если же муж в подобном случае убьет и жену, и ее любовника, то хуна не полагается.

Хунь получают:

- 1) Нисходящая линия от убитого; при этом дочери получают половину доли своих братьев; дочери, находящиеся замужем, не получают.
- 2) Отец убитого или его мать-вдова.
- 3) Нисходящая линия от отца убитого; при этом лица женского пола следуют тому же праву, как указано в п. 1.
- 4) Дядь убитого.
- 5) Нисходящая линия от дяди убитого и т. д.

Лицо, состоящее последним в какой-нибудь линии, устраняет лиц последующей линии.

Получившій хунъ обязывается на полученные за кровь средства справиться обычныя поминки по покойному, а остатокъ поступаетъ въ его пользованіе.

За изнасилованіе женщины или дѣвушки съѣздъ полагалъ бы установить наказаніе, какъ за убійство.

Такое же наказаніе полагаетъ справедливымъ налагать и на тѣхъ, кто увезетъ замужнюю женщину. При этомъ женщина должна быть возвращена своему мужу.

За мелкіе преступленія и проступки, какъ-то: кража, драка и т. д., по адату наказанія не полагается, но съѣздъ считаетъ весьма необходимымъ установить соответствующее наказаніе и полагаетъ рациональнымъ примѣняться въ такихъ случаяхъ къ Русскому Уложенію.

При выдачѣ дѣвушки или вдовы замужъ уплачивается лицомъ, вступающимъ въ бракъ, калымъ (мехръ).

Размѣръ калыма не поддается опредѣленію и весьма различенъ даже въ одномъ и томъ же родѣ или колѣнѣ, и главнымъ образомъ, зависитъ отъ взаимнаго соглашенія сторонъ и ихъ родственныхъ связей.

У юмудовъ размѣръ калыма—стоимость 5—12 верблюдовъ, у гокланъ 2000—3500 кранъ, у текинцевъ 2000—4000 кранъ, у жителей Атека 3300 кранъ, у сарыковъ 1600—2000 кранъ.

Калымъ, такъ же, какъ и хунъ, уплачивается частью скотомъ, причѣмъ скотъ, обыкновенно, оцѣнивается въ полтора раза болѣе дѣйствительной стоимости и частью деньгами.

Калымъ получаютъ тѣ же лица, что и хунъ, но съ тѣмъ различіемъ, что дѣти вышедшей замужъ женщины отъ калыма устраняются.

Мать-вдова, воспитавшая и выдавшая дочь замужъ, безразлично—жила ли она въ аулѣ своихъ родственниковъ или родственниковъ своего умершаго мужа, калымъ за свою дочь всецѣло получаетъ сама.

При выходѣ вдовы замужъ вторично (или третій, четвертый и т. д. разъ) калымъ получаютъ ея родственники въ порядкѣ, указанномъ выше, а не родственники ея умершаго мужа. Этотъ обычай одинаковъ у всѣхъ туркменъ: юмудовъ, гокланъ, текинцевъ, алиелинцовъ, сарыковъ, салоровъ, ходжинцевъ и др.

Овдовѣвшая женщина по своему выбору живетъ или въ аулѣ своихъ родственниковъ или родственниковъ своего умершаго мужа. Но время ида (4 мѣс. 10 дней) она обязана жить въ аулѣ умершаго мужа.

Вдова, въ особенности, если она имѣетъ дѣтей, ни въ какомъ случаѣ не можетъ насильно быть выдана замужъ.

Дѣвушка не можетъ быть выдана замужъ противъ ея воли за нелюбимаго ею человѣка, но дѣвушка не можетъ отказываться вообще отъ замужества.

Жена не можетъ отказываться отъ совмѣстнаго сожителства съ мужемъ.

Если разводъ будетъ совершенъ по инициативѣ мужа, то калымныя деньги мужу не возвращаются; но если, наоборотъ, по инициативѣ жены или ея родственниковъ, то калымъ долженъ быть возвращенъ.

При выходѣ замужъ вдовы дѣти ея остаются на попеченіи ближайшихъ родственниковъ ихъ отца и не могутъ слѣдовать за матерью, если бы даже отчимъ ихъ и пожелалъ взять; но если вдова выходитъ за брата покойнаго мужа, тогда дѣти остаются при матери.

Опекунами надъ малолѣтними являются прежде всего ихъ мать, затѣмъ ближайшіе родственники со стороны отца.

Обществу предоставляется право распоряжаться водой, отданной кому бы то ни было на правѣ силлахъ.

При отдачѣ денегъ на $\frac{1}{2}$, $\frac{20}{100}$ годовыхъ считается умѣреннымъ, брать выше этого считается предосудительнымъ.

ТАБЛИЦА № 1.

Количество народных судей въ Закаспійской области.

НАЗВАНІЕ УЪЗДА И УЧАСТКА.	Число судей.
<i>Асхабадскій уъздъ.</i>	
1. Вънѣприставскій районъ	84
2. Дурунское приставство	48
<i>Тедженскій уъздъ.</i>	
3. Вънѣприставскій районъ	17
4. Атекское приставство	28
5. Серахское приставство	21
<i>Мерскій уъздъ.</i>	
6. Отамышскій районъ	50
7. Тохтамышскій районъ	50
8. Пендинское приставство	18
9. Иолотанское приставство	22
10. Байрамъ-Алійское приставство	—
<i>Брасноводскій уъздъ.</i>	
11. Вънѣприставскій районъ	8
12. Островъ Челекенъ	4
13. Чикишлярское приставство	12
14. Каракалинское приставство	33
15. <i>Мангишлакскій уъздъ</i>	13

ТАБЛИЦА № 2.

Свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ, разбиравшихся въ аульныхъ приставствахъ и уездныхъ народныхъ судахъ по уездамъ Закаспійской области.

1905 годъ.

УЪЗДЫ.	Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено высшею инстанцією.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Асхабадскій	147	309	127	267	13	28	6	15
Тедженскій	269	340	257	308	68	77	5	5
Мерскій	388	699	386	698	155	152	25	31
Брасноводскій	54	173	27	114	3	14	1	1
Мангишлакскій	220	1418	141	650	13	19	3	5
Итого	1078	2939	938	2037	252	290	40	57

1906 годъ.

УЪЗДЫ.	Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено высшею инстанцією.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Асхабадскій	135	261	116	228	15	53	9	35
Тедженскій	221	337	193	283	57	76	7	4
Мерскій	346	672	345	672	139	196	34	64
Брасноводскій	96	205	91	173	7	19	1	6
Мангишлакскій	280	2018	139	862	14	24	2	14
Итого	1078	3493	884	2218	232	368	53	123

1907 годъ.

УЪЗДЫ.	Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено высшею инстанцією.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Асхабадскій	93	218	86	192	12	46	5	15
Тедженскій	194	317	186	267	50	90	3	3
Мерскій	291	654	287	646	88	155	14	53
Брасноводскій	88	261	81	231	14	19	4	5
Мангишлакскій	558	2369	177	988	20	30	2	10
Итого	1224	3819	817	2324	184	340	28	86

Т А Б Л И

Свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ, разби

Ц А. № 3.

равшихся въ аульныхъ судахъ.

НАЗВАНІЕ АУЛЬНЫХЪ СУДОВЪ.	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено II инстанціею.		Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено II инстанціею.		Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено II инстанціею.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
Асхабадскій уѣздъ.																									
1. Аульные суды въ приставскаго района (28 судовъ)	6	14	6	14	—	8	—	2	7	3	7	3	—	—	—	—	11	19	11	19	2	3	—	1	
2. Аульные суды Дурунскаго приставства (16 судовъ)	7	33	5	27	1	4	1	4	9	57	6	40	3	10	—	7	13	67	10	55	2	10	1	2	
Мервскій уѣздъ.																									
Аульные суды Байрамъ-Алійскаго приставства {	3. Эрсаринскій судъ	7	61	7	61	2	1	2	—	3	15	3	15	—	—	—	—	4	8	4	8	4	—	3	—
	4. Таранчинскій судъ	1	13	1	13	—	1	—	1	—	7	—	7	—	—	—	—	2	6	2	6	—	—	—	—
Красноводскій уѣздъ.																									
5. Челекенскіе аульные суды (4 суда)	1	3	1	3	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
6. Чикишлярскіе аульные суды (4 суда)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	18	4	18	1	—	—	—	
7. Каракалинскіе аульные суды (11 судовъ)	47	78	47	78	10	7	4	2	26	90	26	90	4	11	—	5	32	87	32	87	7	9	—	2	
Итого	69	202	67	196	13	16	7	9	46	172	43	155	7	21	—	12	66	207	63	195	16	22	4	5	

ТАБЛИ
Свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ, разбиравшихся

НАЗВАНІЕ СУДА.	1905 годъ							
	Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено высшею инстанціею.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Асхабадскій уѣздъ.								
1. Народный судъ въ приставскаго района	86	213	68	177	12	15	5	7
2. Дурунскій приставскій судъ	48	49	48	49	—	6	—	2
Тедженскій уѣздъ.								
3. Народный судъ въ приставскаго района	122	129	122	129	12	8	2	1
4. Атекскій приставскій судъ	107	129	107	129	49	60	3	2
5. Серахскій приставскій судъ	40	82	28	50	7	9	—	2
Мервскій уѣздъ.								
6. Отамышскій приставскій судъ	81	176	81	176	59	65	3	12
7. Тохтамышскій приставскій судъ	84	164	84	164	27	31	4	8
8. Пендинскій приставскій судъ	97	70	97	70	4	12	1	3
9. Јолотанскій приставскій судъ	53	121	51	120	23	27	2	1
10. Байрамъ-Алійскій приставскій судъ	65	94	65	94	40	15	13	6
Красноводскій уѣздъ.								
11. Красноводскій судъ въ приставскаго района	36	94	14	41	1	2	1	—
12. Чикишларскій приставскій судъ	7	10	5	10	—	—	—	—
13. Баракатинскій приставскій судъ	8	66	7	60	2	12	—	1
Мангышлакскій уѣздъ.								
14. Мангышлакскій народный судъ—туркменскія и смѣшанныя дѣла	15	25	13	21	3	—	1	—
Итого	849	1492	790	1290	239	262	35	45
	205	1393	128	629	10	19	2	5

ЦА № 4.
въ уѣздныхъ приставскихъ народныхъ судахъ.

НАЗВАНІЕ СУДА.	1906 годъ								1907 годъ							
	Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено высшею инстанціею.		Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено высшею инстанціею.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
1. Народный судъ въ приставскаго района	77	135	61	119	6	29	6	22	55	106	51	92	5	23	3	6
2. Дурунскій приставскій судъ	42	66	42	66	6	14	3	6	14	26	14	26	3	10	1	6
Тедженскій уѣздъ.																
3. Народный судъ въ приставскаго района	89	117	89	117	7	11	1	—	71	95	71	95	3	7	—	1
4. Атекскій приставскій судъ	75	142	75	142	36	60	2	3	68	154	68	154	34	80	3	1
5. Серахскій приставскій судъ	57	78	29	24	14	5	4	1	35	68	27	18	13	3	—	1
Мервскій уѣздъ.																
6. Отамышскій приставскій судъ	83	125	83	125	39	51	6	29	52	171	52	171	15	52	2	12
7. Тохтамышскій приставскій судъ	87	238	87	238	41	81	19	25	74	205	74	205	31	49	5	32
8. Пендинскій приставскій судъ	87	115	87	115	11	19	5	6	75	87	75	87	8	15	3	7
9. Јолотанскій приставскій судъ	48	86	47	86	31	41	2	4	38	82	38	81	16	29	1	2
10. Байрамъ-Алійскій приставскій судъ	38	86	38	86	17	4	2	—	46	95	42	88	14	10	—	—
Красноводскій уѣздъ.																
11. Красноводскій судъ въ приставскаго района	51	75	46	47	1	1	—	1	35	100	28	72	4	3	3	3
12. Чикишларскій приставскій судъ	11	12	11	12	1	—	—	—	10	28	10	28	1	—	—	—
13. Баракатинскій приставскій судъ	7	28	7	24	1	7	1	—	7	26	7	24	1	7	1	—
Мангышлакскій уѣздъ.																
14. Мангышлакскій народный судъ—туркменскія и смѣшанныя дѣла	16	32	16	31	—	1	—	1	5	16	5	16	4	4	1	—
Итого	768	1335	718	1232	211	324	51	98	585	1259	572	1157	152	292	23	71
	264	1986	123	831	14	23	2	13	553	2353	172	972	16	26	1	10

ТАБЛИЦА № 5.

Свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ, разбиравшихся въ Мервскомъ сѣздѣ народныхъ судей.

Г О Д А	Поступило.		Рѣшено.		Обжаловано въ чрезвч. сѣздѣ.		Отмѣнено чрезвч. сѣздомъ.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
1905	70	80	53	61	29	37	2	8
1906	67	88	53	49	25	17	3	4
1907	58	117	49	90	18	22	3	3
Итого . . .	195	285	155	200	72	76	8	15

ТАБЛИЦА № 6.

Свѣдѣнія о количествѣ утвержденныхъ и отмѣненныхъ Мервскимъ сѣздомъ рѣшеній приставскихъ народныхъ судовъ.

Г О Д А	Разсмотрѣно дѣлъ.		Утверждено рѣшеніе.		Отмѣнено.		Наказаніе увеличено.	Наказаніе уменьшено.
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
1905	53	61	40	48	13	18	5	3
1906	53	49	25	26	28	23	7	10
1907	49	90	35	32	14	58	4	1
Итого . . .	155	200	100	106	55	94	16	14

ТАБЛИЦА № 7.

Свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ, разбиравшихся въ Асхабадскомъ Кяризомъ судѣ.

Г О Д А	Возникло.	Рѣшено.	Обжаловано.	Отмѣнено чрезвч. сѣздомъ.
1905	4	4	1	—
1906	5	5	2	—
1907	2	2	1	—
Итого . . .	11	11	4	—

ТАБЛИЦА № 8.

Закаспійская область.

Сводныя статистическія свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ въ чрезвычайномъ сѣздѣ.

Г О Д А	Поступило.		Рѣшено.		Изъ рѣшенныхъ дѣлъ.			
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Утверждено рѣшенія.		Отмѣнено или измѣнено.	
					Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
1905	24	47	12	21	4	4	8	17
1906	39	72	30	68	8	19	22	49
1907	20	65	20	63	10	16	10	47
Итого . . .	83	184	62	152	22	39	40	113

Т А Б Л И Ц А № 9.
Статистическія свѣдѣнія о дѣятельности чрезвычайнаго сѣзда за 1905 г.

НАЗВАНІЕ НАРОДНЫХЪ СУДОВЪ, ИЗЪ КОТОРЫХЪ ПОСТУПИЛИ ДѢЛА.	Сколько въ чрезвычайный сѣздъ поступило дѣлъ.		Изъ дѣлъ, поступившихъ въ чрезвычайный сѣздъ было		Разсмотрѣно.		Изъ рѣшенныхъ дѣлъ по сколькоимъ				По сколькоимъ рѣшеннымъ уголовнымъ дѣламъ	
	По жалобамъ частныхъ лицъ.	По распоряженію Начальника области.	Уголовныхъ дѣлъ.	Гражданскихъ дѣлъ.	Уголовныхъ дѣлъ.	Гражданскихъ дѣлъ.	Утверждены приговоры или рѣшенія.		Отмѣнены или измѣнены приговоры или рѣшенія.		Наказаніе уменьшено.	Наказаніе увеличено.
							Уголов.	Гражд.	Уголов.	Гражд.		
Асхабадскій народный судъ	24	2	4	22	4	10	—	2	4	8	1	—
Дурунскій приставскій судъ	6	1	—	7	—	2	—	—	—	2	—	—
Юлотанскій приставскій судъ	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мервскій сѣздъ народныхъ судей	8	1	5	4	—	2	—	1	—	1	—	—
Каравалинскій приставскій судъ	3	—	2	1	2	1	1	—	1	1	1	—
Пендинскій приставскій судъ	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Атекскій приставскій судъ	11	1	6	6	5	4	2	1	3	3	1	—
Тедженскій народный судъ	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Серахскій приставскій судъ	4	2	3	3	1	2	1	—	—	2	1	—
Красноводскій народный судъ	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Мангишлакскій народный судъ	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	61	10	24	47	12	21	4	4	8	17	4	—

ТАБЛИЦА № 10.
Статистическія свѣдѣнія о дѣятельности

НАЗВАНІЕ НАРОДНЫХЪ СУДОВЪ ИЗЪ КОТОРЫХЪ ПОСТУПИЛИ ДѢЛА.	Сколько перенесено дѣлъ въ чрезвычайный сѣздъ.		Изъ дѣлъ, поступившихъ въ чрезвычайный сѣздъ было	
	По жалобамъ частныхъ лицъ.	По распоряженію Начальника области.	Уголовныхъ дѣлъ.	Гражданскихъ дѣлъ.
Асхабадскій народный судъ	35	2	8	29
Дурунскій приставскій судъ	20	1	7	14
Юлотанскій приставскій судъ	1	—	—	1
Тохтамышскій приставскій судъ	—	1	1	—
Пендинскій приставскій судъ	1	1	2	—
Каракалинскій приставскій судъ	1	—	1	—
Атекскій приставскій судъ	24	—	7	17
Красноводскій народный судъ	2	—	—	2
Тедженскій народный судъ	3	—	2	1
Мервскій сѣздъ народныхъ судей	10	—	6	4
Серахскій приставскій судъ	6	1	4	3
Мангишлакскій народный судъ	2	—	1	1
Итого	105	6	39	72

ТАБЛИЦА № 10.
чрезвычайнаго сѣзда за 1906 г.

Разсмотрѣно.		Изъ рѣшенныхъ дѣлъ по сколькоимъ				По сколькоимъ рѣшеннымъ уголовнымъ дѣламъ.	
Уголовныхъ дѣлъ.	Гражданскихъ дѣлъ.	Утверждены приговоры или рѣшенія.		Отмѣнены или измѣнены приговоры или рѣшенія.		Наказаніе уменьшено.	Наказаніе увеличено.
		Уголов.	Гражд.	Уголов.	Гражд.		
8	28	—	6	8	22	1	2
5	11	2	5	3	6	—	1
—	1	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	1	—	—	—
2	—	1	—	1	—	—	—
1	—	—	—	1	—	—	1
—	17	—	4	—	13	—	2
—	2	—	—	—	2	—	—
2	1	1	—	1	1	—	—
6	4	1	2	5	2	—	—
4	3	3	1	1	2	—	1
1	1	—	1	1	—	—	—
80	68	8	19	22	49	1	7

НАЗВАНІЕ НАРОДНЫХЪ СУДОВЪ ИЗЪ КОТОРЫХЪ ПОСТУПИЛИ ДѢЛА.	Сколько перенесено дѣлъ въ чрезвычайный сѣздъ.		Изъ поступившихъ въ чрезвычайный сѣздъ было		Разсмотрѣно.		Изъ рѣшенныхъ дѣлъ по количеству				По сколькоимъ рѣшеннымъ уголовнымъ дѣламъ	
	По жалобамъ частнымъ лицъ.	По распоря- женію На- чальника области.	Уголовныхъ дѣлъ.	Граждан- скихъ дѣлъ.	Уголовныхъ дѣлъ.	Граждан- скихъ дѣлъ.	Утверждены приговоры или рѣшенія		Отказаны или измѣнены приговоры или рѣшенія.		Наказаніе уменьшено.	Наказаніе увеличено.
							Уголов.	Гражд.	Уголов.	Гражд.		
Асхабадскій народный судъ	27	—	4	23	4	22	1	7	3	15	—	—
Дурунскій приставскій судъ	13	—	3	10	3	9	2	3	1	6	—	—
Чикишлярскій приставскій судъ	1	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—
Пендинскій приставскій судъ	1	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—
Красноводскій народный судъ	1	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—
Каракалинскій приставскій судъ	1	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—
Тедженскій народный судъ	4	—	3	1	3	1	2	—	1	1	—	—
Серахскій приставскій судъ	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—
Атекскій приставскій судъ	21	3	7	17	7	17	3	4	4	13	2	2
Мервскій сѣздъ народныхъ судей	11	1	2	10	2	10	1	2	1	8	1	—
Итого	81	4	20	65	20	63	10	16	10	47	3	2

ТАБЛИЦА № 12.

Сравнительное количество жалобъ, поданныхъ на рѣшенія приставскихъ судовъ и Мервскаго съѣзда и переданныхъ Начальникомъ области на разсмотрѣнiе чрезвычайнаго съѣзда.

Названiе суда, на который поданы жалобы.	1905 г.		1906 г.		1907 г.	
	Подано жалобъ.	Передано въ чрезвычайный съѣздъ.	Подано жалобъ.	Передано въ чрезвычайный съѣздъ.	Подано жалобъ.	Передано въ чрезвычайный съѣздъ.
Асхабадскiй	27	24	35	35	28	27
Дурунскiй	6	6	20	20	13	13
Тедженскiй	20	2	18	3	10	4
Атекскiй	109	11	96	24	114	21
Серахскiй	16	4	19	6	16	1
Красноводскiй	2	2	2	2	7	1
Чикишларскiй	—	—	1	—	1	1
Каракалинскiй	14	3	8	1	8	1
Пендинскiй	1	1	1	1	1	1
Юлотанскiй	—	—	1	1	—	—
Тохтамышскiй	—	—	—	—	—	—
Отамышскiй	—	—	—	—	—	—
Байрамъ-Алийскiй	—	—	—	—	—	—
Мервскiй съѣздъ	66	8	42	10	40	11
Мангышлакскiй	32	—	38	2	50	—
Итого	293	61	281	105	288	81

VI. Основныя начала реорганизаціи народныхъ судовъ.

Всѣ изложенныя выше, собранныя Сенаторскою ревизіею данныя о настоящемъ положеніи народнаго суда въ Туркестанскомъ краѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что туземное населеніе лишено чрезвычайно важнаго условія бытового и экономического прогресса.

Какъ консервативенъ законъ, закрѣпляющій въ неподвижной формѣ созрѣвшія въ общественномъ правосознаніи юридическія нормы, такъ же консервативны, по существу своей дѣятельности, и органы суда, независимо отъ его формы, всегда проявляющіе склонность къ строгому охраненію не только существующихъ законодательныхъ нормъ, но и установившейся судебной практики, иногда даже въ ущербъ справедливости и настоятельнымъ запросамъ постоянно измѣняющихся и уходящихъ впередъ жизненныхъ условій. Особенно сильны эти консервативныя тенденціи въ народныхъ судахъ. Между тѣмъ, соотвѣтствовавшія первобытному патриархальному укладу жизни правила адата у киргизовъ и туркменъ, столѣтіями застывавшія постановленія и толкованія шаріата у сартовъ далеко отстали не только отъ современныхъ правовыхъ порядковъ у культурныхъ народовъ, но и отъ усложнившихся за послѣдніе годы условій гражданскихъ отношеній и экономического оборота среди самихъ туземцевъ. Народный судъ, если даже откинуть всѣ отмѣченные выше недостатки въ его устройствѣ и дѣятельности, уже не въ состояніи удовлетворить насущнымъ запросамъ современной жизни туземнаго населенія края, и сознаніе его неудовлетворительности начинаетъ даже проникать въ народныя массы. Не даромъ во время судопроизводства ревизіи ко мнѣ поступали отъ туземцевъ наиболѣе культурныхъ мѣстностей края (напр. Андижанскаго уѣзда) коллективныя письменныя и устныя ходатайства объ упраздненіи народныхъ судовъ и просьбы отдельныхъ лицъ о разрѣшеніи имъ обращаться къ русскому суду. Если, при этомъ, принять во вниманіе продажность и партийную пристрастность народныхъ судовъ въ центральныхъ областяхъ Туркестана и въ Семирѣчьи, а также хаотическую беспорядочность устройства народнаго суда и отправленія имъ правосудія въ Закаспійской области, то станетъ очевиднымъ, что упраздненіе народныхъ судовъ съ полною замѣною ихъ общеперскими судебными установленіями являлось бы наиболѣе правильнымъ разрѣшеніемъ назрѣвшаго

вопроса объ упорядоченіи отправленія правосудія у туземнаго населенія обширнаго и богатаго края.

Къ тому же заключенію приводятъ и соображенія политическаго характера. Народный судъ у осѣдлаго населенія является оплотомъ мусульманства; это единственный оффиціальный органъ, самимъ закономъ уполномоченный проводить въ жизнь правила проникнутаго религіозною нетерпимостью мусульманскаго права и поддерживающій въ туземномъ населеніи угасающій отъ соприкосновенія съ русскими государственными и правовыми началами фанатизмъ правовѣрныхъ послѣдователей ислама. Вредное вліяніе сартовскаго народнаго суда сказывается весьма замѣтно и на киргизахъ, которые за послѣднее время всечаще заимствуютъ отъ казіевъ не только процессуальныя правила, но и нормы матеріальнаго права, а, осѣдая, совершенно переходятъ отъ суда по адату къ казійскому суду по шаріату.

Приводимые сторонниками народнаго суда въ пользу его сохраненія въ будущемъ доводы о томъ, что этотъ судъ ближе и понятнѣе населенію, что нельзя производить ломки коренныхъ устоевъ туземной жизни— ея семейныхъ и брачныхъ обычаевъ, едва ли представляются убѣдительными. Народный судъ, въ его настоящемъ видѣ, также далекъ отъ суда, существовавшаго въ Туркестанскомъ краѣ до его присоединенія къ Россіи, какъ и мировой судъ по Судебнымъ Уставамъ. Кроме того, близость суда къ населенію измѣряется его доступностью, которая вполне достижима при учрежденіи въ краѣ достаточнаго количества мировыхъ судей. Что же касается понятности извѣстныхъ формъ суда для населенія, то качество это никоимъ образомъ не можетъ служить мѣриломъ совершенства и пригодности данной судебной организаціи. Государство не можетъ и не должно приваривать судебное устройство къ уровню понятливости населенія, которое часто находится на низкой степени развитія. Наоборотъ, создавая болѣе совершенныя формы суда, гарантирующія его справедливость и безпристрастіе, государство тѣмъ самымъ способствуетъ повышенію въ населеніи правовыхъ понятій. Убѣждаясь въ превосходствѣ новыхъ судебныхъ органовъ передъ отмиренными, населеніе быстро осваивается съ ними, скоро научается понимать и цѣнить ихъ и черезъ нихъ растетъ въ своемъ правосознаніи.

Каковы семейные и брачныя обычаи туземцевъ, подробно указано выше. Многіе изъ нихъ уже давно отжили свой вѣкъ и не могутъ быть

терпимы въ культурномъ государствѣ, а тѣ обычаи, которые не противорѣчатъ русскому государственному строю, сохранятся и при введеніи мирового института для всѣхъ дѣлъ туземнаго населенія. Въ извѣстныхъ предѣлахъ примѣненіе обычаевъ всегда допускалось закономъ въ русскихъ судебныхъ установленіяхъ.

Единственное, обыкновенно трудно преодолимое препятствіе на пути къ осуществленію широкихъ реформъ, недостатокъ денежныхъ средствъ отсутствуетъ въ вопросѣ о введеніи въ Туркестанскомъ краѣ мирового института для всего мѣстнаго населенія.

Послѣднему такъ дорого обходится народный судъ, что, если обложить особымъ сборомъ съ тяжущихся все дѣлопроизводство вновь учреждаемыхъ мировыхъ судей или на ту сумму, въ которой выразится стоимость содержанія новыхъ судебныхъ органовъ и ихъ канцелярій, увеличить земскія денежные повинности, то населеніе вздохнетъ свободнѣе и будетъ считать себя облагодѣтельствованнымъ.

Насколько велики въ настоящее время одни только, такъ сказать, легальные сборы народныхъ судей, можно судить по тому, что одного нотаріальнаго дохода народные судьи Ферганской области въ 1907 году получили свыше 119.000 рублей.

Правда, въ нѣсколько иномъ положеніи находятся туземцы Закаспійской области, которымъ содержаніе народныхъ судей обходится гроши. Но, съ другой стороны, количество дѣлъ, возникающихъ въ народныхъ судахъ этой области такъ невелико, что для разбирательства этихъ дѣлъ представлялось бы совершенно достаточнымъ учредить лишь по одной новой должности мирового судьи въ каждомъ уѣздѣ, за исключеніемъ Мангишлякскаго, въ которомъ необходимы двѣ такихъ должности, всего же на область 6 мировыхъ судей*). Такое количество новыхъ должностей мировыхъ судей вовсе не представилось бы обременительнымъ для земскаго бюджета Туркестанскаго края, если-бы и было признано невозможнымъ или нежелательнымъ облагать туземцевъ Закаспійской области особыми судебными пошлинами съ тяжущихся.

Однако, сколь ни вѣски основанія къ полному уничтоженію народнаго суда, конечные результаты ревизіи послѣдняго представлялись бы

*) Въ среднемъ, на cadaго изъ нихъ пришлось бы въ годъ по 564 дѣла, а въ Мангишлякскомъ уѣздѣ по 1144.

не полными, если бы не были указаны, хотя бы въ основныхъ чертахъ, тѣ измѣненія въ его организаціи, которыя необходимо предпринять на случай признанія, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, несвоевременности его отиѣны.

*Измѣненіе по-
рядка выборовъ.*

Подробно указанные въ настоящемъ отчетѣ недостатки народнаго суда естественно намѣчаютъ и тѣ реформы, которыя должны быть предприняты въ его устройствѣ и дѣятельности. Основной и существенный дефектъ народнаго суда осѣдлаго населенія—подкупъ выборщиковъ претендентами на избраніе въ народные судьи и послѣдующее затѣмъ взяточничество выбраннаго, въ цѣляхъ возмѣщенія затратъ, произведенныхъ во время выборной кампаніи. Отиѣна выборовъ невозможна, ибо, съ одной стороны, мѣра эта могла бы быть истолкована, какъ ограниченіе правъ населенія, давно уже дарованныхъ ему Верховною Властью и не противорѣчащихъ общему духу Судебныхъ Уставовъ. Съ другой стороны, многіе представители мѣстной администраціи свидѣтельствуютъ, что, въ случаѣ замѣщенія должностей народныхъ судей по назначенію, уѣздные начальники и губернаторы будутъ поставлены въ крайне тяжелое положеніе—брать на себя отвѣтственность за избраніе судей изъ туземцевъ, нравственные достоинства которыхъ и познанія въ мусульманскомъ правѣ имъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, не извѣстны. Вѣдь назначить пришлось бы не одного или нѣсколькихъ лицъ, а, наиримѣръ, въ Сыръ-Дарьинской области свыше 400 судей, въ Семирѣченской же 1300.

Поэтому, при сохраненіи народныхъ судовъ высказываться за отиѣну выборнаго начала нельзя, но слѣдуетъ ослабить возможность подкупа выборщиковъ. Достижимо это путемъ измѣненія самой системы выборовъ. Въ настоящее время участвуютъ въ выборахъ народныхъ судей только пятидесятники; количество ихъ въ каждой волости ограничено; оно—въ 50 разъ меньше числа всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ. Подкупить большинство пятидесятниковъ возможно; между тѣмъ подкупъ большинства домохозяевъ немыслимъ. Поэтому, порядокъ избранія народныхъ судей всѣми домохозяевами уже въ значительной мѣрѣ уменьшилъ бы шансы попасть въ судьи посредствомъ подкупа. Кромѣ того, въ настоящее время выборщики выбираютъ на каждую вакантную должность только двухъ кандидатовъ; слѣдовательно, лицо, тратящее деньги на выборную кампанію и достигшее своего избранія, рискуетъ тѣмъ, что имѣетъ одного со-

перника, который можетъ быть утвержденъ Военнымъ Губернаторомъ, несмотря на меньшее количество избирательныхъ голосовъ. Съ увеличеніемъ же количества выбираемыхъ населеніемъ кандидатовъ шансы быть утвержденнымъ въ должности въ равной пропорціи уменьшатся, вследствие чего представится уже совершенно неблагоприятнымъ тратиться на избраніе безъ увѣренности быть утвержденнымъ въ должности.

Такимъ образомъ, у осѣдлаго населенія надлежало бы установить такой порядокъ выборовъ народныхъ судей: *каждое сельское общество на сходѣ домохозяевъ выбираетъ одного кандидата на должность народнаго судьи. Изъ выбранныхъ всѣми сельскими сходами данной волости или судебного района, состоящаго изъ нѣсколькихъ волостей, кандидатовъ одинъ утверждается Военнымъ Губернаторомъ въ должности народнаго судьи.*

Что касается киргизскаго (кочевого) населенія Туркестана, то въ его народномъ судѣ выборы производятся также пятидесятниками, по указаніямъ и подъ давленіемъ всемогущихъ джакшиляровъ. Власть ихъ въ равной мѣрѣ можетъ быть ослаблена установленіемъ одинаковаго съ осѣдлымъ населеніемъ порядка избранія народныхъ судей аульными сходами домохозяевъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что, въ виду существованія у кочевниковъ гораздо большаго числа судей, а, именно, по одному на ауль *выбирать каждое аульное общество должно не одного, а двухъ или даже, трехъ кандидатовъ.*

Проектируемая система выборовъ народныхъ судей сельскими или аульными сходами уже существуетъ много лѣтъ въ Закаспійской области, и примѣненіе ея не только не дало какихъ-либо отрицательныхъ результатовъ, но, наоборотъ, на практикѣ доказало возможность устраненія этимъ путемъ подкупа выборщиковъ.

При обсужденіи вопроса относительно организаціи первой инстанціи народнаго суда у киргизовъ необходимо имѣть въ виду, что они издавна, такъ же какъ и туркмены, привыкли къ коллегіальной формѣ обсужденія и разрѣшенія возникавшихъ между ними споровъ и распрей. Это большее довѣріе къ нѣсколькимъ судьямъ, чѣмъ къ одному, сказывается и теперь въ томъ любопытномъ фактѣ, наблюдаемомъ въ Семирѣчьи, что, при ничтожномъ количествѣ жалобъ на рѣшенія единоличныхъ судей, въ сѣздахъ области ежегодно разбираются сотни дѣлъ (въ 1905 году свыше 4.000, въ 1906 году около 800 и въ 1907 году опять свыше 5.000 дѣлъ). Обстоятельство это можетъ быть объяснено только тѣмъ, что стороны

весьма часто обращаются со своими жалобами непосредственно въ сѣзды, минуя единоличныхъ народныхъ судей. Тѣмъ же объясняется и большая цифра дѣлъ въ чрезвычайныхъ сѣздахъ Семирѣченской области (свыше 3.800 дѣлъ въ 1905 году, около 500 въ 1906 году и свыше 5.000 въ 1907 году).

Коллегиальная организація первой инструкціи народнаго суда кочевого населенія не можетъ представить никакихъ затрудненій потому, что у киргизъ выбирается обыкновенно по одному судѣ на ауль, а такъ какъ въ каждой волости состоитъ не менѣе 4 ауловъ, то *составъ присутствія народнаго суда* всегда можетъ быть образованъ *изъ трехъ судей*. Такая организація первой инстанціи до известной степени ограничить произволъ, наблюдаемый въ настоящее время у единоличныхъ судей кочевниковъ, а избраніе ихъ аульными сходами ослабитъ вліяніе партійныхъ интригъ.

Поставленіе на родныхъ судовъ въ тѣсную связь съ общими судебными установленіями. Вторымъ наиболее существеннымъ недостаткомъ народнаго суда осѣдрѣченской области являются его совершенная обособленность отъ общаго строя имперскихъ судебныхъ установленій и отсутствіе всякаго надзора и контроля за существомъ дѣятельности народнаго суда. Даже явно неправосудное рѣшеніе, если оно постановлено въ предѣлахъ подсудности, и назначенное въ немъ наказаніе не превышаетъ установленныхъ размѣровъ,—не подлежитъ отмене и должно быть исполнено органами русской власти.

Установленіе права надзора со стороны послѣдней за существомъ постановляемыхъ народными судами рѣшеній не гарантировало бы въ достаточной мѣрѣ правильности отправленія правосудія, ибо даже въ существующихъ весьма ограниченныхъ предѣлахъ формальный надзоръ уѣздной администраціи за веденіемъ книгъ, исполненіемъ приговоровъ и нарушеніемъ народнымъ судомъ предѣловъ вѣдомства и власти фактически осуществляется недостаточно полно, случайно. Объясняется это сложностью и многочисленностью прямыхъ служебныхъ обязанностей, лежащихъ на чинахъ администраціи, не имѣющихъ достаточно времени, чтобы отрываться отъ нихъ для болѣе дѣятельнаго надзора за народными судами.

По тѣмъ же основаніямъ должно быть признано практически неосуществимымъ возложеніе на участковыхъ приставовъ и уѣздныхъ начальниковъ предсѣдательства въ сѣздахъ народныхъ судей. Для этого,

во-первыхъ, пришлось бы значительно увеличить штаты полиціи, а во-вторыхъ, и самое главное, примѣръ Закаспійской области съ наглядною убѣдительною доказываетъ полную непригодность этой мѣры. По юридической несообразности многія рѣшенія, постановленныя народными судами Закаспійской области, далеко превосходятъ рѣшенія народныхъ судовъ другихъ областей края, лишенныхъ административной опеки.

Единственною дѣйствительною мѣрою къ упорядоченію отправленія правосудія въ народныхъ судахъ было бы *возложеніе предсѣдательства во второй инстанціи, т. е. въ сѣздахъ народныхъ судей на лицъ судебного вѣдомства, обязательно при этомъ знакомыхъ съ мѣстнымъ партикулярнымъ.* Подобными предсѣдателями могли бы быть *мировые судьи*, количество которыхъ надлежало бы увеличить съ такимъ расчетомъ, чтобы *каждый судья, исполняющій обязанности предсѣдателя сѣзда, получилъ въ свое завѣдываніе нѣсколько сѣздовъ,* которые онъ являлся бы для предсѣдательства въ опредѣленные заранее областною администраціею сроки.

Это участіе русскаго судьи въ засѣданіяхъ сѣздовъ послужило бы могучимъ рычагомъ къ сближенію туземной юстиціи съ русской. Мало по малу стали бы проникать въ сознаніе народныхъ судей и находить выраженіе въ постановляемыхъ ими рѣшеніяхъ гуманная и справедливая начала русскаго процессуальнаго и матеріальнаго законодательства, а вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно подготовлялся бы и необходимый впослѣдствіи переходъ къ общеперскимъ судебнымъ порядкамъ.

Конечно, нельзя было бы русскаго судью-предсѣдателя поставить въ одинаковое положеніе съ народными судьями, ибо онъ легко можетъ при разрѣшеніи какого-либо, напр., партійнаго, киргизскаго дѣла оказаться въ меньшинствѣ; его законное безсиліе въ такомъ случаѣ могло бы быть истолковано туземцами какъ слабость и повлекло бы за собою полную утрату всякаго авторитета. Поэтому, оставаясь при совѣщаніяхъ и постановленіи рѣшенія судьей, равнымъ по своимъ правамъ съ другими судьями, *предсѣдатель долженъ былъ бы при равенствѣ голосовъ давать перевѣсъ тому мнѣнію, за которое онъ подалъ свой голосъ.* Кроме того, надлежало бы предоставить ему *право приостанавливать исполненіе рѣшеній, явно неправосудныхъ, и препровождать ихъ прокурору для опротестованія* *).

*) Препровожденіе дѣла не непосредственно въ судъ, а прокурору для опротестованія необходимо для того, чтобы не нарушать основнаго принципа кассаціоннаго разсмотрѣнія дѣлъ по протестамъ и жалобамъ сторонъ.

Окружные суды, как качество кассационной инстанции. Существующая кассационная инстанция народного суда в центральных областях Туркестана и в Семиръчье—окружные суды доказали свою пользу даже в тех органических размерах, которые установлены для их участия в деятельности народных судов по действующему законодательству. Поэтому необходимо не только распространить надзор окружных судов, как качество кассационной инстанции, и на народные суды Закаспийской области, но и расширить самые поводы кассации, а также предоставить право кассационного обжалования, как сторонам, так и чинам полиции по делам публичного обвинения в общеустановленном порядке, т. е. через чинов прокурорского надзора. Вполне справедливое опасение, что окружные суды будут завалены неосновательными кассационными жалобами туземцев, питающих склонность к кляузничеству может быть парализовано возложением на обязанности председателей съездов оставлять без движения жалобы, заключающие в себя одни возражения по существу против постановленных решений и вообще не содержащих в себе указаний на поводы кассации.

Учреждение института почетных народных судей. Кроме того, для ослабления всецельного родового начала у киргизов, которое и при измененном порядке избрания народных судей все же будет оказывать влияние на подбор сторонников главенствующего в волости рода, а также для создания возможности привлечения к участию в отправлении правосудия туземцев, основательно изучивших шариат или адат и пользующихся среди населения заслуженным авторитетом и уважением, представлялось бы желательным создание в народном суде института почетных судей, подобно почетным мировым судьям, приглашаемым к участию в заседаниях мировых съездов. Судьи эти должны назначаться Военными Губернаторами и Начальниками Закаспийской области. Назначение их высшими представителями Верховной Власти в области явится гарантией предоставления звания почетных народных судей только достойнейшим из туземцев и, вместе с тем, послужит к увеличению престижа в глазах туземного населения административных начальников областей. Участие же в заседаниях съездов назначаемых почетных судей, не зависящих от своих избирателей, обеспечить наиболее надежным образом беспристрастие и справедливость решений съезда.

Установление определенных со- В деле упорядочения народного суда серьезным является и вопрос о формах вознаграждения судей. Конечно звание почетного судьи должно

быть беззачетным, но, как отмена всякого вознаграждения участковых держаний народных судей, так равно и существующая в центральных областях Туркестанского края и в Семиръчье система взимания народными судьями в свою пользу с тяжущихся вознаграждения по обычаям, представляются непригодными, ибо первая система побуждала бы народных судей к возмещению нелегальным путем того материального ущерба, который им причиняет отправление должности вследствие отвлечения от своих занятий торговлею, земледелием и т. п. Вторая же система, приучая народных судей смотреть на тяжущихся, как на источник своего благосостояния, заставляет их прибегать к различным уловкам, чтобы плодить дела, и толкает их к постепенному увеличению размеров взыскиваемого со сторон вознаграждения. Отсюда легко переходить к взяточничеству, и к вымогательству. Вследствие этого необходимо установить для народных судей определенное содержание из земских сумм и отпуск денег на сопряженные с отправлением должности расходы на разъезды, а у единоличных судей и на канцелярские принадлежности, наем писмоводителя и т. п. Содержание должно быть определено для судей, участвующих в коллегиальном народном суде (у кочевников и у туркмен) в размере, одинаковом с содержанием волостного управителя, т. е. до 500 рублей в год, а с расходами на поездки в заседания суда и съезда, до 700—800 рублей в год; для единоличных же народных судей не менее 900 рублей содержания и на расходы по должности—600 рублей. Взимаемые ныне сборы с тяжущихся, в размере приблизительно одинаковом с судебными пошлинами, могли бы быть обращены в земские капиталы на возмещение тех расходов, которые будут производиться на выдачу народным судьям содержания, разъездных и канцелярских денег.

Вместе с изменением устройства народного суда должны быть пересмотрены и правила, определяющие пределы их компетенции. Статьи 141 и 142 Туркест. Полож. изложены в крайне неудовлетворительной редакции и уже до известной степени устарели. Как было указано в начале настоящего отчета, неточность употребляемых в означенных статьях терминов и неполнота их, при отсутствии ссылок на соответствующие статьи уголовного закона, нередко вызывают на практике серьезные затруднения в разрешении вопроса о подсудности того или другого дела на родном суде.

Пересмотр правил подсудности.

Относительно системы определения неподсудных народному суду дѣлъ слѣдуетъ замѣтить, что проще всего было бы прямо дать постатейный перечень изъятий;—этимъ способомъ достигалась бы вполне точность изложения, не допускающая на практикѣ какихъ-либо сомнѣній. Но такой перечень, безъ надлежащаго наименованія преступныхъ дѣяній, чрезвычайно обременителенъ для усвоения на память, а главное, нисколько не вразумителенъ для народныхъ судей и другихъ органовъ туземнаго управления. Не обладая юридическою подготовкою, въ громадномъ большинствѣ случаевъ не только неграмотные по-русски, но и плохо понимающіе русскій языкъ, туземные представители суда и администраціи встрѣчаютъ непреодолимое затрудненіе въ усвоении постатейнаго перечня и въ переводѣ значащихся въ немъ цифръ на разговорный языкъ. При наименованіи же преступленій и указаніи затѣмъ въ скобкахъ предусматривающихъ ихъ сущности уголовнаго закона, правила подсудности, будучи достаточно понятны и усвояемы, значительно выиграютъ въ точности и устранятъ всякія сомнѣнія даже въ наиболѣе трудныхъ для разрѣшенія случаяхъ.

Что касается существа перечня изъятыхъ изъ вѣдѣнія народнаго суда преступленій, то, казалось-бы полезнымъ и цѣлесообразнымъ произвести въ этомъ перечнѣ лишь немногія измѣненія, отчасти редакціоннаго характера, а отчасти и въ смыслѣ расширенія изъятий.

Такъ, рядомъ съ преступленіями противъ имущества и доходовъ казны надлежитъ для ясности упомянуть о предусмотрѣнныхъ спеціальными законами нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, а также о несоблюденіи правилъ продажи крепкихъ напитковъ. Съ другой стороны, содержащееся въ концѣ ст. 141 указаніе на похищеніе казеннаго имущества можетъ быть исключено, ибо такое похищеніе, согласно ст. 548 улож. наказ., относится къ преступленіямъ противъ имущества и доходовъ казны. Должны быть изъяты изъ вѣдѣнія народнаго суда: 1) наряду съ укрывательствомъ бѣглыхъ, бродяжество, 2) самовольное оставленіе назначеннаго правительствомъ мѣста жительства или возвращенія въ мѣсто жительства, въ коемъ имъ воспрещено (ст. 63 уст. наказ.), 3) нарушенія постановленій о печати. Засимъ, неопредѣленное выраженіе «порча телеграфовъ и дорогъ» слѣдуетъ замѣнить болѣе точнымъ и соответствующимъ терминологіи уложенія о наказаніяхъ: порча дорогъ и иныхъ путей сообщенія и нарушенія уставовъ почтоваго и телеграфнаго. Рядомъ съ поджогомъ слѣдуетъ поставить умышленное истребленіе чужого имущества взрывомъ или по-

пленіемъ. Совершенно непонятное выраженіе «подлоги русскихъ документовъ» должно быть замѣнено болѣе точнымъ и согласованнымъ съ соответствующимъ изъятіемъ изъ вѣдѣнія народнаго суда гражданскихъ дѣлъ, основанныхъ на документахъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ при участіи русскихъ властей, а равно и съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената о неподсудности народному суду подлоговъ векселей. Кроме того, какъ указано выше, народный судъ не признаетъ за документы бланковыя надписи, а потому и не караетъ злоупотребленій ими. Между тѣмъ, въ настоящее время, съ развитіемъ въ краѣ торговли, бланковыя надписи получили среди туземцевъ распространеніе и нуждаются въ охранѣ. Наконецъ, русскому суду должно принадлежать право опредѣленія ответственности и за подлоги такихъ туземныхъ документовъ, которыми туземцы пытались ввести въ заблужденіе русскую власть, т. е. которыхъ были представлены въ качествѣ доказательствъ къ дѣламъ, разсматриваемымъ по общимъ законамъ Имперіи. По изложеннымъ соображеніямъ, взаменъ «подлога русскихъ документовъ», надлежало бы указать на изъятіе изъ вѣдѣнія народнаго суда подлога векселей и иныхъ документовъ, а также злоупотребленій бланковою надписью, за исключеніемъ случаевъ составленія и измѣненія туземныхъ документовъ, если послѣдніе не представлены въ качествѣ доказательствъ къ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію по общимъ законамъ Имперіи. Относительно же гражданскихъ дѣлъ слѣдуетъ указать на неподсудность народному суду, кроме дѣлъ, основанныхъ на документахъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ при участіи русскихъ властей, также и дѣлъ, вытекающихъ изъ вексельныхъ обязательствъ.

Необходимо устранить также противорѣчіе формальнаго свойства между текстомъ ст. 143 и 211 Турк. Пол., изъ коихъ первая указываетъ на неподсудность народному суду гражданскихъ дѣлъ, основанныхъ на актахъ, совершенныхъ при участіи русскихъ властей, а вторая изъясняетъ изъ вѣдѣнія народнаго суда дѣла, основанные на документахъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ при участіи русскихъ властей.

Засимъ, едва-ли существуютъ серьезныя основанія къ изъятію изъ вѣдѣнія народнаго суда противозаконнаго задержанія и заключенія. Преступленіе это, простое по своему составу и доступное пониманію народныхъ судей, вовсе не представляетъ собою столь распространеннаго среди туземцевъ явленія, съ которымъ приходилось бы бороться посред-

ствомъ примѣненія строгой репрессіи по общимъ уголовнымъ законамъ. Скорѣе, наоборотъ, оно должно быть отнесено къ рѣдкимъ явленіямъ туземной жизни; — случаи возникновенія подобныхъ дѣлъ въ русскихъ судахъ Туркестанскаго края единичны. Имѣется, впрочемъ, почти всегда сопровождающееся лишеніемъ свободы и, вслѣдствіе этого, родственное послѣднему по своей фактической обстановкѣ, но отнесенное по юридической конструкціи къ иному роду, преступное дѣяніе, которое необходимо передать въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ установленій не только во имя справедливости, но и ради поддержанія авторитета русскаго закона, предоставляющаго каждому подданному Россіи право свободнаго распоряженія своею личностью. Преступленіе это — распространенное и покоящееся на обычныхъ воззрѣніяхъ туземцевъ *принужденіе женщины къ оступленію въ бракъ противъ желанія*. Въ народномъ судѣ женщина не найдетъ защиты, онъ всегда будетъ за того, на чьей сторонѣ сила, деньги и обычаи предковъ. Бороться съ этимъ печальнымъ наслѣдіемъ старины возможно лишь путемъ строгой кары, установленной въ ст. ст. 1550 и 1551 улож. наказ.

Содержащееся въ ст. 142 Турк. Пол. правило о подсудности русскому суду преступленій, совершенныхъ туземцами относительно русскихъ или между туземцами различныхъ народностей, имѣющихъ отдѣльные народные суды, должно быть дополнено указаніемъ на неподсудность народному суду туземцевъ также и за преступленія, совершенныя въ соучастіи съ означенными лицами. Правило это примѣняется и нынѣ путемъ распространительнаго толкованія смысла ст. 142, и включеніе его въ текстъ закона, не внося какихъ-либо измѣненій, только точнѣе выразить мысль законодателя о подсудности русскому суду туземцевъ, подвѣдомственныхъ не однороднымъ народнымъ судамъ.

Далѣе, при пересмотрѣ подсудности дѣлъ народнымъ судамъ Туркестана представлялось бы желательнымъ подробно и всесторонне обсудить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли взамѣнъ мертворожденнаго, не нашедшаго примѣненія на практикѣ правила о разсмотрѣніи русскими судами по обоюдному соглашенію сторонъ дѣлъ, подсудныхъ народному суду, установить передачу такихъ дѣлъ въ русскій судъ по одностороннему заявленію кого-либо изъ тяжущихся, сдѣланному до начала судебного разбирательства въ народномъ судѣ. Быть можетъ, было-бы осторожнѣе ограничить примѣненіе этого новаго правила извѣстною категоріею дѣлъ или опре-

дѣленною цѣною иска (напр., дѣлами, которыя будутъ подлежать въ случаѣ изыятія ихъ изъ вѣдѣнія народнаго суда передачѣ въ окружные суды) и т. п.

Къ рѣзкой несоразмѣрности въ опредѣленіи наказаній приводитъ содержащееся въ ст. 219 Туркест. Полож. правило, предоставляющее народному суду право по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, при непримиреніи сторонъ, присуждать виновныхъ къ денежному взысканію до 300 рублей и къ заключенію подѣ стражу до 1 года и 6 мѣсяцевъ. Эта огромная власть, не ограниченная никакими рамками по отношенію къ отдѣльнымъ видамъ преступныхъ дѣяній, даетъ народному суду возможность, напримѣръ, за оскорбленіе на словахъ опредѣлить заключеніе подѣ стражу до 1½ лѣтъ, а за кражу и похищеніе женщины, въ Закаспійской области даже за изнасилованіе, назначить штрафъ въ нѣсколько рублей или кратковременный арестъ.

Кромѣ того, отсутствіе въ законѣ указанія на то, имѣются ли здѣсь въ виду дѣянія, преступныя по русскому закону или только наказуемыя по шаріату или адату, создаетъ возможность присужденія къ строгой отвѣтственности не только за дѣянія, безразличныя съ точки зрѣнія общеуголовныхъ законовъ, но даже и за достойныя поощренія и согласующіяся съ русскими государственными интересами.

Признаніе всѣхъ преступленій, подсудныхъ народному суду, уголовно-частными, подлежащими наказанію только при непримиреніи сторонъ, устанавливаетъ для туземцевъ особую привилегію, не объяснимую ни задачами уголовной политики, ни народными правовоззрѣніями. У осѣдлыхъ туземцевъ, живущихъ по шаріату, всегда существовало представленіе о преступленіяхъ, наказуемыхъ независимо отъ воли потерпѣвшаго; кочевники же и туркмены вовсе не знали дѣяній преступныхъ и дѣленія дѣлъ на уголовныя и гражданскія. Между тѣмъ, предоставленное теперь потерпѣвшимъ право прекращенія примиреніемъ всѣхъ уголовныхъ дѣлъ въ народномъ судѣ лишаетъ полицію возможности бороться съ наиболѣе опасными проявленіями преступности — конокрадствомъ и профессиональнымъ воровствомъ или заставляетъ ее настаивать съ превышеніемъ своей власти на присужденіи этихъ виновныхъ къ наказанію, независимо отъ состоявшагося примиренія ихъ съ потерпѣвшими.

Неяснымъ представляется и указаніе ст. 219 на право народныхъ судей заключать подѣ стражу. Русское законодательство знаетъ различ-

Ограниченіе прерогативы власти въ назначеніи наказаній.

ные виды наказанія лишеніемъ свободы въ соответственныхъ мѣстахъ заключенія, съ присвоеннымъ данному роду наказанія режимомъ. Что представляетъ изъ себя заключеніе подъ стражу народными судьями, Туркестанское Положеніе не поясняетъ, въ виду чего остается неизвѣстнымъ, соответствуетъ-ли это заключеніе аресту, тюрьмѣ или, быть можетъ, крѣпости.

Въ виду всего изложеннаго, необходимо прежде всего точно указать въ законѣ, что *народные суды могутъ налагать наказанія только за дѣла, преступныя по русскимъ уголовнымъ законамъ*. Засимъ слѣдуетъ установить *градацию въ опредѣленіи размѣровъ наказанія*, хотя бы путемъ общаго правила о томъ, что *за кражу, мошенничество, присвоеніе и растрату, умышленное нанесеніе ранъ, увѣчій и тяжкихъ побоевъ, мужеложство съ несовершеннолѣтними и подлогъ туземныхъ документовъ виновные присуждаются къ заключенію въ тюрьму на срокъ отъ 1½ мѣсяцевъ до 1½ лѣтъ, а за другія, подсудныя народному суду преступленія, въ случаѣ непримиренія сторонъ, они приговариваются къ аресту до 3 мѣсяцевъ или къ денежному взысканію не свыше 300 рублей*.

Миръ пресъченія.

По отношенію къ преступленіямъ первой категоріи представлялось бы целесообразнымъ *уполномочить чиновъ уездной администраціи*, въ случаѣ основательнаго опасенія, что обвиняемый можетъ скрыться, *принимать мирю пресъченія поручительство, залогъ или заключеніе подъ стражу*, причѣмъ заключеніе могло бы засчитываться въ срокъ опредѣленнаго приговоромъ народнаго суда наказанія.

Опекунская часть.

Опекунская часть должна быть или вовсе изъята изъ вѣдѣнія народныхъ судей осѣдлаго населенія или поставлена *подъ дѣятельный и властный контроль мирового судьи — председателя сѣзда*, которому въ такомъ случаѣ слѣдовало бы предоставить право возбуждать противъ народныхъ судей, небрежно исполняющихъ свои опекунскія обязанности или растрачивающихъ опекаемыя имущества, уголовное преслѣдованіе.

Порядокъ ответственности народныхъ судей.

Вообще, въ виду поставленія всѣхъ инстанцій народнаго суда въ органическую связь съ общими судебными установленіями, *возбужденіе противъ народныхъ судей уголовного преслѣдованія и преданіе ихъ суду* надлежитъ передать изъ областныхъ правленій *въ окружные суды*.

Нотаріальныя функции.

Крупнѣйшимъ дефектомъ въ нотаріальной дѣятельности народныхъ судей коренныхъ областей Туркестанскаго края представляются злоупотребленія и обходы закона при совершеніи ими актовъ на недвижимыя

имущества. Упорядоченіе въ этой сферѣ возможно лишь путемъ *распространенія на ось недвижимости въ край общеустановленнаго порядка ихъ переукрѣпленія*. Только при такомъ условіи права земельной собственности въ Туркестанѣ будутъ покоиться на прочныхъ основаніяхъ, и государство не будетъ лишаться весьма солиднаго, но справедливаго и необременительнаго для населенія дохода, въ видѣ крѣпостныхъ пошлей.

На совершенно одинаковыхъ основаніяхъ съ народнымъ судомъ кочеваго населенія долженъ быть реорганизованъ народный судъ и въ Закаспійской области. Влчачіе печальное существованіе, непопулярные въ населеніи аульные суды и представляющійся излишнимъ тормазомъ въ ходѣ дѣлъ особый Мервскій сѣздъ народныхъ судей должны быть упразднены. Первою инстанціею будетъ существующій въ настоящее время участковый или уѣздный коллегіальный народный судъ, образуемый изъ всѣхъ судей даннаго раіона, выбираемыхъ аульными обществами, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что чиновъ администраціи надлежитъ освободить отъ безполезнаго, а иногда даже и вреднаго для ихъ прямого дѣла и для самого суда предсѣдательства въ народномъ судѣ. Предсѣдательствующій можетъ быть на каждую сессію народнаго суда избираемъ самими судьями изъ своей среды. Вторую инстанцію составитъ пополняемый почетными судьями сѣздъ народныхъ судей подъ предсѣдательствомъ специально для сего назначеннаго мирового судьи. Въ виду сравнительно небольшого количества дѣлъ, переносимыхъ въ Закаспійской области по жалобамъ сторонъ на разсмотрѣніе второй инстанціи, каковою для большинства дѣлъ нынѣ являются Мервскій сѣздъ народныхъ судей и чрезвычайный сѣздъ въ Асхабадѣ, возможно учрежденіе на всю область одного областного сѣзда, предсѣдатель котораго, въ случаяхъ накопленія дѣлъ въ отдаленныхъ отъ Асхабада мѣстахъ области, могъ бы выѣзжать въ эти мѣста для образованія изъ мѣстныхъ судей частнаго присутствія областного сѣзда, чѣмъ ускорялось бы производство апелляціонныхъ дѣлъ, а населеніе было бы освобождено отъ возлагаемой на него нынѣ тяжелой повинности являться на засѣданія чрезвычайнаго сѣзда въ Асхабадѣ.

Реорганизованные на изясненныхъ началахъ народные суды, несомнѣнно, освободились бы отъ многихъ присущихъ имъ въ настоящее время недостатковъ и, войдя въ тѣсное, дѣловое общеніе съ русскими судебными установленіями, стали бы постепенно заимствовать отъ нихъ гуманныя начала общеперскаго законодательства. Разумное руководи-

тельство създами со стороны председательствующихъ въ нихъ русскихъ судей и неослабное наблюдение окружныхъ судовъ, въ предѣлахъ кассационнаго разсмотрѣнія, за отправленіемъ народными судьями правосудія заставить ихъ, а съ ними и все туземное населеніе, уважать и соблюдать обязательныя для нихъ предписанія русскихъ законовъ, укоренить въ нихъ убѣжденіе, что они не представляютъ собою замкнутаго мусульманскаго міра, а входятъ въ составъ единой Россійской Державы и обязаны жить одною съ нею жизнью, общими съ нею интересами. Воочію убѣждаясь въ превосходствѣ культурныхъ правовыхъ принциповъ надъ грубыми, примитивными нормами киргизскаго и туркменскаго обычнаго права и жестокими, мертвыми въ своей неподвижности правилами шариата, туземное населеніе Туркестана, безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ, само забудетъ старыя и создастъ новые обычаи, облагороженные, смягченные и согласованные съ русскимъ закономъ и интересами русскаго государства.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѣДѢНІЯ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

НАРОДНЫХЪ СУДОВЪ ВЪ СЫРЪ-ДАРЬИНСКОЙ, ФЕРГАНСКОЙ, САМАРКАНДСКОЙ И СЕМИРЪЧЕН- СКОЙ ОБЛАСТЯХЪ

За 1905—1907 года.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА № 1.

Общее число дѣлъ, производившихся у народныхъ судей
осѣдлаго и кочевого населенія.

1905 годъ.

	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано въ съѣзды.		Отмѣнено съѣздами.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
1. Народные судьи осѣдлаго населенія.	2746	17814	2411	12999	578	821	171	799
2. Народные судьи кочевого населенія.	5024	15451	3958	14089	523	325	264	127
Итого	7760	33265	6369	27088	1101	1146	435	326

1906 годъ.

	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано въ съѣзды.		Отмѣнено съѣздами.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
1. Народные судьи осѣдлаго населенія.	2903	13030	2576	12128	604	860	183	211
2. Народные судьи кочевого населенія.	3630	14376	2939	12843	479	441	171	126
Итого	6533	27406	5515	24971	1083	1301	354	337

1907 годъ.

	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано въ сѣзды.		Отмѣнено сѣздами.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
1. Народные судьи осѣдлаго населенія.	2931	11732	2612	10755	772	764	190	201
2. Народные судьи кочевого населенія.	3611	14482	2950	13375	296	371	110	112
Итого	6542	26214	5562	24120	1068	1135	300	313

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА № 2.

Общее число дѣлъ, производившихся въ сѣздахъ народныхъ судей.

за 1905—1907 годы.

	1905 годъ.				1906 годъ.				1907 годъ.			
	Возникло.		Рѣшено.		Возникло.		Рѣшено.		Возникло.		Рѣшено.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
1. Сѣзды народн. судей осѣдлаго населенія . .	554	1042	447	918	547	961	503	886	568	1093	480	1022
2. Сѣзды народн. судей кочевого населенія . .	1217	4329	1014	3645	540	1345	393	1074	1340	5188	1043	4480
Итого	1771	5371	1461	4563	1087	2306	896	1960	1908	6281	1523	5502

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА № 3.

Общее число дѣлъ, производившихся въ чрезвычайныхъ сѣздахъ (Сырѣ-Дарьинской и Семирѣченской областей).

за 1905—1907 годы.

	1905 г.		1906 г.		1907 г.	
	Уголов.	Гражд.	Уголов.	Гражд.	Уголов.	Гражд.
Сырѣ-Дарьинская область	2	2	415	280	229	143
Семирѣченская область	1822	2093	208	340	2353	2752
Итого	1824	2095	623	620	2582	2895

СВОДНЫЯ ТАБЛИЦЫ № 4.

Число дѣлъ, производившихся у единоличныхъ народныхъ судей осѣдлаго и кочевого населенія по областямъ.

1905 годъ.

НАЗВАНІЕ ОБЛАСТЕЙ.	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано въ сѣзды.		Отмѣнено сѣздами.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Сырѣ-Дарьинская.								
1. Народные судьи осѣдлаго населенія.	366	1945	345	1649	50	74	28	17
2. Народные судьи кочевого населенія.	3760	8302	2763	7184	488	268	257	102
Итого	4126	10247	3108	8733	538	342	285	119

НАЗВАНИЕ ОБЛАСТЕЙ.	Возникло.		Решено.		Обжаловано в съезды.		Отменено съездами.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II. Семирѣченская.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	171	363	169	347	9	—	—	—
2. Народные судьи кочевого населенія.	1113	5493	1045	5250	2	—	-1	—
Итого	1284	6856	1214	5597	11	—	1	—
III. Ферганская.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	913	5007	805	4972	202	355	42	86
2. Народные судьи кочевого населенія.	60	1059	59	1058	12	33	4	21
Итого	973	6066	864	6030	214	388	46	107
IV. Самаркандская.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	1272	6177	1068	5710	314	353	101	92
2. Народные судьи кочевого населенія.	42	346	42	346	19	26	3	4
Итого	1314	6523	1110	6056	333	379	104	96
V. Аму-Дарьинскій отдѣлъ.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	24	321	24	321	3	39	—	4
2. Народные судьи кочевого населенія.	49	251	49	251	2	17	—	—
Итого	73	572	73	572	5	56	—	4
Всего	7760	33265	6369	27088	1101	1146	435	326

НАЗВАНИЕ ОБЛАСТЕЙ.	Возникло.		Решено.		Обжаловано в съезды.		Отменено съездами.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Сыръ-Дарьинская.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	412	1897	374	1557	45	63	26	24
2. Народные судьи кочевого населенія.	3012	8692	2357	7256	412	307	157	98
Итого	3424	10589	2731	8813	457	370	183	122
II. Семирѣченская.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	141	338	134	306	2	—	—	—
2. Народные судьи кочевого населенія.	462	4007	428	3917	5	-1	1	—
Итого	603	4345	562	4223	7	1	1	—
III. Ферганская.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	1090	5057	968	5009	218	435	58	99
2. Народные судьи кочевого населенія.	53	1095	51	1092	12	41	5	12
Итого	1143	6152	1117	6101	230	476	63	111
IV. Самаркандская.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	1232	5361	1074	4879	338	328	99	87
2. Народные судьи кочевого населенія.	74	375	74	375	45	92	8	16
Итого	1306	7736	1148	5254	383	420	107	103
V. Аму-Дарьинскій отдѣлъ.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	26	377	26	377	1	34	—	1
2. Народные судьи кочевого населенія.	29	203	29	203	—	5	—	—
Итого	55	580	55	580	1	39	—	1
Всего	6533	27406	5515	15071	1083	1301	354	337

НАЗВАНИЕ ОБЛАСТЕЙ.	Возникло.		Решено.		Обжаловано в съезды.		Отменено съездами.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Сыръ-Дарьинская.								
1. Народные судьи осѣдлага населенія.	374	1604	337	1321	62	61	28	20
2. Народные судьи кочевого населенія.	2105	6142	1560	5523	235	280	101	90
Итого	2479	7746	1897	6844	297	341	129	110

НАЗВАНИЕ ОБЛАСТЕЙ	Возникло.		Решено.		Обжалованы в съездах.		Отменено съездами.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II. Семирѣченская.								
1. Народные судьи осѣдлаго населенія.	251	425	228	413	12	—	1	—
2. Народные судьи кочевого населенія.	1297	6462	1192	6002	2	—	1	—
Итого	1548	6887	1420	6415	14	—	2	—
III. Ферганская.								
1. Народные судьи осѣдлаго населенія.	1140	4316	1004	4145	194	340	54	95
2. Народные судьи кочевого населенія.	87	1201	77	1193	10	44	3	16
Итого	1227	5517	1081	5338	204	384	57	111
IV. Самаркандская.								
1. Народные судьи осѣдлаго населенія.	1149	5042	986	4531	304	324	107	84
2. Народные судьи кочевого населенія.	92	356	92	356	49	82	6	6
Итого	1241	5398	1078	4887	353	406	113	90
V. Аму-Дарьинскій отдѣль.								
1. Народные судьи осѣдлаго населенія.	17	345	17	345	—	39	—	2
2. Народные судьи кочевого населенія.	30	301	29	301	—	4	—	—
Итого	47	646	46	646	—	43	—	2
Всего	6542	26214	5562	24120	1068	1135	300	313

ТАБЛИЦА № 5.
Численнаго состава народныхъ судей и съѣздовъ по областямъ.

НАЗВАНИЕ ОБЛАСТЕЙ И УѢЗДОВЪ.	Народный судъ осѣдлаго населенія.		Народный судъ кочевого населенія.	
	Число судей.	Число съѣздовъ.	Число судей.	Число съѣздовъ.
Сыр-Дарьинская.				
Уѣзды: Ташкентскій	20	5	62	15
Чимкентскій	7	2	102	25
Перовскій	—	—	72	18
Козалинскій	—	—	72	18
Казалинскій	3	1	116	29
Аулиеатинскій	—	—	—	—
Итого	30	8	424	105

НАЗВАНИЕ ОБЛАСТЕЙ И УѢЗДОВЪ.	Народный судъ осѣдлаго населенія.		Народный судъ кочевого населенія.	
	Число судей.	Число съѣздовъ.	Число судей.	Число съѣздовъ.
Ферганская.				
Уѣзды: Бокандскій	31	4	—	—
Маргеланскій	21	4	9	2
Наманганскій	28	5	28	6
Андижанскій	21	4	23	4
Ошскій	10	1	12	2
Итого	101	18	72	14
Самаркандская.				
Уѣзды: Самаркандскій	28	6	—	—
Батта-Бурганскій	18	4	—	—
Джизакскій	15	3	24	6
Ходжентскій	21	4	8	2
Итого	82	17	32	8
Семирѣченская.				
Уѣзды: Вѣрненскій	7	1	202	18
Лепсинскій	—	—	225	26
Пишпекскій	—	—	309	32
Джаркентскій	36	4	123	17
Пржевальскій	—	—	95	19
Бопальскій	3	1	347	34
Итого	46	6	1301	147
Аму-Дарьинскій отдѣль.				
Итого	16	3	31	7
Всего	275	52	1860	281

СВОДНАЯ

Количество дѣлъ, производившихся у народ

Область.	У ѳ з д ѳ .	1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Сыр-Дарьинск.	1) Ташкентскій	234	1360	221	1124	44	30	26	7
	2) Чимкентскій	70	311	69	274	4	39	2	10
	3) Перовскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) Казалинскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) Аулиятинскій	62	274	45	251	2	5	—	—
	Итого	366	1945	345	1649	50	74	28	17
Ферганск.	1) Бокандскій	244	1707	244	1707	34	93	17	44
	2) Маргеланскій	152	1248	152	1238	47	95	14	32
	3) Наманганскій	212	1178	105	1174	36	75	1	—
	4) Опскій	108	414	107	384	25	48	4	7
	5) Андижанскій	197	459	197	459	60	44	6	3
	Итого	913	5007	805	4962	202	355	42	86
Самаркандск.	1) Самаркандскій	517	3311	409	3027	92	147	32	43
	2) Джизакскій	106	773	106	773	105	77	29	13
	3) Ходжентскій	217	861	121	678	54	61	27	24
	4) Катта-Курганскій	432	1232	432	1232	63	68	13	12
	Итого	1272	6177	1068	5710	314	353	101	92
Семирченск.	1) Вѣрненскій	88	88	88	88	9	—	—	—
	2) Лепсинскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) Пишпекскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) Джаркентскій	72	262	72	249	—	—	—	—
	5) Пржевальскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) Бопальскій	11	13	9	10	—	—	—	—
	Итого	171	363	169	347	9	—	—	—
Аму-Дарьинскій Отдѣль		24	321	24	321	3	39	—	4
Всего		2746	17813	2411	12999	572	821	171	199

ТАБЛИЦА № 6.

ч. I. Осѣдлое населеніе.

ныхъ судей по областямъ и уѣздамъ.

	1906 годъ.								1907 годъ.							
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
	276	1292	252	1030	30	31	19	13	249	1054	219	823	42	33	24	11
	75	304	73	269	12	26	6	11	70	277	69	244	15	22	3	8
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	61	301	49	258	3	6	1	—	54	273	49	254	5	6	1	1
	412	1897	374	1557	45	63	26	24	374	1604	337	1321	62	61	28	20
	270	1669	270	1669	42	100	18	55	267	1342	266	1340	39	135	18	56
	263	1177	259	1163	56	99	22	23	243	1058	242	1058	54	126	14	15
	261	1252	143	1238	33	113	1	—	307	1107	167	966	50	92	6	—
	112	467	112	447	29	48	1	16	105	319	101	291	17	36	—	12
	184	492	184	492	58	75	16	5	218	490	218	490	34	51	16	12
	1090	5057	968	5009	218	435	58	99	1140	4316	1004	4145	194	340	54	95
	484	2779	401	2507	95	124	29	35	413	2393	346	2185	72	134	31	40
	190	717	190	717	161	87	48	14	174	737	174	737	138	89	40	10
	208	871	133	661	44	63	9	34	239	928	143	625	42	43	13	16
	350	994	350	994	38	54	13	4	323	984	323	984	52	58	23	18
	1232	5361	1074	4879	338	328	99	87	1149	5042	986	4531	304	324	107	84
	112	141	107	125	2	—	—	—	155	147	134	140	1	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	24	186	24	173	—	—	—	—	95	271	94	266	11	—	1	—
	5	11	3	8	—	—	—	—	1	7	—	7	—	—	—	—
	141	338	134	306	2	—	—	—	251	425	228	413	12	—	1	—
	26	377	26	377	1	34	—	1	17	345	17	345	—	39	—	2
	2903	13030	2576	12128	604	860	183	211	2931	11732	2612	10755	772	764	190	201

СВОДНАЯ
Количество дѣлъ, производившихся у народ

Область.	У ъ з д ъ.	1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Сыр-Дарьинская.	1) Ташкентскій	315	2457	260	2220	125	106	54	23
	2) Чимкентскій	1222	3045	900	2648	161	111	89	62
	3) Перовскій	353	507	353	507	12	8	11	3
	4) Базалинскій	372	330	366	317	21	4	6	2
	5) Аулізатинскій	1498	1963	884	1492	169	39	97	12
	Итого	3760	8302	2763	7184	488	268	257	102
Ферганская.	1) Кокандскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) Маргеланскій	15	54	14	53	1	6	—	2
	3) Наманганскій	15	629	15	629	2	2	2	1
	4) Ошскій	4	28	4	28	—	—	—	—
	5) Андижанскій	26	348	26	348	9	25	2	18
	Итого	60	1059	59	1058	12	33	4	21
Самаркандская.	1) Самаркандскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) Дивизакскій	42	346	42	346	19	26	3	3
	3) Ходжентскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) Катта-Бурганскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	42	346	42	346	19	26	3	3	
Семиреченская.	1) Върненскій	229	673	206	629	—	—	—	—
	2) Лепсинскій	39	1493	39	1493	—	—	—	—
	3) Пишпекскій	219	1395	203	1383	—	—	—	—
	4) Джаркентскій	64	642	56	601	—	—	—	—
	5) Пржевальскій	104	291	99	165	—	—	—	—
	6) Копальскій	458	999	442	979	2	—	1	—
	Итого	1113	5493	1045	5250	2	—	1	—
Аму-Дарьинскій Отдѣлъ	49	251	49	251	2	17	—	—	
Всего	5024	15451	3958	14089	523	335	264	127	

ТАБЛИЦА № 6.
ныхъ судей по областямъ и уѣздамъ.

ч. II. Кочевое население.

Область.	У ъ з д ъ.	1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Сыр-Дарьинская.	1) Ташкентскій	314	2418	244	2217	109	113	38	41	272	1890	210	1663	90	128	22	38
	2) Чимкентскій	753	2927	583	2534	73	135	41	34	600	2021	452	1504	46	103	30	27
	3) Перовскій	461	569	461	569	36	16	27	10	234	267	234	267	35	8	20	6
	4) Базалинскій	316	511	310	488	8	10	2	2	275	355	250	330	9	9	6	4
	5) Аулізатинскій	1168	2271	759	1748	106	33	49	11	724	1609	414	1159	55	32	23	15
	Итого	3012	8696	2357	7256	412	307	157	98	2105	6142	1560	5523	235	280	101	90
Ферганская.	1) Кокандскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) Маргеланскій	13	65	13	65	7	6	3	—	25	115	24	111	6	10	2	2
	3) Наманганскій	13	602	12	599	—	5	—	1	19	653	19	653	—	1	—	—
	4) Ошскій	7	41	6	41	—	—	—	—	21	52	12	38	—	—	—	—
	5) Андижанскій	20	387	20	387	5	31	2	12	22	381	22	381	4	33	1	14
	Итого	53	1095	51	1092	12	42	5	12	87	1201	77	1193	10	44	3	16
Самаркандская.	1) Самаркандскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) Дивизакскій	74	375	74	375	45	92	8	16	92	356	92	356	49	82	6	6
	3) Ходжентскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) Катта-Бурганскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	74	375	74	375	45	92	8	16	92	356	92	356	49	82	6	6	
Семиреченская.	1) Върненскій	96	299	85	287	—	—	—	—	271	737	227	661	2	1	—	—
	2) Лепсинскій	16	1293	16	1293	4	1	—	—	156	1804	156	1706	—	—	—	—
	3) Пишпекскій	68	1426	60	1403	—	—	—	—	302	1988	262	1853	—	—	—	—
	4) Джаркентскій	36	206	35	192	—	—	—	—	45	440	39	413	—	—	—	—
	5) Пржевальскій	56	229	49	220	—	—	—	—	64	306	64	302	—	—	—	—
	6) Копальскій	190	554	183	522	1	—	1	—	459	1110	444	1067	—	—	—	—
	Итого	462	4007	428	3917	5	1	1	—	1297	6462	1192	6002	2	1	—	—
Аму-Дарьинскій Отдѣлъ	29	203	29	203	—	5	—	—	30	301	29	301	—	4	—	—	
Всего	3630	14277	2939	12844	479	441	171	126	3611	14482	2950	13375	296	371	110	112	

СВОДНЫЯ
СЪѢЗДЫ НА

Область.	У ъ з д ъ.	1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Сыргь-Дарьинская.	1) Ташкентскій	27	31	25	21	—	—	—	—
	2) Чимкентскій	73	62	64	62	—	—	—	—
	3) Перовскій	17	6	17	6	—	—	—	—
	4) Казалинскій	21	4	17	4	—	—	—	—
	5) Аудіэтинскій	206	70	195	66	1	1	1	1
	Итого	344	173	318	159	1	1	1	1
Ферганская.	1) Кокандскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) Маргеланскій	3	9	3	9	—	—	—	—
	3) Наманганскій	7	28	7	28	—	—	—	—
	4) Ошскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) Андижанскій	8	27	8	27	—	—	—	—
	Итого	18	58	18	58	—	—	—	—
Самаркандская.	1) Самаркандскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) Джизакскій	19	26	15	23	—	—	—	—
	3) Ходжентскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) Батта-Курганскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	19	26	15	23	—	—	—	—	
Семырѣвская.	1) Вьрасскій	202	443	126	280	—	—	—	—
	2) Лепсинскій	8	634	8	634	—	—	—	—
	3) Пишпекскій	116	396	83	330	—	—	—	—
	4) Дзиркентскій	85	1834	70	1474	—	—	—	—
	5) Пржевальскій	110	119	89	113	—	—	—	—
	6) Бопальскій	327	646	287	574	3	5	2	3
	Итого	848	4072	663	3405	3	5	2	3
Аму-Дарьинскій Отдѣлъ		3	21	3	21	—	—	—	—

ТАБЛИЦЫ № 7.
родныхъ еудей.

ч. II. Кочевое население.

Область.	У ъ з д ъ.	1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Сыргь-Дарьинская.	1) Ташкентскій	52	60	39	43	—	—	—	—	25	44	20	33	—	—	—	—
	2) Чимкентскій	49	41	39	40	5	5	5	5	33	42	27	42	1	2	1	2
	3) Перовскій	56	27	56	27	1	—	1	—	34	14	34	14	—	—	—	—
	4) Казалинскій	12	12	12	12	1	1	—	1	11	8	11	8	—	—	—	—
	5) Аудіэтинскій	129	73	102	54	2	2	2	1	53	93	28	66	—	—	—	—
	Итого	298	203	248	176	9	8	8	7	156	201	120	163	1	2	1	2
Ферганская.	1) Кокандскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) Маргеланскій	4	8	4	8	—	—	—	—	4	5	4	5	—	—	—	—
	3) Наманганскій	1	15	1	15	—	—	—	—	2	24	2	24	—	—	—	—
	4) Ошскій	5	30	5	30	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	5) Андижанскій	5	30	5	30	—	—	—	—	6	32	6	32	—	—	—	—
	Итого	10	53	10	53	—	—	—	—	13	64	13	64	—	—	—	—
Самаркандская.	1) Самаркандскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) Джизакскій	46	82	35	51	—	—	—	—	49	82	44	79	—	—	—	—
	3) Ходжентскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) Батта-Курганскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	46	82	35	51	—	—	—	—	49	82	44	79	—	—	—	—	
Семырѣвская.	1) Вьрасскій	24	26	11	22	—	—	—	—	230	612	147	414	—	—	—	—
	2) Лепсинскій	4	463	4	463	—	—	—	—	116	1164	114	1094	—	—	—	—
	3) Пишпекскій	29	228	2	90	—	—	—	—	70	261	63	201	—	—	—	—
	4) Дзиркентскій	15	109	18	201	—	—	—	—	111	1500	99	1400	—	—	—	—
	5) Пржевальскій	3	11	2	6	—	—	—	—	22	70	21	68	—	—	—	—
	6) Бопальскій	111	170	63	112	—	—	—	—	573	1234	473	1012	—	—	—	—
	Итого	186	1007	100	794	—	—	—	—	1122	4841	917	4189	—	—	—	—
Аму-Дарьинскій Отдѣлъ		—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—

ТАБЛИ
Чрезвычай

ЦА № 8.
ны е с ъ ъ з д ы.

Область.	У ъ з д ъ.	1905 годъ.		1906 годъ.		1907 годъ.	
		Число разсмотрѣнныхъ дѣлъ.		Число разсмотрѣнныхъ дѣлъ.		Число разсмотрѣнныхъ дѣлъ.	
		Уголовныхъ.	Гражданскихъ.	Уголовныхъ.	Гражданскихъ.	Уголовныхъ.	Гражданскихъ.
Сыръ-Дарьинская.	1) Ташкентскій	2	2	1	1	6	6
	2) Чимкентскій	—	—	246	133	154	83
	3) Перовскій	—	—	—	—	—	—
	4) Казалинскій	—	—	—	—	—	—
	5) Аулятинскій	—	—	168	146	69	54
	Итого	2	2	415	280	229	143
Семирѣченская.	1) Върненскій	1579	1111	—	—	1536	702
	2) Лепсинскій	172	882	—	—	139	1119
	3) Пишпекскій	14	9	208	340	271	289
	4) Джаркентскій	—	—	—	—	—	—
	5) Пржевальскій	—	—	—	—	—	—
	6) Копальскій	57	85	—	—	407	642
Итого	1822	2093	208	340	2353	2752	
Ферганская область.	По всемъ уѣздамъ	—	—	—	37	—	58
Самаркандская область.	По всемъ уѣздамъ	—	—	1	2	—	—

**СТАТИСТИЧЕСКІЯ
ДВИЖЕНІЯ УГОЛОВНЫХЪ И ГРАЖДАНСКИХЪ ДѢЛЪ
Ташкент**

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I	1) Народный судья Зенгиатинской, Ниязбекской и Булатовской вол.	11	154	8	93	2	—	1	—
	2) Народный судья Александровской, Кошкурганской, Алджарской, Джетысуйской и Шараткской вол.	10	29	9	29	6	—	2	—
	3) Народный судья Чиназской и Майдантальской вол.	9	34	9	33	—	1	—	—
	4) Народный судья Джетыкентской и Витайтубинской вол.	17	110	17	97	3	1	2	—
	Всего . . .	47	327	43	252	11	2	5	—
Съездъ Зенгиатинскаго района . . .		8	7	8	5	—	—	—	—
II	1) Нар. судья Банджигалинской вол.	2	11	2	9	—	—	—	—
	2) > > Хурданской >	4	21	4	20	2	—	2	—
	3) > > Теллузской >	1	21	1	20	—	1	—	—
	4) > > Аблыкской >	8	58	8	50	4	1	4	—
	Всего . . .	15	111	15	99	6	2	6	—
Съездъ Банджигалинскаго района . . .		5	9	5	4	—	—	—	—
III	1) Нар. судья Покентской вол. . .	11	37	11	37	3	—	1	—
	2) > > Усманъ-Атинской вол.	6	23	6	23	3	—	3	—
	3) > > Акъ-Бурганской >	2	6	2	6	1	—	1	—
	4) > > Виргизской >	—	7	—	6	—	—	—	—
	5) > > Букниской >	2	6	2	6	2	1	2	—
	Всего . . .	21	79	21	78	9	1	7	—
Съездъ Покентскаго района . . .		6	4	5	4	—	—	—	—
IV	1) Народный судья № 1	—	38	—	38	—	—	—	—
	2) > > № 2	—	24	—	24	—	1	—	—
	3) > > № 3	—	33	—	33	—	—	—	—
	4) > > № 4	2	23	2	23	2	—	—	—
	Всего . . .	2	118	2	118	2	1	—	—
Съездъ Тойтубинской волости . . .		2	6	2	6	—	—	—	—

ТАБЛИЦЫ № 9

ч. I. Освѣлов населеніе.

**въ народныхъ судахъ Сыръ-Дарьинской области.
скій уѣздъ.**

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I	1) Народный судья Зенгиатинской, Ниязбекской и Булатовской вол.	2	196	2	132	2	—	1	—	8	148	5	93	1	—	1	—
	2) Народный судья Александровской, Кошкурганской, Алджарской, Джетысуйской и Шараткской вол.	33	51	31	51	—	—	—	—	23	44	23	44	8	—	3	—
	3) Народный судья Чиназской и Майдантальской вол.	20	56	17	53	2	—	2	—	15	24	13	22	1	2	1	—
	4) Народный судья Джетыкентской и Витайтубинской вол.	47	90	47	87	1	1	1	1	40	54	40	41	1	1	—	—
	Всего . . .	102	393	97	323	5	1	4	1	86	270	81	200	11	3	5	—
Съездъ Зенгиатинскаго района . . .		12	9	3	6	—	—	—	—	7	11	5	7	—	—	—	—
II	1) Нар. судья Банджигалинской вол.	2	9	2	7	1	1	—	—	—	14	—	12	—	—	—	—
	2) > > Хурданской >	1	18	1	10	—	1	—	1	1	19	1	12	—	—	—	—
	3) > > Теллузской >	1	36	1	22	1	—	1	—	4	53	2	32	2	—	2	—
	4) > > Аблыкской >	5	42	5	36	5	4	5	4	6	44	6	44	6	7	6	7
	Всего . . .	9	105	9	75	7	6	6	5	11	130	9	100	8	7	8	7
Съездъ Банджигалинскаго района . . .		4	7	4	3	—	—	—	—	4	18	4	14	—	—	—	—
III	1) Нар. судья Покентской вол. . .	8	24	8	24	—	—	—	—	8	32	8	30	3	—	2	—
	2) > > Усманъ-Атинской вол.	4	24	4	24	1	—	1	—	4	10	3	10	1	—	—	—
	3) > > Акъ-Бурганской >	—	4	—	4	—	—	—	—	—	11	—	10	—	—	—	—
	4) > > Виргизской >	3	8	3	8	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—
	5) > > Букниской >	—	20	—	20	—	2	—	2	6	8	6	8	—	—	—	—
	Всего . . .	15	80	15	80	1	2	1	2	18	68	17	65	4	—	2	—
Съездъ Покентскаго района . . .		4	5	4	5	—	—	—	—	4	5	4	5	—	—	—	—
IV	1) Народный судья № 1	1	25	1	25	—	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	—
	2) > > № 2	1	9	—	9	—	—	—	—	3	7	1	7	1	—	—	—
	3) > > № 3	—	15	—	15	—	—	—	—	3	16	1	16	2	—	2	—
	4) > > № 4	—	14	—	14	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
	Всего . . .	2	63	1	63	—	—	—	—	6	47	2	47	3	—	2	—
Съездъ Тойтубинской волости . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—

Ташкентский уездъ.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
г. Ташкентъ:									
У	1) Нар. судья Бухаринской части . . .	9	149	9	90	—	—	—	—
	2) » » Бишагаачской части . . .	29	234	26	184	6	7	4	—
	3) » » Шейхантаурской части . . .	111	342	105	303	10	17	4	—
	Всего . . .	149	725	140	577	16	24	8	—
	Съездъ гор. Ташкента	21	58	21	58	—	—	—	—

Аулиеатинский уездъ.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
	1) Нар. судья гор. Аулиеаты. № 1 . . .	6	53	1	47	1	3	—	—
	2) Тоже № 2	43	205	41	193	1	2	—	—
	3) Нар. судья сел. Мерке	3	16	3	11	—	—	—	—
	Всего . . .	62	274	45	251	2	5	—	—

Аулиеатинскій съездъ соединенъ

Чимкентский уездъ.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I	1) Нар. судья гор. Чимкента	49	67	48	67	1	15	—	—
	2) » » Карчакской вол.	2	50	2	33	—	—	—	—
	3) » » Сузакской »	—	5	—	5	—	—	—	—
	4) » » Икванской »	5	51	5	51	—	—	—	—
	Всего . . .	56	173	55	156	1	15	—	—
	Чимкентскій съездъ	5	18	3	17	—	1	—	—
II	1) Нар. судья гор. Туркестана	9	61	9	61	1	5	1	—
	2) » » Сайранской вол.	4	42	4	28	2	9	1	—
	3) » » Карабунакской »	1	35	1	29	—	10	—	—
	Всего . . .	14	138	14	118	3	24	2	—

ч. I. Осѣдлое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
	21	132	14	75	4	5	2	2	19	120	19	73	4	8	2	—	
	41	277	36	197	3	7	1	1	39	197	25	139	7	6	2	1	
	86	242	80	217	10	10	5	2	70	222	66	199	5	8	3	—	
	148	651	130	489	17	22	8	5	128	539	110	411	16	22	7	4	
	20	54	20	54	—	—	—	—	20	72	20	72	—	—	—	—	

Аулиеатинский уездъ.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
	15	99	5	73	2	2	—	—	13	77	8	63	3	5	—	—	
	41	172	41	165	1	4	1	—	41	160	41	160	2	1	1	1	
	5	30	3	20	—	—	—	—	—	36	—	31	—	—	—	—	
	61	301	49	258	3	6	1	—	54	273	49	254	5	6	1	1	

съ Чимкентскимъ съездомъ.

Чимкентский уездъ.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
	38	12	38	12	3	—	2	—	44	36	44	36	1	3	1	—	
	8	61	8	48	1	—	—	—	4	47	4	39	—	—	—	—	
	5	16	5	16	—	—	—	—	2	9	2	9	—	—	—	—	
	3	59	3	59	1	—	1	—	3	27	3	27	1	—	1	—	
	54	148	54	135	5	—	3	—	53	119	53	111	2	3	2	—	
	За 1905—1907 г.г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8	72	8	72	3	8	3	8	2	70	2	70	—	5	—	5	
	5	24	4	21	1	5	—	1	6	24	6	24	1	4	—	1	
	8	60	7	41	3	13	1	2	9	64	8	38	12	10	1	2	
	21	156	19	134	7	26	3	11	17	158	16	132	13	19	1	8	

СТАТИСТИЧЕСКІЯ
ДВИЖЕНІЯ УГОЛОВНЫХЪ И ГРАЖДАНСКИХЪ ДѢЛЪ ВЪ
АУЛІАТИН

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Народн. суды Баранистан- скаго сѣзда.	1) Народн. судья № 1	35	21	32	19	15	1	8	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3	12	7	12	6	—	—	—	—
	4) » » № 4	32	11	25	11	3	—	3	—
	Всего	79	39	69	36	18	1	11	—
	Баранистанскій сѣздъ	46	3	37	3	—	—	—	—
II. Народн. суды Джамле- скаго сѣзда.	1) Народн. судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—
	Джамлевскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Народн. суды сѣзда Амш- ской области.	1) Народн. судья № 1	32	39	31	38	6	2	6	2
	2) » » № 2	26	39	26	39	2	2	2	—
	3) » » № 3	33	41	30	40	7	4	5	2
	4) » » № 4	25	46	25	46	1	2	1	—
	Всего	116	165	112	163	16	10	14	4
	Амшинскій сѣздъ	22	12	22	12	—	—	—	—

ТАБЛИЦЫ № 9
народныхъ судахъ Сыръ-Дарьинской области.
скій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I.	1) Народн. судья № 1	3	9	1	7	—	—	—	—	3	8	3	5	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3	2	5	1	3	—	—	—	—	—	6	—	4	—	—	—	—
	4) » » № 4	18	16	10	7	1	—	1	—	2	4	1	2	1	—	—	—
	Всего	23	30	12	17	1	—	1	—	6	18	4	11	1	—	—	—
	Джамлевскій сѣздъ	6	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II.	1) Народн. судья № 1	13	39	13	38	—	—	—	—	3	13	2	10	—	—	—	—
	2) » » № 2	17	55	17	51	—	—	—	—	—	13	—	10	—	1	—	1
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	4	—	—	—	—
	4) » » № 4	15	46	13	41	1	1	—	1	—	11	—	9	—	—	—	—
	Всего	45	140	43	130	1	1	—	1	3	42	2	33	—	1	—	1
	Амшинскій сѣздъ	1	2	1	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
III.	1) Народн. судья № 1	24	28	24	28	2	3	2	—	25	26	21	19	2	—	—	—
	2) » » № 2	35	36	35	36	7	1	6	1	31	28	29	25	3	—	3	—
	3) » » № 3	28	29	27	27	8	—	5	—	19	21	15	17	3	1	1	1
	4) » » № 4	31	40	31	40	3	—	2	—	23	29	20	25	—	1	—	—
	Всего	118	133	117	131	20	4	15	1	98	104	85	86	8	2	4	1
	Амшинскій сѣздъ	21	6	20	6	—	—	—	—	9	3	9	3	—	—	—	—

Ауліятин

скій уѣздъ.

и. II. Кочевое население.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
IV. Нар. судья съезда Курага-тинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	23	8	20	5	13	—	6	—
	2) » » № 2 . . .	20	8	18	7	11	—	7	—
	3) » » № 3 . . .	17	15	17	15	12	—	6	—
	4) » » № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	60	31	55	27	36	—	19	—
Курагатинскій съездъ		20	6	19	6	—	—	—	—
V. Нар. судья съезда Аспарин-ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	21	44	20	44	4	3	4	1
	2) » » № 2 . . .	10	29	10	26	2	1	2	—
	3) » » № 3 . . .	16	16	14	16	3	3	3	—
	4) » » № 4 . . .	20	48	17	47	6	3	6	3
	Всего	67	137	61	133	15	10	15	4
Аспаринскій съездъ		25	10	25	10	—	—	—	—
VI. Нар. судья съезда Чунгир-ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	17	18	16	18	2	1	—	1
	3) » » № 3 . . .	18	14	15	14	8	1	8	—
	4) » » № 4 . . .	26	10	23	9	10	—	—	—
	Всего	61	42	64	41	20	2	8	1
Чунгирскій съездъ		27	4	26	4	—	—	—	—

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
IV. Нар. судья съезда Курага-тинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	15	10	10	7	3	—	3	—	7	5	4	3	2	1	1	1
	2) » » № 2 . . .	13	18	8	13	4	2	3	2	7	9	5	7	—	1	—	—
	3) » » № 3 . . .	20	16	19	16	8	2	6	—	10	14	7	9	—	2	—	1
	4) » » № 4 . . .	6	29	5	25	—	—	—	—	—	7	—	3	—	—	—	—
	Всего	54	73	42	61	15	4	12	2	24	35	16	22	2	4	1	2
Курагатинскій съездъ		39	7	28	4	1	—	1	—	2	3	1	3	—	—	—	—
V. Нар. судья съезда Аспарин-ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	20	31	16	24	—	2	—	1	1	14	1	11	1	1	—	1
	2) » » № 2 . . .	23	23	20	23	2	—	2	—	3	4	2	4	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	15	8	11	8	3	—	1	—	3	1	3	1	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	15	32	12	26	—	1	—	—	9	19	7	18	—	—	—	—
	Всего	73	94	59	81	5	3	3	1	16	38	13	34	1	1	—	1
Аспаринскій съездъ		9	7	6	4	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—
VI. Нар. судья съезда Чунгир-ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	18	20	9	11	—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	15	26	15	25	2	—	1	—	3	12	2	10	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	14	16	9	11	2	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	15	9	11	8	3	—	2	—	2	5	2	4	—	—	—	—
	Всего	62	71	44	55	7	1	4	1	7	20	6	15	—	—	—	—
Чунгирскій съездъ		10	2	7	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—

Ауліаатинскій съездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
VII Нар. суды съезда Талкаловской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	8	13	8	11	—	—	—	—	20	15	18	12	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	9	15	9	15	—	—	—	—	15	16	15	16	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	5	14	5	14	—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—	—	24	14	19	11	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	4	9	2	8	—	—	—	—	1	6	—	3	—	—	—	—	2	1	1	1	—	—	—	—
	Всего	26	51	24	48	—	—	—	—	37	39	34	31	—	—	—	—	27	21	20	16	—	—	—	—
	Талкаловскій съездъ	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII Нар. суды съезда Кученейской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	30	25	11	18	—	—	—	—	13	21	2	5	—	—	—	—	9	11	1	3	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	19	19	5	12	—	—	—	—	15	15	8	7	—	—	—	—	9	19	1	14	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	30	27	14	17	1	—	1	—	13	18	3	10	—	—	—	—	2	5	—	5	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	37	26	4	7	1	—	1	—	19	28	6	15	—	—	—	—	3	20	—	8	—	—	—	—
	Всего	116	97	34	54	2	—	2	—	60	82	19	37	—	—	—	—	23	55	2	30	—	—	—	—
	Кученейскій съездъ	9	4	8	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX Нар. суды съезда Карабакирской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	11	12	5	10	1	—	—	—	7	9	2	4	—	—	—	—	1	8	—	5	—	1	—	—
	2) » » № 2 . . .	11	12	5	10	1	—	—	—	7	13	4	8	—	—	—	—	2	9	1	4	—	1	—	—
	3) » » № 3 . . .	7	15	5	8	—	—	—	—	6	11	3	4	—	—	—	—	6	6	2	4	—	1	—	—
	4) » » № 4 . . .	12	7	4	6	—	1	—	—	5	5	2	5	—	—	—	—	3	7	1	5	—	1	—	—
	Всего	41	46	19	34	2	1	—	—	25	38	11	21	—	—	—	—	12	30	4	8	—	4	—	—
	Карабакирскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	3	6	1	4	—	—	—	—

Ауліятинскій сѣздъ.

ч. II. Кочевое населеніе.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
X. Нар. суды сѣзда Анкултук- ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	20	26	17	21	—	—	—	—	2	21	2	19	—	—	—	—	13	59	7	47	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	11	35	4	11	—	—	—	—	14	51	8	29	—	—	—	—	11	49	5	16	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	18	34	6	29	—	—	—	—	32	51	22	39	—	—	—	—	18	42	3	20	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	16	52	12	28	—	—	—	—	22	79	15	59	—	—	—	—	15	53	4	29	—	—	—	—
	Всего	65	147	39	89	—	—	—	—	70	202	47	146	—	—	—	—	67	203	19	112	—	—	—	—
	Анкултукскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	3	—	—	—	—	
XI. Нар. суды сѣзда Агачанской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	34	22	13	14	—	1	—	—	6	16	2	10	—	—	—	—	26	30	13	22	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	23	22	9	16	1	1	—	—	15	17	6	12	—	—	—	—	26	18	17	9	1	1	1	1
	3) » » № 3 . . .	16	13	11	9	—	1	—	—	1	14	1	14	—	1	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	17	32	13	26	—	—	—	—	5	19	1	6	—	1	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
	Всего	90	89	46	65	1	3	—	—	27	66	10	42	—	2	—	—	54	60	30	41	1	1	1	1
	Агачанскій сѣздъ	5	3	2	3	—	—	—	—	—	5	—	4	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
XII. Нар. суды сѣзда Таласской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	10	4	5	2	—	2	—	5	16	3	9	—	—	—	—	6	7	4	4	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	1	12	1	10	—	—	—	—	2	15	1	9	—	—	—	—	7	16	3	12	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	3	5	1	3	—	—	—	—	8	11	8	11	—	—	—	—	9	10	8	8	1	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	5	5	4	5	—	—	—	—	7	9	7	6	—	2	—	2	12	18	9	16	—	1	—	—
	Всего	13	32	10	23	2	—	2	—	22	51	19	35	—	2	—	2	34	51	24	40	1	1	—	—
	Таласскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—

Ауліятин

скій съездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XIII. Нар. суды съезда Нагбаль- ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	10	20	10	20	—	—	—	—	8	16	6	15	—	—	—	—	10	23	8	19	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	6	11	5	11	—	—	—	—	5	11	5	11	—	—	—	—	12	18	6	18	—	1	—	—
	3) > > № 3 . . .	11	29	11	23	—	1	—	—	7	12	4	11	—	—	—	—	4	16	3	15	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	13	17	10	15	—	—	—	—	7	12	6	12	—	—	—	—	4	20	1	14	—	—	—	—
	Всего	40	77	36	69	—	1	—	—	27	51	21	49	—	—	—	—	30	77	18	66	—	1	—	—
Нагбальскій съездъ	2	1	1	1	—	—	—	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
XIV. Нар. суды съезда Бушъ- Арыкской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	21	11	20	11	8	2	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10	4	8	2	1	—	1
	2) > > № 2 . . .	18	11	12	11	8	—	5	—	11	11	8	9	4	3	2	1	5	5	5	4	1	—	1	—
	3) > > № 3 . . .	28	19	24	19	7	4	7	—	14	9	9	8	3	—	1	—	5	8	2	4	2	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	19	27	19	26	2	1	1	1	20	20	20	20	—	2	—	—	5	10	2	7	—	—	—	—
	Всего	86	68	75	67	25	7	16	3	45	40	37	37	7	5	3	1	20	33	13	23	5	1	1	1
Бушъ-Арыкскій	29	7	25	7	—	—	—	—	7	7	6	2	—	—	—	—	6	2	2	—	—	—	—	—	
XV. Нар. суды съезда Чуйской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	3	9	—	—	—	—	2	4	—	4	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	10	14	1	7	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	6	21	2	15	—	—	—	—	5	15	3	12	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	22	52	6	39	—	—	—	—	8	27	4	24	—	—	—	—
Чуйскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	8	9	6	6	—	—	—	—	14	20	3	9	—	—	—	—	

Ауліятинскій съездъ.

ч. II. Кочевое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XVI. Нар. судья съезда Бештаг- ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	3	15	3	15	3	—	—	—	—	32	—	32	—	—	—	—	—	22	—	22	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	—	12	—	10	—	—	—	—	2	24	2	24	2	—	—	—	1	20	1	20	1	1	—	—
	3) > > № 3 . . .	8	17	8	17	5	—	—	—	1	12	1	12	1	—	—	—	3	18	3	18	3	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	1	9	1	9	—	—	—	—	11	17	11	17	11	—	—	—	3	16	3	6	3	—	—	—
	Всего	12	53	12	51	8	—	—	—	14	85	14	85	14	—	—	—	7	76	7	66	7	1	—	—
Бештагскій съездъ	1	2	1	2	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	
XVII. Нар. судья съезда Учъ-Бур- ганской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	5	1	3	—	—	—	—	14	25	8	13	—	—	—	—	15	24	10	18	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	4	13	1	10	—	—	—	—	3	24	1	21	—	—	—	—	—	16	—	14	1	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	1	10	—	10	—	—	—	—	1	14	1	10	—	—	—	—	1	15	1	12	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	5	20	1	14	—	—	—	—	3	22	2	15	—	1	—	—	3	19	1	17	2	—	—	—
	Всего	14	48	3	37	—	—	—	—	21	85	12	59	—	1	—	—	19	74	12	61	3	—	—	—
Учъ-Бурганскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	
XVIII. Нар. судья съезда Бауше- репской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	1	4	—	4	—	—	—	—	7	24	6	18	1	—	1	—	6	20	4	18	4	—	4	—
	2) > > № 2 . . .	2	9	1	8	1	—	—	—	13	29	11	17	1	—	1	—	11	10	8	9	5	2	5	2
	3) > > № 3 . . .	1	13	1	11	—	—	—	—	4	33	2	31	2	2	1	—	3	17	2	16	2	—	2	—
	4) > > № 4 . . .	7	5	6	5	—	—	—	—	11	39	11	35	2	—	—	—	4	21	4	20	2	4	2	4
	Всего	11	31	8	28	1	—	—	—	35	125	30	101	6	2	3	—	24	68	18	63	13	6	13	6
Баушерепскій съездъ	5	2	3	1	—	—	—	—	2	6	2	6	1	1	1	1	17	9	16	9	—	—	—	—	

Ауліятинскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XIX Нар. суды съѣзда Карабу-ринской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	2	33	1	32	—	—	—	—	3	23	2	20	—	—	—	—	5	9	5	8	3	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	1	12	1	12	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	1	8	1	8	1	—	1	—
	3) » » № 3 . . .	2	9	2	9	—	—	—	—	2	6	2	6	2	—	2	—	1	10	1	8	1	1	1	—
	4) » » № 4 . . .	3	19	3	19	2	—	—	—	7	5	7	5	—	—	—	—	3	10	2	10	1	—	—	—
	Всего	8	73	7	72	2	—	—	—	12	46	11	43	2	—	2	—	10	37	9	34	6	1	2	—
Нар. суды съѣзда Карабу-ринской волости.	Карабуринскій съѣздъ	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
XX Нар. суды съѣзда Кара-лалской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	17	4	17	1	1	1	—	4	10	3	10	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	8	16	8	16	1	1	1	—	2	6	1	4	—	—	—	—	4	8	3	6	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	6	8	5	8	2	—	2	—	3	7	1	7	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	7	17	7	17	1	—	1	—	1	12	1	12	1	—	—	—	7	21	7	21	—	—	—	—
	Всего	25	58	24	58	5	2	5	—	10	35	6	33	3	—	1	—	12	30	11	28	—	—	—	—
Нар. суды съѣзда Кара-лалской волости.	Каракольскій съѣздъ	1	2	1	2	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXI Нар. суды съѣзда Кур-кореуской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	5	—	5	—	—	—	—	9	11	7	11	—	—	—	—	3	4	1	4	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	6	12	6	12	—	—	—	—	2	13	2	13	—	—	—	—	3	6	3	6	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	5	1	2	1	—	—	—	—	—	9	—	8	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	1	3	1	3	—	—	—	—	3	14	3	14	1	1	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	Всего	12	21	9	21	—	—	—	—	14	47	12	46	1	1	—	—	7	15	5	15	—	—	—	—
Нар. суды съѣзда Кур-кореуской волости.	Буркореускій съѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXII Нар. судья Учалтинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	72	30	20	5	—	—	—	—	13	21	8	13	1	—	1	—	14	13	8	11	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	40	32	16	22	—	—	—	—	16	16	8	12	—	—	—	—	11	11	7	5	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	56	47	5	25	—	—	—	—	34	24	6	15	—	—	—	—	12	23	9	15	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	44	46	20	21	3	—	—	—	15	47	4	42	—	—	—	—	14	41	8	33	—	—	—	—
	Всего	212	157	61	73	3	—	—	—	78	108	26	82	1	—	1	—	51	88	32	64	—	—	—	—
Учалтинскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	2	3	—	—	—	—
XXIII Нар. судья сѣзда Буюк-ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	3	10	2	7	—	—	—	—	2	38	1	26	—	—	—	—	—	15	—	14	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	4	12	1	10	—	—	—	—	4	10	2	5	—	—	—	—	1	4	—	2	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	2	13	—	6	—	—	—	—	3	22	2	15	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	12	9	5	6	—	—	—	—	11	24	5	18	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	Всего	21	44	8	29	—	—	—	—	20	94	10	64	—	—	—	—	1	26	—	35	—	—	—	—
Буюкскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIV Нар. судья сѣзда Уюков-ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	8	—	6	—	1	—	—	—	3	3	1	2	—	—	—	—	1	2	1	1	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	22	5	13	4	1	—	—	—	20	11	4	5	—	—	—	—	18	12	5	6	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	11	9	5	7	—	—	—	—	20	8	7	4	1	—	1	—	16	7	6	2	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	19	11	4	8	—	—	—	—	28	24	9	12	1	1	—	—	—	7	—	5	—	—	—	—
	Всего	60	25	28	19	2	—	—	—	71	46	21	23	2	1	1	—	35	28	12	14	—	—	—	—
Уюковскій сѣздъ	3	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—

Ауліятин

скій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отыѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отыѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отыѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXV Нар. суды съѣзда Аснискій волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	6	33	5	27	—	—	—	—	10	28	9	14	1	1	—	1	8	33	4	18	—	1	—	1
	2) > > № 2 . . .	10	24	2	17	—	—	—	—	3	17	1	8	1	2	—	1	3	14	1	11	—	—	—	—
	2) > > № 3 . . .	10	20	7	16	2	2	1	—	17	56	7	31	1	—	—	—	6	47	3	22	—	1	—	—
	4) > > № 4 . . .	11	35	4	22	—	—	—	—	6	32	3	23	1	—	1	—	9	34	2	15	1	—	1	—
	Всего	97	112	18	82	2	2	1	—	36	133	20	76	4	3	1	2	26	128	10	66	1	2	1	1
Аснискій съѣздъ	3	7	3	6	—	—	—	—	7	4	5	4	—	—	—	—	4	2	4	2	—	—	—	—	
XXVI Нар. суды съѣзда Бій-Мигульскій волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	37	28	6	18	1	—	—	—	34	31	13	23	3	1	—	—	30	17	5	7	2	2	—	—
	2) > > № 2 . . .	7	18	3	13	1	1	—	—	19	12	8	4	2	—	—	—	6	3	2	2	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	12	16	2	6	—	—	—	—	27	24	14	15	7	1	—	—	11	19	5	9	3	2	—	—
	4) > > № 4 . . .	29	17	8	13	2	—	—	—	12	12	7	10	1	—	—	—	7	13	1	4	—	—	—	—
	Всего	85	79	19	50	5	1	—	—	92	79	42	52	13	2	—	—	54	52	13	22	5	4	—	—
Бій-Мигульскій съѣздъ	1	2	1	2	—	—	—	—	2	1	1	1	—	—	—	—	4	3	3	1	—	—	—	—	
XXVII Нар. суды съѣзда Алма-Атинскій волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	21	3	19	—	—	—	—	3	18	1	16	1	—	1	—	6	18	—	9	—	1	—	—
	2) > > № 2 . . .	4	15	4	14	—	—	—	—	13	35	8	28	—	—	—	—	4	26	3	20	—	1	—	1
	3) > > № 3 . . .	10	35	4	33	—	—	—	—	14	42	10	33	—	1	—	—	16	36	9	29	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	3	17	1	11	—	—	—	—	1	14	—	7	—	—	—	—	7	11	3	1	—	—	—	—
	Всего	21	88	12	77	—	—	—	—	31	109	19	84	1	1	1	—	33	91	15	59	—	2	—	1
Бій Алмаатинскій съѣздъ	1	1	1	1	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	6	—	5	—	—	—	—	

Ауліятин

скій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XXVIII Нар. суды сѣзда Тастюбинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	7	21	4	16	—	—	—	—	6	16	4	12	—	—	—	—	2	8	—	6	—	—	—	—	
	2) » » № 2 . . .	20	29	10	26	1	—	1	—	3	13	3	10	2	—	—	—	6	6	4	5	1	—	—	—	
	3) » » № 3 . . .	1	5	—	3	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	29	23	14	17	2	—	2	—	12	23	7	16	1	—	1	—	5	13	3	8	—	—	—	—	—
	Всего	57	78	28	62	3	—	3	—	22	53	14	39	3	—	1	—	13	28	7	20	1	—	—	—	—
Тастюбинскій сѣздъ		2	4	2	4	—	1	—	1	2	2	2	—	—	—	—	—	1	2	—	1	—	—	—	—	
XXIX Нар. суды сѣзда Бентянской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	1	9	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	
	2) » » № 2 . . .	2	23	2	22	—	—	—	—	1	14	—	14	—	—	—	—	2	17	2	17	—	—	—	—	
	3) » » № 3 . . .	1	52	1	35	1	—	1	—	—	14	—	10	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	
	4) » » № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—	—	33	—	31	—	—	—	—	
	Всего	3	75	3	57	1	—	1	—	2	54	1	49	—	—	—	—	3	54	3	51	—	—	—	—	
Бентянскій сѣздъ		2	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Перовскій уѣздъ.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I Нар. суды сѣзда Баянзаской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	4	5	4	5	—	3	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	Всего	3	—	3	—	—	—	—	—	4	7	4	7	—	3	—	2	1	2	1	2	—	—	—	—
Баянзаскій сѣздъ		—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Перов

скій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отбито.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II Нар. судья съезда Айга- кульской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	2	3	2	3	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	1	1	1	1	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	3	5	3	5	—	—	—	—
Айгакульскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—
III Нар. судья съезда Гроде- ковской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	3	1	3	1	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	6	5	6	5	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	2	8	2	8	—	—	—	—
	Всего	11	14	11	14	—	—	—	—
Гродековскій съездъ		2	1	2	1	—	—	—	—
IV Нар. судья съезда Голова- чевской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	7	10	7	10	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	12	22	12	22	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	17	22	17	22	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—
	Всего	36	55	36	55	—	—	—	—
Головачевскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отбито.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отбито.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II Нар. судья съезда Айга- кульской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	2	1	2	2	1	—	1	—	5	10	5	10	2	5	2	3
	2) > > № 2 . . .	5	3	5	3	3	—	2	—	4	20	4	20	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—
	Всего	7	4	7	5	4	—	3	—	10	36	10	36	2	5	2	3
Айгакульскій съездъ		1	3	1	3	1	—	1	—	2	5	2	5	—	1	—	1
III Нар. судья съезда Гроде- ковской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	9	7	9	7	1	1	1	1	13	3	13	3	6	1	5	1
	3) > > № 3 . . .	8	2	8	2	4	—	3	—	6	6	6	6	2	—	2	—
	4) > > № 4 . . .	7	7	7	7	4	—	2	—	5	3	5	3	1	—	1	—
	Всего	24	16	24	16	9	1	6	1	24	12	24	12	9	1	8	1
Гродековскій съездъ		17	4	17	4	—	—	—	—	13	1	13	1	—	—	—	—
IV Нар. судья съезда Голова- чевской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	25	17	25	17	3	—	3	—	5	4	5	4	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	23	22	23	22	2	2	2	2	4	2	4	2	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	4	12	4	12	1	—	1	—	11	11	11	11	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	31	18	31	18	—	—	—	—	7	5	7	5	—	—	—	—
	Всего	83	69	83	69	6	2	6	2	27	22	27	22	—	—	—	—
Головачевскій съездъ		13	2	13	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Перовскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
VIII Нар. судья Буванъ-Дарьинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	1	12	1	12	—	—	—	—	3	7	3	7	—	—	—	—	7	4	1	4	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	4	4	4	4	—	—	—	—	5	4	5	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	2	7	2	7	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	4	7	4	7	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—
	Всего	10	23	10	23	—	—	—	—	12	19	12	19	—	—	—	—	10	15	10	15	—	—	—	—
Буванъ-Дарьинскій сѣздъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX Нар. судья Высбугутской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	6	24	6	24	—	—	—	—	9	19	9	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	2	17	2	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	2	10	2	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	3	8	3	8	—	—	—	—	2	10	2	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	13	59	13	59	—	—	—	—	11	29	11	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Высбугутскій сѣздъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X Нар. судья Витубской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	2	20	2	20	—	—	—	—	16	45	16	45	2	1	2	—	9	19	9	19	5	1	2	1
	2) » » № 2 . . .	5	6	5	6	—	—	—	—	7	9	7	9	—	—	—	—	9	8	9	8	1	1	1	1
	3) » » № 3 . . .	1	1	1	1	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	1	5	1	5	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	4	13	4	13	2	—	—	—
	Всего	9	32	9	32	—	—	—	—	25	62	25	62	2	1	2	—	23	43	23	43	8	2	3	2
Витубскій сѣздъ		—	—	—	—	—	—	—	—	5	3	5	3	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—

За 1907 г. явны судей не было
прест. в. Уд. Упр.

Перовскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣлено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣлено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣлено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XI Нар. суды съѣзда Масловской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	4	5	4	5	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	2	6	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	4	7	4	7	—	—	—	—	5	3	5	3	—	—	—	—	4	5	4	5	—	—	—	—
Масловскій съѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII Нар. суды съѣзда Сауранской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	12	—	12	—	—	—	—	1	17	1	17	1	1	1	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	7	13	7	13	—	—	—	—	5	27	5	27	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	4	17	4	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	2	6	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	6	15	6	15	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	17	57	17	57	—	—	—	—	6	48	6	48	1	1	1	—	—	2	13	2	13	—	—	—
Сауранскій съѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII Нар. суды съѣзда Слободянской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	8	10	8	10	1	1	1	1	7	8	7	8	—	—	—	—	7	5	7	5	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	20	16	20	16	1	—	—	—	14	14	14	14	—	—	—	—	7	14	7	14	1	—	1	—
	3) » » № 3 . . .	14	17	14	17	1	—	1	—	15	14	15	14	—	—	—	—	6	13	6	13	2	—	1	—
	4) » » № 4 . . .	7	14	7	14	3	—	3	—	24	13	24	13	—	—	—	—	8	8	8	8	—	—	—	—
	Всего	49	57	49	57	6	1	5	1	60	49	60	49	—	—	—	—	28	40	28	40	3	—	2	—
Слободянскій съѣздъ	7	2	7	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	3	2	—	—	—	—

Перовскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XIV Нар. суды съезда Прирѣчной волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	6	4	6	—	—	—	—	10	5	10	5	—	—	—	—	7	3	7	3	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	3	5	3	5	—	—	—	—	10	4	10	4	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	19	15	19	15	—	—	—	—	11	7	11	7	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	26	16	26	16	—	—	—	—	22	20	22	20	—	—	—	—	5	5	5	5	—	—	—	—
	Всего	52	42	52	42	—	—	—	—	53	36	53	36	—	1	—	1	14	8	14	8	—	—	—	—
	Прирѣчный съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XV Нар. суды съезда Тенекульской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	7	5	7	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	11	7	11	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Тенекульскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVI Нар. суды съезда Царской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	9	4	9	—	—	—	—	5	12	5	12	—	2	—	2	4	4	4	4	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	2	5	2	5	—	—	—	—	2	6	2	6	—	—	—	—	8	8	8	8	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	2	7	2	7	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	10	2	10	2	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	4	15	4	15	1	—	1	—	6	7	6	7	4	1	4	1	8	5	8	5	—	—	—	—
	Всего	12	36	12	36	1	—	1	—	14	25	14	25	4	3	4	3	30	19	30	19	—	—	—	—
	Царскій съездъ	1	1	1	1	1	—	1	—	4	6	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Перовскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XVII. Нар. судья съезда Чаганской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	5	10	5	10	1	1	1	1	4	8	4	8	—	—	—	—	5	4	5	4	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	3	—	3	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	5	—	5	—	—	—	—	—	5	5	5	5	—	—	—	—	9	6	9	6	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	6	4	6	4	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—
	Всего	17	10	17	10	2	1	1	1	15	18	15	18	—	—	—	—	20	13	20	13	—	—	—	—
Чаганскій съездъ	2	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVIII. Нар. судья съезда Ялы-Бурганской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	9	8	9	8	—	—	—	—	11	13	11	13	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	7	6	7	6	—	—	—	—	11	5	11	5	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	16	9	16	9	—	—	—	—	9	15	9	15	—	—	—	—	3	10	3	10	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	22	3	22	3	—	—	—	—	18	19	18	19	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	Всего	54	26	54	26	—	—	—	—	49	52	49	52	—	—	—	—	5	16	5	16	—	—	—	—
Ялы-Бурганскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Казалинскій уѣздъ.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Нар. судья съезда Чибендинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	6	3	5	3	1	—	—	—	4	5	6	6	—	1	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	3	3	2	3	—	1	—	1	6	9	6	9	1	—	—	—	—	7	—	7	—	1	—	1
	3) > > № 3 . . .	3	14	3	15	1	3	—	1	5	4	4	4	—	1	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5	6	7	7	1	1	1	—	4	4	2	4	—	2	—	—
	Всего	12	20	10	21	2	4	—	2	20	24	23	26	2	3	1	—	9	17	7	17	—	3	—	1
Чибендинскій съездъ	2	4	2	4	—	—	—	—	2	3	2	3	1	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	

К а з а л и н с к и й у ѳ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
У. Нар. суды съезда Куванг-Дарьинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	7	10	7	10	—	—	—	—	2	31	2	31	—	—	—	—	6	7	6	7	—	1	—	—
	2) » » № 2 . . .	11	4	10	4	—	—	—	—	4	11	3	9	—	—	—	—	9	18	9	18	1	1	1	1
	3) » » № 3 . . .	1	4	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1	8	1	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	3	3	3	3	—	—	—	—	17	18	17	18	—	—	—	—	15	9	14	9	—	—	—	—
	Всего	22	21	21	21	—	—	—	—	23	60	22	58	—	—	—	—	38	35	37	35	1	2	1	1
	Куванг-Дарьинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
VI. Нар. суды съезда Раминской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	8	3	9	3	—	—	—	—	17	6	19	3	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	14	5	14	5	—	—	—	—	6	5	5	5	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	8	3	8	3	7	—	3	—	15	12	15	10	—	2	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	7	9	8	9	—	—	—	—	9	2	9	2	—	—	—	—	3	2	3	2	—	—	—	—
	Всего	37	20	39	20	7	—	3	—	47	35	48	30	—	2	—	2	7	5	7	5	—	—	—	—
	Раминскій съездъ	7	—	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII. Нар. суды съезда Актюбинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	14	11	14	11	—	—	—	—	12	6	11	6	—	1	—	—	10	10	10	10	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	20	11	20	11	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	7	6	7	6	—	—	—	—	4	7	2	7	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8	1	6	—	—	—	—
	Всего	34	22	34	22	—	—	—	—	21	15	20	15	—	1	—	—	18	25	14	23	—	—	—	—
	Актюбинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К а з а л и н с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
VIII. Нар. судья съезда Запгар- ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	1	4	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	9	4	8	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	8	10	10	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	6	5	5	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	2	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	3	4	1	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8	3	6	—	—	—	—
	Всего	12	15	16	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	29	15	23	1	—	—	—
Запгарскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	
IX. Нар. судья съезда Акыр- ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	6	7	6	7	—	—	—	—	13	6	10	5	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	5	7	5	8	—	—	—	—	7	8	5	8	1	2	—	—	8	4	8	3	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	1	3	1	3	—	—	—	—	3	9	3	9	—	—	—	—	7	4	7	3	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5	8	7	9	1	—	—	—	3	2	3	2	—	—	—	—
	Всего	12	17	12	18	—	—	—	—	28	31	25	31	3	2	1	—	19	10	19	8	—	—	—	—
Акырскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
X. Нар. судья съезда Бурган- чинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	3	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	3	—	1	—	—	—	—	—	3	6	4	6	—	—	—	—	5	2	5	2	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	7	—	5	—	—	—	—	—	4	10	5	10	—	—	—	—	7	5	7	5	—	—	—	—
Бурганчинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

К а з а л и н с к и й у ѳ з д ъ .

ч. II. Бочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XI. Нар. судья съезда Каракульской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	11	4	9	4	—	—	—	—	7	13	7	17	—	—	—	—	4	5	4	5	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	20	10	19	10	2	—	—	—	2	4	2	3	—	—	—	—	4	6	4	6	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	1	3	1	3	—	—	—	—	11	14	11	4	—	—	—	—	6	10	6	10	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	2	1	3	—	—	—	—	—	2	7	2	8	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—
	Всего	34	18	32	17	2	—	—	—	22	38	22	32	—	—	—	—	16	24	16	24	—	—	—	—
Нар. судья съезда Каракульский съездъ	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII. Нар. судья съезда Бучербаевской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	2	7	2	7	—	—	—	—	1	11	1	11	—	—	—	—	—	4	—	3	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	3	12	2	8	—	—	—	—	1	8	1	8	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	4	6	3	4	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	4	5	4	4	—	—	—	—	2	15	3	16	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—
	Всего	9	15	9	14	—	—	—	—	10	44	9	39	—	—	—	—	4	19	4	18	—	—	—	—
Нар. судья съезда Бучербаевский съездъ	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII. Нар. судья съезда Макбальской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	8	10	9	7	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	5	—	5	—	1	—	—
	2) > > № 2 . . .	1	5	1	5	—	—	—	—	6	20	7	20	—	—	—	—	9	21	9	21	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	9	4	9	4	—	—	—	—	—	6	—	7	—	—	—	—	3	1	3	1	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	4	4	4	4	—	—	—	—	3	7	3	7	—	—	—	—	3	7	3	7	—	—	—	—
	Всего	22	23	23	20	—	—	—	—	9	34	10	35	—	—	—	—	15	34	15	34	—	1	—	—
Нар. судья съезда Макбальский съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—

К а з а л и н с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XVI. Нар. суды уѣзда Казалин- ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	9	18	8	20	—	1	—	—	—	3	7	3	7	1	—	1	—	
	2) > > № 2 . . .	14	14	15	12	—	—	—	—	7	9	4	6	1	—	—	—	—	9	13	8	8	—	—	—	—	
	3) > > № 3 . . .	11	13	12	10	—	—	—	—	4	10	3	10	—	—	—	—	—	9	19	9	18	—	3	—	2	
	4) > > № 4 . . .	5	6	5	6	—	—	—	—	8	19	9	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	30	34	32	28	—	—	—	—	28	46	24	58	1	1	—	—	—	21	39	20	33	1	3	1	2	
	Балымбасовскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	
XVII. Нар. суды съезда Барак- чинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	12	13	12	13	—	—	—	—	—	4	3	4	3	1	—	1	—	
	2) > > № 2 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5	6	5	6	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	3) > > № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3	21	3	21	—	—	—	—	—	2	5	2	5	1	—	1	—	
	4) > > № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	11	11	11	11	—	—	—	—	—	5	2	5	2	—	—	—	—	
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	31	51	31	51	—	—	—	—	—	11	11	11	11	2	—	1	—	
	Баракчинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	4	1	4	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	

Ч и м к е н т с к и й у ъ з д ъ .

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
I. Нар. суды съезда Сырь- Дарьинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	20	3	19	1	1	—	—	2	21	1	20	1	1	—	—	—	4	11	3	11	1	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	4	10	4	7	1	1	—	—	5	23	5	23	1	5	—	—	—	3	7	3	6	—	1	—	—
	3) > > № 3 . . .	3	19	3	18	—	1	—	—	4	25	4	23	—	2	—	—	—	3	7	3	6	—	1	—	1
	4) > > № 4 . . .	2	17	2	16	—	1	—	—	2	19	2	16	—	3	—	—	—	8	—	7	—	1	—	—	—
	Всего	13	66	12	60	2	4	—	—	13	88	12	82	2	11	—	—	—	18	25	16	23	2	2	—	1
	Сырь-Дарьинскій съездъ	1	3	1	3	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—

ЧИМКЕНТ

СКИЙ УЪЗДЪ.

ч. II. Кочевое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
IV Нар. судья съезда Майле- кентской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	1	6	—	6	—	1	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	
	2) > > № 2 . . .	—	9	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	
	3) > > № 3 . . .	3	12	3	12	—	—	—	—	6	—	5	—	1	—	—	1	10	1	10	—	—	—	—	
	4) > > № 4 . . .	—	22	—	22	—	—	—	—	2	19	2	18	1	—	—	—	10	—	8	—	—	—	—	—
	Всего	4	49	3	49	—	1	—	—	2	33	2	31	1	1	—	—	3	27	3	25	—	—	—	—
Майлекентскій съездъ	—	2	—	2	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI Нар. судья съезда Бекара- тинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	3	14	2	9	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	11	37	7	24	2	—	1	—	
	2) > > № 2 . . .	10	87	3	68	2	1	1	—	8	50	6	31	2	1	—	1	3	41	1	31	1	—	—	
	3) > > № 3 . . .	8	30	8	24	3	1	1	—	16	61	10	42	2	2	1	—	1	30	—	26	—	—	—	
	4) > > № 4 . . .	7	24	5	18	2	—	—	—	13	18	10	13	—	—	—	—	—	9	—	6	—	—	—	—
	Всего	28	155	18	119	8	3	2	1	37	129	26	86	4	3	1	1	15	117	8	87	3	—	1	—
Бочкарятинскій съездъ	8	3	8	3	—	—	—	—	4	3	4	3	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—
VII Нар. судья съезда Машат- ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	5	40	2	28	—	1	—	—	6	31	2	20	—	1	—	—	—	21	—	16	—	1	—	1
	2) > > № 2 . . .	2	39	1	29	—	—	—	—	11	50	8	28	1	1	—	1	2	18	—	17	—	1	—	—
	3) > > № 3 . . .	—	6	—	5	—	—	—	—	13	59	6	34	—	1	—	1	—	19	—	12	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	4	52	3	41	—	—	—	—	3	37	—	33	—	1	—	—	2	31	1	26	1	—	—	—
	Всего	11	137	6	103	—	—	—	—	33	177	16	115	1	4	—	2	4	89	1	71	1	2	—	1
Машатскій съездъ	—	1	—	1	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	—

ЧИМКЕНТ С К І Й У Ъ З Д Ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
VIII. Нар. судья съѣзда Казыгурт- товской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	3	12	—	11	—	—	—	—	3	17	3	13	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	1	30	1	13	—	—	—	—	—	21	—	12	—	—	—	—	1	15	1	6	—	2	—	—
	3) » » № 3 . . .	2	19	—	8	—	—	—	—	1	10	—	5	—	—	—	—	10	—	9	—	1	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	1	32	—	16	—	—	—	—	1	36	—	25	—	—	—	—	2	14	—	11	—	—	—	—
	Всего	7	93	1	38	—	—	—	—	5	84	3	55	1	—	—	—	13	29	10	17	1	2	—	—
	Казыгуртовскій съѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
IX. Нар. судья съѣзда Карамур- товской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	1	48	1	41	1	1	1	—	—	64	—	56	—	—	—	—	1	51	1	4	—	1	—	1
	2) » » № 2 . . .	1	35	1	26	—	1	—	1	1	27	1	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	3	33	3	27	—	—	—	—	1	19	1	16	—	—	—	—	1	19	—	19	—	1	—	1
	4) » » № 4 . . .	1	27	1	23	—	—	—	—	1	25	1	25	—	—	—	—	3	18	2	14	—	1	—	—
	Всего	6	143	6	117	1	2	1	1	3	135	3	114	—	—	—	—	5	88	3	37	—	3	—	2
	Карамуртовскій съѣздъ	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—
X. Нар. судья съѣзда Бура- даевской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	8	23	6	20	—	—	—	—	4	22	2	16	2	1	1	—	—	16	—	11	—	2	—	1
	2) » » № 2 . . .	4	64	2	56	—	1	—	—	4	45	2	37	1	1	—	1	—	39	—	33	—	2	—	—
	3) » » № 3 . . .	10	42	10	29	—	—	—	—	10	20	5	16	—	1	—	—	—	19	—	13	—	1	—	—
	4) » » № 4 . . .	3	24	2	22	—	—	—	—	—	21	—	19	—	1	—	—	—	12	—	11	—	1	—	1
	Всего	25	153	20	127	—	1	—	—	18	118	9	88	3	4	1	1	—	86	—	68	—	6	—	2
	Бурадаевскій съѣздъ	2	1	2	1	—	—	—	3	4	3	4	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—

ЧИМКЕНТ С К І Й У Ъ З Д Ъ .

ч. II. Бюджетное население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XI. Нар. судья съезда Ваданской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	14	68	11	51	1	7	1	2	16	40	8	29	1	1	—	—	6	41	5	33	—	3	—	1
	2) » » № 2 . . .	7	59	5	50	1	9	1	3	2	71	1	65	1	1	1	—	1	29	—	24	—	4	—	2
	3) » » № 3 . . .	6	65	5	57	—	2	—	1	4	68	2	56	1	1	—	1	3	45	2	41	—	1	—	1
	4) » » № 4 . . .	8	68	7	63	—	1	—	1	—	69	—	66	—	1	—	1	4	69	4	61	—	1	—	1
	Всего	35	260	27	221	2	19	2	7	22	248	11	216	3	4	1	2	14	184	11	159	—	9	—	5
	Ваданскій съездъ	2	19	2	19	—	—	—	—	3	4	3	3	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—
XII. Нар. судья съезда Тулькин-амской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	25	—	23	—	—	—	—	3	20	3	19	—	—	—	—	3	14	2	14	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	4	7	1	6	—	1	—	—	—	6	—	5	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	1	8	—	7	—	—	—	—	1	10	1	9	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	6	18	2	16	—	—	—	—	—	8	—	7	—	—	—	—	1	6	—	5	—	—	—	—
	Всего	15	58	3	52	—	1	—	—	4	44	4	40	—	—	—	—	4	33	2	32	—	—	—	—
	Тулькин-амскій съездъ	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII. Нар. судья съезда Бар-кульской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	9	15	5	15	4	—	4	—	6	12	6	12	—	—	—	—	10	10	10	10	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	4	21	1	21	—	—	—	—	1	19	1	19	—	—	—	—	2	8	2	8	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	10	14	7	8	3	6	3	6	4	9	4	9	—	—	—	—	3	7	3	7	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	28	41	22	41	6	—	6	—	13	17	13	17	—	—	—	—	26	22	10	13	3	9	—	—
	Всего	51	91	35	85	13	6	13	6	24	57	24	57	—	—	—	—	41	47	35	38	3	9	—	—
	Баркульскій съездъ	23	6	19	6	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ЧИМКЕНТ

С К И Й У Ъ З Д Ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XIV. Нар. суды съезда Джана- суйской волости.	1) Народн. судья № 1 . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) > > № 2 . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) > > № 3 . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) > > № 4 . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—
Джана-суйский съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—
XV. Нар. суды съезда Джила- бузакской волости.	1) Народн. судья № 1 . .	16	37	9	26	—	—	—	—
	2) > > № 2 . .	34	15	14	15	—	—	—	—
	3) > > № 3 . .	35	27	19	27	—	—	—	—
	4) > > № 4 . .	27	23	8	23	1	—	—	—
	Всего	112	102	50	91	1	—	—	—
Джилбузакский съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—
XVI. Нар. суды съезда Букче- Бумской волости.	1) Народн. судья № 1 . .	13	27	13	27	10	14	—	—
	2) > > № 2 . .	7	10	7	10	4	—	—	—
	3) > > № 3 . .	6	19	6	19	5	14	—	—
	4) > > № 4 . .	11	13	11	13	9	4	—	—
	Всего	37	69	37	69	28	32	—	—
Букче-Бумский съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XIV. Нар. суды съезда Джана- суйской волости.	1) Народн. судья № 1 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	9	7	3	5	—	1	—	—
	2) > > № 2 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	1	8	—	4	—	—
	3) > > № 3 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	1	3	—	1	—	—
	4) > > № 4 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	10	11	—	9	—	5	—	—
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	24	31	5	25	—	11	—	—
Джана-суйский съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XV. Нар. суды съезда Джила- бузакской волости.	1) Народн. судья № 1 . .	17	41	11	41	—	—	—	—	15	16	9	16	1	—	—	—
	2) > > № 2 . .	17	18	8	10	—	—	—	—	5	4	3	4	—	—	—	—
	3) > > № 3 . .	11	5	3	5	—	—	—	—	10	7	1	7	—	—	—	—
	4) > > № 4 . .	14	9	6	9	—	—	—	—	17	14	3	14	1	—	—	—
	Всего	59	73	28	65	—	—	—	—	47	41	16	41	2	—	—	—
Джилбузакский съездъ		2	—	1	—	1	—	1	—	4	—	4	—	—	—	—	—
XVI. Нар. суды съезда Букче- Бумской волости.	1) Народн. судья № 1 . .	21	46	21	46	5	21	—	—	3	6	3	6	1	—	—	—
	2) > > № 2 . .	6	21	6	21	1	14	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	3) > > № 3 . .	—	17	—	17	—	11	—	—	3	8	3	8	1	3	—	—
	4) > > № 4 . .	3	15	3	15	—	13	—	—	6	8	6	8	1	5	—	—
	Всего	30	99	30	99	6	59	—	—	13	24	13	24	3	8	—	—
Букче-Бумский съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ЧИМКЕНТ

СКИЙ УЪЗДЪ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 ГОДЪ.								1906 ГОДЪ.								1907 ГОДЪ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXIII. Нар. судья съезда Чимкентской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	1	4	1	4	—	—	—	—	6	5	6	5	1	—	1	—	4	6	4	6	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	4	3	1	3	—	—	—	—	2	13	2	13	—	—	—	—	5	20	5	20	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	7	14	7	14	—	—	—	—	1	13	1	13	—	—	—	—	1	18	1	18	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	1	6	1	6	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	Всего	13	27	10	27	—	—	—	—	10	37	10	37	1	—	1	—	11	47	11	47	—	—	—	—
Чимкентский съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XIX. Нар. судья съезда Хакшакинской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	6	6	6	6	—	—	—	—	—	20	—	19	—	1	—	—	10	20	10	19	1	1	1	1
	2) > > № 2 . . .	5	5	5	5	1	—	—	—	10	12	10	11	—	—	—	—	17	—	17	—	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	6	8	6	8	—	—	—	—	8	14	8	14	—	—	—	—	7	17	7	17	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	7	10	3	8	3	—	—	—	10	12	10	12	2	2	—	—	8	13	8	13	1	1	1	1
	Всего	24	29	20	27	4	—	—	—	28	58	28	56	2	3	—	—	42	50	42	49	2	2	2	2
Хакшакинский съездъ	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5	4	5	1	2	1	2	
XX. Нар. судья съезда Арысовской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	3	43	3	43	2	—	—	—	2	46	2	46	1	—	—	—	3	48	3	48	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	2	61	2	61	2	2	—	—	—	41	—	41	—	—	—	—	2	10	2	10	—	—	—	—
	3) > > № 3 . . .	6	60	6	60	6	—	—	—	4	45	4	45	3	—	—	—	2	37	2	37	—	2	—	—
	4) > > № 4 . . .	94	77	86	77	8	—	—	—	1	9	1	9	1	2	—	—	1	9	1	9	—	1	—	—
	Всего	105	241	97	241	18	2	—	—	7	141	7	141	5	2	—	—	8	104	8	104	—	3	—	—
Арысовский съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	

ЧИМКЕНТ

скій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXI Нар. судья съѣзда Сары- кульской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	10	4	10	—	—	—	—	2	18	2	18	—	1	—	—	1	7	1	6	—	1	—	—
	2) > > № 2 . . .	—	15	—	15	—	—	—	—	2	23	2	15	—	8	—	—	3	10	3	7	—	3	—	—
	3) > > № 3 . . .	1	7	1	7	—	—	—	—	1	9	1	5	—	4	—	—	1	11	1	—	—	1	—	—
	4) > > № 4 . . .	2	17	2	14	—	3	—	—	1	20	1	17	—	3	—	—	1	11	1	11	—	—	—	—
	Всего	7	49	7	46	—	3	—	—	6	70	6	55	—	16	—	—	6	39	6	24	—	5	—	—
Сарыкульскій съѣздъ		—	14	—	14	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	5	—	2	—	—	
XXII Нар. судья съѣзда Бурд- жарской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	1	7	1	7	—	—	—	—	1	10	3	8	1	1	—	—	5	10	5	10	—	1	—	—
	2) > > № 2 . . .	3	49	3	49	2	3	1	—	1	37	1	37	1	1	—	—	1	16	1	16	—	1	—	—
	3) > > № 3 . . .	—	11	—	11	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—
	4) > > № 4 . . .	—	5	—	5	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—
	Всего	4	72	4	72	2	3	1	—	12	56	14	54	2	2	—	—	6	45	6	45	—	2	—	—
Бурджарскій съѣздъ		—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIII Нар. Судья съѣзда Бугун- ской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	4	18	4	6	—	—	—	—	4	9	4	6	—	—	—	—	4	12	4	5	—	—	—	—
	2) > > № 2 . . .	37	19	26	15	1	1	12	3	14	21	13	20	—	—	1	1	11	18	11	17	—	—	5	1
	3) > > № 3 . . .	56	18	48	18	—	—	7	—	26	37	23	35	1	1	3	2	9	12	4	11	1	—	5	1
	4) > > № 4 . . .	34	20	20	12	—	—	14	8	7	12	5	7	—	3	2	3	10	14	5	10	—	—	5	4
	Всего	131	75	98	51	1	1	33	11	51	79	45	68	1	4	6	6	34	56	24	43	1	—	15	6
Бугунскій съѣздъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—

ЧИМКЕНТ С К І Й У Ъ З Д Ъ .

ч. II. Бочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXIV. Нар. судья сѣзда Байркульской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	—	5	—	5	—	—	—	—	4	7	1	7	1	—	2	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	10	14	10	11	3	1	—	3	4	12	1	10	—	—	3	2	8	11	7	10	2	—	1	1
	3) » » № 3 . . .	8	6	7	5	2	—	1	1	3	8	—	7	—	—	—	1	1	6	1	5	—	—	—	—
	4) » » № 4 . . .	8	7	7	6	2	—	1	1	3	6	2	5	—	—	1	1	—	6	—	5	—	—	—	—
	Всего	26	32	24	27	7	1	2	5	14	33	4	29	1	—	6	4	9	27	8	24	2	—	1	1
	Байркульскій сѣздъ	3	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXV. Нар. судья сѣзда Аншанской волости.	1) Народн. судья № 1 . . .	1	14	1	9	—	—	—	5	3	7	2	4	—	—	1	3	4	4	4	4	—	—	—	—
	2) » » № 2 . . .	8	46	8	43	—	—	—	3	9	18	9	16	—	—	2	2	5	7	4	6	—	—	—	—
	3) » » № 3 . . .	9	13	8	13	1	—	1	—	4	9	4	9	—	—	—	—	8	18	7	16	2	—	1	2
	4) » » № 4 . . .	15	36	13	32	4	—	2	4	6	17	5	13	—	—	1	4	10	16	4	12	1	—	6	4
	Всего	33	109	30	97	5	—	3	12	22	51	20	42	—	—	4	9	37	45	19	38	3	—	7	6
	Аншанскій сѣздъ	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—
	1) Нар. судья гор. Туркестана	48	209	48	203	16	1	—	—	24	218	24	218	—	—	—	—	11	143	11	143	—	—	—	—
	2) » » Чимкента.	26	144	26	137	—	7	—	—	23	147	23	144	—	3	—	—	7	116	7	114	—	2	—	—

Ташкент

скій ѱвздъ.

ч. II. Бочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I Нар. суды ѱвзда Зенга- тинской волости.	1) Народный судья № 1	7	24	7	20	6	4	—	—	14	23	8	20	5	3	—	—	3	33	3	33	3	—	—	—
	2) » » № 2	11	51	11	44	11	7	—	—	10	60	7	45	3	15	3	15	7	31	—	24	7	6	—	6
	3) » » № 3	4	18	3	16	2	1	1	—	5	15	5	15	1	1	—	—	4	6	4	6	3	1	—	1
	4) » » № 4	9	42	9	39	5	3	—	—	6	25	6	20	4	2	—	—	3	30	2	27	1	1	—	—
	Всего	31	135	30	119	24	15	1	—	35	123	26	90	13	21	3	15	17	100	9	90	14	8	—	7
	Зенгагинскій ѱвздъ	8	7	8	5	—	—	—	—	12	9	3	6	—	—	—	—	7	11	5	7	—	—	—	—
II Нар. суды ѱвзда Чиназ- ской волости.	1) Народный судья № 1	—	8	—	8	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—	—	5	—	2	—	2	—	—
	2) » » № 2	20	—	5	—	5	—	3	—	—	22	—	22	—	—	—	—	—	19	—	19	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	37	—	10	—	5	—	5	—	25	—	8	—	7	—	7	—	25	—	10	—	5	—	5
	4) » » № 4	5	38	5	38	2	—	3	—	1	22	1	22	1	—	1	—	5	23	5	23	—	—	—	—
	Всего	25	83	10	56	7	5	6	5	1	80	1	63	1	7	1	7	5	72	5	54	—	7	—	7
	Чиназскій ѱвздъ	—	8	—	4	—	—	—	—	—	11	—	8	—	—	—	—	—	5	—	2	—	—	—	—
III Нар. суды ѱвзда Алтын- ской волости.	1) Народный судья № 1	16	82	6	77	6	—	4	—	7	66	7	66	7	—	7	—	4	40	4	40	4	—	—	—
	2) » » № 2	3	52	3	52	3	—	3	—	—	46	—	39	—	7	—	7	3	28	3	28	—	—	—	—
	3) » » № 3	2	22	2	22	—	—	—	—	2	58	2	58	—	—	—	—	4	45	4	45	—	—	—	—
	4) » » № 4	1	45	1	45	1	1	—	—	—	55	—	55	—	—	—	—	—	36	—	36	—	—	—	—
	5) » » № 5	3	34	3	31	—	3	—	3	—	30	—	30	—	—	—	—	3	43	2	37	—	—	—	—
	Всего	25	235	15	227	10	4	7	3	9	255	9	248	7	7	7	7	14	192	13	186	4	—	—	—
Алтынновскій ѱвздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	6	3	6	3	—	—	—	—	2	3	2	2	—	—	—	—	

Ташкентский уездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
IV Нар. судья съезда Булатовской волости.	1) Народный судья № 1	11	30	10	29	4	1	4	1	15	30	14	29	1	1	1	1	4	17	3	17	—	—	—	—
	2) " " № 2	3	28	3	28	3	—	3	—	5	26	5	26	3	3	1	—	5	28	5	28	5	—	1	—
	3) " " № 3	6	41	6	41	6	1	6	1	4	43	4	43	4	—	4	—	3	35	3	35	2	2	1	—
	4) " " № 4	6	28	5	1	—	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	10	31	5	27	5	4	4	—
	5) " " № 5	5	17	5	17	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	9	1	9	1	—	—	—
	Всего	31	144	29	116	13	10	13	6	24	99	23	98	8	4	6	1	23	120	17	116	13	6	6	—
	Булатовскій съездъ	11	2	9	2	—	—	—	—	9	7	9	7	—	—	—	—	8	5	7	5	—	—	—	—
V Нар. судья Джаусугумского съезда.	1) Народный судья № 1	—	12	—	12	—	—	—	—	—	19	—	19	—	—	—	—	—	19	—	19	—	—	—	—
	2) " " № 2	—	5	—	5	—	—	—	—	2	27	2	27	2	—	2	—	2	36	2	36	2	—	—	—
	3) " " № 3	—	6	—	6	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—	—	23	—	23	—	—	—	—
	4) " " № 4	—	19	—	16	—	3	—	—	1	20	1	17	1	3	—	—	1	27	1	23	1	4	—	—
	Всего	—	42	—	39	—	3	—	—	3	81	3	78	3	3	2	—	3	105	3	101	3	4	—	—
Джаусугумскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
VI Нар. судья съезда Ниязбекской волости.	1) Народный судья № 1	—	41	—	37	—	4	—	—	—	32	—	32	—	—	—	—	—	44	—	26	—	15	—	—
	2) " " № 2	6	48	6	31	—	2	—	1	11	85	11	79	—	6	—	1	7	58	5	42	2	16	—	—
	3) " " № 3	17	65	11	55	2	10	5	—	29	89	20	80	9	9	3	—	—	55	—	53	—	2	—	—
	4) " " № 4	15	39	14	28	1	11	1	—	23	28	16	28	7	—	—	—	22	35	11	30	11	5	—	—
	Всего	38	193	31	151	3	27	6	1	63	234	47	219	16	15	3	1	29	192	16	151	13	38	—	—
Ниязбекскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	9	8	9	7	—	—	—	—	3	4	3	4	—	—	—	—	

Ташкентский уездъ.

ч. II. Кочевое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
VII. Нар. судья съезда Акджар- ской волости.	1) Народный судья № 1	6	73	3	59	3	5	2	—	4	52	2	39	2	6	1	2	6	38	2	29	2	12	1	1
	2) » » № 2	7	82	7	82	7	—	3	—	10	63	6	44	4	8	3	3	13	55	8	35	3	12	3	5
	3) » » № 3	6	57	2	25	2	12	1	2	23	57	5	41	12	14	3	3	11	77	6	61	3	20	3	6
	Всего	19	212	12	166	12	17	6	2	37	172	13	124	18	28	7	8	30	170	16	125	8	44	7	12
	Акджарский съездъ	2	4	2	4	—	—	—	—	4	2	4	2	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
VIII. Нар. судья съезда Шарахлп- ской волости.	1) Народный судья № 1	2	51	2	51	2	—	2	—	6	48	3	48	3	—	3	—	1	26	1	26	1	—	1	—
	2) » » № 2	3	73	3	73	3	—	3	—	1	56	1	56	1	—	1	—	—	36	—	36	—	—	—	—
	3) » » № 3	4	43	4	40	1	2	—	—	5	45	5	43	1	—	—	—	1	37	1	31	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	9	167	9	164	6	2	5	—	12	149	9	147	5	—	4	—	2	99	2	93	1	—	1	—
Шарахлпский съездъ	1	4	1	3	—	—	—	—	1	3	1	2	—	—	—	—	—	1	2	1	1	—	—	—	—
IX. Нар. судья съезда Джетысуй- ской волости.	1) Народный судья № 1	6	67	6	67	4	2	—	—	11	35	11	35	7	—	—	—	5	26	5	26	3	1	—	—
	2) » » № 2	34	116	34	116	25	—	—	—	25	62	25	62	14	14	—	—	15	48	15	48	4	—	—	—
	3) » » № 3	9	45	9	45	3	—	—	—	6	52	6	52	—	—	—	—	3	41	3	41	1	—	—	—
	4) » » № 4	7	81	7	81	2	—	—	—	7	44	7	44	4	—	—	—	16	25	16	25	4	—	—	—
	Всего	56	309	56	309	34	2	—	—	49	193	49	193	25	14	—	—	39	140	39	140	12	1	—	—
Джетысуйский съездъ	4	4	4	4	—	—	—	—	10	6	10	6	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—

Ташкентский уездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
X. Суды съезда Александровской и Кашкурганской волостей.	1) Нар. судья Александровской вол.	28	80	28	80	2	4	—	—	45	149	45	149	6	4	—	—	26	111	26	111	2	4	—	—
	2) > > № 1 Кашкурганской >	1	38	1	32	1	3	1	3	1	79	1	69	1	1	—	—	—	47	—	42	—	1	—	1
	3) > > № 2 > >	1	57	1	50	1	—	1	—	—	63	—	57	—	—	—	—	3	37	3	34	3	2	3	2
	4) > > № 3 > >	1	88	1	88	1	—	1	—	1	108	1	99	1	2	1	2	4	61	4	57	4	6	4	6
	Всего	31	263	31	250	5	7	3	3	47	399	47	374	8	7	1	2	33	256	33	244	9	13	7	9
	Съездъ Александровской и Кашкурганской волостей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI. Суды съезда Османатинскаго района.	1) Нар. судья № 1 Османатинск. вол.	—	41	—	34	—	—	—	—	1	22	—	19	—	—	—	—	—	15	—	13	—	—	—	—
	2) > > № 2 > >	3	21	—	15	3	—	3	—	—	19	—	10	—	—	—	—	1	12	—	7	—	—	—	—
	3) > > № 3 > >	2	19	1	17	—	—	—	—	2	8	2	6	—	—	—	—	1	8	1	6	—	—	—	—
	4) > > № 4 > >	—	26	—	21	—	—	—	—	—	7	—	5	—	—	—	—	—	5	—	2	—	—	—	—
	5) Нар. судья Буквиской и Пекентской вол.	3	13	3	6	—	—	—	—	2	9	2	5	—	—	—	—	1	8	1	6	—	—	—	—
	Всего	8	120	4	93	3	—	3	—	5	65	4	45	—	—	—	—	3	48	2	34	—	—	—	—
	Османатинскій съездъ	—	2	—	1	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	
XII. Суды съезда Гамбъ-Аттинской волости.	1) Народный судья № 1	1	38	1	38	—	—	—	—	4	31	1	31	1	—	1	—	—	15	—	15	—	—	—	—
	2) > > № 2	1	24	1	19	1	3	1	3	2	16	1	16	—	—	—	—	—	10	—	9	—	1	—	1
	3) > > № 3	—	20	—	20	—	—	—	—	5	24	3	24	1	—	1	—	2	16	2	16	2	—	—	—
	4) > > № 4	5	37	5	37	3	—	3	—	6	32	4	32	2	—	2	—	4	15	3	14	1	1	1	1
	Всего	7	119	7	114	4	3	4	3	17	103	9	103	4	—	4	—	6	56	5	54	3	2	1	2
	Гамбъ-Аттинскій съездъ	1	—	1	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	

Т А Б Л И Ц А № 10.

Статистическія таблицы о движеніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ въ народныхъ судахъ Самаркандскаго уѣзда.

Самаркандскаго уѣзда.

ч. I. Осѣдлое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
I Народные суды Ургутскаго сѣзда.	1) Ургутскій народный судья	4	107	—	107	—	—	—	—	7	99	7	94	1	—	—	—	7	56	5	52	1	—	1	—
	2) Яны-Вазиръ-Арыскій народн. судья	5	107	5	100	1	1	—	1	7	59	7	56	5	1	4	1	14	70	14	66	—	1	—	1
	3) Джума-Базарскій	27	171	27	171	7	7	3	2	36	146	36	146	2	4	—	2	30	114	30	114	4	10	1	1
	4) Кара-Тюбинскій	8	81	8	75	—	3	—	2	9	40	9	40	—	2	—	2	5	49	5	49	—	2	—	2
	Всего	44	466	40	453	8	11	3	5	59	344	59	336	8	7	4	5	56	289	54	281	5	13	2	4
Ургутскій сѣздъ	10	10	10	10	1	—	1	—	12	7	12	7	1	—	1	—	4	12	4	12	—	—	—	—	
II Народные суды Ангарскаго сѣзда.	1) Ангарскій народный судья	5	105	2	97	1	1	—	—	5	94	5	94	1	3	—	—	8	80	5	78	1	3	—	1
	2) Даульскій	21	129	21	129	4	—	1	—	27	93	7	93	3	—	2	—	3	88	3	88	3	—	2	—
	3) Чашмаобскій	45	54	5	51	1	—	—	—	5	87	5	42	2	—	2	—	2	16	2	16	1	—	1	—
	4) Ходжа-Ахрарскій	12	126	12	108	3	7	—	1	7	101	6	90	3	5	3	1	9	100	8	94	3	13	1	12
	Всего	83	414	40	385	9	8	1	1	24	375	23	319	9	8	7	1	22	284	18	276	8	16	4	13
Ангарскій сѣздъ	4	17	4	17	—	—	—	—	8	8	8	6	—	—	—	—	7	26	6	16	—	—	—	—	
III Народные суды Дагбитскаго сѣзда.	1) Дагбитскій народный судья	18	58	18	50	5	—	3	—	5	52	3	49	—	—	—	—	3	36	2	30	1	—	1	—
	2) Шахабскій	12	49	12	48	—	—	—	—	4	33	4	33	—	1	—	1	5	28	4	28	—	1	—	—
	3) Джой-Диваннскій	12	108	11	108	—	—	—	—	8	76	8	75	1	—	—	—	13	88	13	88	—	—	—	—
	4) Ширъ-Аксакскій	7	58	5	57	—	1	—	—	5	76	5	71	—	—	—	—	3	53	3	53	—	—	—	—
	Всего	49	273	46	263	5	1	3	—	22	237	20	228	1	1	—	1	24	205	22	199	1	1	1	—
Дагбитскій сѣздъ	6	4	6	4	1	—	1	—	2	3	2	2	1	—	—	—	4	5	1	2	2	—	—	—	

Самарканд

скій уѣздъ.

ч. I. Осѣдлое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
IV. Народно судья Джаибайскаго сѣзда.	1) Бабутскій народный судья	18	135	12	105	4	15	—	3	14	134	8	97	1	14	—	7	24	185	20	150	3	12	—	2
	2) Тоя-Таргарскій	16	130	16	130	3	5	1	1	26	138	26	115	2	5	1	3	32	115	25	102	6	6	4	—
	3) Кара Баллахскій	2	88	2	45	1	1	1	—	3	43	3	40	3	—	1	—	1	45	1	42	1	1	—	—
	4) Палванъ-Арыкскій	8	91	6	83	4	5	3	—	4	52	4	24	3	3	1	—	5	52	5	45	3	8	3	—
	5) Халванскій	8	73	8	73	1	9	1	1	9	51	9	47	3	4	1	2	3	31	3	31	3	6	1	—
	Всего	52	517	44	436	13	35	6	5	56	418	50	323	12	26	4	12	65	428	54	370	16	33	8	2
Джаибайскій сѣздъ	9	27	7	19	—	—	—	—	10	34	7	26	1	—	1	—	9	38	6	23	—	—	—	—	
V. Народно судья Пенджикентскаго сѣзда.	1) Пенджикентскій народный судья	4	92	4	82	—	3	—	2	5	125	5	115	—	—	—	—	5	91	4	79	—	1	—	1
	2) Кипчутскій	2	14	2	14	1	—	—	—	2	14	2	14	1	6	1	—	1	20	1	20	1	5	—	1
	3) Аюгобрунскій	3	25	3	25	2	3	—	1	5	36	5	36	—	4	—	3	3	41	3	41	—	3	—	1
	4) Манано-Фарабскій	5	32	5	32	—	—	—	—	7	30	6	26	—	1	—	—	5	38	5	35	1	1	—	1
	5) Фальгарскій	1	87	1	86	—	1	—	—	2	70	2	68	1	1	—	—	2	104	2	88	—	—	—	—
	6) Матчинскій	14	5	14	5	—	—	—	—	2	14	2	14	—	—	—	—	14	20	14	20	—	—	—	—
	7) Исхандеровскій	9	40	3	23	—	—	—	—	3	29	1	25	—	1	—	—	5	11	2	7	—	—	—	—
Всего	38	295	32	267	3	7	—	3	26	318	23	298	2	13	1	3	35	325	31	290	2	10	—	4	
Пенджикентскій сѣздъ	3	7	1	5	—	—	—	—	2	13	4	14	—	—	—	—	2	10	—	6	—	—	—	—	
VI. Народно судья Самаркандскаго сѣзда.	1) Народн. судья Шахъ-Зиндисканаго уч. г. Самарканда	136	460	125	416	24	19	10	8	146	344	128	318	28	5	8	2	95	303	84	281	15	6	10	1
	2) Народн. судья 2 Ходжа-Ажарскаго уч. гор. Самарканда	55	315	34	289	12	29	4	12	67	273	55	265	15	13	3	5	52	173	39	155	15	23	3	7
	3) Мехалинскій народн. судья	25	156	12	103	3	19	3	4	52	179	11	129	4	25	—	—	29	124	9	71	2	11	1	9
	4) Сябскій	35	415	35	415	15	18	2	5	32	291	32	291	16	26	2	6	35	262	35	262	8	21	1	—
	Всего	251	1346	206	1223	54	85	19	29	297	1087	226	1003	63	69	13	13	211	862	167	769	40	61	15	17
Самаркандскій сѣздъ	41	88	39	70	4	—	4	—	55	49	55	37	7	—	5	—	34	53	30	49	4	—	1	—	

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
I.	Народно судья Ходжентскаго сѣзда.	1) Народный судья г. Ходжента . . .	41	110	25	73	10	—	7	—	21	103	15	62	8	—	—	—	44	121	28	85	10	—	3	—
		2) Уральскій народный судья . .	19	20	9	13	1	6	—	1	6	22	2	14	2	2	—	1	10	18	7	9	2	7	1	2
		3) Унджанскій > > . .	19	85	10	47	5	12	1	2	34	95	22	63	5	9	3	5	18	62	7	32	7	6	1	2
		4) Настакосскій > > . .	13	52	7	30	3	6	2	3	15	55	9	49	3	8	1	3	14	38	10	23	2	1	—	—
		5) Гулякандосскій > > . .	7	46	7	39	2	5	1	—	9	29	5	15	1	9	—	4	16	43	15	42	4	11	2	5
		6) Наускій > > . .	2	23	1	17	—	2	—	—	5	24	4	18	1	1	1	—	11	29	4	20	—	—	—	—
		Всего	101	336	59	219	21	31	11	6	90	328	57	221	20	29	5	13	113	311	71	211	25	25	7	9
	Ходжентскій сѣздъ	21	31	10	25	—	—	—	20	29	15	16	4	—	3	—	25	25	18	16	4	—	3	—		
II.	Народно судья Исфелейскаго сѣзда.	1) Хуросанскій народный судья . .	3	20	1	10	—	—	—	—	1	10	1	7	—	—	—	—	1	7	—	7	—	—	—	—
		2) Исхи-Аучинскій > > . .	1	17	1	17	—	—	—	—	2	25	2	23	2	—	2	—	2	32	2	24	—	—	—	—
		3) Мадиганскій > > . .	1	22	1	22	—	5	—	2	—	27	—	20	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—
		4) Маргунскій > > . .	—	26	—	26	—	—	—	—	2	33	2	13	—	—	—	—	1	30	1	27	—	—	—	—
		5) Карабулакскій > > . .	6	7	6	7	2	—	1	—	2	10	2	8	—	2	—	1	3	20	3	20	—	—	—	—
		6) Сулуктинскій > > . .	1	28	1	20	1	—	—	—	2	31	2	30	—	—	—	—	2	35	2	20	1	—	—	—
		7) Сумбултскій > > . .	—	24	—	20	—	—	—	—	2	11	2	11	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		8) Чинганскій > > . .	1	43	—	41	—	—	—	—	1	18	—	12	—	2	—	—	—	15	—	2	—	—	—	—
		9) Дежаускій > > . .	2	31	2	28	1	—	1	—	—	40	—	31	—	—	—	—	—	19	—	19	—	—	—	—
		Всего	14	218	12	191	4	5	2	2	12	205	11	155	2	4	2	1	9	168	8	129	1	—	—	—
	Исфелейскій сѣздъ	4	5	2	3	—	—	—	2	4	2	3	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—		

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народные судьи Ура-Тюбинскаго съѣзда.	1) Народн. судья сел. Ура-Тюбе . . .	21	86	11	47	4	8	1	5
	2) > > Ура-Тюбинской вол.	11	58	7	28	3	3	1	2
	3) Дальинскій народный судья . .	10	37	7	24	4	3	—	2
	4) Саватскій > > . . .	3	16	2	11	2	2	1	1
	5) Ганчинскій > > . . .	21	34	10	16	4	2	4	1
	6) Шахристанскій > > . . .	6	19	—	9	2	—	—	—
	Всего	72	250	37	135	19	18	7	11
Ура-Тюбинскій съѣздъ	17	20	10	7	1	—	1	—	

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народные судьи Ура-Тюбинскаго съѣзда.	1) Народн. судья сел. Ура-Тюбе . . .	19	89	14	57	4	5	1	3	25	91	15	54	5	10	1	2
	2) > > Ура-Тюбинской вол.	22	81	15	54	7	9	—	6	17	78	14	54	2	2	1	1
	3) Дальинскій народный судья . .	9	42	6	27	3	5	—	3	9	25	6	20	2	1	1	—
	4) Саватскій > > . . .	12	20	5	14	—	1	—	1	4	17	2	12	4	1	—	1
	5) Ганчинскій > > . . .	27	38	14	16	3	2	1	2	17	51	8	18	1	1	—	1
	6) Шахристанскій > > . . .	6	21	4	17	2	5	—	4	7	15	6	13	1	—	1	—
	Всего	95	291	58	185	19	27	2	19	79	277	51	171	15	15	4	5
Ура-Тюбинскій съѣздъ	19	27	17	8	—	—	—	—	15	15	11	10	—	—	—	—	

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народные судьи Саватско-Ура-Тюбинскаго съѣзда.	1) Ганчинскій Народн. судья	4	4	2	2	1	—	—	—
	2) Баранчи-Нарчинскій Нар. судья .	2	—	2	—	1	—	—	—
	3) Турско-Биргинскій > > . . .	2	12	—	3	—	—	—	—
	4) Балгансырскій > > . . .	6	5	2	5	1	2	1	1
	Всего	14	21	6	10	3	2	1	1
Саватско-Ура-Тюбинскій съѣздъ . . .	3	2	2	1	—	—	—	—	

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народные судьи Саватско-Ура-Тюбинскаго съѣзда.	1) Ганчинскій Народн. судья	2	4	2	1	—	—	—	—	4	10	3	7	1	—	—	—
	2) Баранчи-Нарчинскій Нар. судья .	1	5	1	5	1	1	—	—	4	2	3	2	—	—	—	—
	3) Турско-Биргинскій > > . . .	4	11	2	10	1	—	—	—	5	9	1	5	—	—	—	—
	4) Балгансырскій > > . . .	4	6	2	5	1	1	—	1	3	4	—	4	—	—	—	—
	Всего	11	26	7	21	3	2	—	1	16	25	7	18	—	—	—	—
Саватско-Ура-Тюбинскій съѣздъ . . .	3	2	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народные судьи Ирджарскаго съѣзда.	1) Народн. судья Актюбинскаго аула .	12	13	4	8	4	1	3	1
	2) > > Угринскаго аула . . .	—	5	—	1	—	1	—	1
	3) > > Бокчинганаго аула . . .	2	12	1	9	1	2	1	1
	4) > > Аккумаксаго аула . . .	2	6	2	5	2	1	2	1
	Всего	16	36	7	23	7	5	6	4
Ирджарскій съѣздъ	7	5	1	1	—	—	—	—	

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народные судьи Ирджарскаго съѣзда.	1) Народн. судья Актюбинскаго аула .	—	64	—	44	—	1	—	—	9	69	5	53	1	1	1	1
	2) > > Угринскаго аула . . .	—	8	—	6	—	—	—	—	6	26	—	17	—	2	—	—
	3) > > Бокчинганаго аула . . .	—	18	—	14	—	—	—	—	5	25	—	14	—	—	—	—
	4) > > Аккумаксаго аула . . .	—	31	—	15	—	—	—	—	2	27	1	12	—	—	—	—
	Всего	—	121	—	79	—	1	—	—	22	147	6	96	1	3	1	1
Ирджарскій съѣздъ	—	1	—	1	—	—	—	—	1	3	—	2	—	—	—	—	

Катта-Курган

скій уѣздъ.

ч. I. Осѣдлое населеніе.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
I Народно судья Кизилскаго сѣзда.	1) Ярбашинский народный судья . .	18	87	18	87	1	—	—	—	19	76	19	76	2	—	1	—	23	49	23	49	—	1	—	1	
	2) Акъ-Тюбишский > >	9	33	9	33	3	3	—	—	5	37	5	37	3	5	2	—	7	46	7	46	3	1	3	1	
	3) Ходжа-Арынский > >	25	75	25	75	4	9	2	1	20	60	20	60	3	4	2	1	11	54	11	54	4	6	1	5	
	4) Мишанский > >	25	100	25	100	9	10	3	4	16	75	16	75	4	11	2	—	17	80	17	80	9	12	8	2	
	5) Тусунский > >	9	32	9	32	—	1	—	—	—	7	—	7	—	1	—	—	—	1	16	1	16	1	1	—	—
	Всего	86	327	86	327	17	23	5	5	60	255	60	255	12	21	7	1	59	245	59	245	17	21	12	9	
	Мишанский сѣздъ	17	23	17	23	—	—	—	—	12	21	12	21	—	—	—	—	17	21	17	21	—	—	—	—	
II Народно судья Катта-Бурганскаго сѣзда.	1) Народн. судья гор. Катта-Бургана .	64	107	64	107	8	12	2	4	59	105	59	105	7	12	1	1	57	84	57	84	6	8	2	3	
	2) Дамъ-Арынский народн. судья . .	33	89	33	89	4	14	—	2	19	62	19	62	2	4	1	1	13	54	13	54	2	3	1	—	
	3) Чимбайский > >	19	26	19	26	4	—	2	—	15	15	15	15	3	—	2	—	12	17	12	17	1	—	1	—	
	4) Мингъ-Арынский > >	18	55	18	55	3	2	1	—	1	34	1	34	—	2	—	—	11	34	11	34	1	4	—	1	
	5) Джамский > >	17	37	17	37	2	—	—	—	15	23	15	23	1	2	—	—	11	35	11	35	2	1	1	—	
	Всего	151	314	151	314	21	28	5	6	109	239	109	239	13	20	4	2	104	224	104	224	12	16	5	4	
Катта-Бурганский сѣздъ	21	28	21	28	—	—	—	—	13	21	13	21	—	—	—	—	12	16	12	16	—	—	—	—		
III Народно судья Пейшамбинскаго сѣзда.	1) Джай-Сагрский народн. судья . .	29	103	29	103	2	1	—	—	56	78	56	78	1	1	—	—	43	92	43	92	2	4	—	—	
	2) Пейшамбинский > >	86	161	86	161	4	4	—	—	75	152	75	152	4	—	—	—	63	163	63	163	10	2	5	—	
	3) Базъ-Бурганский > >	31	51	31	51	9	5	1	—	13	33	13	33	3	5	1	—	12	29	12	29	2	1	—	—	
	4) Наукинский > >	6	8	6	8	3	1	1	—	10	55	10	55	3	4	1	—	17	74	17	74	3	6	1	1	
	Всего	152	323	152	323	18	11	2	—	154	318	154	318	11	10	2	—	135	358	135	358	17	13	6	1	
Пейшамбинский сѣздъ	11	10	11	10	—	—	—	—	18	11	18	11	—	—	—	—	17	13	17	13	—	—	—	—		

Катта-Курганскій уѣздъ.

ч. I. Осѣдлое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
IV. Народные судьи Чемского съезда.	1) Чемкскій народный судья	17	102	17	102	2	4	—	—	9	68	9	68	1	1	—	1	9	42	9	42	1	4	—	—
	2) Дюрткульскій > >	17	49	17	49	2	—	—	—	7	38	7	38	—	—	—	—	8	41	8	41	1	1	—	1
	3) Сергалинскій > >	4	32	4	32	2	2	—	1	3	12	3	12	1	1	—	—	1	23	1	23	—	1	—	—
	4) Яны-Купанскій > >	5	85	5	85	1	—	1	—	8	64	8	64	—	1	—	—	4	51	4	51	4	2	—	2
	Всего	43	268	43	268	7	6	1	1	27	182	27	182	2	3	—	1	22	157	22	157	6	8	—	3
Чемкскій съездъ	7	6	7	6	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	6	8	6	8	—	—	—	—	

Джизакскій уѣздъ.

ч. I. Осѣдлое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Народные судьи Яны-Бурганского съезда.	1) Яны-Бурганскій народн. судья	3	26	3	26	3	4	1	—	4	27	4	27	4	1	1	—	4	30	4	30	3	4	—	1
	2) Усмать-Картальскій > >	2	17	2	17	2	1	—	—	23	51	23	51	7	16	2	4	15	65	15	65	10	15	3	2
	3) Чашмаобскій > >	—	37	—	37	—	1	—	—	5	16	5	16	5	3	1	—	8	21	8	21	8	6	3	—
	4) Санаарскій > >	—	41	—	41	—	12	—	3	8	60	8	60	8	4	2	—	14	48	14	48	8	4	2	—
	5) Хотча-Мукурскій > >	Въ составѣ Чашмаобскаго.								3	23	3	23	3	5	1	—	—	28	—	28	—	7	—	—
	Всего	5	121	5	121	5	18	1	3	43	177	43	177	27	29	7	4	41	192	41	192	29	36	8	3
Яны-Бурганскій съездъ	5	18	5	16	—	—	—	—	27	29	26	28	—	—	—	—	29	36	25	35	—	—	—	—	

Д ж и з а к с к и й у ъ з д ъ .

ч. I. Осѣдлое населеніе.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II. Народные судьи Багдавскаго сѣзда.	1) Саурьакскій народный судья	5	87	5	87	5	12	2	2	6	42	6	42	6	5	2	1	7	28	7	28	7	4	2	—
	2) Накругскій > >	4	48	7	48	7	10	2	3	2	41	2	41	2	3	—	—	4	46	4	46	4	2	1	—
	3) Багдавскій > >	17	60	17	60	17	10	4	2	16	55	16	55	16	6	5	—	15	66	15	66	10	8	3	1
	4) Синтабскій > >	11	40	11	40	10	3	4	—	15	21	15	21	15	—	6	—	14	22	14	22	5	5	2	1
	Всего	40	235	40	235	39	35	12	7	39	159	39	159	39	14	13	1	40	162	40	162	26	19	8	2
	Багдавскій сѣздъ	39	35	28	20	—	—	—	—	39	14	15	12	—	—	—	—	26	19	24	8	—	—	—	—
III. Народные судьи Заминно- Дажизакскаго сѣзда.	1) Заминскій народный судья	7	44	7	44	7	1	2	—	8	67	8	67	8	7	3	2	3	80	3	80	3	1	—	—
	2) Народный судья гор. Дажизака.	28	95	28	95	28	9	7	1	34	69	34	69	34	5	9	—	33	88	33	88	23	16	7	3
	3) Ямскій народный судья	5	80	5	80	5	6	1	1	18	33	18	33	18	4	5	—	11	50	11	50	11	2	3	—
	4) Узбекскій > >	4	75	4	75	4	5	1	1	15	60	15	60	15	15	4	5	31	66	31	66	31	12	9	2
	5) Рабатскій > >	15	50	15	50	15	2	5	—	22	99	9	12	3	2	3	2	12	73	12	73	12	1	4	—
	6) Бараташскій > >	2	73	2	73	2	1	—	—	11	53	11	53	11	1	4	—	3	25	3	25	3	2	1	—
	Всего	61	417	61	417	61	24	16	3	108	381	108	381	95	44	28	9	93	382	93	382	83	34	24	5
	Заминно-Дажизакскій сѣздъ	95	44	40	28	—	—	—	—	61	24	61	24	—	—	—	—	83	34	38	34	—	—	—	—

Д ж и з а к с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое населеніе.

		1905 годъ.		1906 годъ.		1907 годъ.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Народные судьи Агга- Бурганскаго сѣзда.	1) Народный судья аула № 1 и 2	—	10	—	10	—	1
	2) > > > № 3	—	7	—	7	—	1
	3) > > > № 4 и 5	—	9	—	9	—	1
	4) > > > № 6 и 7	—	5	—	5	—	—
	Всего	—	31	—	31	—	3
	Агга-Бурганскій сѣздъ	—	3	—	3	—	—

Д ж и з а к с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II. Народно судья Курганъ-Тюбинскаго съезда.	1) Народн. судья аула № 1 и 5.	Въ 1905 году особ. нар. судьи не было.																							
	2) » » » № 2	г		о		ж		е.		1	3	1	3	1	1	—	—	4	—	4	—	2	—	—	—
	3) » » » № 3	г		о		ж		е.		—	6	—	6	—	2	—	—	5	1	5	1	2	1	—	—
	4) » » » № 4	г		о		ж		е.		1	5	1	5	1	1	—	—	3	1	3	1	2	1	—	—
	Всего	г		о		ж		е.		1	4	1	4	1	1	—	—	2	1	2	1	1	1	—	—
	Курганъ-Тюбинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—	7	3	6	3	—	—	—	—
III. Народно судья Коктобинскаго съезда.	1) Народн. судья аула № 1.	3	20	3	20	1	—	—	—	5	5	5	5	2	1	—	—	1	12	1	12	1	4	—	—
	2) » » » № 2 и 3.	2	15	2	15	1	—	—	—	6	6	6	6	2	2	—	—	—	30	—	30	—	7	—	—
	3) » » » № 4 и 5.	2	25	2	25	—	—	—	—	8	9	8	9	4	4	—	—	1	18	1	18	1	8	—	—
	4) » » » № 6 и 7.	1	20	1	20	—	—	—	—	7	8	7	8	3	3	—	—	—	16	—	16	—	9	—	—
	Всего	8	80	8	80	2	—	—	—	26	28	26	28	10	10	1	—	2	76	2	76	2	28	—	—
	Коктобинскій съездъ	2	—	2	—	—	—	—	—	11	10	10	8	—	—	—	—	2	28	2	28	—	—	—	—
IV. Народно судья Чардаринскаго съезда.	1) Народн. судья аула Сарытуганлы	5	35	5	35	1	—	—	—	3	31	3	31	3	3	1	—	3	31	3	31	3	7	1	2
	2) » » » Чардара	3	28	3	28	1	—	—	—	2	30	2	30	2	7	—	2	4	30	4	30	2	6	—	1
	3) » » » Балгансыръ	6	45	6	45	1	—	—	—	2	35	2	35	2	5	—	1	2	35	2	35	2	8	—	3
	4) » » » ауловъ Бегы	7	32	7	32	1	—	—	—	1	40	1	40	1	8	—	2	1	40	1	40	1	5	—	—
	Всего	21	140	21	140	4	—	—	—	8	136	8	136	8	23	2	5	10	136	10	136	8	26	1	6
	Чардаринскій съездъ	4	—	4	—	—	—	—	—	8	23	5	14	—	—	—	—	8	26	8	18	—	—	—	—

Д ж и з а к с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
V. Народные судьи Кызыль-Бумскаго съезда.	1) Народный судья аула № 1	2	12	2	12	2	3	1	1	4	11	4	11	2	4	1	1	10	4	10	4	6	1	2	—
	2) > > > № 2 и 5	4	26	4	26	4	5	1	1	3	7	3	7	3	4	1	1	6	4	6	4	3	—	—	—
	3) > > > № 3	2	20	2	20	2	7	—	1	3	10	3	10	3	3	—	—	14	4	14	4	5	1	1	—
	4) > > > № 4	4	22	4	22	4	5	1	1	5	14	5	14	3	4	1	1	12	4	12	4	7	1	2	—
	Всего	12	80	12	80	12	20	3	4	15	42	15	42	11	15	3	3	42	16	42	16	21	3	5	—
	Кызыль-Бумскій съездъ	12	20	9	17	—	—	—	—	11	15	4	11	—	—	—	—	21	3	19	3	—	—	—	—
VI. Народные судьи Фисталнтаузскаго съезда.	1) Народный судья ауловъ № 1 и 6	—	4	—	4	—	—	—	—	2	17	2	17	2	3	—	—	3	14	3	14	2	2	—	—
	2) > > > № 2	1	3	1	3	1	1	—	—	3	30	3	30	3	11	1	3	2	12	2	12	1	2	—	—
	3) > > > № 3	—	5	—	5	—	1	—	—	2	25	2	25	2	9	1	3	3	18	3	18	1	2	—	—
	4) > > > № 4 и 5	—	3	—	3	—	1	—	—	2	20	2	20	2	7	—	2	2	20	2	20	2	2	—	—
	Всего	1	15	1	15	1	3	—	—	9	92	9	92	9	30	2	8	10	64	10	64	6	8	—	—
	Фисталнтаузскій съездъ	1	3	1	3	—	1	—	1	9	30	8	9	—	—	—	—	6	8	6	8	—	—	—	—

СТАТИСТИЧЕСКІЯ
Движенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ
Коканд

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I Народные суды Бешъ-Арыкского съѣзда.	1) Нар. судья Бешъ-Арыкской волости	14	67	14	67	2	7	1	6
	2) > > Джандзальской >	7	50	7	50	—	4	—	3
	3) > > Яйдганской >	11	44	11	44	2	7	—	3
	4) > > Битчакской >	5	4	5	4	—	—	—	—
	5) > > Чиракъ-Джандинской вол.	11	59	11	59	2	—	2	1
	6) > > Будаешской волости . .	8	44	8	44	1	—	1	—
	Всего	56	268	56	268	7	18	4	13
Бешъ-Арыкскій съѣздъ		9	19	9	19	—	—	—	—
II Народные суды Кокандского съѣзда.	1) Нар. судья Ходжентской ч. г. Коканда	38	209	38	209	5	15	1	4
	2) > > Маргеланской > > >	37	192	37	192	2	10	2	5
	3) > > Баталенской > > >	31	74	31	74	4	7	1	2
	4) > > Сармагарской > > >	20	130	20	130	3	7	—	1
	5) > > Бешчезской волости . .	5	59	5	59	—	2	—	1
	6) > > Араванской >	3	49	3	49	—	4	—	1
	7) > > Гаданрованской > . . .	2	28	2	28	—	—	—	—
	8) > > Катнарской >	5	45	5	45	—	1	—	—
	9) > > Бувайдинской >	20	58	20	58	3	5	1	2
	Всего	161	844	161	844	17	51	5	16
Кокандскій съѣздъ		30	52	30	52	—	—	—	—

ТАБЛИЦЫ № 11.
въ народныхъ судахъ Ферганской области.
скій уѣздъ.

I. Осѣдлое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I Народные суды Бешъ-Арыкского съѣзда.	1) Нар. судья Бешъ-Арыкской волости	11	57	11	57	—	2	—	1	4	30	4	30	—	2	—	2
	2) > > Джандзальской >	6	57	6	57	3	3	1	—	2	21	2	21	1	2	1	1
	3) > > Яйдганской >	3	52	3	52	2	2	1	1	6	35	6	35	1	1	—	—
	4) > > Битчакской >	3	8	3	8	—	—	—	—	7	4	7	4	—	—	—	—
	5) > > Чиракъ-Джандинской вол.	9	36	9	36	1	6	—	5	13	38	13	38	1	38	—	1
	6) > > Будаешской волости . .	5	43	5	43	—	5	—	2	3	46	3	46	—	4	—	3
	Всего	37	253	37	253	6	18	2	9	35	174	35	174	3	47	1	7
Бешъ-Арыкскій съѣздъ		6	19	6	19	—	1	—	1	2	12	2	12	—	—	—	—
II Народные суды Кокандского съѣзда.	1) Нар. судья Ходжентской ч. г. Коканда	30	194	30	194	4	9	1	5	25	53	25	53	3	6	—	5
	2) > > Маргеланской > > >	28	139	28	139	—	9	—	4	22	123	22	123	5	1	2	—
	3) > > Баталенской > > >	21	61	21	61	7	13	2	4	15	54	15	54	2	11	—	4
	4) > > Сармагарской > > >	10	89	10	89	2	7	1	4	12	63	12	63	4	10	3	7
	5) > > Бешчезской волости . .	4	53	4	53	1	1	—	—	6	33	6	33	—	1	—	—
	6) > > Араванской >	5	56	5	56	—	6	—	2	13	47	13	47	5	3	1	1
	7) > > Гаданрованской > . . .	9	48	9	48	—	4	—	2	3	32	3	32	—	4	—	3
	8) > > Катнарской >	7	51	7	51	4	1	2	—	10	58	10	58	1	6	1	2
	9) > > Бувайдинской >	13	54	13	54	—	8	—	7	7	68	7	68	1	8	—	4
	Всего	127	745	127	745	18	58	6	28	113	531	113	531	21	50	7	26
Кокандскій съѣздъ		20	61	20	61	—	—	—	—	36	47	36	47	—	—	—	—

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
III.	Народно-судьи Баянбадмайскаго сѣзда.	1) Булдувъ-Башканскій народн. судья .	3	12	3	12	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	
		2) Сибантискій » » .	1	3	1	3	—	—	—	—	5	5	5	5	—	—	—	—	4	3	4	3	3	—	1	—
		3) Бара-Буланскій » » .	2	12	2	12	1	1	—	—	4	12	4	12	2	1	—	1	3	15	3	15	1	—	1	—
		4) Дарынскій » » .	3	10	3	10	—	—	—	—	4	12	4	12	—	—	—	—	5	11	5	11	—	—	—	—
		5) Аялганскій » » .	11	46	11	46	—	—	—	—	3	43	3	43	—	—	—	—	5	50	4	48	—	—	—	—
		6) Урта-Бузунскій » » .	4	35	4	35	1	—	1	—	2	25	2	25	1	—	1	—	1	22	1	22	—	—	—	—
		7) Народн. судья Сохской волости .	6	39	6	39	2	1	2	1	6	36	6	36	2	1	2	—	16	39	16	39	1	1	1	1
		8) » » Махрамской » .	5	51	5	51	—	1	—	—	3	43	3	43	1	4	—	2	11	40	11	40	3	2	2	—
		9) » » Цесаринской » .	26	62	26	62	1	1	1	—	15	88	15	88	3	4	1	2	18	99	18	99	—	4	—	2
		10) » » Баянбадамской вол. .	26	73	26	73	2	2	1	1	24	126	24	126	1	2	—	2	22	92	22	92	3	10	1	4
			Всего	87	343	87	343	7	6	5	2	66	394	66	394	10	12	4	7	85	379	84	377	11	17	6
	Баянбадамскій сѣздъ	5	20	5	20	—	—	—	—	6	39	6	39	—	—	—	—	7	18	7	18	—	—	—	—	
IV.	Народно-судьи Бачкирскаго сѣзда.	1) Нар. судья Ринманской вол. .	2	37	2	37	—	5	—	3	15	58	15	58	3	1	1	1	8	41	8	41	2	6	2	5
		2) » » Ультырманской » .	8	55	8	55	1	3	1	2	5	52	5	52	1	—	1	—	6	51	6	51	1	5	1	3
		3) » » Заданской » .	5	46	5	46	1	7	1	7	8	38	8	38	2	3	2	3	5	33	5	33	—	4	—	4
		4) » » Баракалпакской » .	2	33	2	33	—	1	—	1	1	34	1	34	—	1	—	1	3	31	3	31	—	1	—	—
		5) » » Янги-Бурганской » .	16	31	16	31	1	2	1	—	8	25	8	25	2	1	2	1	8	26	8	26	1	4	1	4
		6) » » Наймалской » .	7	50	7	50	—	—	—	—	3	70	3	70	—	6	—	5	4	76	4	76	—	—	—	—
			Всего	40	252	40	252	3	18	3	13	40	277	40	277	8	12	6	11	34	258	34	258	4	21	4
	Бачкирскій сѣздъ	3	18	3	18	—	—	—	—	7	13	7	13	—	—	—	—	5	20	5	20	—	—	—	—	

Наманганскій уѣздъ.

ч. Г. Осъдаое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
I.	Народные суды Наманганскаго сѣзда. Народныя суды.	1) Чукуркулинской ч. г. Намангана	10	34	—	34	3	2	—	—	9	29	—	29	2	1	—	—	13	39	—	39	4	3	—	—	
		2) Дерновинской > > >	20	28	—	28	2	—	—	—	22	46	22	46	1	3	—	—	20	31	—	31	—	2	—	—	
		3) Ляббай-Тоганской > > >	8	36	—	36	—	2	—	—	28	22	—	22	—	2	—	—	21	17	—	17	—	2	—	—	
		4) Сардабинской > > >	36	41	36	41	4	2	—	—	41	31	41	31	2	2	—	—	94	62	94	62	7	4	—	—	
		5) Кенпской волости . . .	8	69	—	69	5	—	1	—	7	52	—	49	5	3	—	—	6	32	—	30	1	2	—	—	
		6) Шюргинурганской > . . .	11	190	—	190	—	6	—	—	5	120	—	120	—	7	—	—	—	6	94	—	4	—	6	—	—
		7) Киргизурганской > . . .	12	40	—	40	—	—	—	—	12	76	—	76	—	2	—	—	—	11	15	—	15	—	—	—	—
		8) Уйчинской > . . .	11	39	—	39	4	3	—	—	11	58	—	58	7	5	—	—	—	8	47	—	47	6	4	—	—
		9) Хапаватской > . . .	5	21	—	21	2	3	—	—	6	23	—	23	2	4	—	—	—	7	27	—	27	2	4	—	—
			Всего	121	498	36	498	20	18	1	—	141	457	63	454	19	29	—	—	186	364	94	272	20	27	—	—
	Наманганскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
II.	Народные суды Янги-Бурганскаго сѣзда.	1) Нар. судья Тергаученской волости	1	33	—	33	—	3	—	—	4	15	—	15	—	2	—	—	4	25	—	25	—	2	—	—	
		2) > > Янги-Бурганской >	7	25	—	25	—	—	—	—	13	18	—	18	2	—	—	—	8	20	—	20	—	3	—	—	
		3) > > Чартакской >	4	51	—	51	—	1	—	—	12	49	—	49	1	4	—	—	17	90	—	90	2	2	—	—	
		4) > > Пиншарганской >	9	32	—	32	—	1	—	—	9	43	—	43	—	2	—	—	—	10	38	—	38	3	1	—	—
		5) > > Касанской >	4	47	4	47	1	—	—	—	12	62	12	62	—	—	—	—	—	6	27	6	27	2	—	—	—
			Всего	25	188	4	188	2	5	—	—	50	187	12	187	3	8	—	—	45	200	6	200	7	8	—	—
	Янги-Бурганскій сѣздъ	4	12	4	12	—	—	—	—	8	21	8	21	—	—	—	—	—	6	12	6	12	—	—	—	—	

Наманганскій уѣздъ.

ч. Г. Осѣловое население.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
III. Народные судьи Чустского съезда.	1) Нар. судья Бутвунъ-Сендской вол.	2	29	2	29	—	—	—	—
	2) Чустскій народный судья	23	73	23	73	—	—	—	—
	3) Ахсы-Шаханскій народн. судья . .	5	207	5	207	—	—	—	—
	4) Варанскій » »	—	63	—	63	—	12	—	—
	Всего	30	192	30	192	—	12	—	—
	Чустскій съездъ	—	69	—	69	—	—	—	—
IV. Народные судьи Чадакского съезда.	1) Бабадарханскій народн. судья . . .	1	49	—	49	1	3	—	—
	2) Народн. судья Панской волости . .	2	25	2	21	—	4	—	—
	3) Анетскій народн. судья	4	77	4	77	1	—	—	—
	4) Чажескій » »	4	37	4	37	2	—	—	—
	5) Алмазскій » »	10	65	10	65	9	33	—	—
	Всего	21	253	20	249	13	40	—	—
Чадакскій съездъ	9	61	9	61	—	—	—	—	
V. Народные судьи Наманганского съезда.	1) Наманганскій народн. судья	12	24	12	24	—	—	—	—
	2) Баштанскій » »	3	13	3	13	1	—	—	—
	3) Бунчашинь-Чатскій народн. судья .	—	10	—	10	—	—	—	—
	Всего	15	47	15	47	1	—	—	—
Наманганскій съездъ	2	2	2	2	—	—	—	—	

Наманганскій уѣздъ.

ч. Г. Осѣловое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
III. Народные судьи Чустского съезда.	1) Нар. судья Бутвунъ-Сендской вол.	2	41	—	41	1	4	—	—	5	25	—	25	—	1	—	—
	2) Чустскій народный судья	14	62	14	62	—	—	—	—	18	64	18	64	—	—	—	—
	3) Ахсы-Шаханскій народн. судья . .	16	107	16	107	—	—	—	—	10	92	10	92	6	—	2	—
	4) Варанскій » »	3	52	3	52	3	20	—	—	2	56	2	56	2	28	—	—
	Всего	35	262	33	262	4	24	—	—	35	237	30	237	8	29	2	—
	Чустскій съездъ	7	65	7	65	—	—	—	—	1	47	1	47	—	—	—	—
IV. Народные судьи Чадакского съезда.	1) Бабадарханскій народн. судья . . .	4	48	4	47	1	4	—	—	4	46	—	46	1	9	—	—
	2) Народн. судья Панской волости . .	6	51	6	41	—	10	—	—	5	56	5	37	—	19	—	—
	3) Анетскій народн. судья	2	59	2	59	—	—	—	—	2	37	2	37	—	—	—	—
	4) Чажескій » »	3	50	3	50	—	—	—	—	8	58	8	58	4	—	2	—
	5) Алмазскій » »	8	82	8	82	6	38	—	—	15	30	15	—	9	—	2	—
	Всего	23	290	23	279	7	52	—	—	34	227	30	178	14	28	4	—
Чадакскій съездъ	2	52	2	52	—	—	—	—	8	68	8	68	—	—	—	—	
V. Народные судьи Наманганского съезда.	1) Наманганскій народн. судья	12	26	12	26	—	—	1	—	5	20	5	20	—	—	—	—
	2) Баштанскій » »	—	11	—	11	—	—	—	—	2	19	2	19	1	—	—	—
	3) Бунчашинь-Чатскій народн. судья .	—	19	—	19	—	—	—	—	—	40	—	40	—	—	—	—
	Всего	12	56	12	56	—	—	1	—	7	79	7	79	1	—	—	—
Наманганскій съездъ	2	9	2	9	—	—	—	—	1	8	1	8	—	—	—	—	

А н д и ж а н с к и й у ъ з д ъ .

ч. I. Осѣдлое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Народные судьи съѣзда судей гор. Намангана.	1) Нар. судья Алашлыкской ч. г. Андижана	46	43	46	43	27	1	—	—	53	19	53	19	16	4	9	2	73	25	73	25	5	5	4	3
	2) » » Уилыкской » » »	13	19	13	19	6	5	—	—	5	13	5	13	1	3	1	—	16	17	16	17	3	3	2	—
	3) » » Сайской » » »	8	15	8	15	3	3	—	—	4	17	4	17	1	2	1	1	3	21	3	21	2	2	1	—
	4) » » Кырмыкской » » »	23	22	23	22	1	6	—	1	19	23	19	23	9	6	4	—	20	30	20	30	5	2	1	—
	Всего	90	99	90	99	37	15	—	1	81	72	81	72	27	15	15	3	112	93	112	93	15	12	8	3
	Съѣздъ г. Намангана	36	15	36	15	—	—	—	—	27	15	27	15	—	—	—	—	15	12	15	12	—	—	—	—
II. Народные судьи Приго- родного съѣзда.	1) Народн. судья Ханентской вол. . .	15	27	15	27	1	3	—	—	9	14	9	14	2	8	—	—	6	17	6	17	1	4	—	2
	2) » » Ярбашинской	4	35	4	35	1	2	—	—	4	20	4	20	3	1	—	—	11	31	11	31	4	2	—	—
	3) » » Алтыкульской	4	18	4	18	2	3	—	—	15	16	15	16	5	2	—	—	9	11	9	11	2	2	1	—
	4) » » Балыкчинской	5	38	5	38	3	2	—	—	3	63	3	63	—	5	—	—	6	39	6	39	2	10	1	3
	Всего	28	118	28	118	7	10	—	—	31	113	31	113	10	16	—	—	32	98	32	98	9	18	2	5
	Пригородный съѣздъ	7	10	7	10	—	—	—	—	10	16	10	16	—	—	—	—	9	16	9	16	—	—	—	—
III. Народные судьи Исламкентского съѣзда.	1) Народный судья Исламкентской вол.	10	16	10	16	5	4	3	—	8	14	8	14	3	3	—	—	3	22	3	22	—	3	—	—
	2) » » Парынской »	—	27	—	27	—	1	—	—	4	20	4	20	—	2	—	—	2	51	2	51	—	1	—	—
	3) » » Хакулъ-Абадской	9	12	9	12	1	2	—	—	11	66	11	66	—	4	—	—	8	64	8	64	1	2	—	—
	4) » » Базаръ-Курганской	12	17	12	17	—	—	—	—	5	10	5	10	2	—	—	—	5	10	5	10	1	—	1	—
	5) » » Коканъ-Ишлякской	7	24	7	24	2	—	1	—	6	26	6	26	2	7	—	—	9	14	9	14	—	—	—	—
	6) » » Наузентской	2	14	2	14	2	—	2	—	1	4	1	4	—	1	—	—	3	4	3	4	—	—	—	—
	7) » » Майгирской	7	31	7	31	4	1	—	—	9	31	9	31	4	6	1	—	5	25	5	25	—	4	—	—
	Всего	47	141	47	141	14	8	6	—	44	171	44	171	11	23	1	—	35	190	35	190	2	10	1	—
	Исламкентскій съѣздъ	14	8	14	8	—	—	—	—	11	23	11	23	—	—	—	—	2	8	2	8	—	—	—	—

А н д и ж а н с к и й у ъ з д ъ .

ч. I. Осѣдлое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
IV. Народные судьи Султаны-Абадскаго ѡблѣста.	1) Народн. судья Джаляль-Абадской вол.	2	22	2	22	—	3	—	1	7	46	7	46	5	6	—	2	10	18	10	18	4	1	2	—
	2) > > Узгентской >	4	14	4	14	—	1	—	1	2	13	2	13	—	1	—	—	6	6	6	6	1	1	1	—
	3) > > Карасуйской >	6	10	6	10	—	4	—	—	4	9	4	9	1	1	—	—	3	14	3	14	1	2	—	1
	4) > > Аниской >	3	17	3	17	—	1	—	—	3	8	3	8	—	—	—	—	2	7	2	7	—	1	—	—
	5) > > Бурганъ-Тенинской >	10	20	10	20	2	2	—	—	8	10	8	10	3	2	—	—	4	28	4	28	1	2	1	1
	6) > > Джаляль-Будукской >	7	18	7	18	—	—	—	—	4	50	4	50	1	11	—	—	14	36	14	36	1	4	1	2
	Всего	32	101	32	101	2	11	—	2	28	136	28	136	10	21	—	2	39	109	39	109	8	11	5	4
Султанъ-Абадскій ѡблѣстъ	3	11	3	11	—	—	—	—	10	21	10	21	—	—	—	—	8	11	8	11	—	—	—	—	

О ш е к и й у ъ з д ъ .

ч. I. Осѣдлое население.

		1905 годъ .								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народные судьи осѣдлаго района.	1) Народн. судья Западной части г. Оша	23	20	22	19	3	6	—	3	18	26	18	26	3	3	—	4	21	18	21	18	2	3	—	1
	2) > > Восточной > >	24	89	24	84	5	4	—	1	24	87	24	87	6	3	—	3	19	37	19	30	3	7	—	4
	3) Башгаръ-Вишлякскій народн. судья	6	17	6	16	1	—	—	—	6	19	6	15	1	3	—	—	4	25	4	23	1	1	—	1
	4) Буршабскій > >	18	37	18	30	5	1	1	3	11	45	11	41	4	3	—	—	11	18	9	8	—	1	—	1
	5) Турукскій > >	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	4	—	—	—	—	4	7	4	7	—	—	—	—
	6) Акбуринскій > >	6	42	6	42	1	—	—	—	4	53	4	53	2	—	—	—	13	67	13	67	3	—	—	1
	7) Маньяскій > >	7	62	7	53	2	7	2	—	6	58	6	58	2	—	1	3	10	21	9	21	3	2	—	1

О ш е к и й у ѳ з д ѳ .

ч. I. Осѣдлое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
Народные судьи Осѣдлаго района.	8) Наукатскій народн. судья	9	71	9	68	—	—	—	—	15	94	15	86	1	8	—	1	13	87	13	78	4	5	—	1
	9) Гульчинскій >	1	1	1	1	1	—	1	—	1	7	1	7	—	—	—	—	2	5	1	5	—	1	—	—
	10) Булакъ-Башинскій народн. судья .	14	75	14	71	7	30	—	—	27	73	27	70	10	28	—	5	8	34	8	34	1	16	—	2
	Всего	108	414	107	384	25	48	4	7	112	467	112	447	29	48	1	16	105	319	101	291	17	36	—	12
	Сѣздъ Осѣдлаго района	12	30	11	23	—	—	—	—	16	33	16	33	—	—	—	—	16	18	16	18	—	—	—	—

М а р г е л а н с к и й у ѳ з д ѳ .

ч. I. Осѣдлое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
Народные судьи сѣзда города Ст. Маргелана.	1) Народный судья Календарханниковой части г. Маргелана	3	61	3	61	1	1	2	3	22	65	22	65	2	3	1	4	22	64	22	64	4	4	1	—
	2) Нарсд. судья Машадской части	5	28	5	28	3	5	3	1	10	28	10	28	3	5	1	—	9	70	9	70	2	18	1	—
	3) > > Ташмазарской части	12	84	12	84	2	5	2	—	17	70	17	70	3	3	1	—	9	67	9	67	1	20	1	—
	4) > > Саальчудинской части	11	39	11	39	4	—	1	2	26	38	26	38	4	3	—	2	8	63	8	63	3	7	2	—
	Всего	31	212	31	212	10	11	8	6	73	201	73	201	12	14	3	6	48	264	48	264	10	49	5	—
Сѣздъ г. Ст. Маргелана	5	21	5	21	—	2	—	—	17	29	17	29	—	—	—	—	19	27	12	27	—	—	—	—	
Народные судьи Алты-Арыкского сѣзда.	1) Алты-Арыкскій народн. судья	11	69	11	69	2	—	1	3	20	66	20	66	6	4	4	—	15	42	15	42	3	4	2	—
	2) Яккачутскій > >	10	51	10	51	4	4	—	2	8	52	8	52	3	2	—	—	4	84	4	84	3	—	—	—
	3) Маргеланскій > >	8	53	8	52	3	3	—	2	8	49	8	46	2	—	—	—	14	73	14	70	2	8	—	—
	4) Файзы-Абадскій > >	8	89	8	89	2	8	1	3	11	83	11	83	2	5	—	—	18	82	18	82	6	10	—	—
	5) Язъ-Яванскій > >	5	82	5	82	3	12	—	1	3	66	3	66	1	13	1	—	18	78	18	78	4	10	—	1
	Всего	42	344	42	343	14	27	2	9	50	316	50	313	14	24	5	—	69	359	69	356	18	32	2	1
Алты-Арыкскій сѣздъ	14	27	12	17	—	1	—	1	9	35	9	28	—	3	—	3	16	26	12	26	—	1	—	1	

Маргеланскій уѣздъ.

ч. I. Осѣдлое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
III.	Народные суды Бувинскаго съѣзда.	1) Шариханскій народный судья . . .	5	250	5	250	2	20	1	3	14	86	14	86	2	13	2	5	27	73	27	73	3	10	2	7
		2) Боканъ-Кышлакскій народный судья .	12	32	12	32	1	7	—	3	19	52	15	48	—	6	2	6	10	38	10	36	2	2	—	—
		3) Сегазинскій	3	26	3	26	2	6	2	—	4	16	4	16	3	—	2	—	8	12	8	12	1	1	1	1
		4) Ассакинскій	4	28	4	28	2	1	—	—	4	27	4	27	2	2	1	1	21	32	21	32	2	3	1	—
		5) Чаукентскій	2	40	2	40	—	3	—	2	12	71	12	71	2	6	2	1	3	24	3	24	3	4	1	1
		6) Бувинскій	7	22	7	19	5	5	1	—	29	31	29	31	6	5	2	—	24	17	24	17	7	2	1	3
		Всего	33	398	33	395	12	42	4	8	82	283	78	279	15	32	11	13	93	196	93	194	18	22	6	12
	Бувинскій съѣздъ	7	38	7	28	—	1	—	—	26	28	26	28	1	—	1	1	35	34	35	34	1	1	—	—	
IV.	Народные суды Араванскаго съѣзда.	1) Араванскій народный судья . . .	13	79	13	79	5	4	—	2	14	81	14	81	—	9	—	1	8	75	8	75	3	9	1	—
		2) Пчкарпскій	16	70	16	64	1	2	—	1	7	81	7	77	1	5	—	1	7	44	6	41	2	4	—	—
		3) Мархаматскій	6	26	6	26	2	—	—	1	9	48	9	48	7	—	2	1	2	21	2	21	—	—	—	1
		4) Булинскій	5	14	5	14	2	—	—	1	15	44	15	44	5	9	—	—	6	47	6	47	2	4	—	1
		5) Чимонскій	4	27	4	27	1	5	—	1	9	27	9	27	3	3	1	1	8	22	8	22	1	2	—	—
		6) Аувальскій	2	78	2	78	—	4	—	2	4	96	4	93	—	3	—	—	2	30	2	30	—	4	—	—
		Всего	46	294	46	288	11	15	—	8	58	377	58	370	16	29	3	4	33	239	32	236	8	23	1	2
	Араванскій съѣздъ	4	10	2	10	—	1	—	1	7	34	7	24	1	—	1	—	6	28	6	28	—	1	1	1	

СТАТИСТИЧЕСКІЯ
ДВИЖЕНІЯ УГОЛОВНЫХЪ И ГРАЖДАНСКИХЪ ДѢЛЪ
АНДИЖАН

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I Народные суды Бенколь-Барагирского съезда.	1) Народный судья Бенколь-Барагирской аула № 1.	—	36	—	36	—	3	—	3
	2) » » аула № 2.	2	45	2	45	2	—	—	—
	3) » » аула № 3.	1	15	1	15	1	2	—	1
	4) » » аула № 4.	2	36	2	36	—	3	—	3
	5) » » аула № 5.	3	17	3	17	1	1	1	—
	Всего	8	149	8	149	4	9	1	7
	Бенколь-Барагирскій съездъ	3	9	3	9	—	—	—	—
II Народные суды Майли-Сай- ского съезда.	1) Народный судья аула № 1	—	9	—	9	—	1	—	1
	2) » » аула № 2	1	30	1	30	1	—	1	—
	3) » » аула № 3	—	14	—	14	—	1	—	1
	4) » » аула № 4	2	41	2	41	—	5	—	2
	5) » » аула № 5	1	44	1	44	—	7	—	4
	Всего	4	138	4	138	1	14	1	8
	Майли-Сайскій съездъ	1	14	1	14	—	—	—	—
III Народные суды Бугаралыскаго съезда.	1) Народный судья аула № 1	—	6	—	6	—	—	—	—
	2) » » аула № 2	2	17	2	17	1	—	—	—
	3) » » аула № 3	1	9	1	9	1	—	—	—

ТАБЛИЦЫ № II.
ВЪ НАРОДНЫХЪ СУДАХЪ ФЕРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ.
СКІЙ УЪЗДЪ.

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
	1) Народный судья аула № 1	—	42	—	42	—	1	—	—	—	40	—	40	—	3	—	1
	2) » » аула № 2	3	36	3	36	1	5	—	—	2	30	2	30	1	5	—	2
	3) » » аула № 3	—	32	—	32	—	—	—	—	1	34	1	34	—	6	—	2
	4) » » аула № 4	—	40	—	40	—	8	—	4	2	29	2	29	1	3	1	2
	5) » » аула № 5	2	41	2	41	2	4	1	3	3	36	3	36	2	7	—	3
	Всего	5	191	5	191	3	18	1	7	8	169	8	169	4	24	1	10
	Бенколь-Барагирскій съездъ	3	18	3	18	—	—	—	—	4	24	4	24	—	—	—	—
	1) Народный судья аула № 1	—	10	—	10	—	—	—	—	—	19	—	19	—	3	—	2
	2) » » аула № 2	2	15	2	15	—	—	—	—	3	22	3	22	—	—	—	—
	3) » » аула № 3	2	36	2	36	—	—	—	—	1	30	1	30	—	—	—	—
	4) » » аула № 4	—	26	—	26	—	1	—	1	1	20	1	20	—	2	—	—
	5) » » аула № 5	1	29	1	29	—	3	—	2	—	41	—	41	—	3	—	2
	Всего	5	116	5	116	—	4	—	3	5	132	5	132	—	8	—	4
	Майли-Сайскій съездъ	—	4	—	4	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—
	1) Народный судья аула № 1	3	17	3	17	—	5	—	1	1	18	1	18	—	1	—	—
	2) » » аула № 2	3	12	3	12	2	—	1	—	—	21	—	21	—	—	—	—
	3) » » аула № 3	1	1	1	1	—	—	—	—	1	20	1	20	—	—	—	—

Андижанскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
III. Народные судьи Бугарайскаго съѣзда.	4) Народный судья аула № 4	—	4	—	4	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) > > аула № 5	1	—	1	—	—	—	—	—	19	—	19	—	4	—	1	—	3	—	3	—	—	—	—	
	6) > > аула № 6	1	5	1	5	1	—	—	—	2	9	2	9	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	
	Всего	5	41	5	41	3	—	—	—	9	62	9	62	2	9	1	2	2	69	2	69	—	1	—	—
	Бугарайскій съѣздъ	3	—	3	—	—	—	—	—	2	8	2	8	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
IV. Народные судьи съѣзда Ясинской и Узгентской волостей.	1) Нар. судья Ясинск. вол. аула № 1.	—	2	—	2	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	2) > > > аула № 2.	3	6	3	6	—	2	—	2	5	—	5	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	
	3) > > > аула № 3.	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	
	4) > > > аула № 4.	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) Нар. судья Узгентск. вол. аула № 1.	2	1	2	1	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	
	6) > > > аула № 2.	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	
	7) > > > аула № 3.	—	3	—	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	
	Всего	9	20	9	20	1	2	—	3	1	18	1	18	—	—	—	—	7	11	7	11	—	—	—	—
Съѣздъ Ясинской и Узгентской волостей.	1	4	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Ошкскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Народные судьи Баянсайскаго съѣзда.	1) Баянсайскій народный судья	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	2) Бара-Бульджинскій > >	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	5	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—
	3) Лайскій > >	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	8	18	7	17	—	—	—
	4) Сарыбулакскій > >	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	13	1	9	—	—	—

О ш е к и й

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I Народно судья Копчигаиского създа.	5) Ойнальскій народный судья . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) Бизльчикскій > > . . .	—	1	—	1	—	—	—	—
	7) Бизяулскій > > . . .	1	—	1	—	—	—	—	—
	Всего	1	1	1	1	—	—	—	—
	Копчигаискій създъ	—	—	—	—	—	—	—	—
II Народно судья Алайского създа.	1) Учъ-Телинскій народный судья . .	1	15	1	15	—	—	—	—
	2) Кизиль-Бурганскій > > . .	1	5	1	5	—	—	—	—
	3) Сижн-Бурганскій > > . .	1	7	1	7	1	—	—	—
	4) Иргештамскій > > . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	3	27	3	27	1	—	—	—
Алайскій създъ	—	—	—	—	—	—	—	—	

М а р г е л а н

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I Народно судья Яукеск- Бостанского създа.	1) Народный судья аула № 1 и 2 . . .	2	4	2	3	—	1	—	1
	2) > > > № 3	2	3	2	3	—	—	—	—
	3) > > > № 4	1	2	1	2	—	1	—	—
	4) > > > № 5	—	2	—	2	—	—	—	—
	5) > > > № 6	1	3	1	3	—	1	—	1
	Всего	4	14	4	13	—	3	—	2
Яукеск-Бостанскій създъ	3	2	3	2	—	—	—	—	

у ѳ з д ѳ .

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I	—	18	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1	27	—	27	—	—	—	—	19	36	10	31	—	—	—	—	
II	2	5	2	5	—	—	—	—	—	10	—	1	—	—	—	—	
	1	2	1	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
	3	7	3	7	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	
6	14	6	14	—	—	—	—	2	16	2	7	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—		

скій у ѳ з д ѳ .

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I	1	4	1	4	1	—	1	—	2	4	2	3	2	—	1	—	
	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	1	—	—	
	—	3	—	3	—	1	—	—	2	4	1	4	1	—	—	—	
	—	2	—	2	—	—	—	—	2	5	2	5	—	1	—	—	
	1	8	1	8	1	1	1	—	6	25	6	22	2	5	1	2	
	2	19	2	19	2	2	2	—	12	40	11	36	5	7	2	2	
2	3	1	3	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—		

Маргеланскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II. Народные судьи Найманскаго сѣзда.	1) Баранайманскій народный судья . .	3	1	3	1	—	—	—	—
	2) Аирбазскій > > . . .	2	12	2	12	1	—	—	—
	3) Баралгачскій > > . . .	2	12	2	12	—	—	—	—
	4) Алайскій > > . . .	4	15	3	15	—	3	—	—
	Всего	11	40	10	40	1	3	—	—
	Найманскій сѣздъ	—	1	—	1	—	—	—	—

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
	1) Баранайманскій народный судья . .	1	6	1	6	—	—	—	—	3	10	3	10	—	—	—	—
	2) Аирбазскій > > . . .	2	21	2	21	1	—	1	—	2	40	2	40	—	—	—	—
	3) Баралгачскій > > . . .	2	7	2	7	2	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—
	4) Алайскій > > . . .	6	12	6	12	2	4	—	—	5	20	5	20	1	3	—	—
	Всего	11	46	11	46	5	4	1	—	13	75	13	75	1	3	—	—
	Найманскій сѣздъ	2	5	2	5	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—

Наманганскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Народные судьи Чаткальскаго сѣзда.	1) Айгырденскій народный судья . .	1	17	1	17	—	—	—	—
	2) Тюрятальскій > > . . .	—	15	—	15	—	—	—	—
	3) Терскій > > . . .	1	44	1	44	—	—	—	—
	Всего	2	76	2	76	—	—	—	—
	Чаткальскій сѣздъ	1	—	1	—	—	—	—	—

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
	1) Айгырденскій народный судья . .	—	25	—	25	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—
	2) Тюрятальскій > > . . .	1	12	—	12	—	—	—	—	—	26	—	26	—	—	—	—
	3) Терскій > > . . .	—	27	—	27	—	—	—	—	—	35	—	35	—	—	—	—
	Всего	1	64	—	64	—	—	—	—	—	73	—	73	—	—	—	—
	Чаткальскій сѣздъ	—	1	—	1	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—

Наманганскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II Народн. суды Багильскаго съѣзда.	1) Каравакскій народный судья	—	18	—	17	—	1	—	1	—	19	—	19	—	—	—	—	2	23	2	23	—	—	—	—
	2) Ишанерскій » »	—	16	—	16	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	3	17	3	17	—	—	—	—
	3) Ринженитскій » »	1	13	1	13	—	—	—	—	—	26	—	23	—	3	—	1	3	7	3	7	—	—	—	—
	4) Падша-Ашинскій народный судья .	—	10	—	10	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—	4	10	4	10	—	—	—	—
	Всего	1	57	1	57	—	1	—	1	—	68	—	65	—	3	—	1	12	57	12	57	—	—	—	—
	Багильскій съѣздъ	—	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
III Народн. суды Саруйскаго съѣзда.	1) Бавакскій народный судья	—	21	—	21	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—
	2) Аксуйскій » »	1	24	1	24	1	—	1	—	—	27	—	27	—	—	—	—	27	—	27	—	—	—	—	—
	3) Анъ-Нельскій » »	—	23	—	23	—	—	—	—	—	40	—	40	—	—	—	—	35	—	35	—	—	—	—	—
	4) Ахтыкарачскій народный судья .	—	27	—	27	—	—	—	—	—	26	—	26	—	—	—	—	1	24	1	24	—	—	—	—
	5) Ходжа-Атинскій » »	—	20	—	20	—	1	—	—	—	22	—	22	—	1	—	—	—	23	—	23	—	—	—	—
	6) Карасуйскій » »	—	16	—	16	—	—	—	—	—	25	—	25	—	—	—	—	—	27	—	27	—	—	—	—
	7) Аехатунскій » »	1	29	1	29	1	—	1	—	1	27	1	27	—	1	—	—	1	63	1	63	—	1	—	—
	Всего	2	160	2	160	2	1	2	—	2	173	2	173	—	2	—	—	2	212	2	212	—	1	—	—
	Саруйскій съѣздъ	1	1	1	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
IV. Народн. судья Биркы-Угуйского съезда.	1) Бунбашимъ Чапский народн. судья .	—	13	—	13	—	—	—	—	1	11	1	11	—	—	—	—	1	15	1	15	—	—	—	—
	2) Анхоль-Теняшевскій > > .	—	35	—	35	—	—	—	—	—	29	—	29	—	—	—	—	1	49	1	49	—	—	—	—
	3) Бызыль-Дыларскій > > .	1	42	1	42	—	—	—	—	—	22	—	22	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—
	Всего	1	90	1	90	—	—	—	—	1	62	1	62	—	—	—	—	2	79	2	79	—	—	—	—
	Биркы-Угуйскій съездъ	1	5	1	5	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
V. Народн. судья Суеамырского съезда.	1) Народный судья № 1	2	26	2	26	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	1	22	1	22	—	—	—	—
	2) > > № 2	—	23	—	23	—	—	—	—	1	21	1	21	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—
	3) > > № 3	5	19	5	19	—	—	—	—	—	28	—	28	—	—	—	—	—	29	—	29	—	—	—	—
	4) > > № 4	1	31	1	31	—	—	—	—	5	47	5	47	—	—	—	—	—	67	—	67	—	—	—	—
	5) > > № 5	—	27	—	27	—	—	—	—	—	26	—	26	—	—	—	—	—	20	—	20	—	—	—	—
	Всего	8	126	8	126	—	—	—	—	6	132	6	132	—	—	—	—	1	147	1	147	—	—	—	—
Суеамырскій съездъ	3	6	3	6	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—
VI. Народн. судья Арымского съезда.	1) Народный судья № 1	1	17	1	17	—	—	—	—	1	26	1	26	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	2) > > № 2	—	17	—	17	—	—	—	—	1	19	1	19	—	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—
	3) > > № 3	—	29	—	29	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—	1	22	1	22	—	—	—	—
	4) > > № 4	—	36	—	36	—	—	—	—	—	41	—	41	—	—	—	—	1	25	1	25	—	—	—	—
	5) > > № 5	—	21	—	21	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—
	6) > > № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—
	Всего	1	120	1	120	—	—	—	—	3	103	3	103	—	—	—	—	2	85	2	85	—	—	—	—
Арымскій съездъ	1	13	1	13	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	

СТАТИСТИЧЕСКІЯ

Движенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ
В ъ р н е н

	1905 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
Народн. суды Барасуйскаго сѣзда.	1) Народн. судья сел. Алексѣевки . . .	4	22	4	22	—	—	—	—
	2) > > > > . . .	28	2	28	2	—	—	—	—
	3) > > > Мананъ	19	17	19	17	6	—	—	—
	4) > > > Джаргаганъ . . .	10	9	10	9	—	—	—	—
	5) > > > Баубекъ	6	16	6	16	—	—	—	—
	6) > > > Ташкенбай	11	20	11	20	3	—	—	—
	7) > > > Таштыкиръ	10	2	10	2	—	—	—	—
	Всего	88	88	88	88	9	—	—	—
Сѣздъ Барасуйской волости	12	13	12	13	—	—	—	—	

Д ж а р к е н т

	1905 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
Народн. суды Бетменскаго сѣзда.	1) Народн. судья сел. Бозьджитъ . . .	1	5	1	5	—	—	—	—
	2) > > > Бетмень	2	8	2	8	—	—	—	—
	3) > > > б. Оченохо	3	5	3	5	—	—	—	—
	4) > > > м. >	1	5	1	5	—	—	—	—
	5) > > > Добунъ	1	—	1	—	—	—	—	—
	6) > > > Шуннаръ	—	11	—	10	—	—	—	—
	7) > > > Тегермень	8	1	8	1	—	—	—	—
	Всего	16	35	16	34	—	—	—	—
Сѣздъ Бетменской волости	4	57	4	57	—	—	—	—	

ТАБЛИЦЫ № 12.

г. Осыдлое населеніе.

въ народныхъ судахъ Семирѣченской области.
скій уѣздъ.

	1906 годъ.								1907 годъ.							
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народн. суды Барасуйскаго сѣзда.	9	28	9	28	—	—	—	—	41	20	41	20	—	—	—	—
	23	6	23	6	—	—	—	—	26	12	26	12	—	—	—	—
	13	6	13	6	1	—	—	—	10	8	10	8	1	—	—	—
	8	13	8	13	—	—	—	—	5	12	5	12	—	—	—	—
	14	15	14	15	—	—	—	—	10	14	10	14	—	—	—	—
	9	12	9	12	1	—	—	—	12	11	7	11	—	—	—	—
	36	61	31	45	—	—	—	—	51	70	35	63	—	—	—	—
	112	141	107	125	2	—	—	—	155	147	134	140	1	—	—	—
7	4	7	4	—	—	—	—	17	13	17	13	—	—	—	—	

скій уѣздъ.

и. г. Осыдлое населеніе.

	1906 годъ.								1907 годъ.							
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народн. суды Бетменскаго сѣзда.	1	2	1	2	—	—	—	—	22	6	22	6	10	—	1	—
	—	1	—	1	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	3	2	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	6	6	1	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—
	—	9	—	9	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—
	1	1	1	1	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	2	13	2	13	—	—	—	—	34	32	34	32	11	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	2	73	2	73	1	—	1	—	

Джаркентскій уѣздъ.

ч. I. Осѣдлое населеніе.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II. Народн. суды Аксу-Чарыпскаго сѣзда.	1) Народн. судья сел. Кятикь-Бура	2	8	2	7	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—	3	15	3	15	—	—	—	—
	2) » » » Османъ-Юзы	4	8	4	7	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	6	8	6	8	—	—	—	—
	3) » » » Балыкь-Базакъ	3	18	3	18	—	—	—	—	1	18	1	18	—	—	—	—	2	6	2	6	—	—	—	—
	4) » » » Балыкь-Аксу	2	9	2	9	—	—	—	—	1	5	1	4	—	—	—	—	12	10	12	9	—	—	—	—
	5) » » » Ср. Аксу	6	9	6	6	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	9	13	9	13	—	—	—	—
	6) » » » М. Аксу	9	10	9	7	—	—	—	—	—	4	—	3	—	—	—	—	7	11	6	11	—	—	—	—
	7) » » » Чарыпъ	6	23	6	23	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	4	18	4	18	—	—	—	—
	Всего	32	85	32	77	—	—	—	—	5	38	5	36	—	—	—	—	43	81	42	80	—	—	—	—
Аксу-Чарыпскій сѣздъ	2	51	2	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	104	21	103	—	—	—	—	
III. Народный судья № 1	Народный судья № 1	1	8	1	8	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—
	» » № 2	1	2	1	2	—	—	—	—	2	5	2	5	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	Всего	2	10	2	10	—	—	—	—	3	8	3	8	—	—	—	—	1	9	1	9	—	—	—	—
Джаркентско-Дунганскій сѣздъ	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
IV. Народн. суды Джаркентско-Гурьевскаго сѣзда.	1) Народн. судья сел. Челакай	—	9	—	9	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—
	2) » » » Аккентъ	—	5	—	5	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	3) » » » Розымаметъ	—	5	—	5	—	—	—	—	1	11	1	11	—	—	—	—	—	12	—	10	—	—	—	—
	4) » » » Хонохай	3	4	3	4	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—	1	14	1	14	—	—	—	—
	5) » » » Турманъ	—	4	—	4	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
	6) » » » Базачи	1	2	1	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	12	2	12	—	—	—	—
	7) » » » Солонкенъ	1	14	1	14	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—
	8) » » » Награчи	1	10	1	10	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	1	9	1	7	—	—	—	—
	9) » » » Хоргосъ	3	1	3	1	—	—	—	—	1	4	1	3	—	—	—	—	—	5	—	4	—	—	—	—

Джаркентскій уѣздъ.

ч. I. Осѣдлое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народно-судьи Джаркентско-Гаранчинскаго сѣзда.	10) Народный судья сел. Худояръ . . .	1	12	1	9	—	—	—	—	—	12	—	7	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—
	11) > > > Денмале . . .	—	9	—	9	—	—	—	—	—	11	—	9	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	12) > > > Кенекъ-Юзы . . .	2	10	2	10	—	—	—	—	—	7	—	6	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—
	13) > > > Городское . . .	1	1	1	1	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—
	14) > > > Мазаръ . . .	1	10	1	9	—	—	—	—	2	12	2	11	—	—	—	—	1	12	1	12	—	—	—	—
	15) > > > П. Пенжи . . .	—	11	—	11	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	1	15	1	15	—	—	—	—
	16) > > > В. Пенжи . . .	3	5	3	5	—	—	—	—	1	14	1	14	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—
	17) > > > Молла-Тохта . . .	1	5	1	4	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—
	18) > > > Садыкъ . . .	1	9	1	9	—	—	—	—	3	6	3	5	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—
	19) > > > Холгунъ . . .	2	2	2	2	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—	—	14	—	14	—	—	—	—
	20) > > > Тышканъ . . .	1	4	1	4	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—
	Всего	22	132	22	128	—	—	—	—	14	127	14	116	—	—	—	—	17	149	17	144	—	—	—	—
	Джаркентско-Гаранчинскій сѣздъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3	44	3	43	—	—	—	—	5	15	5	15	—	—	—	—

Копальскій уѣздъ.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
Народные судьи Маринскаго сѣзда.	1) Народный судья № 1	7	4	7	4	—	—	—	—	4	9	2	6	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
	2) > > № 2	4	9	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	3) > > № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	Всего	11	13	9	10	—	—	—	—	5	11	3	8	—	—	—	—	1	7	—	7	—	—	—	—
Маринскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

СТАТИСТИЧЕСКІЯ
Движенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ
ВЪ РИЕН

ТАБЛИЦЫ № 12:
въ народныхъ судахъ Семирѣченской области,
СКІЙ УѢЗДЪ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
I Народные суды Узунь-Агачинскій волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—
	2) » » » № 2 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2	3	2	2	—	—	—	—
	3) » » » № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	4) » » » № 4 . . .	1	4	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5 . . .	2	5	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6 . . .	2	3	2	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2	5	2	5	—	—	—	—
	7) » » » № 7 . . .	2	6	2	6	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	5	5	4	3	—	—	—	—
	8) » » » № 8 . . .	3	8	2	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	9) » » » № 9 . . .	1	3	1	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	10) » » » № 10 . . .	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
	11) » » » № 11 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	4	—	—	—	—
	12) » » » № 12 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	13) » » » № 13 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
		Всего	12	36	11	36	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	13	33	11	30	—	—	—	—
	Узунь-Агачинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	61	14	42	—	—	—	—	
II Народные суды Бор-газинскій волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	8	2	4	2	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—	—	3	5	3	3	—	—	—	—	
	2) » » » № 2 . . .	1	5	1	5	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	7	1	6	—	—	—	—	
	3) » » » № 3 . . .	1	26	1	22	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	3	14	2	9	—	—	—	—	
	4) » » » № 4 . . .	1	3	—	3	—	—	—	—	2	4	2	4	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	

волости.
уездовъ.

В Ъ Р Н Е Н С К И Й У Ъ З Д Ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
II. Народные сѣды Киргалинской волости.	5) Народный сѣды аула № 5 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	6) » » » № 6 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	1	—	—	—	—	
	7) » » » № 7 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	
	8) » » » № 8 . . .	3	12	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—	
	9) » » » № 9 . . .	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	
	10) » » » № 10 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	Всего	14	53	8	44	—	—	—	—	5	17	5	16	—	—	—	—	13	42	10	33	—	—	—	—	
	Киргалинскій сѣды	41	90	41	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	97	21	54	—	—	—	—	
	III. Народные сѣды Восточно-Талгарской волости.	1) Народный сѣды аула № 1 . . .	9	3	9	3	—	—	—	—	5	17	5	17	—	—	—	—	14	7	14	5	—	—	—	—
		2) » » » № 2 . . .	4	8	4	8	—	—	—	—	3	4	3	3	—	—	—	—	2	8	2	6	—	—	—	—
3) » » » № 3 . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	
4) » » » № 4 . . .		5	5	5	4	—	—	—	—	7	9	7	9	—	—	—	—	2	4	2	4	—	—	—	—	
5) » » » № 5 . . .		7	5	7	5	—	—	—	—	2	11	2	11	—	—	—	—	4	11	4	11	—	—	—	—	
6) » » » № 6 . . .		3	17	3	17	—	—	—	—	18	19	18	19	—	—	—	—	13	22	10	21	1	—	—	—	
7) » » » № 7 . . .		2	8	2	8	—	—	—	—	5	10	5	10	—	—	—	—	3	7	3	5	—	—	—	—	
8) » » » № 8 . . .		1	1	1	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	
9) » » » № 9 . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	2	5	—	—	—	—	
10) » » » № 10 . . .		2	8	2	8	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	
11) » » » № 11 . . .		1	—	1	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—	
12) » » » № 12 . . .		—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
Всего	34	58	34	56	—	—	—	—	41	78	41	77	—	—	—	—	44	81	41	73	1	—	—	—		
Восточно-Талгарскій сѣды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	22	40	22	40	—	—	—	—		

Класс потерям.

Всего обжалованных.

Третьей ст. гражд.

В ъ р н е н с к і й у ъ з д ъ .

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.										
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.				
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.			
IV.	Народные судьи Западно-Талгарской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—		
		2) » » » № 2	2	4	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—	
		3) » № 3	1	6	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		4) » № 4	2	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	4	1	—	—	—	—	—
		5) » № 5	13	15	13	15	—	—	—	—	4	6	4	6	—	—	—	—	—	5	26	4	24	—	—	—	—	—
		6) » № 6	1	3	1	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
		7) » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		8) » № 8	2	13	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	—
		9) » № 9	2	3	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	6	1	—	—	—	—	—
			Всего	23	48	20	45	—	—	—	—	4	7	4	7	—	—	—	—	25	38	21	36	—	—	—	—	—
	Зап.-Талгарскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
V.	Народные судьи Куртинской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	5	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	
		2) » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	5	—	—	—	—	—
		3) » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—
		4) » № 4	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		5) » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
		6) » № 6	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—
		7) » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
		8) » № 8	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		9) » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			Всего	—	15	—	12	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	21	—	—	—	—	—
	Куртинскій съездъ	10	20	7	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	51	3	34	—	—	—	—	—		

Требованій.
1905, 1906 и
1907 г.г.
грамм. 13, 14,
21, 22, 4, 2.

Требованій.
на 3-7 а.
3 грамм.

В ъ р н е н с к і й у ѣ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
VI. Народно-судья съездъ Машинкумовской волости.	1) Народный судья аула № 1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	16	1	16	—	—	—	—
	3) » » » № 3	8	14	8	14	—	—	—	—	2	4	1	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	7	—	7	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	3	8	3	8	—	—	—	—
	5) » » » № 5	3	14	2	11	—	—	—	—	2	2	1	2	—	—	—	—	5	10	5	9	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	Всего	12	36	11	33	—	—	—	—	4	11	2	10	—	—	—	—	9	39	9	38	—	—	—	—
Маюнкумовскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	34	9	34	—	—	—	—	
VII. Народно-судья съезда Ново-Илийской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	2	10	2	7	—	—	—	—	1	8	1	8	—	—	—	—	2	7	2	7	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	2	13	2	10	—	—	—	—	2	15	2	15	—	—	—	—	3	14	3	14	—	—	—	—
Ново-Илийскій съездъ	5	57	5	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	113	33	100	—	—	—	—	
VIII. Народно-судья съезда Курдайской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	2	—	2	—	—	—	—	1	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	5) » » » № 5	1	3	1	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

В ъ р н е н с к і й у ѣ з д ъ .

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
VIII.	Народно судья съезда Бурдейской волости.	6) Народный судья аула № 6 . . .	4	3	3	3	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		7) » » » № 7 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		8) » » » № 8 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
		9) » » » № 9 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		10) » » » № 10 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
		11) » » » № 11 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
		Всего	5	15	4	15	—	—	—	—	2	10	1	10	—	—	—	—	—	31	—	13	—	—	—	—
	Бурдейскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
IX.	Народно судья съезда Джанлымышевской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	3	8	3	8	—	—	—	—	2	7	2	5	—	—	—	—	10	4	3	2	—	—	—	—
		2) » » » № 2 . . .	3	9	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
		3) » » » № 3 . . .	7	11	4	10	—	—	—	—	2	2	—	2	—	—	—	—	6	3	—	3	—	—	—	—
		4) » » » № 4 . . .	1	3	1	3	—	—	—	—	5	9	3	8	—	—	—	—	4	3	2	3	—	—	—	—
		5) » » » № 5 . . .	4	3	4	3	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	2	11	—	8	—	—	—	—
		6) » » » № 6 . . .	6	4	6	4	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—	8	2	6	2	—	—	—	—
		7) » » » № 7 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
		8) » » » № 8 . . .	6	8	6	3	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	4	7	1	5	—	—	—	—
		9) » » » № 9 . . .	3	5	2	4	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
		10) » » » № 10 . . .	4	11	4	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	16	—	10	—	—	—	—
		11) » » » № 11 . . .	5	3	2	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	2	14	2	9	—	—	—	—
		12) » » » № 12 . . .	3	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	5	1	—	—	—	—
		13) » » » № 13 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	17	1	11	—	—	—	—
		14) » » » № 14 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	45	66	37	53	—	—	—	—	11	34	7	31	—	—	—	—	48	85	22	61	—	—	—	—	
	Джанлымышевскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	77	16	20	—	—	—	—	

Тройскіе
1907 г. 23 гражд.

		1905 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XI. Народные суды съезда Западно-Бастекской волости.	6) Народный судья аула № 6 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	
	7) > > > № 7 . . .	1	1	1	1	—	—	—	—	
	8) > > > № 8 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
	9) > > > № 9 . . .	1	1	1	1	—	—	—	—	
	10) > > > № 10 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	
	11) > > > № 11 . . .	1	2	1	2	—	—	—	—	
	12) > > > № 12 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	
	Всего	5	14	5	14	—	—	—	—	
	Зап.-Бастекскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
	XII. Народные суды съезда Нижне-Майской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—
		2) > > > № 2 . . .	2	8	2	8	—	—	—	—
		3) > > > № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4) > > > № 4 . . .		1	6	1	6	—	—	—	—	
5) > > > № 5 . . .		—	4	—	4	—	—	—	—	
6) > > > № 6 . . .		—	1	—	1	—	—	—	—	
7) > > > № 7 . . .		—	3	—	3	—	—	—	—	
8) > > > № 8 . . .		—	3	—	3	—	—	—	—	
9) > > > № 9 . . .		—	2	—	2	—	—	—	—	
10) > > > № 10 . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	
11) > > > № 11 . . .		—	6	—	6	—	—	—	—	

		1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XI. Народные суды съезда Западно-Бастекской волости.	6) Народный судья аула № 6 . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	7) > > > № 7 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	8) > > > № 8 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	9) > > > № 9 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	
	10) > > > № 10 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	11) > > > № 11 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	2	6	2	6	—	—	—	—	
	12) > > > № 12 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	
	Всего	1	9	1	9	—	—	—	—	4	19	4	19	—	—	—	—	
	Зап.-Бастекскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	XII. Народные суды съезда Нижне-Майской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		2) > > > № 2 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—
		3) > > > № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	7	4	7	4	—	—	—	—
4) > > > № 4 . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
5) > > > № 5 . . .		—	5	—	5	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
6) > > > № 6 . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
7) > > > № 7 . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
8) > > > № 8 . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
9) > > > № 9 . . .		—	2	—	2	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	
10) > > > № 10 . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
11) > > > № 11 . . .		1	1	1	1	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	

Третьей.
11 гражд.

ВѢрненскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XII. Народные судьи съезда Ишане-Майской волости.	12) Народный судья аула № 12 . . .	2	22	2	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—		
	13) » » » № 13 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—		
	14) » » » № 16 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8	1	8	—	—	—	—	
	Всего	5	60	5	60	—	—	—	—	1	11	1	11	—	—	—	—	—	9	46	9	46	—	—	—	—	
	Нижне-Илийскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XIII. Народные судьи съезда Тайгоринской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	9	1	9	—	—	—	—	
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	
	3) » » » № 3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) » » » № 5	—	5	—	5	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	
	6) » » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—
	7) » » » № 7	5	9	5	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—	
	8) » » » № 8	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	
	Всего	5	24	5	24	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	7	23	7	24	—	1	—	—	
Тайгоринскій съездъ	—	89	—	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	54	5	18	—	—	—	—		
XIV. Народные судьи съезда Грайтинской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	
	2) » » » № 2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—	
	3) » » » № 3	6	7	5	6	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	
	4) » » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	3	1	1	1	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—

В ъ р н е н с к і й у ѣ з д ъ .

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XIV. Народные судьи съезда Грайтинской волости.	6) Народный судья аула № 6 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	7) » » » № 7 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
	8) » » » № 8 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—
	9) » » » № 9 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	10) » » » № 10 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11) » » » № 11 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	7	14	5	13	—	—	—	—	8	—	7	—	—	—	—	—	—	9	25	7	25	—	—	—	—
Грайтинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XV. Народные судьи съезда Восточно-Бастекской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	3	2	3	2	—	—	—	—	2	2	1	2	—	—	—	—	2	6	2	6	—	—	—	—	
	2) » » » № 2 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	1	10	1	8	—	—	—	—	
	3) » » » № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	4	5	4	5	—	—	—	—	
	4) » » » № 4 . . .	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	14	5	14	—	—	—	—	
	5) » » » № 5 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	12	8	12	—	—	—	—	
	6) » » » № 6 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	5	3	5	3	—	—	—	—	
	7) » » » № 7 . . .	3	8	3	8	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	3	9	3	9	—	—	—	—	
	8) » » » № 8 . . .	1	5	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	14	1	14	—	—	—	—	
	9) » » » № 9 . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	10) » » » № 10 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	9	7	9	—	—	—	—	
	11) » » » № 11 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—
	Всего	10	20	10	20	—	—	—	—	2	10	1	10	—	—	—	—	36	88	36	86	—	—	—	—	
Восточно-Бастекскій съездъ	114	113	40	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	

Трехдѣльный
13 гражд.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XVII.	Народные судьи съезда Чаманганской волости.	7) Народный судья аула № 7 . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
		8) > > > № 8 . . .	5	27	5	27	—	—	—	—	2	11	2	11	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		9) > > > № 9 . . .	—	30	—	29	—	—	—	—	—	10	—	9	—	—	—	—	7	9	6	9	—	—	—	—
		10) > > > № 10 . . .	3	5	3	5	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	3	3	2	3	—	—	—	—
		11) > > > № 11 . . .	—	6	—	6	—	—	—	—	5	8	5	8	—	—	—	—	7	3	7	3	—	—	—	—
		12) > > > № 12 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—
		Всего	21	101	21	98	—	—	—	—	12	46	12	44	—	—	—	—	27	57	24	56	—	—	—	—
	Чаманганскій съездъ	—	2	—	2	—	—	—	—	24	26	11	22	—	—	—	—	14	29	14	26	—	—	—	—	
XVIII.	Народные судьи съезда Ботнаевской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		2) > > > № 2 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		3) > > > № 3 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		4) > > > № 4 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		5) > > > № 5 . . .	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		6) > > > № 6 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) > > > № 7 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		8) > > > № 8 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		9) > > > № 9 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
		10) > > > № 10 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		11) > > > № 11 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		Всего	—	15	—	15	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—
	Ботнаевскій съездъ	32	72	23	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Третьей столб. за 3 года 64 грама.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
I. Народно судья съѣзда Таукумъ-Балхашской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	9	—	9	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	3) » » » № 3	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	6) » » » № 6	—	2	—	2	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	7) » » » № 7	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Всего	—	18	—	18	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Таукумъ-Балхашскій съѣздъ	—	2	—	2	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
II. Народно судья съѣзда Урджарской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	16	2	16	—	—	—	—	
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	1	11	1	11	—	—	—	—	
	3) » » » № 3	1	25	1	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	4) » » » № 4	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) » » » № 5	—	16	—	16	—	—	—	—	2	9	2	9	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	
	6) » » » № 6	—	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	
	7) » » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	
	8) » » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	
	Всего	1	55	1	55	—	—	—	—	2	17	2	17	—	—	—	—	3	46	3	46	—	—	—	—	
Урджарскій съѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	2	—	—	—	2		

Лепсинскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.											
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.					
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.				
III.	Народные судьи съезда Арганагинской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—			
		2) „ „ „ № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—		
		3) „ „ „ № 3	—	4	—	4	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—		
		4) „ „ „ № 4	—	4	—	4	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
		5) „ „ „ № 5	—	3	—	3	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	
		6) „ „ „ № 6	—	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
		7) „ „ „ № 7	—	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
		Всего	—	21	—	21	—	—	—	—	1	25	1	25	—	—	—	—	—	—	—	48	—	48	—	—	—	—	
Арганагинскій съездъ		—	4	—	4	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	24	—	24	—	—	—	—			
IV.	Народные судьи съезда Чинжвинской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	25	—	25	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—	—	—	11	15	6	12	—	—	—	—		
		2) „ „ „ № 2	2	34	2	34	—	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	—	—	—	20	55	20	55	—	—	—	—	
		3) „ „ „ № 3	—	11	—	11	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	4	6	4	6	—	—	—	—	
		4) „ „ „ № 4	—	14	—	14	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—
		5) „ „ „ № 5	—	9	—	9	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	6	5	6	5	—	—	—	—
		6) „ „ „ № 6	2	13	2	13	—	—	—	—	2	7	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—
		7) „ „ „ № 7	1	21	1	21	—	—	—	—	1	14	1	14	—	—	—	—	—	—	—	6	5	6	5	—	—	—	—
		8) „ „ „ № 8	1	18	1	18	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	—	—	—	1	36	1	36	—	—	—	—
		9) „ „ „ № 9	1	35	1	35	—	—	—	—	—	17	—	17	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	23	—	—	—	—
		10) „ „ „ № 10	2	9	2	9	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Всего	9	192	9	192	—	—	—	—	3	118	3	118	—	—	—	—	—	—	51	161	46	158	—	—	—	—	
Чинжвинскій съездъ		—	43	—	43	—	—	—	—	2	37	2	37	—	—	—	—	—	—	4	24	4	24	—	—	—	—		

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
V.	Народные суды съезда Акчаулнискій волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	20	—	20	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—	7	—	6	—	—	—	—		
		2) > > > № 2 . . .	—	7	—	7	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) > > > № 3 . . .	—	8	—	8	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	8	—	7	—	—	—	—	—
		4) > > > № 4 . . .	—	4	—	4	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		5) > > > № 5 . . .	—	18	—	18	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—
		6) > > > № 6 . . .	—	11	—	11	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	9	—	7	—	—	—	—	—
		7) > > > № 7 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—
		8) > > > № 8 . . .	—	5	—	5	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	—	—	5	—	4	—	—	—	—	—
		9) > > > № 9 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	8	—	7	—	—	—	—	—
		10) > > > № 10 . . .	1	8	1	8	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
		Всего	1	84	1	84	—	—	—	—	76	—	76	—	—	—	—	—	—	50	—	44	—	—	—	—	—
Акчаулнискій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	8	—	—	—	—	—		
VI.	Народные суды съезда Эмьельской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	6	—	6	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		2) > > > № 2 . . .	—	9	—	9	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	
		3) > > > № 3 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		4) > > > № 4 . . .	—	6	—	6	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		5) > > > № 5 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—
		6) > > > № 6 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) > > > № 7 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
		8) > > > № 8 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		9) > > > № 9 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Всего	—	21	—	21	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—	—	4	8	4	8	—	—	—	—
Эмьельскій съездъ	—	10	—	10	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	25	32	25	32	—	—	—	—		

Лепсинскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
VII. Народные судьи съѣзда Караколской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	4	—	4	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	2) > > > № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	4	—	—	—	—
	3) > > > № 3	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	4) > > > № 4	—	5	—	5	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	5) > > > № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	20	—	—	—	—
	6) > > > № 6	2	13	2	13	—	—	—	—	—	17	—	17	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—
	7) > > > № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	Всего	2	24	2	24	—	—	—	—	—	26	—	26	—	—	—	—	—	43	—	42	—	—	—	—
Караколскій съѣздъ	—	18	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	24	1	17	1	—	—	
VIII. Народные судьи съѣзда Балхангъ-Депинской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	14	—	14	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	—
	2) > > > № 2	1	14	1	14	—	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—	—	21	—	21	—	—	—	—
	3) > > > № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	23	—	—	—	—
	4) > > > № 4	—	7	—	7	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—
	5) > > > № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	19	—	19	—	—	—	—
	6) > > > № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	—
	7) > > > № 7	—	9	—	9	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—
	8) > > > № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	23	—	—	—	—
	9) > > > № 9	1	27	1	27	—	—	—	—	—	17	—	17	—	—	—	—	—	21	—	21	—	—	—	—
	10) > > > № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—
	Всего	2	71	2	71	—	—	—	—	—	78	—	78	—	—	—	—	—	176	—	176	—	—	—	—
Балхангъ-Депинскій съѣздъ	—	100	—	100	—	—	—	—	—	76	—	76	—	—	—	—	—	86	—	86	—	—	—	—	

Л е п с и н

с к и й у ъ з д ъ .

и. II. Кочевое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
IX Народные судьи съезда Маганчи-Садыровской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	13	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	2) » » » № 2 . . .	1	17	1	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	3) » » » № 3 . . .	3	15	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	4) » » » № 4 . . .	—	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) » » » № 5 . . .	2	30	2	30	—	—	—	—	2	30	2	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	6) » » » № 6 . . .	—	37	—	37	—	—	—	—	—	27	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) » » » № 7 . . .	—	20	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8) » » » № 8 . . .	—	20	—	20	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	9) » » » № 9 . . .	—	8	—	8	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	10) » » » № 10 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11) » » » № 11 . . .	1	9	1	9	—	—	—	—	—	17	—	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	12) » » » № 12 . . .	—	12	—	12	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13) » » » № 13 . . .	—	7	—	7	—	—	—	—	1	9	1	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	14) » » » № 14 . . .	—	15	—	15	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	15) » » » № 15 . . .	—	17	—	17	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	16) » » » № 16 . . .	—	10	—	10	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	17) » » » № 17 . . .	—	39	—	39	—	—	—	—	—	25	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	18) » » » № 18 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	19) » » » № 19 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	20) » » » № 20 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	7	282	7	282	—	—	—	—	3	189	3	189	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Маганчи-Садыровскій съездъ	—	174	—	174	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Лепсинскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XII. Народные судьи съезда Бардыкской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	3	1	—	—	—
	2) » » » № 2	2	10	2	10	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	2	8	2	8	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	2	—	2	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	4	—	4	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	7) » » » № 7	—	2	—	2	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	3	7	3	7	—	—	—	—
	8) » » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
	9) » » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
		Всего	2	23	2	23	—	—	—	—	42	—	42	—	—	—	—	—	20	25	20	25	1	—	—	—
	Бардыкскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	2	10	2	—	—	—	—	
XIII. Народные судьи съезда Быскачевской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	2) » » » № 2	2	—	2	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	3) » » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	5	1	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	21	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	4	8	4	—	—	—	—
	7) » » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	8) » » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Всего	2	—	2	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	13	31	13	31	—	—	—	—
	Быскачевскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	17	1	14	—	—	—	—	

Лепсинский уездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XIV. Народные судьи съезда Зап. Чингисской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	38	—	38	—	—	—	—	—	31	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) > > > № 2	—	40	—	40	—	—	—	—	—	39	—	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) > > > № 3	—	12	—	12	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) > > > № 4	—	6	—	6	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—
	5) > > > № 5	—	6	—	6	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	14	—	14	—	—	—	—	—
	6) > > > № 6	—	15	—	15	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—
	7) > > > № 7	—	19	—	19	—	—	—	—	—	20	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8) > > > № 8	—	14	—	14	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	9) > > > № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	150	—	150	—	—	—	—	—	121	—	121	—	—	—	—	34	—	34	—	—	—	—	—
Зап.-Чингисский съездъ	—	81	—	81	—	—	—	—	2	125	2	125	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	
XV. Народные судьи съезда Быскачь-Садыровской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	4	—	4	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—	
	2) > > > № 2	—	17	—	17	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	14	11	14	11	—	—	—	—	
	3) > > > № 3	—	5	—	5	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—	
	4) > > > № 4	—	4	—	4	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	
	5) > > > № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	
	6) > > > № 6	—	4	—	4	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	7) > > > № 7	—	5	—	5	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	
	8) > > > № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	Всего	—	39	—	39	—	—	—	—	63	—	63	—	—	—	—	23	31	23	31	—	—	—	—	
Быскачь-Садыровский съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	44	45	44	—	—	—	—		

Лепсинскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XVI. Народные судьи съезда Чербактинской волости.	1) Народный судья аула № 1	1	4	1	4	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	48	—	33	—	—	—	—		
	2) » » » № 2	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	—		
	3) » » » № 3	—	11	—	11	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—	—	44	—	28	—	—	—	—	—	
	4) » » » № 4	—	3	—	3	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	24	—	18	—	—	—	—	—	
	5) » » » № 5	1	5	1	5	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	41	—	38	—	—	—	—	—	
	6) » » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	—	31	—	—	—	—	—	
	Всего	2	28	2	28	—	—	—	—	—	38	—	38	—	—	—	—	—	221	—	166	—	—	—	—	—	
Чербактинскій съездъ	—	20	—	20	—	—	—	—	—	52	—	52	—	—	—	—	—	243	—	211	—	—	—	—	—		
XVII. Народные судьи съезда Алакульской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	19	—	19	—	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	—	
	2) » » » № 2	2	24	2	24	—	—	—	—	—	35	—	35	—	—	—	—	3	7	3	7	—	—	—	—	—	
	3) » » » № 3	1	4	1	4	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	
	4) » » » № 4	—	35	—	35	—	—	—	—	—	47	—	47	—	—	—	—	—	54	—	54	—	—	—	—	—	
	5) » » » № 5	—	14	—	14	—	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	—	1	60	1	60	—	—	—	—	—	
	6) » » » № 6	—	23	—	23	—	—	—	—	—	31	—	31	—	—	—	—	—	47	—	47	—	—	—	—	—	—
	7) » » » № 7	2	7	2	7	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	—	—
	8) » » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—	—
	Всего	5	126	5	126	—	—	—	—	—	166	—	166	—	—	—	—	4	207	4	207	—	—	—	—	—	—
Алакульскій съездъ	—	66	—	66	—	—	—	—	—	89	—	89	—	—	—	—	—	120	—	120	—	—	—	—	—	—	

Лепсинскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XVIII. Народно судья стѣсн Ангузской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	2) » » » № 2 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	3) » » » № 3 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	4) » » » № 4 . . .	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) » » » № 5 . . .	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	6) » » » № 6 . . .	—	4	—	4	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	7) » » » № 7 . . .	—	8	—	8	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	8) » » » № 8 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Всего	—	26	—	26	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Ангузскій сѣздъ	4	50	4	50	—	—	—	—	—	32	—	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
XIX. Народно судья стѣсн Акчулинской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	20	—	20	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—	7	—	6	—	—	—	
	2) » » » № 2 . . .	—	7	—	7	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	3) » » » № 3 . . .	—	8	—	8	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	8	—	7	—	—	—	
	4) » » » № 4 . . .	—	4	—	4	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) » » » № 5 . . .	—	18	—	18	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	
	6) » » » № 6 . . .	—	11	—	11	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	9	—	7	—	—	—	
	7) » » » № 7 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	
	8) » » » № 8 . . .	—	5	—	5	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	—	5	—	4	—	—	—	
	9) » » » № 9 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	8	—	7	—	—	—	
	10) » » » № 10 . . .	1	8	1	8	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	
	Всего	1	84	1	84	—	—	—	—	—	76	—	76	—	—	—	—	—	50	—	44	—	—	—	
Акчулинскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	8	—	—	—		

Лепсин

скій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXII. Народные суды съезда Эмьельской волости.	1) Народный судья № 1	—	6	—	6	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	9	—	9	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	6	—	6	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	9) » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	31	—	31	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	5	9	5	9	—	—	—	—
Эмьельскій съездъ	—	10	—	10	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	25	32	25	32	—	—	—	—	
XXIII. Народные суды съезда Барыкской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3	—	1	—	—	
	2) » » № 2	2	10	2	10	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	8	—	8	—	2	—	—	—	
	3) » » № 3	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	2	8	2	8	2	—	—	—	
	5) » » № 5	—	2	—	2	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	
	6) » » № 6	—	4	—	4	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	7) » » № 7	—	2	—	2	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	7	3	7	—	—	—	—	
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	9) » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	Всего	2	23	2	23	—	—	—	—	5	37	5	37	—	—	—	17	24	17	25	4	1	—	—	
Барыкскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	2	10	2	—	—	—	—		

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XXIV. Народные судьи съезда Таукумъ-Балхашской волости.	1) Народный судья № 1	—	9	—	9	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	8	—	4	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	2	—	2	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	11	—	5	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
	Всего	—	18	—	18	—	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—	—	—	11	32	5	28	—	—	—
Таукумъ-Балхашскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—
XXV. Народные судьи съезда Каракольской волости.	1) Народный судья № 1	—	4	—	4	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	4	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	5	—	5	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	20	—	—	—	—
	6) » » № 6	2	13	2	13	—	—	—	—	—	17	—	17	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	Всего	2	24	2	24	—	—	—	—	—	26	—	26	—	—	—	—	—	—	43	—	42	—	—	—	—
Каракольскій съездъ	—	18	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	24	1	17	1	—	—	—

Д ж а р к е н т

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II. Народные судьи съезда Токъ-Арустановской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	1	—	1	—	—	—	—
	2) » » » № 2	2	5	2	4	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	6	—	6	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	3	—	3	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	2	15	2	14	—	—	—	—
Токъ-Арустановскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—
III. Народные судьи съезда Турдымбетовской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	1	—	1	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	2	—	2	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	1	—	1	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	1	—	1	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	—	5	—	5	—	—	—	—	
Турдымбетовскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Народные судьи съезда Борохударской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	2	—	2	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	3	—	2	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	1	2	1	2	—	—	—	—
	6) » » » № 6	4	21	3	17	—	—	—	—
Всего	7	26	6	21	—	—	—	—	
Борохударскій съездъ		29	107	20	53	—	—	—	—

скій у ѳ а д ѳ .

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
II. Народные судьи съезда Токъ-Арустановской волости.	1) Народный судья аула № 1	3	1	3	1	—	—	—	—	1	12	1	12	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	3	1	3	1	—	—	—	—	5	12	4	12	—	—	—	—
Токъ-Арустановскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Народные судьи съезда Турдымбетовской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	—	5	—	5	—	—	—	—	—	5	1	5	—	—	—	—	
Турдымбетовскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Народные судьи съезда Борохударской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	2	—	2	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	3	—	2	—	—	—	—	2	2	—	1	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	1	2	1	2	—	—	—	—	2	—	2	2	—	—	—	—
	6) » » » № 6	4	21	3	17	—	—	—	—	2	3	—	3	—	—	—	—
Всего	7	26	6	21	—	—	—	—	6	8	2	8	—	—	—	—	
Борохударскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	31	133	31	91	—	—	—	—

Д Ж а р к е н т

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
У. Народные судьи съезда Тугурековской волости.	1) Народный судья аула № 1	1	4	1	4	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	1	—	1	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	1	—	1	—	—	—	—
	Всего	1	8	1	8	—	—	—	—
	Тугурековскій съездъ	1	28	1	21	—	—	—	—
УІ. Народные судьи съезда Будешинской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	2	—	2	—	—	—	—
	2) » » » № 2	1	—	1	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	6	—	6	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	8	—	6	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	4	—	4	—	—	—	—
	7) » » » № 7	—	2	—	2	—	—	—	—
	8) » » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	1	22	1	20	—	—	—	—
Будешинскій съездъ	6	164	6	153	—	—	—	—	

скій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
У. Народные судьи съезда Тугурековской волости.	1) Народный судья аула № 1	1	4	1	4	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	—	7	—	6	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	Всего	1	8	1	8	—	—	—	—	—	24	—	23	—	—	—	—
	Тугурековскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	8	41	8	28	—	—	—	—
УІ. Народные судьи съезда Будешинской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	2) » » » № 2	1	—	1	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	6	—	6	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	8	—	6	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	4	—	4	—	—	—	—	3	13	3	13	—	—	—	—
	7) » » » № 7	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8) » » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
	Всего	1	22	1	20	—	—	—	—	5	24	5	24	—	—	—	—
Будешинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	4	80	3	74	—	—	—	—	

Д Ж А Р К Е Н Т С К И Й У Ъ З Д Ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
VII. Народные судьи съезда Кожмамбетовской волости	1) Народный судья аула № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	32	—	29	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) » » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8) » » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	1	40	1	37	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Кожмамбетовскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII. Народные судьи съезда Копурбургской волости.	1) Народный судья аула № 1	1	10	1	10	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	7	—	7	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	18	—	17	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » » № 4	1	6	1	6	—	—	—	—	3	4	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	2	6	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	9	—	9	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) » » » № 7	1	9	1	9	—	—	—	—	—	6	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8) » » » № 8	—	13	—	13	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	4	68	4	67	—	—	—	—	5	23	5	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Копурбургскій съездъ	10	201	5	149	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Д ж а р к е н т

с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
IX.	Народные судьи съезда Сарытагольской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		2) » » » № 2	2	4	2	4	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) » » » № 3	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		4) » » » № 4	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—
		5) » » » № 5	—	5	—	5	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		6) » » » № 6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) » » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Всего	2	19	2	18	—	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
Сарытагольскій съездъ	—	41	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	217	2	217	—	—	—	—		
X.	Народные судьи съезда Меркиской волости.	1) Народный судья аула № 1	2	41	2	39	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	
		2) » » » № 2	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) » » » № 3	—	7	—	7	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		4) » » » № 4	1	5	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	3	4	—	—	—	—	
		5) » » » № 5	—	5	—	4	—	—	—	—	—	1	8	1	6	—	—	—	—	2	4	1	4	—	—	—	—
		6) » » » № 6	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8	1	8	—	—	—	—
		7) » » » № 7	1	16	1	13	—	—	—	—	—	3	13	3	12	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		8) » » » № 8	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Всего	5	81	3	76	—	—	—	—	—	4	25	4	22	—	—	—	—	6	23	5	23	—	—	—	—
Меркисскій съездъ	—	65	—	60	—	—	—	—	—	22	73	15	69	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

Д ж а р к е н т

с к и й у ѳ з д ѳ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XI.	Народные судьи съезда Турайгырской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		2) » » » № 2	1	68	1	68	—	—	—	—	—	2	21	2	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		3) » » » № 3	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Всего	1	72	1	72	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	2	21	2	21	—	—	—	—	
	Турайгырскій съездъ	1	20	1	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	134	1	133	—	—	—	—	—		
XII.	Народные судьи съезда Чиликской волости.	1) Народный судья аула № 1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		2) » » » № 2	—	1	—	1	—	—	—	—	3	2	3	2	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
		3) » » » № 3	1	11	1	11	—	—	—	—	—	7	—	6	—	—	—	—	3	2	3	2	—	—	—	—	
		4) » » » № 4	1	6	1	6	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		5) » » » № 5	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		6) » » » № 6	2	8	2	8	—	—	—	—	2	14	2	13	—	—	—	—	—	6	—	5	—	—	—	—	—
		7) » » » № 7	—	17	—	15	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—	—
		8) » » » № 8	—	1	—	1	—	—	—	—	—	6	—	5	—	—	—	—	—	5	—	3	—	—	—	—	—
		9) » » » № 9	1	14	1	14	—	—	—	—	1	13	1	13	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	—
		Всего	6	47	6	45	—	—	—	—	7	31	7	28	—	—	—	—	4	23	4	20	—	—	—	—	—
	Чиликскій съездъ	9	6	9	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	149	2	138	—	—	—	—	—		

Д ж а р к е н т с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XIII. Народные судьи съезда Айтовской волости.	1) Народный судья аула № 1	2	1	2	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) » » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—
	Всего	2	1	2	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	5	—	3	—	—	—	—
Айтовскій съездъ	1	57	1	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	56	1	47	—	—	—	
XIV. Народные судьи съезда Алыжановской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	41	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	1	7	1	7	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	10	—	10	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	12	—	7	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	7) » » » № 7	—	5	—	5	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	1	17	1	17	—	—	—
	8) » » » № 8	—	14	—	14	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—
	9) » » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	10) » » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	Всего	1	51	1	46	—	—	—	—	—	1	12	1	12	—	—	—	—	—	1	72	1	71	—	—
Алыжановскій съездъ	—	134	—	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	173	14	173	—	—	—

Д Ж а р к е н т с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XV. Народно-судья съѣзда Бурмановскій волости.	1) Народный судья аула № 1	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	3	—	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	9	—	9	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	2	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	2	25	2	25	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	Бурмановскій съѣздъ	4	502	4	422	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	194	2	170	—	—	—	—
XVI. Народно-судья съѣзда Ивановской волости.	1) Народный судья аула № 1	1	13	1	13	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	1	4	1	3	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	1	10	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—	—
	4) » » » № 4	1	10	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	2	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	4	11	4	11	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	8	51	8	47	—	—	—	—	1	16	1	16	—	—	—	—	3	15	3	12	—	—	—	—
Ивановскій съѣздъ	—	60	—	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	142	5	199	—	—	—	—	
XVII. Народно-судья съѣзда Каштокой волости.	1) Народный судья аула № 1	4	37	3	34	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	11	—	9	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	4	47	3	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Д ж а р к е н т с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XVII. Народные судьи съезда Есикт-ской волости.	6) Народный судья аула № 6 . . .	—	22	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	13	1	12	—	—	—	—	
	7) > > > № 7 . . .	1	10	1	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	8	—	—	—	—	
	8) > > > № 8 . . .	—	7	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
	9) > > > № 9 . . .	—	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	10) > > > № 10 . . .	1	8	1	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	
	11) > > > № 11 . . .	—	11	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	2	—	—	—	—
	12) > > > № 12 . . .	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	7	—	—	—	—	
	Всего	6	122	5	113	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	—	2	67	2	58	—	—	—	—
	Кенитский съездъ	19	379	15	285	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	112	1	178	—	—	—	—

П р ж е в а л ь с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
I. Народные судьи Огъ-Арчинской волости.	1) Народный судья № 1	—	11	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	2) > > № 2	1	5	1	5	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) > > № 3	1	4	1	4	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	4) > > № 4	1	5	1	5	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—
	5) > > № 5	3	1	3	1	—	—	—	—	5	4	5	4	—	—	—	—	—	6	5	6	5	—	—	—
	6) > > № 6	3	1	3	1	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) > > № 7	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—
	8) > > № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	8	2	8	2	—	—	—
	Всего	9	28	9	26	—	—	—	—	10	13	9	13	—	—	—	—	—	17	16	17	16	—	—	—
Огъ-Арчинский съездъ	2	—	2	—	—	—	—	—	3	10	2	6	—	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—

Пржевальский уездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
IV.	Народныя суды съезда Шаркратинской волости.	1) Народный судья № 1	4	5	4	5	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
		2) > > № 2	2	5	2	5	—	—	—	—	—	8	—	6	—	—	—	—	—	1	3	—	3	—	—	—	
		3) > > № 3	1	1	1	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	3	7	3	7	—	—	—	
		4) > > № 4	1	1	1	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	11	1	11	—	—	—	
		5) > > № 5	—	4	—	4	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	
		6) > > № 6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	4	1	3	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	
		7) > > № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		8) > > № 8	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	9	2	9	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		9) > > № 9	2	7	2	6	—	—	—	—	2	6	2	5	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—
			Всего	10	25	10	24	—	—	—	—	9	39	9	35	—	—	—	—	—	9	38	9	38	—	—	—
	Шаркратинский съездъ	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
V.	Народныя суды съезда Чингтобинской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
		2) > > № 2	3	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) > > № 3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	
		4) > > № 4	—	4	—	4	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		5) > > № 5	—	4	—	6	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		6) > > № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		7) > > № 7	2	1	2	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		8) > > № 8	3	7	3	7	—	—	—	—	—	6	—	5	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	
		9) > > № 9	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Пржевальскій уѣздъ.

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
У. Народные судьи съезда Ченгто-бинской волости.	10) Народный судья № 10	6	—	4	—	—	—	—	—
	11) » » № 11	4	10	4	10	—	—	—	—
	12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—
	13) » » № 13	—	2	—	2	—	—	—	—
	14) » » № 14	1	6	1	6	—	—	—	—
	Всего	20	41	18	39	—	—	—	—
Ченгтобинскій съездъ		8	10	4	6	—	—	—	—
VI. Народные судьи съезда Чоринской волости.	1) Народный судья № 1	—	10	—	10	—	—	—	—
	2) » » № 2	2	11	2	10	—	—	—	—
	3) » » № 3	4	27	4	27	—	—	—	—
	4) » » № 4	2	10	2	10	—	—	—	—
	5) » » № 5	2	—	2	—	—	—	—	—
	6) » » № 6	8	22	7	22	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—
	9) » » № 9	1	14	1	14	—	—	—	—
	Всего	18	80	17	79	—	—	—	—
Чоринскій съездъ		9	70	9	60	—	—	—	—

Пржевальскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
У. Народные судьи съезда Ченгто-бинской волости.	10) Народный судья № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11) » » № 11	2	3	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13) » » № 13	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	14) » » № 14	1	6	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	6	33	6	31	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—
Ченгтобинскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI. Народные судьи съезда Чоринской волости.	1) Народный судья № 1	—	6	—	4	—	—	—	—	2	11	2	11	—	—	—	—
	2) » » № 2	2	4	2	4	—	—	—	—	3	12	3	12	—	—	—	—
	3) » » № 3	9	29	9	29	—	—	—	—	4	25	4	25	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	4	—	4	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	5	—	5	—	—	—	—	2	28	2	28	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	9	—	9	—	—	—	—	6	27	6	27	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	20	—	—	—	—
	9) » » № 9	—	3	—	3	—	—	—	—	1	17	1	17	—	—	—	—
	Всего	11	57	11	57	—	—	—	—	18	142	18	142	—	—	—	—
Чоринскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	22	58	21	56	—	—	—	—

Пржеваль

скій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.				1907 годъ.														
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.												
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.											
IX. Народные судьи съезда Санковской волости.	1) Народный судья № 1	11	5	10	5	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—			
	2) » » № 2	—	3	—	3	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	1	9	1	9	—	—	—	—		
	3) » » № 3	4	18	4	18	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—		
	4) » » № 4	—	13	—	13	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	
	5) » » № 5	—	15	—	15	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	
	6) » » № 6	2	12	2	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	8	2	8	—	—	—	—	—	
	7) » » № 7	2	5	2	5	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	
	Всего	19	71	18	71	—	—	—	—	—	35	—	35	—	—	—	—	—	4	40	4	40	—	—	—	—	—	
Санковский съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
X. Народные судьи съезда Чираковской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—
Чираковский съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Пржевальскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XIX. Народные судьи съезда Аджинской волости.	1) Народный судья аула № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) » » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Аджинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Пишпекскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
I. Народные судьи съезда Булак-накской волости.	1) Народный судья аула № 1	5	28	5	28	—	—	—	—	—	14	—	14	—	—	—	—	—	—	23	—	23	—	—	—	—
	2) » » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	29	1	29	—	—	—
	3) » » » № 3	4	15	4	15	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	5	20	5	20	—	—	—
	4) » » » № 4	1	13	1	13	—	—	—	—	—	2	5	2	5	—	—	—	—	—	23	18	23	18	—	—	—
	5) » » » № 5	4	11	4	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	—	—	—
	6) » » » № 6	4	12	4	12	—	—	—	—	—	2	12	2	12	—	—	—	—	—	3	9	2	9	—	—	—
	7) » » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	20	3	20	—	—	—
	8) » » » № 8	1	6	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	9) » » » № 9	1	5	1	5	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	3	4	1	4	—	—	—

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
I.	Народные судьи съѣзда Булекнаевской волости.	10) Народный судья аула № 10 . . .	—	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		11) > > > № 11 . . .	3	5	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		12) > > > № 12 . . .	1	5	1	5	—	—	—	—	2	14	2	14	—	—	—	—	3	26	2	26	—	—	—	—	
		13) > > > № 13 . . .	1	13	1	13	—	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Всего	25	123	25	123	—	—	—	—	6	89	6	89	—	—	—	—	45	179	41	179	—	—	—	—	
	Булекнаевскій съѣздъ	9	41	7	41	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	41	58	41	58	—	—	—	—			
II.	Народные судьи съѣзда Бочкарской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—		
		2) > > > № 2 . . .	3	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		3) > > > № 3 . . .	1	9	1	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	
		4) > > > № 4 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		5) > > > № 5 . . .	2	1	2	1	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
		6) > > > № 6 . . .	4	3	3	3	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
		7) > > > № 7 . . .	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		8) > > > № 8 . . .	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
		9) > > > № 9 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		10) > > > № 10 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		Всего	12	32	11	32	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	1	11	1	11	—	—	—	—
	Бочкарскій съѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

П и ш п е к с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
III.	Народные судьи съезда Кукрекской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		2) » » » № 2 . . .	3	8	3	8	—	—	—	—	1	9	1	9	—	—	—	—	4	56	4	54	—	—	—	—
		3) » » » № 3 . . .	—	18	—	18	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—
		4) » » » № 4 . . .	1	11	1	11	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	2	44	2	43	—	—	—	—
		5) » » » № 5 . . .	7	20	7	20	—	—	—	—	1	19	1	19	—	—	—	—	10	35	10	34	—	—	—	—
		6) » » » № 6 . . .	—	25	—	25	—	—	—	—	—	26	—	26	—	—	—	—	4	38	4	35	—	—	—	—
		7) » » » № 7 . . .	1	12	1	12	—	—	—	—	—	23	—	23	—	—	—	—	—	54	—	54	—	—	—	—
		8) » » » № 8 . . .	3	11	3	11	—	—	—	—	1	8	1	8	—	—	—	—	4	34	3	31	—	—	—	—
		9) » » » № 9 . . .	—	12	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	8	2	8	—	—	—	—
		10) » » » № 10 . . .	1	15	1	15	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	19	1	19	—	—	—	—
		11) » » » № 11 . . .	2	6	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	16	2	16	—	—	—	—
		12) » » » № 12 . . .	1	8	1	8	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	3	32	2	28	—	—	—	—
			Всего	19	146	19	146	—	—	—	—	3	99	3	99	—	—	—	—	33	356	31	343	—	—	—
	Кукрекский съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
IV.	Народные судьи съезда Суамырской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—	—	
		2) » » » № 2 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	
		3) » » » № 3 . . .	1	7	1	7	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	
		4) » » » № 4 . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
		5) » » » № 5 . . .	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
		6) » » » № 6 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	10	—	7	—	—	—	—	—	10	—	8	—	—	—	—
		7) » » » № 7 . . .	1	4	1	4	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—

П и ш п е к с к и й у ъ з д ъ .

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.										
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.				
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.			
IV.	Народные судьи съезда Сусамырской волости.	8) Народный судья аула № 8 . . .	—	3	—	3	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—			
		9) » » » № 9 . . .	—	5	—	5	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	10	—	9	—	—	—	—			
		10) » » » № 10 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—		
		11) » » » № 11 . . .	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
		12) » » » № 12 . . .	—	14	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
		Всего	5	42	5	42	—	—	—	—	—	35	—	32	—	—	—	—	—	—	75	—	72	—	—	—	—	
	Сусамырскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
V.	Народные судьи съезда Тынаевской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	4	2	4	2	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—	
		2) » » » № 2 . . .	2	5	2	5	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	4	2	4	2	—	—	—	—	
		3) » » » № 3 . . .	4	4	4	4	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—	
		4) » » » № 4 . . .	3	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		5) » » » № 5 . . .	—	4	—	4	—	—	—	—	—	5	—	4	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
		6) » » » № 6 . . .	2	4	2	4	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
		7) » » » № 7 . . .	1	1	1	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2	4	2	4	—	—	—	—
		8) » » » № 8 . . .	5	12	2	11	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
		9) » » » № 9 . . .	—	2	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—
		10) » » » № 10 . . .	—	5	—	5	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2	10	2	10	—	—	—	—
		11) » » » № 11 . . .	5	12	5	12	—	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	—	6	8	6	8	—	—	—	—
		12) » » » № 12 . . .	2	8	2	8	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	1	9	1	9	—	—	—	—
		13) » » » № 13 . . .	2	7	2	7	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	Всего	30	69	27	67	—	—	—	—	2	42	2	40	—	—	—	—	—	20	54	20	54	—	—	—	—		
	Тынаевскій съездъ	21	13	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	12	3	5	—	—	—	—		

Пишперский уездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Решено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Решено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Решено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
VI.	Народные судьи съезда Сарбышевской волости.	1) Народный судья аула № 1 . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		2) » » » № 2 . . .	2	3	2	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) » » » № 3 . . .	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		4) » » » № 4 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		5) » » » № 5 . . .	1	1	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		6) » » » № 6 . . .	—	12	—	12	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) » » » № 7 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		8) » » » № 8 . . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		9) » » » № 9 . . .	1	3	1	3	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		10) » » » № 10 . . .	—	8	—	8	—	—	—	—	3	4	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		11) » » » № 11 . . .	2	2	2	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			Всего	6	40	6	40	—	—	—	—	3	18	3	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Сарбышевскій съездъ	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
VII.	Народные судьи съезда Тенпрүла-толской волости.	1) Народный судья № 1	—	2	—	2	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) » » № 3	1	10	1	10	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		4) » » № 4	1	2	1	2	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		5) » » № 5	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		6) » » № 6	2	7	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) » » № 7	4	4	4	4	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		8) » » № 8	3	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		9) » » № 9	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Пишпекский уездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
VII.	Народные судьи съезда Темирбулатовской волости.	10) Народный судья № 10	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		11) » » № 11	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		12) » » № 12	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		13) » » № 13	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		14) » » № 14	2	5	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		15) » » № 15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		16) » » № 16	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		17) » » № 17	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	17	42	17	42	—	—	—	—	1	19	1	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	Темирбулатовскій съездъ	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
VIII.	Народные судьи съезда Старо-Чуйской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		2) » » № 2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) » » № 3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		5) » » № 5	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		6) » » № 6	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) » » № 7	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		9) » » № 9	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		10) » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		11) » » № 11	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			Всего	—	11	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Старо-Чуйскій съездъ	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

Пишпекский уездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 года.								1906 годъ.								1907 годъ.												
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.						
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.					
IX.	Народные суды съезда Джизлингузской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
		2) » » № 2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
		3) » » № 3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
		4) » » № 4	1	14	1	14	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
		5) » » № 5	1	2	1	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
		6) » » № 6	1	8	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		7) » » № 7	—	10	—	10	—	—	—	—	10	41	10	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		8) » » № 8	—	6	—	6	—	—	—	—	—	14	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		9) » » № 9	—	4	—	4	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
			Всего	4	45	4	42	—	—	—	—	10	62	10	60	—	—	—	—	—	—	9	90	9	84	—	—	—	—	
	Джизлингузевскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	—	—	—	—		
X.	Народные суды съезда Нарынтинской волости.	1) Народный судья № 1	—	9	—	9	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	9	30	9	27	—	—	—	—		
		2) » » № 2	2	22	2	21	—	—	—	—	—	27	—	27	—	—	—	—	—	—	—	2	31	2	31	—	—	—	—	
		3) » » № 3	—	20	—	20	—	—	—	—	—	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	16	1	16	—	—	—	—	
		4) » » № 4	4	12	4	12	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	
		5) » » № 5	4	14	4	14	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	17	2	14	—	—	—	—
		6) » » № 6	3	14	3	14	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	1	18	1	18	—	—	—	—
		7) » » № 7	5	31	5	31	—	—	—	—	2	9	2	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—
		8) » » № 8	7	31	7	31	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	4	22	4	19	—	—	—	—
		9) » » № 9	7	29	7	29	—	—	—	—	2	14	2	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	7	—	—	—	—

П и ш п е к

скій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XI Народные судьи съезда Аламединской волости.	16) Народный судья № 16	—	14	—	14	—	—	—	—	3	10	3	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	17) » » № 17	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	18) » » № 18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	19) » » № 19	—	4	—	4	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	2	78	2	78	—	—	—	—	3	101	3	101	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Аламединскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII Судьи Александровской волости.	1) Народный судья № 1	—	6	—	6	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	1	12	1	12	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	2	—	2	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	3	—	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	Всего	—	11	—	11	—	—	—	—	1	9	1	9	—	—	—	—	1	26	1	26	—	—	—	—
Александровскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII Народные судьи съезда Унгарской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	11	1	11	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—

Пишпекский уездъ.

и. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XIII. Народные судьи съезда Унгырской волости.	9) Народный судья № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	10) » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	11) » » № 11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	
	12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	13) » » № 13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	51	5	51	—	—	—	
Унгырскій съездъ		о б р а з о в а н ы								в ь 1 9 0 7 г о д у.								—									
XIV. Народные судьи съезда Талкаловской волости.	1) Народный судья № 1	—	9	—	9	—	—	—	—	4	31	4	31	—	—	—	—	—	—	42	—	36	—	—	—	—	
	2) » » № 2	—	2	—	1	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	3) » » № 3	—	3	—	3	—	—	—	—	—	59	—	59	—	—	—	—	—	—	24	—	14	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	—	56	—	56	—	—	—	—	—	—	24	—	11	—	—	—	—	
	5) » » № 5	—	4	—	4	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	7	—	6	—	—	—	—	
	6) » » № 6	1	8	1	8	—	—	—	—	—	70	—	70	—	—	—	—	—	19	—	16	—	—	—	—	—	
	7) » » № 7	3	9	—	8	—	—	—	—	4	53	—	39	—	—	—	—	—	—	46	—	39	—	—	—	—	
	8) » » № 8	1	4	—	4	—	—	—	—	1	13	—	13	—	—	—	—	—	2	18	2	5	—	—	—	—	
	9) » » № 9	—	1	—	1	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	—	—	1	3	1	2	—	—	—	
	10) » » № 10	1	10	1	9	—	—	—	—	—	28	—	28	—	—	—	—	—	—	4	—	2	—	—	—	—	
	11) » » № 11	—	4	—	4	—	—	—	—	3	32	3	32	—	—	—	—	—	—	55	—	54	—	—	—	—	
	12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	21	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	
	Всего	6	56	2	53	—	—	—	—	12	386	7	382	—	—	—	—	—	22	229	19	169	—	—	—	—	
Талкаловскій съездъ		1	13	—	—	—	—	—	20	103	4	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

П и ш п е к с к и й у ѳ з д ѳ .

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XV Народные судьи съезда Кыргазской волости.	1) Народный судья № 1	1	4	1	4	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	4	1	—	1	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	
	5) » » № 5	1	2	1	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	
	7) » » № 7	3	5	3	5	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	
	8) » » № 8	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	
	9) » » № 9	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
	10) » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	
	Всего	5	14	5	14	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	6	22	2	18	—	—	—	—	
Кыргазскій съездъ	32	43	28	35	—	—	—	—	10	62	9	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
XXI. Народные судьи съезда Джумгалской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	4	—	—	—	—	
	2) » » № 2	1	11	1	11	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	6	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	5) » » № 5	—	5	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
	6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	9) » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	
	10) » » № 10	—	6	—	6	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	

П и ш п е к

скій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXI. Народные судьи съезда Джунгал-ской волости.	11) Народный судья № 11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	7	—	—	—	—
	12) » » № 12	—	2	—	2	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
	13) » » № 13	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—
	14) » » № 14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—
	15) » » № 15	1	6	1	6	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
	16) » » № 16	2	6	2	6	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	Всего	4	40	4	35	—	—	—	—	2	24	2	24	—	—	—	—	—	65	—	59	—	—	—	—
Джунгалскій съездъ	3	4	1	3	—	—	—	—	16	63	6	15	—	—	—	—	—	38	—	16	—	—	—	—	
XXII. Народные судьи съезда Шамсинской волости.	1) Народный судья № 1	1	3	1	2	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	2) » » № 2	2	5	2	5	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	4	10	4	9	—	—	—	—
	3) » » № 3	1	5	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	8	—	8	—	—	—	—	2	7	2	7	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—
	6) » » № 6	1	4	1	4	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—
	8) » » № 8	4	15	4	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
	9) » » № 9	1	4	1	4	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	10) » » № 10	2	5	2	5	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
	11) » » № 11	—	7	—	7	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	12) » » № 12	—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—
	Всего	12	61	12	61	—	—	—	—	2	32	2	32	—	—	—	—	6	44	6	42	—	—	—	—
Шамсинскій съездъ	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Пишпекский уездъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XXIII. Народно-судья съезда Багитшевской волости.	1) Народный судья № 1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—		
	2) » » № 2	2	3	2	3	—	—	—	—	—	7	—	6	—	—	—	—	—	17	—	17	—	—	—	—		
	3) » » № 3	—	7	—	7	—	—	—	—	2	4	2	4	—	—	—	—	—	4	21	4	21	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	25	—	25	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	5	24	4	22	—	—	—	—	
	5) » » № 5	—	31	—	30	—	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	—	—	6	42	5	42	—	—	—	—	
	6) » » № 6	—	11	—	11	—	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—	
	7) » » № 7	—	5	—	5	—	—	—	—	—	21	—	21	—	—	—	—	—	—	20	—	20	—	—	—	—	
	Всего	2	83	2	82	—	—	—	—	2	82	2	81	—	—	—	—	—	15	152	13	150	—	—	—	—	
Багитшевскій съездъ	16	76	15	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
XXIV. Народно-судья съезда Дулатовской волости.	1) Народный судья № 1	—	10	—	10	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	11	18	6	18	—	—	—	—	
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	14	1	8	—	—	—	—	
	3) » » № 3	—	11	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	—	7	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	5) » » № 5	1	4	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	2	—	2	—	—	—	—	2	4	2	4	—	—	—	—	—	—	—	11	—	9	—	—	—	—
	Всего	1	28	1	28	—	—	—	—	2	5	2	5	—	—	—	—	—	16	58	9	50	—	—	—	—	
Дулатовскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XXV. Народно-судья съезда Дулатовской волости.	1) Народный судья № 1	—	3	—	3	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
	2) » » № 2	2	1	2	1	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
	3) » » № 3	1	5	1	5	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	—	6	17	5	17	—	—	—	—	
	4) » » № 4	1	—	1	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	1	6	—	—	—	—	—	

П и ш п е к с к и й у ѳ з д ѳ .

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Облазовано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Облазовано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Облазовано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXV. Народно судья сѣзда Джамансар- товской волости.	5) Народный судья № 5	—	11	—	11	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) " " № 6	1	7	1	7	—	—	—	—	—	32	—	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	5	27	5	27	—	—	—	—	—	56	—	56	—	—	—	—	7	29	5	23	—	—	—	—
	Джамансартовскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVI. Народно судья сѣзда Джаман- шинской волости.	1) Народный судья № 1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	12	—	10	—	—	—	—
	2) " " № 2	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	2	—	2	—	—	—	—
	3) " " № 3	1	4	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	3	—	—	—	—
	4) " " № 4	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) " " № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	11	—	8	—	—	—	—
	6) " " № 6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
	Всего	2	7	2	7	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	14	29	1	24	—	—	—	—
Джаманшинскій сѣздъ	9	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XXVII. Народно судья сѣзда Сукулук- ской волости.	1) Народный судья № 1	—	10	—	10	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	2	12	2	12	—	—	—	—
	2) " " № 2	—	6	—	6	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	7	28	6	28	—	—	—	—
	3) " " № 3	—	8	—	8	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	9	50	8	49	—	—	—	—
	4) " " № 4	1	11	1	11	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	7	41	7	39	—	—	—	—
	5) " " № 5	—	10	—	10	—	—	—	—	—	30	—	29	—	—	—	—	10	85	10	85	—	—	—	—
	6) " " № 6	2	18	2	18	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	3	30	3	30	—	—	—	—
	7) " " № 7	2	3	—	3	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	10	32	10	31	—	—	—	—
	8) " " № 8	3	4	3	4	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	10	25	10	23	—	—	—	—

Пишпекский уездъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XXVII. Народно-судья съезда Сукулукской волости.	9) Народный судья № 9	1	19	—	19	—	—	—	—	—	21	—	20	—	—	—	—	—	3	46	3	46	—	—	—	—
	10) > > № 10	3	9	3	9	—	—	—	—	2	1	—	1	—	—	—	—	10	58	10	58	—	—	—	—	
	11) > > № 11	—	5	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	3	18	3	18	—	—	—	—	
	12) > > № 12	3	2	2	2	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	2	24	2	24	—	—	—	—	
	Всего	15	105	11	103	—	—	—	—	3	104	1	102	—	—	—	—	76	449	74	443	—	—	—	—	
Сукулукский съездъ		3	65	3	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	28	13	28	—	—	—	—	
XXVIII. Судья Николаевской волости.	1) Народный судья № 1	1	4	1	4	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	2) > > № 2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	3) > > № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	4) > > № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) > > № 5	—	4	—	4	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	6) > > № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Всего	3	8	2	8	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Александровский съездъ		3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XXIX. Народно-судья съезда Каракө- чинской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	15	—	—	—	—	
	2) > > № 2	—	11	—	11	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
	3) > > № 3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
	4) > > № 4	—	7	—	7	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	
	5) > > № 5	—	4	—	4	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Пишпенскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

	1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
	Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.			
	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XXIX. Народно судья съезда Каракечинской волости.	6) Народный судья № 6	—	9	—	9	—	—	—	—	1	7	—	—	—	—	—	—	1	5	—	4	—	—	—	—	
	7) » » № 7	—	4	—	4	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	
	8) » » № 8	—	5	—	5	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	9) » » № 9	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
	Всего	—	42	—	42	—	—	—	—	—	2	27	—	—	—	—	—	—	—	44	—	42	—	—	—	—
Каракечинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XXX. Народно судья съезда Вост.-Ргайтнянской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	
	2) » » № 2	—	8	—	5	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	10	—	7	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	3	—	—	—	—
Вост.-Ргайтнянскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XXXI. Народно судья съезда Болгутинской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	7	—	2	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
	5) » » № 5	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
	6) » » № 6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	Всего	—	3	—	3	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	28	—	—	—	—
Болгутинскій съездъ	6	36	6	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	48	1	19	—	—	—	—	

Пишпекскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.										
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.				
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.			
XXXII.	Народные судьи съезда Сайкинской волости.	1) Народный судья № 1	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—		
		2) > > № 2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) > > № 3	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		4) > > № 4	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		5) > > № 5	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
		6) > > № 6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) > > № 7	1	5	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
		8) > > № 8	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		9) > > № 9	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			Всего	1	29	1	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—
	Сейкиновскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

Копальскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.										
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.				
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.			
I.	Народные судьи съезда Улокмасской волости.	1) Народный судья № 1	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	4	12	4	—	—	—	—	
		2) > > № 2	2	4	2	4	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) > > № 3	3	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	4	1	—	—	—	—
		4) > > № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		5) > > № 5	5	8	5	8	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—

Копальскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 года.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
I. Народно судья сѣзда Улохольской волости.	6) Народный судья № 6	6	3	6	3	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—	4	7	4	7	—	—	—	—	
	7) » » № 7	3	5	3	5	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	10	4	10	4	—	—	—	—	
	8) » » № 8	—	1	—	1	—	—	—	—	—	4	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	9) » » № 9	7	2	7	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	10) » » № 10	1	6	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	5	8	5	—	—	—	—	
	11) » » № 11	—	1	—	1	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	12) » » № 12	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	
	13) » » № 13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	
	14) » » № 14	—	1	—	1	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	
	15) » » № 15	1	2	1	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	
	Всего	30	40	30	40	—	—	—	—	20	17	20	16	—	—	—	—	43	26	43	26	—	—	—	—	
	Улохольскій сѣздъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II. Народно судья сѣзда Тюнской волости.	1) Народный судья № 1	—	3	—	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
		2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		3) » » № 3	3	2	2	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	1	5	—	5	—	—	—	—
4) » » № 4		5	5	5	5	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—	
5) » » № 5		3	5	2	4	—	—	—	—	1	2	1	1	—	—	—	—	8	2	8	2	—	—	—	—	
6) » » № 6		6	4	6	4	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	23	—	21	—	—	—	—	
7) » » № 7		1	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	9	5	9	—	—	—	—	
8) » » № 8		3	12	3	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	5	—	—	—	—	
9) » » № 9		3	3	3	2	1	—	1	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего		24	37	22	34	1	—	1	—	1	19	1	18	—	—	—	—	15	54	14	51	—	—	—	—	
Тюнскій сѣздъ	16	32	14	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	121	30	61	—	—	—	—		

Кочаль

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
III. Народные судьи съезда Курмектинской волости.	1) Народный судья № 1	—	3	—	3	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	3	—	3	—	—	—	—
	3) » » № 3	4	8	4	5	—	—	—	—
	4) » » № 4	1	—	1	—	—	—	—	—
	5) » » № 5	2	5	2	5	—	—	—	—
	6) » » № 6	1	3	1	2	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	2	—	2	—	—	—	—
	Всего	8	24	8	20	—	—	—	—
Курмектинский съездъ		22	36	19	36	—	—	—	—
IV. Народные судьи Тонской волости.	1) Народный судья № 1	2	5	2	5	—	—	—	—
	2) » » № 2	4	5	4	5	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » № 4	5	11	5	9	—	—	—	—
	5) » » № 5	6	14	6	14	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	3	—	3	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	5	—	5	—	—	—	—
	8) » » № 8	6	6	5	6	—	—	—	—
	9) » » № 9	—	3	—	3	—	—	—	—
	10) » » № 10	3	4	3	4	—	—	—	—
	11) » » № 11	—	3	—	3	—	—	—	—
	Всего	26	59	25	57	—	—	—	—
Тонский съездъ		10	11	3	6	—	5	—	5

ский уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Взникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
III. Народные судьи съезда Курмектинской волости.	1) Народный судья № 1	—	5	—	4	—	—	—	—	1	23	1	23	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	4	—	3	—	—	—	—	1	4	1	3	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	7	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » № 4	1	6	1	6	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	16	—	16	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	5	—	5	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	3	—	3	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—
	Всего	1	46	1	43	—	—	—	—	4	35	4	34	—	—	—	—
Курмектинский съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	21	47	5	21	—	—	—	—
IV. Народные судьи Тонской волости.	1) Народный судья № 1	—	5	—	5	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—
	2) » » № 2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » № 5	1	10	1	9	—	—	—	—	7	6	7	5	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	3	—	3	—	—	—	—	18	12	18	12	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	9) » » № 9	—	2	—	2	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—
	10) » » № 10	—	1	—	1	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	11) » » № 11	—	2	—	2	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—
	Всего	2	24	2	23	—	—	—	—	32	53	32	52	—	—	—	—
Тонский съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Копаль

		1905 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
V. Народные суды съезда Турайгырской волости.	1) Народный судья № 1	—	7	—	7	—	—	—	—
	2) > > № 2	1	6	1	6	—	—	—	—
	3) > > № 3	—	10	—	10	—	—	—	—
	4) > > № 4	—	1	—	1	—	—	—	—
	5) > > № 5	—	5	—	5	—	—	—	—
	6) > > № 6	1	4	1	4	—	—	—	—
	7) > > № 7	4	20	4	20	—	—	—	—
	8) > > № 8	2	3	2	3	—	—	—	—
	Всего	8	56	8	56	—	—	—	—
	Турайгырскій съездъ	5	26	3	20	—	—	—	—
VI. Народные суды съезда Кунчей-Аксуейской волости.	1) Народный судья № 1	3	12	2	12	—	—	—	—
	2) > > № 2	1	4	1	4	—	—	—	—
	3) > > № 3	2	13	2	13	—	—	—	—
	4) > > № 4	—	3	—	3	—	—	—	—
	5) > > № 5	1	4	—	4	—	—	—	—
	6) > > № 6	3	3	3	3	—	—	—	—
	7) > > № 7	8	8	8	7	—	—	—	—
	8) > > № 8	—	—	—	—	—	—	—	—
	9) > > № 9	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	18	47	16	46	—	—	—	—
Кунчей-Аксуейскій съездъ	30	36	28	35	1	—	1	—	

скій уѣздъ

ч. II. Кочевое население.

		1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
V. Народные суды съезда Турайгырской волости.	1) Народный судья № 1	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) > > № 2	1	4	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) > > № 3	—	7	—	7	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	4) > > № 4	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) > > № 5	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) > > № 6	5	6	5	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) > > № 7	—	5	—	4	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	8) > > № 8	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	Всего	7	31	7	30	—	—	—	—	1	8	1	8	—	—	—	—
	Турайгырскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI. Народные суды съезда Кунчей-Аксуейской волости.	1) Народный судья № 1	2	14	2	14	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—
	2) > > № 2	—	3	—	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	3) > > № 3	1	4	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) > > № 4	1	7	1	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	5) > > № 5	1	3	1	3	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	6) > > № 6	—	4	—	4	—	—	—	—	—	8	—	7	—	—	—	—
	7) > > № 7	1	5	1	5	—	—	—	—	3	2	3	2	—	—	—	—
	8) > > № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	9) > > № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	Всего	6	40	6	36	—	—	—	—	5	23	5	22	—	—	—	—
Кунчей-Аксуейскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.												
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.						
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.					
VII.	Народные судьи съезда Туркенской волости.	1) Народный судья № 1	—	4	—	4	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—				
		2) » » № 2	4	3	4	3	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—			
		3) » » № 3	—	2	—	2	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—			
		4) » » № 4	2	8	1	8	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	—	—	3	4	3	4	—	—	—	—		
		5) » » № 5	8	4	8	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		6) » » № 6	1	14	1	13	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		7) » » № 7	6	7	6	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	—	—	—	—		
		8) » » № 8	3	8	3	7	—	—	—	—	3	1	3	1	—	—	—	—	—	—	8	4	8	4	—	—	—	—		
		9) » » № 9	9	5	8	4	—	—	—	—	1	6	1	5	—	—	—	—	—	—	5	5	5	5	—	—	—	—		
		10) » » № 10	3	2	3	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	
		11) » » № 11	6	12	6	12	—	—	—	—	5	7	3	7	—	—	—	—	—	—	7	6	7	6	—	—	—	—	—	
		12) » » № 12	1	2	1	2	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	
		13) » » № 13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	
			Всего	43	71	42	68	—	—	—	—	12	33	10	32	—	—	—	—	—	28	42	28	42	—	—	—	—	—	
	Туркенскій съездъ	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	109	120	91	97	—	—	—	—	—			
VIII.	Народные судьи съезда Кент-суйской волости.	1) Народный судья № 1	—	5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		2) » » № 2	11	9	11	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) » » № 3	7	13	7	13	—	—	—	—	1	6	—	6	—	—	—	—	—	—	17	26	15	24	—	—	—	—	—	
		4) » » № 4	1	6	1	6	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	1	7	1	7	—	—	—	—	—	
		5) » » № 5	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	—	
		6) » » № 6	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) » » № 7	7	16	7	16	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	—	—	3	4	3	4	—	—	—	—	—	—

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отбито.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отбито.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отбито.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
VIII. Народные судьи съезда Кентуейской волости.	8) Народный судья № 8	7	12	7	12	—	—	—	—	5	13	5	12	—	—	—	—	3	18	3	18	—	—	—	—
	9) » » № 9	2	6	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
	10) » » № 10	12	25	11	23	—	—	—	—	3	17	1	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11) » » № 11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	Всего	48	92	47	89	—	—	—	—	11	42	8	37	—	—	—	—	26	64	24	62	—	—	—	—
Кентуейскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	73	87	49	46	—	—	—	—
IX. Народные судьи съезда Джемыгузовской волости.	1) Народный судья № 1	3	8	2	8	—	—	—	—	5	2	5	2	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—
	2) » » № 2	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3	2	2	2	2	1	0	1	—	5	6	5	6	1	—	1	—	3	6	3	5	—	—	—	—
	4) » » № 4	5	15	5	15	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	4	2	4	—	—	—	—
	5) » » № 5	3	4	3	4	—	—	—	—	1	11	1	10	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—
	6) » » № 6	2	3	2	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	7) » » № 7	7	10	6	10	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	3	5	2	5	—	—	—	—
	8) » » № 8	1	5	1	5	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—
	9) » » № 9	4	4	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	—	5	—	—	—	—
	10) » » № 10	4	4	4	4	—	—	—	—	2	6	2	5	—	—	—	—	1	13	1	13	—	—	—	—
	11) » » № 11	1	2	1	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	6	1	5	—	—	—	—
	12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	13) » » № 13	2	3	2	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—
	14) » » № 14	4	7	4	7	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	2	5	1	4	—	—	—	—
	15) » » № 15	6	3	6	3	—	—	—	—	1	3	—	3	—	—	—	—	6	14	6	14	—	—	—	—
	16) » » № 16	1	4	1	4	—	—	—	—	7	5	7	5	—	—	—	—	8	12	8	12	—	—	—	—
	Всего	46	76	43	76	1	—	1	—	25	45	24	43	1	—	1	—	35	86	32	83	—	—	—	—
Джемыгузовскій съездъ		15	16	14	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	37	27	25	—	—	—	—

Копальскій уѣздъ.

ч. II. Бочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.											
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.					
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.				
X.	Народные судьи съезда Семизбелской волости.	1) Народный судья № 1	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—			
		2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	6	5	6	5	—	—	—	—		
		3) » » № 3	2	3	2	3	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—		
		4) » » № 4	2	1	2	1	—	—	—	—	2	2	1	2	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	
		5) » » № 5	6	—	6	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	24	1	24	1	—	—	—	—	
		6) » » № 6	2	3	2	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Всего	12	10	12	10	—	—	—	—	8	3	7	3	—	—	—	—	—	—	37	6	37	6	—	—	—	—	
	Семизбелскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	13	4	10	—	—	—	—			
XI.	Народные судьи съезда Заукинской волости.	1) Народный судья № 1	7	5	7	5	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		2) » » № 2	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—	—	
		3) » » № 3	3	7	3	7	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		4) » » № 4	4	3	4	3	—	—	—	—	4	7	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		5) » » № 5	6	3	6	3	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		6) » » № 6	7	6	6	6	—	—	—	—	6	4	6	4	—	—	—	—	—	—	17	12	17	11	—	—	—	—	—
		7) » » № 7	—	7	—	7	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
		8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—	—
		Всего	27	32	26	32	—	—	—	—	18	25	16	25	—	—	—	—	—	—	22	18	22	17	—	—	—	—	—
	Заукинскій съездъ	15	15	15	12	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

Копальскій уѣздъ.

и. П. Кочное население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XII. Судья аула Сарты-Калмыковъ.	1) Народный судья № 1	4	13	4	12	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	3	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	3	2	3	2	—	—	—	—
	3) » » № 3	5	7	5	7	—	—	—	—	6	3	6	3	—	—	—	—	4	7	4	7	—	—	—	—
	Всего	9	23	9	21	—	—	—	—	8	8	8	8	—	—	—	—	9	12	9	12	—	—	—	—
	Съездъ аула Сарты-Калмыковъ	1	2	1	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
XIII. Народные судьи съезда Акъ-Ичкинской волости.	1) Народный судья № 1	1	—	1	—	—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » № 4	1	1	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—
	5) » » № 5	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—
	6) » » № 6	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	—	—	—
	7) » » № 7	2	7	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—
	Всего	8	9	8	9	—	—	—	—	1	3	1	—	—	—	—	—	—	4	17	4	17	—	—	—
Акъ-Ичкинскій съездъ	35	12	35	12	—	—	—	—	27	7	22	6	—	—	—	—	—	62	10	62	10	—	—	—	—
XIV. Народные судьи съезда Бюргъ-Буандишской волости.	1) Народный судья № 1	10	3	10	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	7	12	7	12	—	—	—	—
	2) » » № 2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » № 5	7	3	7	3	—	—	—	—	1	5	1	1	—	—	—	—	—	4	9	4	9	—	—	—

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XIV.	Народные судьи съезда Биень-Куницкой волости.	6) Народный судья № 6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		8) » » № 8	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	—	—	—	
		9) » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		10) » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		11) » » № 11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	20	7	20	6	—	—	—	—	1	7	1	2	—	—	—	—	16	31	16	31	—	—	—	—		
	Биень-Буандинскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	12	7	12	—	—	—	—		
XV.	Народные судьи съезда Алтын-Энльской волости.	1) Народный судья № 1	1	2	1	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	1	26	1	26	—	—	—	—	
		2) » » № 2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
		3) » » № 3	—	3	—	3	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	
		4) » » № 4	11	36	10	35	—	—	—	—	8	1	8	0	—	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	—	
		5) » » № 5	8	19	6	19	—	—	—	—	10	4	10	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	
		6) » » № 6	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	
		7) » » № 7	5	5	4	5	—	—	—	—	4	1	4	1	—	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	
		8) » » № 8	4	8	4	8	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	—	13	—	8	—	—	—	—	
		9) » » № 9	4	9	4	9	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	—	2	43	2	43	—	—	—	
		10) » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	
		11) » » № 11	2	3	2	3	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	
		12) » » № 12	4	4	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	
			Всего	41	92	37	91	—	—	—	—	25	26	25	26	—	—	—	—	5	129	5	124	—	—	—	—
	Алтын-Энльскій съездъ	1	24	0	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	51	1	41	—	1	—	1		

Копальскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XVI.	Народно судья съѣзда Андасовской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		2) > > № 2	—	4	—	4	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	
		3) > > № 3	—	5	—	5	—	—	—	—	1	11	1	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		4) > > № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		5) > > № 5	3	15	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		6) > > № 6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		7) > > № 7	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		8) > > № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		9) > > № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			Всего	3	28	3	28	—	—	—	—	2	19	2	19	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—
	Андасовскій съѣздъ	—	6	—	5	—	—	—	—	3	14	1	10	—	—	—	—	—	12	30	7	28	—	—	—		
XVII.	Народно судья съѣзда Булдой-Джаманской волости.	1) Народный судья № 1	14	1	14	1	—	—	—	9	3	9	3	—	—	—	—	—	3	8	3	8	—	—	—	—	
		2) > > № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3	3	1	—	—	—	—
		3) > > № 3	2	1	2	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	3	1	3	1	—	—	—	—
		4) > > № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		5) > > № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		6) > > № 6	2	7	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) > > № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		8) > > № 8	1	3	1	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	7	13	7	13	—	—	—
		9) > > № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	8	5	8	—	—	—
		10) > > № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—

Копальскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XVII. Народные судьи съезда Булдей-Джамалевской волости.	11) Народный судья № 11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	13) » » № 13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	14) » » № 14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	Всего	19	12	19	12	—	—	—	—	9	6	9	6	—	—	—	—	25	41	24	39	—	—	—	—
	Булдей-Джамалевскій съездъ	9	12	9	12	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	78	11	70	—	—	—	—
XVIII. Народные судьи съезда Балгалинской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	7	—	5	—	—	—	—
	2) » » № 2	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	5) » » № 5	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	3	—	3	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) » » № 7	1	4	1	4	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	9) » » № 9	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
	10) » » № 10	—	4	—	4	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11) » » № 11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	3	31	3	31	—	—	—	—	2	9	2	9	—	—	—	—	—	20	—	18	—	—	—	—
Балгалинскій съездъ	5	7	5	7	—	—	—	—	6	10	6	10	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	

Копальскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XIX. Народные судьи съезда Верхне-Баростальской волости.	1) Народный судья № 1	2	3	2	3	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—	6	10	6	9	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » № 5	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
	6) » » № 6	1	—	1	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	9) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	10) » » № 10	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11) » » № 11	3	2	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13) » » № 13	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	14) » » № 14	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	15) » » № 15	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	16) » » № 16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Всего	7	7	7	6	—	—	—	—	12	7	12	7	—	—	—	—	9	14	9	13	—	—	—
	Верхне-Баростальскій съездъ	30	38	24	36	—	—	—	—	33	49	31	43	—	—	—	—	22	39	21	37	—	—	—	—
XX. Народные судьи съезда Мал-Малханской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	1	10	—	—	—	—
		Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Копальскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXII. Народные судьи съезда Южнаго Прибалхашскаго съезда	1) Народный судья № 1	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	2) » » № 2	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	3) » » № 3	—	3	—	3	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	
	4) » » № 4	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	
	6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—
	7) » » № 7	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	8) » » № 8	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—
	9) » » № 9	2	8	2	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	Всего	2	23	2	23	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	3	12	3	12	—	—
Южн. Прибалхашскій съездъ	26	49	26	48	1	—	—	—	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	8	37	8	37	—	—	
XXIII. Народные судьи съезда Басканъ-Сарпанской волости.	1) Народный судья № 1	1	16	1	16	—	—	—	—	2	5	2	5	—	—	—	—	—	—	7	—	4	—	—	
	2) » » № 2	2	3	2	3	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—
	3) » » № 3	8	1	8	1	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	4	16	4	16	—	—
	4) » » № 4	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	5	5	5	5	—	—
	5) » » № 5	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—
	6) » » № 6	7	6	5	6	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—
	7) » » № 7	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	11	1	11	—	—
	8) » » № 8	10	6	10	6	—	—	—	—	8	1	8	1	—	—	—	—	—	—	10	6	8	4	—	—
	9) » » № 9	5	9	5	9	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	7	11	7	11	—	—
	10) » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	13	25	12	24	—	—
	11) » » № 11	3	3	3	3	—	—	—	—	2	4	2	4	—	—	—	—	—	—	8	23	8	19	—	—
	Всего	39	45	37	45	—	—	—	—	18	19	18	19	—	—	—	—	—	—	52	110	49	101	—	—
Басканъ-Сарпанскій съездъ	19	13	9	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	57	34	45	—	—	

Копальскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣлено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣлено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отгѣлено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXIV. Народные суды съѣзда Тазской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тазскій съѣздъ	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XXV. Народные суды съѣзда Сарытавской волости.	1) Народный судья № 1	2	3	2	3	—	—	—	—	1	3	1	3	—	—	—	—	5	3	5	2	—	—	—	—
	2) » » № 2	1	2	1	2	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	6	12	6	12	—	—	—	—
	3) » » № 3	11	5	11	5	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	4	17	4	15	—	—	—	—
	4) » » № 4	—	8	—	8	—	—	—	—	2	12	2	12	—	—	—	—	8	2	8	2	—	—	—	—
	5) » » № 5	3	12	3	12	—	—	—	—	1	13	1	13	—	—	—	—	2	7	2	7	—	—	—	—
	6) » » № 6	2	6	2	6	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	7) » » № 7	1	7	1	7	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	6	5	6	5	—	—	—	—
	8) » » № 8	3	12	3	12	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—	—	21	—	20	—	—	—	—
	9) » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	23	55	23	55	—	—	—	—	6	48	6	48	—	—	—	—	31	69	30	65	—	—	—	—
Сарытавскій съѣздъ	14	17	9	15	—	—	—	—	9	13	7	10	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	

Копальскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXVI. Народные судьи съезда Чийской волости.	1) Народный судья № 1	—	2	—	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	10	5	10	—	—	—	—
	2) > > № 2	2	13	2	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
	3) > > № 3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) > > № 4	—	5	—	5	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—
	5) > > № 5	—	2	—	2	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) > > № 6	2	5	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7) > > № 7	2	4	2	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
	8) > > № 8	1	10	1	10	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	1	10	1	10	—	—	—
	9) > > № 9	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	10) > > № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
	Всего	7	46	7	46	—	—	—	—	14	—	13	—	—	—	—	—	—	1	33	1	31	—	—	—
Чийскій съездъ	—	7	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVII. Народные судьи съезда Чулаковской волости.	1) Народный судья № 1	—	2	—	2	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) > > № 2	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	8	5	8	—	—	—
	3) > > № 3	2	1	2	1	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	4) > > № 4	—	9	—	9	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—
	5) > > № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	6) > > № 6	1	6	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	3	3	—	—
	7) > > № 7	—	9	—	9	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	9	1	9	—	—
	8) > > № 8	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	—	—
	Всего	3	33	3	33	—	—	—	—	1	12	1	12	—	—	—	—	—	—	12	29	12	29	—	—
Чулаковскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	51	23	50	—	—	—

Копальский уездъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXVIII. Народные судьи съезда Нижне-Карагальской волости.	1) Народный судья № 1	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	2) » » № 2	1	11	1	11	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	4) » » № 4	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	5) » » № 5	—	5	—	5	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	
	6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	
	7) » » № 7	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	9) » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	10) » » № 10	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	
	11) » » № 11	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	13) » » № 13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Всего	2	24	2	24	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	
Нижне-Карагальский съездъ	—	24	—	24	—	—	—	—	2	15	2	15	—	—	—	—	—	11	—	11	—	—	—		
XXIX. Народные судьи съезда Биень-Аксуейской волости.	1) Народный судья № 1	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	4	—	—		
	2) » » № 2	—	3	—	3	—	—	—	—	4	6	4	6	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—		
	3) » » № 3	—	10	—	10	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—		
	4) » » № 4	—	12	—	12	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	5) » » № 5	1	4	1	4	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	6) » » № 6	1	2	1	2	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	Всего	3	33	3	33	—	—	—	—	4	16	4	15	—	—	—	—	1	26	1	26	—	—		
Биень-Аксуейский съездъ	35	141	27	112	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	47	5	46	—	—			

Копальскій уѣздъ.

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
XXX.	Народные судьи съезда Арсавской волости.	1) Народный судья № 1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		3) » » № 3	2	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	3	5	3	—	—	—	—
		4) » » № 4	7	6	7	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		5) » » № 5	1	4	1	4	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		6) » » № 6	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		7) » » № 7	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		8) » » № 8	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
		9) » » № 9	2	4	2	4	—	—	—	—	8	1	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		10) » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
		11) » » № 11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	1	3	—	—	—	—
		12) » » № 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	1	—	—	—	—
			Всего	15	19	15	18	—	—	—	—	2	10	2	10	—	—	—	—	8	17	7	14	—	—	—
	Арсавскій съездъ	6	51	6	49	—	—	—	—	56	58	14	14	—	—	—	—	22	46	10	44	—	—	—	—	
XXXI.	Народные судьи съезда Ичанско-Аксуйской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—
		2) » » № 2	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—
		3) » » № 3	—	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	5	—	—	—	—
		4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—
		5) » » № 5	—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—
		6) » » № 6	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8	1	7	—	—	—	—
			Всего	—	19	—	19	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	22	—	22	—	—	—

Копальский уездъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.									
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отказано.			
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.		
XXXI. Народные судьи съезда Цыганско-Акушевской по- лости.	7) Народный судья № 7	—	9	—	9	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	2	—	1	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—	1	2	—	2	—	—	—	—
	9) » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Всего	—	29	—	28	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	2	38	1	36	—	—	—	—
	Нижне-Акушевскій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	36	8	36	—	—	—	—
XXXII. Народные судьи съезда Горно-Джалаиrowsкой волости.	1) Народный судья № 1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
	3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4) » » № 4	4	9	4	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	36	5	35	—	—	—	—
	5) » » № 5	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6) » » № 6	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
	7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	9) » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	10) » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11) » » № 11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	12) » » № 12	—	7	—	7	—	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13) » » № 13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	14) » » № 14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	15) » » № 15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	4	19	4	19	—	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	—	6	43	6	42	—	—	—	—		
Горно-Джалаиrowsкій съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	79	—	76	—	—	—	—		

Копальскій уѣздъ.

ч. II. Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.							
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.	
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.
XXXIII.	Народные судьи съезда Муромской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		5) » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Муромскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XXXIV.	Народные судьи съезда Сунешевской волости.	1) Народный судья № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		2) » » № 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		3) » » № 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		4) » » № 4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		5) » » № 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		6) » » № 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		7) » » № 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		8) » » № 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		9) » » № 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		10) » » № 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Всего	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сунешевскій съездъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

АМУ-ДАРЬИ

С К И Й О Т Д Ъ Л Ъ .

ч. II Кочевое население.

		1905 годъ.								1906 годъ.								1907 годъ.								
		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		Возникло.		Рѣшено.		Обжаловано.		Отмѣнено.		
		Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	Угол.	Гражд.	
II.	Народн. суды Тамдынской волости.	1) Народный судья № 1	4	13	4	13	—	1	—	—	5	—	5	—	—	—	—	4	9	4	9	—	—	—	—	
		2) » » № 2	4	6	4	6	—	1	—	—	5	4	5	4	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
		3) » » № 3	2	14	2	14	—	1	—	—	8	9	8	9	—	—	—	—	3	5	3	5	—	—	—	—
		4) » » № 4	7	4	7	4	1	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	1	6	1	6	—	—	—	—
		Всего	17	37	17	37	1	3	—	—	14	23	14	23	—	—	—	—	9	21	9	21	—	—	—	—
	Тамдынский съездъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
III.	Народн. суды Нукузской волости.	1) Народный судья № 1	—	3	—	3	—	—	—	—	17	—	17	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—
		2) » » № 2	1	6	1	6	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—
		3) » » № 3	2	11	2	11	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—
		4) » » № 4	1	10	1	10	1	2	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—	—	29	—	29	—	—	—	—
		Всего	4	30	4	30	1	2	—	—	2	27	2	27	—	—	—	—	—	46	—	46	—	—	—	—
	Нукузский съездъ	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
IV.	Народн. суды пяти волостей.	1) Яныбазарский народный судья . .	—	1	—	1	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	1	17	1	17	—	—	—	—	
		2) Науырский » »	—	5	—	5	—	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	2	7	2	7	—	—	—	—
		3) Чибайский » »	5	20	5	20	—	—	—	—	1	10	1	10	—	—	—	—	5	71	5	71	—	—	—	—
		4) Бегейлинский » »	1	12	1	12	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	3	6	3	6	—	—	—	—
		5) Кокъ-Бульский » »	2	8	2	8	—	—	—	—	1	15	1	15	—	—	—	—	1	25	1	25	—	—	—	—
		Всего	8	46	8	46	—	—	—	—	2	45	2	45	—	—	—	—	12	126	12	126	—	—	—	—
	Съездъ	2	12	2	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Опубликованная въ приказъ Военнаго Губернатора Ферганской области отъ 1 мая 1899 года за № 158.

ИНСТРУКЦІЯ

НАРОДНЫМЪ СУДЬЯМЪ ФЕРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ О ВЕДЕНІИ ОПЕКУНСКИХЪ ДѢЛЪ.

- 1) По полученіи отъ городского аксакала, волостнаго управителя, сельскаго или аульнаго старшины извѣщенія о смерти туземца или туземки, оставившихъ послѣ себя семейство и имущество, надъ которыми, по мусульманскому закону, надлежитъ учредить опеку, народный судья обязанъ немедленно произвести опись всего движимаго и недвижимаго имущества и, по назначеніи опекуна надъ онымъ и надъ семействомъ умершаго, составить раздѣлъ имущества между наследниками, если это, по обстоятельствамъ дѣла, окажется необходимымъ. Для веденія опекунскихъ дѣлъ народный судья обязанъ вести особую книгу (по каждому опекаемому имуществу); форма книги при семъ прилагается.
- 2) Если послѣ умершаго наследниковъ не остается, то народный судья обязанъ довести о семъ русскую власть.
- 3) Актъ о раздѣлѣ имущества хранится у народного судьи, а копія съ акта у опекуна.
- 4) Опекуномъ можетъ быть человекъ доброй нравственности и вполне благонадѣжный. Опекунами не должны быть назначаемы ни родственники народного судьи, ни служащіе у него.
- 5) По приведеніи въ извѣстность дѣлъ покойнаго и имущества его, народный судья записываетъ таковое въ опекунскую книгу и копію вручаетъ опекуну, съ чѣмъ вмѣстѣ передаетъ въ его распоряженіе и все наследство.
- 6) Получивъ отъ народного судьи копію съ книги и расписавшись въ полученіи всего въ книгу внесеннаго, опекунъ обязанъ затѣмъ: а) продолжать веденіе дѣлъ, которымъ занималось при жизни лица, оставившее послѣ себя имущество, поступившее въ опеку, и б) безусловно записывать въ упоминаемую выше книгу все доходы по опекаемому имуществу и все приращенія оного, а затѣмъ и все расходы по содержанию какъ имущества, такъ и опекаемыхъ.
- 7) Въ ликвидациі дѣлъ, перешедшихъ на попеченіе опекуна, сей послѣдній можетъ прибѣгнуть въ томъ лишь случаѣ, если, по соглашенію съ народнымъ судьей, найдетъ, что продолжать веденіе дѣла по опекѣ невыгодно для опекаемыхъ; о чемъ вмѣстѣ съ судьей опекунъ составляетъ актъ.
- 8) Опекунскую книгу, о которой говорится выше, народный судья обязанъ разсматривать ежегодно, съ цѣлію повѣрки дѣйствій опекуна. Въ присутствіи при этой повѣркѣ могутъ быть приглашаемы, какъ по усмотрѣнію народного судьи, такъ и по желанію опекуна, посторонніе люди, отъ которыхъ та и другая стороны могутъ ожидать полезныхъ для дѣла свидѣній и указаній. Результатъ разсмотрѣнія отчета излагается въ книгѣ, вслѣдъ за послѣдними строками ея, написанными опекуномъ, и подписывается всеми участниками повѣрки.

- 9) Послѣ повѣрки опекунской книги, народный судья обязанъ перенести въ свою книгу общій результатъ операціи за годъ, съ тою цѣлію, чтобы, въ случаѣ истребленія, пропавшей или потери опекунской книги, можно было возстановить по судейской книгѣ данныя опекунскаго отчета.
- 10) Независимо отъ годичнаго разсмотрѣнія дѣйствій опекуна и опекунской книги, народный судья имѣетъ право требовать сію послѣднюю для повѣрки во всякое время.
- 11) Въ случаѣ обнаруженія неправильныхъ дѣйствій опекуна, клонящихся къ ущербу интересовъ опекаемыхъ, народный судья имѣетъ право устранить его отъ опеки и затѣмъ принять мѣры къ обезпеченію этихъ интересовъ согласно съ мусульманскими законами.
- 12) На рѣшеніе судьи опекунъ имѣетъ право привести жалобу съѣзду народныхъ судей, съ представленіемъ на его разсмотрѣніе какъ опекунской книги, такъ и другихъ документовъ и свидѣній, могущихъ служить доказательствомъ неправильности распоряженія судьи объ устраненіи его, опекуна, отъ опеки. Рѣшенію съѣзда народныхъ судей единоличнымъ народный судья обязанъ подчиниться.
- 13) При снятіи опеки или при передачѣ ея въ другія руки, народный судья обязанъ повѣрить все опекаемое имущество, при двухъ или трехъ постороннихъ свидѣтеляхъ, и затѣмъ уже передать оное или наследникамъ, если они достигли совершеннолѣтія, или же новому опекуну. Результатъ повѣрки надлежитъ записать въ опекунскую книгу за подписью участвовавшихъ лицъ.
- 14) Передавая имущество наследникамъ, народный судья обязанъ потребовать отъ нихъ расписку въ полученіи оного, каковая расписка дѣлается въ книгѣ.
- 15) Въ случаѣ непередачи наследникамъ какой-либо части наследственнаго имущества вслѣдствіе недостатка его или растраты, народный судья долженъ составить о семъ актъ и затѣмъ, по разслѣдованіи причинъ непередачи наследства по принадлежности, привлечь опекуна, въ случаѣ виновности его, къ отвѣтственности по шаріату.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
Введение	3.
I. Народный судь осѣдлаго населенія:	
1. Историческій очеркъ	4.
2. Современное положеніе	9.
II. Народный судь кочевого населенія:	
1. Исторія его	36.
2. Настоящее устройство	39.
3. Содержащіяся въ зредже правила судопроизводства и назначенія наказаній	54.
III. Нотаріальная дѣтельность народныхъ судей	88.
IV. Протесты прокурорскаго надзора на рѣшенія народнаго суда	93.
V. Народный судь Закаспійской области:	
1. Историческій очеркъ	124.
2. Современное положеніе	136.
3. Приложенія	181.
VI. Основныя начала реорганизациі народнаго суда	203.
VII. Статистическія свѣдѣнія о дѣтельности народныхъ судовъ.	