

79
193
801-13
1803
102
в/п
ПОГАШЕНО

ВОПРОСЫ КОЛОНИЗАЦИИ.

ПЕРИОДИЧЕСКИЙ СБОРНИКЪ.

подъ редакціей

Г. Ф. Чиркина и Н. А. Гаврилова.

Цѣна 2 рубля.

№ 4.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ
С.-Петербургскій книжный магазинъ „Учебное Дѣло“.
СПБ. Петербургская стор., Большой пр., д. 6.

Экономическое положение переселенцевъ, водворившихся въ Чимкентскомъ уѣздѣ, Сырь-Дарынской области.

Въ 1906 году нами были обслѣдованы русскія селенія въ Чимкентскомъ уѣздѣ, основанныя не въ одинаковое время. Устройство болѣйшей части ихъ падаетъ на 1891 и 1892 года. Въ общемъ всѣ селенія по времени основанія можно подраздѣлить на 7 категорій. Располагая ихъ въ хронологическомъ порядкѣ, получимъ: селенія, основаныя въ 1887 году—Антоновка, Корниловка, Высокое; 1889 г.—Бѣлые Воды; 1891 г.—Красноводское, Тамерланово, Черная Рѣчка, Ванновское, Дорофеевка; 1892 г.—Каменная Балка, Чубарово, Обручево, Георгіевское, Вревское, Мамаево; 1894 г.—Ермолово; 1896 г.—Фогелево; 1899 г.—Петропавловское.

Большинство изъ названныхъ селеній заполнялось переселенцами не сразу, а постепенно. При этомъ переселенцы шли или по собственному почину или по вызову своихъ родственниковъ солдатъ, отбывавшихъ воинскую повинность въ Туркестанскомъ краѣ. Напримѣръ, въ селеніе Бѣлые Воды въ 1889 г. весною пришло всего 2 семьи изъ Оренбургской губ. по вызову родственника солдата, но къ осени въ этомъ поселкѣ собралось уже около 18 дворовъ. Въ селеніе Георгіевское пришло сразу 94 хозяина; въ Черную Рѣчку 50 хозяйствъ и т. д. Но и въ этихъ селеніяхъ процессъ приселенія новыхъ хозяйствъ продолжался въ теченіе очень большого периода времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ было значительное количество случаевъ ухода крестьянъ изъ селеній, причемъ причины ухода обыкновенно указываются самыя разнообразныя: то земли мало, то земля не понравилась, то трудно ее поливать и т. п. Такимъ образомъ, населеніе поселковъ устали

новилось далеко не сразу: однѣ семьи уходили, другія приходили на ихъ мѣсто, пока селенія не сформировались окончательно. Имѣются, однако, селенія и совершенно другого типа. Поселокъ Каменная Балка образованъ мѣстной администрацией въ 1892 году, при этомъ все имѣющееся тамъ число хозяйствъ поселилось въ одинъ и тотъ же годъ. За 14 лѣтъ существованія поселка новыхъ переселенцевъ не было ни одного. Но такие случаи исключительны; замѣна однихъ хозяйствъ другими и приселеніе вообще новыхъ хозяйствъ можно считать зауряднымъ явленіемъ. На этой почвѣ происходили не рѣдко и неурядицы. Первые поселенцы дер. Мамаево пришли въ Чимкентъ осенью 1891 года, гдѣ къ этому времени собралось много переселенцевъ съ разныхъ концовъ Россіи. Весной 1892 года имъ было указанъ участокъ для поселенія, разсчитанный на 45 дворовъ. Въ первый годъ это именно количество хозяйствъ и было водворено на участкѣ, но въ теченіе слѣдующихъ трехъ лѣтъ прибавилось еще 25 дворовъ. Въ началѣ новое мѣсто „радовало“ пришельцевъ: земли было достаточно. Но по прошествіи 4 лѣтъ радость смѣнилась разочарованіемъ, потому что съ водвореніемъ новыхъ переселенцевъ началъ ощущаться недостатокъ въ землѣ. Арендовать землю по близости не было возможно, такъ какъ не было подходящихъ земель, а для аренды въ горахъ (за 50—60 верстъ) необходимъ былъ большой живой и мертвый инвентарь. Началось бѣгство изъ поселка: часть направилась въ Семирѣчье, часть въ Кустанай. Но большинство вернулось обратно, такъ какъ устроиться на новыхъ мѣстахъ не удалось: земли тамъ не давали, потому что пришельцы имѣли уже надѣль въ Сырь-Дарынской области. Поэтому не вернулось только 6 семей: онѣ продали свои надѣли въ Мамаевкѣ.

Поселокъ Тамерлановскій сначала былъ разсчитанъ на 17 дворовъ. Но въ 1892 году въ Чимкентскій уѣздѣ былъ такой большой наплывъ переселенцевъ благодаря неурожаю въ Европейской Россіи, что уѣздная администрація принуждена была указывать прибывающимъ возможность временно устроиться въ основанныхъ уже селеніяхъ и въ частности въ Тамерлановкѣ. Такъ какъ, кромѣ того, большой наплывъ

переселенцевъ былъ весною, во время половодья, то довольно значительная часть ихъ, вслѣдствіе невозможности переправиться черезъ Арысъ, задержалась въ Тамерлановкѣ. Этотъ годъ былъ исключительный по своей урожайности: степь, насколько могъ охватить глазъ, ярко зеленѣла; трава на лугахъ стояла выше пояса. Измученнымъ, изголодавшимся въ долгихъ поискахъ свободныхъ земель пришельцамъ понравилось въ Тамерлановкѣ; они рѣшили здѣсь остатся. Тѣ 17 хозяйствъ, которымъ была отведена земля, конечно, не хотѣли подѣлиться ею съ вновь прибывшими. Послѣдніе начали хлопоты въ уѣздномъ управлѣніи, причемъ заявляли, что „умрутъ, но изъ Тамерлановки не уйдутъ“. Этихъ вновь приселившихся 50 дворовъ пришлось оставить въ Тамерлановкѣ, пообѣщавъ первымъ 17 хозяйствамъ скорую прѣзку добавочной земли. Но прирѣзка не состоялась по той простой причинѣ, что не откуда было взять земли: кругомъ компактною массою сидѣли киргизы и безъ того уже стѣненные изъятіемъ у нихъ поливныхъ земель для образованія поселка Тамерлановки.

Такого рода явленій можно было бы перечислить еще не мало, но подробно не будемъ на этомъ останавливаться, такъ какъ и безъ этого понятно, что при стихійномъ переселеніи, каковое имѣло мѣсто въ Сыръ-Дарынскай области 10—15 лѣтъ тому назадъ, не могло быть и рѣчи о соотвѣтствіи между числомъ переселенцевъ и количествомъ имѣющихъ въ наличности свободныхъ участковъ. Въ то время не было въ краѣ ни специальныхъ учрежденій для заготовленія переселенческихъ участковъ, ни общаго регулированія переселенія на тѣ или другія окраины Россіи. Переселенцы шли, кому куда вздумается, вслѣдствіе чего немудрено, если на нѣкоторыхъ окраинахъ создавалось довольно затруднительное положеніе не только для переселенцевъ, но и для туземнаго населенія и для мѣстной администраціи.

Выше мы уже говорили, что въ образовавшихся селеніяхъ въ Чимкентскомъ уѣздѣ составъ населенія опредѣлился не сразу: отчасти онъ мѣнялся, отчасти къ прежнимъ присоединялись новые переселенцы. Посмотримъ теперь, насколько это положеніе подтверждается цифрами.

Итогъ по всѣмъ селеніямъ.	Пришедшіхъ въ голь изслѣдованія.	1905—1904	1903—1900	1899—1897	1896—1894	1893—1891	1890 и раньше.	Познѣѣстѣпо когда.
	100%	0,38	1,14	9,99	2,28	5,31	57,14	16,43

Больше всего переселенцевъ устроилось въ періодъ съ 1891 по 1893 годъ: въ это время водворилось на участкахъ 57,14% всѣхъ переселившихся хозяйствъ. Но мы уже знаемъ, что этотъ періодъ времени соотвѣтствуетъ какъ разъ наиболѣе сильному наплыву переселенцевъ, когда администрацией было устроено большинство селеній. Въ послѣдней табличкѣ было устроено большинство селеній. Въ послѣдней табличкѣ насторѣ болѣе интересуетъ вопросъ о позднѣйшемъ приселеніи крестьянъ. Изъ числа указанныхъ 18 селеній послѣднимъ былъ образованъ въ 1899 году поселокъ Петропавловка. Позднѣе 1899 года не было образовано ни одного селенія. Между тѣмъ изъ таблицы мы видимъ, что переселенцы устраивались въ старыхъ селеніяхъ и послѣ 1899 года: въ періодъ времени съ 1900 по 1903 годъ устроилось 9,99% общаго числа переселенцевъ, съ 1904 по 1905 годъ—1,14% всѣхъ переселенцевъ и, наконецъ, въ годъ изслѣдованія (1906) устроилось 0,38% всѣхъ хозяйствъ. Вновь прибывающіе устраивались отчасти на надѣлахъ уходившихъ переселенцевъ, которымъ почему-либо не нравились участки, но такихъ счастливцевъ сравнительно было немного. Даже съ заполненіемъ всѣхъ надѣловъ притокъ новыхъ переселенцевъ все-таки не прекращался. Семьи, уже устроившіяся въ Туркестанскомъ краѣ, продолжали писать въ Россію своимъ родственникамъ; эти послѣдніе, послѣ ликвидациіи имущества въ Россіи,ѣхали въ Туркестанъ совершенно на авось, такъ какъ не знали, будутъ-ли отведены имъ участки и удастся ли на нихъ устроиться. Въ данномъ случаѣ для переселенцевъ важно было, что въ Туркестанѣ живутъ уже хорошо устроившіеся родственники, у которыхъ можно въ первое время и остановиться. Переселялись, разумѣется, и не только род-

ственники: прѣѣзжали и семьи совершенно постороннія. Всѣмъ нужно было такъ или иначе устраиваться. Для этого съ теченіемъ времени выработался совершенно опредѣленный порядокъ. Если вновь прибывшіе, съ одной стороны, располагали деньгами, а съ другой—попадали въ поселокъ въ такой удобный моментъ, когда уходилъ кто-либо изъ старыхъ жителей, то все устройство заключалось лишь въ томъ, что надѣлъ отъ одного лица переходилъ къ другому и этимъ дѣло кончалось. Когда же свободныхъ надѣловъ не оказывалось, вопросъ усложнялся въ значительной степени. Но и въ этомъ случаѣ переселенцы особенно не унывали: устраивались въ старыхъ селеніяхъ или въ качествѣ батраковъ, что было совсѣмъ не трудно вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ, или старались купить въ одномъ изъ селеній хотя бы небольшой клочекъ усадьбы, безъ права пользованія другими угодьями надѣльной земли. Когда такимъ образомъ вновь прибывшимъ удавалось обзавестись усадьбой, они старались во что бы то ни стало заарендовать у киргизъ землю, годную для производства посѣвовъ — орошенную (поливную) или богарную, на которой посѣвы производятся подъ дождь. Такого рода аренда въ большинствѣ случаевъ удавалась переселенцамъ, потому что въ этой части Чимкентскаго уѣзда (юго-восточная часть, прилегающая къ Алатаускимъ горамъ) киргизы массами переходятъ отъ скотоводческаго къ земледѣльческому хозяйству, при которомъ значительная часть пастбищъ становится излишней. Аренда въ большинствѣ случаевъ заключалась долгосрочная: на 12, 30 и даже 99 лѣтъ. При этомъ, въ виду продолжительности срока аренды, переселенцы въ большинствѣ случаевъ замѣняютъ при разговорахъ слово арендовать словомъ купить *).

Когда хозяйство переселенцевъ устанавливается достаточно прочно, крестьяне не рѣдко заарендовываютъ у киргизъ для посѣва пшеницы очень значительныя площади. По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ хозяйство переселенцевъ, имѣющихъ въ надѣлѣ только одну усадебную землю, полученную посредствомъ покупки, ничѣмъ не отличается отъ хо-

*) Киргизы, какъ позѣстно, согласно закона, продавать землю не могутъ, потому что она считается государственной.

зяйства крестьянъ, получившихъ въ одномъ изъ селеній полный надѣль. Объ этомъ свидѣтельствуютъ сами безнадѣльные переселенцы, но кромѣ этого подтверждается также данными объ ихъ экономическомъ положеніи, полученными въ 1906 году посредствомъ хозяйственно-статистического изслѣдованія. Всего такихъ хозяйствъ, не пользующихся полнымъ надѣломъ, было зарегистрировано при производствѣ изслѣдованія 173, другими словами 14,55% всѣго числа хозяйствъ. Больше всего неустроенныхъ окончательно семей находится въ Антоновкѣ—18 или 51,43%, Корниловкѣ—20 или 39,22%, Черной Рѣчкѣ—15 или 24,59% и Бѣлыхъ Водахъ—22 или 22,92%. Въ остальныхъ селеніяхъ процентъ неустроенныхъ колеблется отъ 1,41% (въ Георгіевскомъ) до 18,54% (въ Высокомъ).

Переселенцы Чимкентскаго уѣзда въ громадномъ большинствѣ случаевъ являются выходцами изъ южной и средней полосы Европейской Россіи. Сюда относятся слѣдующія губерніи: Курская, Саратовская, Самарская, Оренбургская, Пензенская, Черниговская, Полтавская, Орловская, Харьковская, Кіевская, Екатеринославская, Тамбовская, Воронежская, Астраханская, Таврическая, Ставропольская, Могилевская, Уфимская, Рязанская, Симбирская, Тульская, Смоленская и области Войска Донского и Кубанской. Къ этой группѣ губерній относится въ общей сложности 93,94% всѣхъ переселенцевъ, причемъ наибольшій процентъ ихъ падаетъ на губерніи: Харьковскую—19,64%, область Войска Донского—14,48%, Воронежскую—12,34% и Астраханскую—10,2% всѣхъ переселившихся въ Чимкентскій уѣздъ хозяйствъ. Такимъ образомъ, на долю всѣхъ другихъ перечисленныхъ губерній остается 37,28% переселенцевъ.

Но въ Чимкентскомъ уѣздѣ есть небольшое число крестьянъ и изъ сѣверныхъ губерній Европейской Россіи: Пермской, Вятской, Тверской и даже Архангельской. Но число ихъ все-таки ничтожно: оно составляетъ всего лишь 1,14% отъ общаго числа переселившихся.

Наконецъ, къ третьей группѣ относятся переселенцы изъ Азіи, губерній Тобольской, Томской и областей Тургайской, Акмолинской и Сыръ-Дарынской, къ которой принадлежитъ и Чимкентскій уѣздъ. Число переселенцевъ изъ этихъ мѣстъ

немногимъ болѣе, чѣмъ съ сѣвера Европейской Россіи—всего 2,15%.

Остается упомянуть еще о солдатахъ, отбывающихъ воинскую повинность въ Туркестанскомъ краѣ, которыхъ насчитывается 0,75% и о тѣхъ переселенческихъ хозяйствахъ, мѣсто первоначального жительства которыхъ неудалось определить—ихъ 2,02% отъ общаго числа.

Крестьяне переселялись или по паспортамъ или по проходному свидѣтельству. Къ первой категоріи относится 72,08% всѣхъ переселенцевъ, а ко второй 10,79%, причемъ о 17,13% переселенцевъ свѣдѣній не имѣется.

Переходя теперь къ характеристику экономического положенія крестьянъ на родинѣ, прежде всего необходимо отмѣтить, что подавляющее число крестьянъ занималось на мѣстѣ выхода самостоятельно хлѣбопашествомъ и только небольшое число сельско-хозяйственнымъ наймомъ, промыслами и службой. Хозяйства, занимавшіяся земледѣліемъ, составляютъ 82,29%, сельско-хозяйственнымъ наймомъ—2,8%, промыслами и службой 3,06% и неизвѣстно чѣмъ 11,85%. При занятіи земледѣліемъ преобладающей формой землепользованія на родинѣ является община, распространяющаяся на 87,22% хозяйствъ. Подворное землепользованіе имѣли только 11,21% всѣхъ хозяйствъ *). Кромѣ своихъ надѣльныхъ земель, переселенцы имѣли на родинѣ запашки на собственныхъ земляхъ и арендованныхъ. О числѣ хозяйствъ, занимавшихся на каждой изъ указанныхъ категорій земель, видно изъ слѣдующей таблички:

Число хозяйствъ, занимавшихся земледѣліемъ на земляхъ.						
Надѣльныхъ.	Собственныхъ.	Арендованыхъ.	Собственныхъ и арендованыхъ.	Надѣльныхъ и арендованыхъ.	Свѣдѣній нѣтъ.	Число хозяйствъ
Въ абсолютной величинѣ	307	12	152	13	139	23
“ процентахъ	47,52	1,86	23,53	2,01	21,52	3,56

*) Не получено свѣдѣній объ этомъ отъ 7 хозяйствъ, т. е. 1,57%.

Отсюда видно, что только на надѣльныхъ и собственныхъ земляхъ имѣли хозяйство 49,38% переселенцевъ, т. е. менѣе половины всего ихъ числа. Остальная же половина за недостаткомъ своей земли должна была прибѣгать къ арендѣ, причемъ исключительно на арендованныхъ земляхъ имѣлось хозяйство у 23,53% переселенцевъ, на надѣльныхъ и арендованныхъ 21,52% и на собственныхъ и арендованныхъ 2,01% всѣхъ переселенцевъ (о 23 хозяйствахъ свѣдѣній не получено). Такимъ образомъ можно сказать, что огромное большинство переселенцевъ страдало на родинѣ значительнымъ малоземельемъ. Безъ усадьбы и пашни насчитывалось на мѣстахъ выхода 110 хозяйствъ, или 14,01%. Въ общемъ хозяйства группируются слѣдующимъ образомъ по размѣру посѣвной площади на родинѣ *):

Засѣвавшихъ.	Число хоз. въ 0/0.
До 1 десятины.	3,4.
Отъ 1 до 3 дес.	26,01.
“ 3 — 5 ”	18,58.
“ 5 — 10 ”	19,19.
“ 10 — 15 ”	5,42.
Свыше 15 дес.	6,19.

Наибольшій процентъ хозяйствъ падаетъ на группу съ посѣвомъ отъ 1 до 3 дес. До 10 дес. засѣвало на родинѣ 67,18% всѣхъ хозяйствъ, другими словами—значительное большинство ихъ принадлежало къ разряду мелкихъ хозяйствъ.

Семьи, ведущія въ Туркестанѣ крупное хозяйство, имѣли и на родинѣ болѣй размѣръ запашки. Это съ наглядностью обнаруживается, если сдѣлать группировку хозяйствъ по посѣвной площади на родинѣ, сопоставивъ ее съ группировкою на площади посѣва въ настоящее время **).

*) 0121,21% хозяйствъ свѣдѣній собрать не удалось, т. к. многіе переселенцы ушли изъ Евр. Россіи 15 и болѣе лѣтъ тому назадъ.

**) По площади посѣва въ настоящее время всѣ хозяйства разгруппированы слѣдующимъ образомъ: I группа—безъ посѣва, II—засѣвающихъ до 4 дес., III—отъ 4 до 8 дес., IV—отъ 8 до 12 дес., V—отъ 12 до 16 дес., VI—отъ 16 до 20 дес., VII—отъ 20 до 30 и VIII—свыше 30 дес.

Группы переселенцевъ.	Группировка дворовъ по количеству посѣвной площи на родинѣ.						
	до 1 д.	1—3	3—5	5—10	10—15	Свыше 15 д.	Свѣдѣній нѣть.
1—4	4,97	29,81	15,53	14,91	3,10	3,73	27,95
5—8	1,85	22,22	21,60	23,46	7,72	8,64	14,51
	3,40	26,01	18,58	19,19	5,42	6,19	21,21

Итакъ, хозяйства, принадлежащія здѣсь въ Туркестанѣ къ разряду состоятельныхъ, и на родинѣ относились къ наиболѣе зажиточнымъ. Подтверждениемъ этой мысли являются также данные о количествѣ скота, которымъ обладали переселенцы на родинѣ.

Группировка по площи посѣва въ Туркестанѣ.

	На 1 хоз. приходилось гол. скота на родинѣ.		
	Лошадей.	Раб. воловъ.	Коровъ.
I	1	0,81	0,94
II	1,07	1,82	2,09
III	1,06	1,75	1,41
IV	1,14	1,51	1,56
V	1,13	2,54	1,96
VI	1,35	2,17	1,78
VII	1,38	2,46	1,88
VIII	1,31	3,16	2,44
	1,18	2,07	1,76.

Отсюда видно, что хозяйства, имѣющія болѣшій размѣръ запашки въ Туркестанѣ, обладали и болѣшимъ количествомъ скота на родинѣ. При этомъ увеличеніе размѣровъ скотоводства по группамъ выливается почти совершенно въ правильные ряды. Въ этомъ, конечно, нѣть ничего удивительного, потому что устройство на новыхъ мѣстахъ требуетъ затратъ какъ на постройки, такъ равно и на приобрѣтеніе живого и

мертваго инвентаря. Семьи, уѣхавшія изъ Европейской Россіи съ достаточнымъ количествомъ денегъ, по прибытии на мѣсто переселенія имѣли всѣ данные для надлежащаго обрудованія здѣсь своего хозяйства. Наоборотъ, бѣдныя семьи, не имѣя собственныхъ средствъ, могли разсчитывать только на правительственные ссуды, но послѣднія, какъ увидимъ ниже, выдавались далеко не въ достаточномъ количествѣ.

Послѣ ликвидациіи имущества на родинѣ, крестьяне становились „переселенцами“ и съ этого момента начинали скиталясь въ поискахъ земли. Только около половины всѣхъ переселенцевъ (56,82%) пришло прямо въ Чимкентскій уѣздъ и здѣсь водворилось на отведенныхъ участкахъ. Остальные же 43,18% семей, прежде чѣмъ водвориться въ Чимкентскомъ уѣздѣ, скитались частью по Европейской Россіи и частью по Сибири и Туркестану. На промежуточныхъ мѣстахъ въ Европейской Россіи проживало 55,46% семей, въ Сибири—13,27% и въ Туркестанѣ—29,79% (объ 1,48% дворовъ свѣдѣній не имѣется). При проживаніи на промежуточныхъ мѣстахъ переселенцы, не имѣя своего хозяйства, занимались обыкновенно чѣмъ попало вплоть до нищенства. Вообще выяснить родъ занятій переселенцевъ во время проживанія ихъ на промежуточныхъ мѣстахъ чрезвычайно трудно, но все-таки можно сказать съ увѣренностью, что большинство изъ нихъ занималось сельско-хозяйственными промыслами (найомомъ). Продолжительность проживанія переселенцевъ на промежуточныхъ мѣстахъ чрезвычайно разнообразна; объ этомъ даетъ представленіе слѣдующая табличка:

% хозяйствъ, прибывшихъ въ поселокъ въ годъ выхода съ родины.	Чрезъ 1 годъ.	Чрезъ 2 года	Чрезъ 3 года	Чрезъ 4 и 5 л.	Чрезъ 6 и болѣе лѣтъ.
1,18	9,15	11,80	12,98	22,71	42,18

Водворилось переселенцевъ въ Чимкентскомъ уѣздѣ въ годъ выхода съ родины всего лишь 1,18% семействъ. Остальные, т.-е. почти всѣ переселенцы уѣзда, прежде чѣмъ окончательно водвориться, проживали на промежуточныхъ мѣстахъ кто годъ—два, а кто и болѣе 6 лѣтъ. При этомъ проживавшихъ дольше на промежуточномъ мѣстѣ значительно большій процентъ, чѣмъ проживавшихъ короткое время. Въ этомъ отношеніи таблица даетъ совершенно правильный рядъ.

При выходѣ съ родины переселенцы брали съ собою не только деньги, если таковыя имѣлись, но даже скотъ, орудія обработки почвы, земледѣльческія машины и хлѣбъ, не говоря уже о домашнемъ имуществѣ. Безъ всякаго имущества являлись переселенцы въ Чимкентскій уѣздѣ лишь въ незначительномъ числѣ: такихъ было 11,04% всѣхъ семействъ. Семьи, привезшія съ собой деньги, составляютъ 41,37% отъ общаго количества переселившихся хозяйствъ, но размѣръ обезспеченія хозяйства деньгами сравнительно невеликъ: въ среднемъ на 1 семью приходится 133,18 руб. По группамъ переселенцевъ эта величина измѣняется слѣдующимъ образомъ:

Группы переселенцевъ.	На 1 хоз. приходится способн. къ труду.	% семействъ, приходящихъ съ деньгами.	На 1 хоз. приходится рублей.				
	Отъ 10 до 25 р.	Отъ 25 до 50 р.	Отъ 50 до 100 р.	Отъ 100 до 200 р.	Отъ 200 до 500 р.	Свыше 500 р.	
I	2,49	31,25	241,50				
II	2,90	39,71	144,24				
III	3,37	40,57	118,11				
IV	3,69	37,50	143,06				
V	4,38	39,54	128,19				
VI	4,32	47,83	106,41				
VII	4,62	40,86	181,97				
VIII	4,93	52,38	110,30				

Изъ этихъ двухъ цифровыхъ колоннъ видно, что въ высшихъ по посѣту группахъ значительно больше процентъ хозяйствъ вообще привезшихъ съ собою деньги, и нѣсколько меньше размѣръ обезспеченія каждой отдельной семьи, приведшей съ деньгами. На основаніи этого можно заключить, что на развитіе хозяйства переселенцевъ влияетъ, кромѣ размѣра денежнаго обезспеченія, еще наличность въ хозяйствѣ

рабочей силы. Дѣйствительно, при весьма благопріятныхъ для земледѣлія естественно-историческихъ условіяхъ Туркестанскаго края весьма важно обезспеченіе хозяйства рабочими руками. Если въ этомъ недостатка не встрѣчается и къ тому же имѣется на лицо хотя бы небольшая сравнительно сумма денегъ (130—150 р.) для первого обзаведенія, развитіе хозяйства можно считать вполнѣ обезспеченнымъ. Въ какихъ предѣлахъ колеблется вообще денежнное обезспеченіе переселенцевъ, видно изъ слѣдующей группировки дворовъ по количеству привезенныхъ въ поселокъ денегъ.

П Р И В Е З И Ш И ХЪ.					
Отъ 10 до 25 р.	Отъ 25 до 50 р.	Отъ 50 до 100 р.	Отъ 100 до 200 р.	Отъ 200 до 500 р.	Свыше 500 р.
37,42	19,02	16,56	12,27	9,82	4,91

Болѣе $\frac{1}{3}$ переселенцевъ, изъ числа привезшихъ съ собою деньги, имѣло въ моментъ водворенія не болѣе 25 руб. на семью—сумму совершенно ничтожную сравнительно съ тѣми затратами, которые предстояло произвести по оборудованію хозяйства. Были, конечно, семьи, привезшія съ собою и больше денегъ, что подтверждается таблицей, но уже одно то, что значительно болѣе $\frac{1}{2}$ общаго числа переселенцевъ оказалось совершенно не обезспеченнымъ,—требовало въ той или иной формѣ правительственной помощи. Таковая помощь и была оказана переселенцамъ въ видѣ особаго пособія. Но прежде, чѣмъ перейти къ выясненію размѣра послѣдняго, посмотримъ еще, какое имущество, кромѣ денегъ, было привезено переселенцами въ Чимкентскій уѣздѣ и сколько его приходилось на одно хозяйство.

Группы переселенцевъ.	На 1 хозяйство приходится привезенного имущества.				
	Головъ крупного скота.	Орудий обработки почвы.	Земледѣльч. машинъ.	Пуд. хлѣба.	Пуд. домашнаго имущества.
I . .	1,30	—	—	—	6,05
II . .	1,37	0,04	—	—	6,11
III . .	2,17	0,17	—	0,17	5,31
IV . .	2,27	0,14	—	0,16	8,16
V . .	2,24	0,11	0,03	0,05	8,13
VI . .	2,16	0,09	0,06	1,00	8,06
VII . .	2,69	0,16	0,06	1,61	9,52
VIII . .	3,78	0,09	—	5,62	10,24
	2,33	0,12	0,02	0,91	7,74

Изъ всѣхъ видовъ имущества больше всего было привезено скота и домашнихъ принадлежностей. Въ соотвѣтственныхъ столбцахъ цифры снова наблюдается прямое соотношеніе между зажиточностью переселенцевъ въ настоящее время и въ моментъ водворенія. Остальныхъ видовъ имущества привезено было немного и, очевидно, количество его зависѣло отъ разныхъ случайныхъ причинъ. Вслѣдствіе этого не получается и правильного соотношенія по группамъ хозяйствъ.

Благодаря низкому материальному уровню большинства переселенцевъ, почти всѣ они получили въ томъ или иномъ видѣ правительственное пособіе. Очевидно, не пользовались казенной ссудой только тѣ хозяйства, которымъ почему либо не остались въ образованныхъ администрацией поселкахъ. Всего получившихъ ссуду оказалось по изслѣдованию 73,43% . Всего хозяйствъ при 11,46%, о которыхъ свѣдѣній не получено.

Остальные 15,11% переселенцевъ никакого пособія на устройство хозяйства не получили. Большинство хозяйствъ получили ссудную помощь въ годъ водворенія на участкѣ. Такихъ было 83,19% хозяйствъ; получившихъ ссуду во 2-ой годъ—14,58% и въ 3-й годъ—2,23% отъ общаго числа переселенцевъ. Ссуда выдавалась деньгами, хлѣбомъ на сѣмена и продовольствіе и лѣсомъ. Ссуды деньгами получило 72,29% всѣхъ переселившихся хозяйствъ. Если же взять отношеніе хозяйствъ, получившихъ ссуду деньгами къ хозяйствамъ вообще получившимъ ссуду, то такое отношеніе составитъ 98,46%, т.-е. деньги получили почти всѣ хозяйства, которымъ была оказана правительственная помощь. О размѣрѣ денежнай помощи, оказанной каждому двору, можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Хозяйствъ, получившихъ пособіе деньгами:		
До 25 руб.	Отъ 25 до 50 руб.	Отъ 50 до 100 руб.
34,49%	61,50%	4,01%.

Отсюда видно, что главной массѣ хозяйствъ пособіе выдано въ размѣрѣ отъ 25 до 50 рублей: въ этой группѣ получившихъ пособіе деньгами находится 61,5% переселенцевъ. Кромѣ того не больше 25 руб. получило около $\frac{1}{3}$ переселенцевъ и свыше 50 руб. всего лишь 4,01%.

Кромѣ денегъ, еще было выдано переселенцамъ хлѣба на обсѣмененіе полей въ среднемъ по 6,06 пуда на хозяйство и на продовольствіе по 0,6 пуд.; всего пришлось на хозяйство 6,66 пуд. Лѣса, выданнаго изъ казны, приходится по 1,22 бревна на хозяйство.

Послѣ водворенія на новыхъ мѣстахъ огромное большинство переселенцевъ (около 80%) обзавелось хозяйствомъ въ первый же годъ жизни въ поселкѣ. Остальные хозяйства находили для себя заработокъ въ большинствѣ случаевъ въ своихъ же или въсосѣдніхъ селеніяхъ—нанимались на сельско-хозяйственные и другія работы. Нѣкоторые переселенцы, особенно изъ селеній, расположенныхъ по рѣкѣ Арыси, даже послѣ обзаведенія хозяйствомъ, посыпали избыточныхъ работниковъ для земляныхъ и другихъ работъ на постройку

южной части Оренбург-Ташкентской желѣзной дороги. Эта последняя прошла отъ нѣкоторыхъ селеній въ разстояніи 50—70 верстъ *).

Изъ всего количества переселенцевъ произвело посѣвы $\frac{2}{3}$ хозяйствъ (75,82%). Процентъ дворовъ, произведшихъ посѣвы въ первый годъ послѣ водворенія въ поселкѣ, по группамъ переселенцевъ повышается слѣдующимъ образомъ:

I	33,33
II	61,76
III	74,43
IV	77,27
V	73,64
VI	89,13
VII	80,65
VIII	81,25
	75,82.

Отсюда видимъ, что между зажиточностью крестьянъ въ настоящее время и производствомъ посѣва въ первый же годъ водворенія существуетъ прямая зависимость: раньше другихъ обзаводились земледѣльческимъ хозяйствомъ переселенцы изъ высшихъ группъ. Но изъ приведенныхъ ранѣе данныхъ извѣстно уже, что въ высшихъ группахъ находятся хозяйства наиболѣе обеспеченныя деньгами въ моментъ водворенія. Отсюда очевидно, что скорое устройство хозяйства на новыхъ мѣстахъ доступно, преимущественно, тѣмъ семьямъ, которыя явились изъ Европейской Россіи съ нѣкоторымъ запасомъ денегъ. Другими словами, наиболѣе удачнымъ колонизаціоннымъ элементомъ являются теперь крестьяне изъ зажиточныхъ слоевъ.

О группировкѣ хозяйствъ по размѣрамъ посѣва, произведенного переселенцами въ первый годъ водворенія, видно изъ слѣдующей таблички.

*) Эти селенія находятся въ наиболѣе плохихъ естественно-историческихъ условіяхъ.

Группы	0/0 хозяйствъ	посѣвавшихъ			Свыше 5 дес.
		До 1 дес.	1—3	3—5	
1—4	44,63	45,3	8,39		1,68 "
4—8	27,63	59,87	7,24		5,26 "
	36,04.	52,66	7,81		3,49 "

Больше половины хозяйствъ въ первый годъ засѣяло отъ 1 до 3 дес. Выше этого размѣра былъ сдѣланъ посѣвъ только у 11,3% хозяйствъ. Меньше 1 дес. засѣяло въ первый годъ около $\frac{1}{3}$ переселенцевъ. При этомъ наблюдается, что большій посѣвъ сдѣланъ былъ въ высшихъ группахъ хозяйствъ, меньшій—въ низшихъ. Аналогичное этому явленіе наблюдается и въ отношеніи обзаведенія инвентаремъ: въ высшихъ по посѣву группахъ въ первый годъ водворенія пріобрѣтено инвентаря больше, чѣмъ въ низшихъ.

Группы переселенцевъ.	На 1 хоз. пріобрѣтено въ 1-й годъ.			0/0 хозяйствъ, пріобрѣтшихъ только			
	Головъ крупного скота.	Возвѣдено построекъ.	Куплено оруд. обраб. почвы.	Скотъ.	Инвентарь.	Постройки.	Скотъ и постройки.
1 — 4	1,16	1,08	0,17	6,8	—	52,04	28,91 12,25
4 — 8	1,34	1,1	0,34	5,35	0,33	48,16	25,42 20,74
	1,25	1,09	0,25	6,07	0,17	50,08	27,15 16,53

Изъ этой таблицы узнаемъ, что въ первый годъ водворенія переселенцы больше всего заботились о возведеніи построекъ, что, конечно, является совершенно понятнымъ. Въ этотъ годъ успѣли обзавестись постройками почти всѣ переселенцы, т.-е. 93,76% общаго ихъ числа. Причемъ, около половины переселенцевъ послѣ возведенія построекъ не имѣло уже средствъ на пріобрѣтеніе какого-либо другого инвентаря.

Но были переселенцы, средства которыхъ позволяли, наряду съ постройками, обзавестись также живымъ и мертвымъ инвентаремъ: хозяйствъ, обзаведшихся постройками и скотомъ, насчитывается 27,15%, а обзаведшихся постройками, скотомъ и инвентаремъ 16,53%. Главная часть послѣднихъ (20,74%) падаетъ на высшія по зажиточности группы.

Незначительное число переселенческихъ хозяйствъ (6,24%) не могло возвести построекъ въ первый годъ и ограничилось лишь приобрѣтеніемъ скота и инвентаря. Не имѣя собственныхъ домовъ, эта часть переселенцевъ временно ютилась на квартирахъ у односельчанъ.

Описавъ въ общихъ чертахъ исторію переселенія и возвращенія крестьянъ въ Чимкентскомъ уѣздѣ, мы полагаемъ, что не безынтересно сравнить теперь экономическое положеніе переселенцевъ на родинѣ и въ первые годы устройства на участкахъ съ экономическимъ положеніемъ ихъ въ настоящее время. Для этого приводимъ еще свѣдѣнія объ обезпеченіи переселенческаго хозяйствства въ настоящее время пашнями, покосомъ и живымъ и мертвымъ инвентаремъ. Приводимъ сначала данные о размѣрахъ пахотнаго и сѣнокоснаго хозяйства.

Группа переселенцевъ.	Приходится десятинъ на 1 хозяйство.					
	Пашни.	Изъ нихъ.		Изъ нихъ.		
		Поливной.	Неполивной.	Покосъ.	Поливной.	
I . . .	3,99	3,90	0,09	0,97	0,04	0,93
II . . .	4,64	3,83	0,81	0,92	0,22	0,70
III . . .	7,38	5,86	1,52	1,78	0,23	1,55
IV . . .	11,91	9,90	2,01	2,57	0,19	2,38
V . . .	15,45	11,32	4,13	3,48	0,22	3,26
VI . . .	19,04	14,07	4,97	3,82	0,27	3,55
VII . . .	25,94	19,84	6,10	4,75	0,27	4,48
VIII . . .	42,91	29,81	13,10	6,56	0,45	6,11
	14,10	10,75	3,35	2,82	0,23	2,59

Всѣ хозяйства въ этой таблицѣ разгрупированы по плошади посѣва, причемъ обозначеніе группъ и количество (въ %) хозяйствъ въ каждой группѣ видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

I—безъ посѣва	3,66	16,59%
II—съ посѣвомъ до 4 дес.	12,93	
III—отъ 4,01 " 8 "	24,41	
IV— " 8,01 " 12 "	19,04	
V— " 12,01 " 16 "	13,86	
VI— " 16,01 " 20 "	10,12	
VII— " 20,01 " 30 "	9,69	
VIII—Свыше 30 "	6,29	

100.

Хозяйствъ, засѣвающихъ до 4 дес. вмѣстѣ съ безпосѣвными, находится въ изслѣдованныхъ селеніяхъ 16,59%, засѣвающихъ отъ 4,01 дес. до 16 дес.—57,31% и засѣвающихъ болѣе 16 дес.—26,10%. Сопоставимъ теперь по этимъ большимъ посѣвнымъ интерваламъ группировку хозяйствъ на родинѣ и въ Чимкентскомъ уѣздѣ:

Число хозяйствъ въ % засѣва въ нихъ.					
До 4 д. съ безпосѣв.		Отъ 4 до 16 дес.		Свыше 16 дес.	
На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.	На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.	На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.
59,87	16,59	38,94	57,31	1,19	26,1

Отсюда видимъ, что группировка хозяйствъ по экономическому положенію въ настоящее время совершенно другая:

безпосѣвныя хозяйства вмѣстѣ съ засѣвающими до 4 дес. составляли на родинѣ больше половины всѣхъ обслѣдованныхъ дворовъ, въ настоящее же время эта категорія крестьянъ составляетъ всего лишь 16,59%. Напротивъ, значительное большинство переселенцевъ (57,31%) въ настоящее время засѣваетъ отъ 4 до 16 дес. Что же касается хозяйствъ, засѣвающихъ площадь больше 16 десятинъ, то таковыхъ въ годъ изслѣдованія было зарегистрировано около $\frac{1}{4}$ общаго числа (26,1%), тогда какъ на родинѣ эта категорія хозяйствъ составляла ничтожную группу въ 1,19% отъ общаго числа. Въ среднемъ на родинѣ на одно хозяйство приходилось 5,98 дес. пашни, въ Чимкентскомъ же уѣздѣ на 1 хозяйство приходится 14,1 дес. пашни. Изъ этого числа 10,75 дес. причитается поливной пашни и 3,35 дес. богарной. По отдѣльнымъ группамъ площадь пашни, причитающейся на одно хозяйство, постепенно возрастаетъ отъ 3,99 дес. въ 1 группѣ до 42,91 дес. въ VIII группѣ. Отдѣльные хозяйства изъ VIII группы засѣваютъ огромныя площади—по 80 и 100 десятинъ. При этомъ къ надѣльнымъ пашнямъ присоединяется значительная площадь земли, взятая въ аренду у киргизъ *). Культивируется преимущественно пшеница; кромѣ того высѣвается ячмень, овесъ, ленъ, просо, кунакъ, подсолнечникъ, картофель, чечевица, кунжутъ, горохъ, конопля, люцерна, арбузы, дыня и тыква. Но повторяемъ, главнѣйшимъ растеніемъ является озимая и яровая пшеница. Посѣвовъ хлопка не встрѣчается совершенно. Вспашка производится въ большинствѣ случаевъ двухъ-лемешными плугами, которыхъ въ среднемъ приходится 1,03 на хозяйство. Изъ машинъ для уборки хлѣба нѣкоторыя хозяйства имѣютъ жнейки, косилки, вѣялки и конныя грабли. Молотьба производится каменными катками—молотилокъ не имѣютъ.

Что же касается обеспеченія хозяйства скотомъ, то и въ этомъ отношеніи переселенцы въ Чимкентскомъ уѣздѣ на-

*) Описываемыя селенія находятся въ районѣ, который изслѣдованъ былъ Сыръ-Дарынскай статистической партіей въ томъ же 1906 г. По этому району опредѣлено излишковъ около 70.000 дес. См. „Материалы по киргизскому землепользованію“, Чимкентскій уѣздъ томъ I.

ходятся въ несравненно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ на родинѣ. Вотъ сравнительная таблица численности скота на родинѣ и въ моментъ изслѣдованія:

На 1 хозяйство приходится.					
Лошадей.		Быковъ.		Коровъ.	
На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.	На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.	На родинѣ.	Въ Чимкентскомъ уѣздѣ.
1,18	1,97	2,07	4,09	1,76	2,87

Въ Чимкентскомъ уѣздѣ переселенческое хозяйство болѣе обезпечено крупнымъ скотомъ, чѣмъ въ Европейской Россіи. Кромѣ того, переселенцы имѣютъ значительное количество мелкаго скота—въ среднемъ 17,43 головы на хозяйство.

Изъ приведенныхъ сопоставленій размѣровъ хозяйства переселенцевъ на родинѣ и въ Туркестанѣ можемъ сдѣлать выводъ, что несмотря на всѣ трудности устройства на новыхъ мѣстахъ, особенно въ прежнее время, когда не было еще специальныхъ учрежденій въ краѣ для помощи переселенцамъ, хозяйство послѣднихъ все-таки въ концѣ концовъ приобрѣло необходимую устойчивость и даже значительное благосостояніе.

П. Скрыплевъ.

Къ вопросу о колонизации Туркестан-
ского края.

ТАШКЕНТЪ.

(Кореспонденция «Насло Времени»).

По отношению къ развитию колони-
зации Туркестанъ находится наканунѣ
болѣе счастливой эры, такъ какъ глав-
нымъ управлениемъ землеустройства и
земледѣлія внесенъ въ Г. Думу законо-
проектъ о дополненіи 270 статьи полож-
объ управлениіи Туркестанскимъ краемъ
въ томъ смыслѣ, чтобы правительство мог-
ло дѣлать изъятіе изъ пользованія кочев-
никовъ излишнихъ для нихъ земель и кро-
мѣ того предположено частичное открытие
для переселенія Семирѣчья. При осуще-
ствлении этихъ мѣропріятій правительство
получить возможность быстро использо-
вать для колонизации земельный фондъ
Семирѣчья, заключающей свыше 7 мил.
десятина удобной земли, и получить зе-
мельный фондъ въ не сколько миллионовъ
десятина земли въ 3 коренныхъ обла-

ствахъ Туркестана: Сырь-Дарынскай, Ферганской и Самарканцкой. Такое усиленіе русской колонизации Средней Азіи настоятельно необходимо, такъ какъ до сего времени водворено и водворилось въ трехъ коренныхъ областяхъ Туркестана къ 1 января 1910 г. всего 131 поселокъ, счи-тая старожильческие, самовольные, новые и при железнодорожныхъ станціяхъ, съ на-селеніемъ около 45,000 душъ обоего пола, что составляетъ едва 1 проц. по отноше-нію къ туземному населенію этихъ обла-стей.

Но недостаточная численность водворен-наго русского населенія, обусловленная многими сложными причинами и между прочимъ необходимостью устроить въ зе-мельномъ отношеніи и туземное населеніе края, не даетъ никакого основанія отне-стись столь отрицательно къ качественной

сторонѣ колонизации, какъ это дѣлаетъ графъ Головинъ («Новое Время», № 12188), заявляя, что «во многихъ, если не въ боль-шинствѣ случаевъ» контингентъ русскихъ переселенцевъ въ Туркестанѣ самый пло-хой: «селился разный сбродъ простолюди-новъ». Это совершенно невѣрно.

Колонизация Туркестана производилась по определенному плану: русские посел-ки располагались въ ближайшихъ окрест-ностяхъ Ташкента, по почтовому тракту отъ Ташкента въ Семирѣчье, по Сырь-Дарѣ и въ болѣе прохладной части Фер-гана, причемъ избирались мѣстности съ хорошей почвой и расположенные въ болѣе прохладной и пригодной для жизни русского крестьянина полосѣ. Поселялся въ нихъ не «сбродъ», а переселенцы, спе-циально выписывавшіеся для большинства старожильческихъ поселковъ съ мѣста. Устроены они были хорошо, и огромнѣйшее большинство ихъ является отличнымъ зем-ледѣльскимъ элементомъ, трудолюбивымъ и предпринимчивымъ, и русскіе поселки въ

Туркестанѣ отличаются въ большинствѣ случаевъ такою зажиточностью, что кре-стьяне внутреннихъ губерній могутъ имъ только позавидовать.

Кромѣ посѣвовъ пшеницы и овса, рус-скіе переселенцы занимаются огородниче-ствомъ, садоводствомъ—рѣдкая хата не имѣетъ плодоваго сада и древесныхъ наса-жденій, скотоводствомъ, молочнымъ хозяй-ствомъ, овцеводствомъ, разводя и шпа-вокъ, а въ Закаспійской области—караку-гей и ангорскихъ козъ, коневодствомъ, ятицеводствомъ, пчеловодствомъ и т. д., а иногда поселяне въ поселкахъ, расположенныхъ въ болѣе теплой полосѣ, разводятъ лошокъ, рисъ, виноградъ и т. д., а въ За-каспійской области занимаются и винодѣ-ліемъ.

Дѣлающимъ упрекъ поселянамъ за увле-ченіе хлѣбопашествомъ необходимо при-помнить, что огромное большинство рус-скихъ поселковъ расположено не въ поло-сѣ южныхъ культуръ, а въ высокихъ мѣ-стахъ, пригодныхъ только для посѣвовъ хлѣбовъ подъ дождь, и что пшеница не ка-кая-нибудь сорная трава, а самый необхо-димый для прокормленія населенія и цѣн-ный хлѣбъ. Русскіе переселенцы, разви-вавшіе запашки въ полосѣ неподлывныхъ зе-мель, лежавшихъ до сихъ поръ втуне, принесли большую пользу всему краю, дадъ ему огромные количества своего хлѣ-ба и понизивъ цѣну на пшеницу, напри-мѣръ, въ Ферганѣ съ 2 р. 50 к. и да-же 3 р. до 1 р. 50 к. и даже до 1 р. 20 к. за пудъ. Вездѣ полевое хозяйство переселенцевъ стоитъ рѣшительно выше туземного и они своимъ примѣромъ ввелли въ туземную среду употребленіе усовер-шенствованныхъ плуговъ и сельско-хозяй-ственныхъ машинъ и оказали огромное культурное вліяніе на туземцевъ. Напри-мѣръ, вездѣ, где водворились русскіе по-

переселенцы, кочевое население увеличиваетъ залашки и переходитъ на осѣдлое состояніе.

Нѣтъ, прямо грѣшио бросать русскимъ честнымъ труженикамъ столь несправедливые упреки, какъ это дѣлаетъ графъ Головинъ. Особенно осуждаетъ онъ такъ называемыхъ самовольцевъ и съ ужасомъ усматриваетъ, что они продолжаютъ прибывать и своимъ „захватомъ“ земель вынуждаютъ переселенческія организаціи устраивать ихъ на надѣлахъ. На самомъ дѣлѣ эти „самовольцы“, являясь въ сущности самыми надежными элементомъ, ровно ничего не захватываютъ, а воводроятъ въполнѣ правильно и легально: прѣѣзжая на свой счетъ и рискъ, „самовольцы“ сперва арендуютъ землю у туземного населенія, а когда зарабатываютъ денегъ—покупаютъ себѣ участокъ въ собственность, устраиваясь хуторами и образуя иногда поселки. Въполнѣ очевидно, что такой „самоволецъ“, сдѣлавшись крестьяниномъ-собственникомъ, становится прочнымъ колонизаціоннымъ элементомъ и нельзя не пожелать, чтобы такой видъ колонизаціи получилъ самое широкое развитіе.

Но кромѣ разныхъ неправильностей въ этомъ вопросѣ графъ Головинъ ввелъ еще и элементъ вымысла. Такъ, онъ заявляетъ, что всѣ просьбы запасныхъ нижнихъ чиновъ о надѣлѣніи землей отклонялись и что отказъ нижнимъ чинамъ нужно усматривать въ нежеланіи ихъ селить въ Туркестанѣ и непризнаніи привилегій, предоставленныхъ имъ закономъ. Все это и остальные толкованія графа Головина относятся къ области фантазіи: просьбы о надѣлѣніи землей удовлетворялись по мѣрѣ возможности и во всѣхъ поселкахъ имѣются водворенные запасные нижние чины, а одинъ поселокъ, кстати

сказать, гдѣ именно и производится сдача земель въ аренду туземцамъ, состоять почти исключительно изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ. Затѣмъ переселенческимъ управлѣніемъ не отказано въ надѣлѣніи землей ни одному запасному нижнему чину и всѣ подавшіе просьбы зачислены кандидатами и получать надѣлы, какъ только по утвержденіи законопроекта о дополненіи 270 статьи правительство получить въ свое распоряженіе достаточный земельный фондъ.

Нѣкоторый свѣтъ на истинное положеніе дѣла пролили сами нижние чины, обращавшіеся съ просьбой о надѣлѣніи землей въ переселенческое управлѣніе. Оказалось, что различные „ходатай“ внушили имъ совершенно превратное представленіе о положеніи дѣла, а именно у нихъ сложилось убѣжденіе, что правительство обязано дать имъ въ награду за службу въ Туркестанѣ участокъ земли, который они могутъ сейчасъ же продать или сдать въ аренду, и безвозвратное пособіе въ 100 рублей, которое они могутъ употребить по своему усмотрѣнію. Огромное большинство запасныхъ нижнихъ чиновъ, подавалъ просьбы, вовсе и не думаютъ о поселеніи, а разсчитываютъ получить хороший кушъ и устроиться иначе. При кратковременности военной службы выходящіе въ запасъ нижние чины въ огромномъ большинствѣ случаевъ безсемейная молодежь, отвыкшая отъ тяжелаго

земледѣльческаго труда. Наиболѣе обстоятельная часть ихъ стремится поскорѣй наѣсть къ себѣ въ деревню, гдѣ у нихъ остались родные и привязанности. Остальные же, вкусиивъ прелестей легкаго труда, стремятся поступить на какія-либо должности и, если бы не заманчивая перспектива получить безвозвратно 100 рублей, они ни-

когда бы и не просили о надѣлѣніи ихъ землей въ Туркестанѣ.

Вносить въ дѣло колонизаціи какое-либо предпочтеніе одному элементу передъ другимъ было бы весьма вредно и нецѣлесообразно: всѣмъ Русскимъ надо облегчить поселеніе въ Туркестанѣ, будь то запасный нижній чинъ, или земледѣлецъ. Для упроченія нашего положенія на этой окраинѣ и для созданія на мѣстѣ серьезной обороны необходимо озаботиться скорѣйшимъ возвращеніемъ въ край значительного контингента русскихъ переселенцевъ земледѣльцевъ, рабочихъ и т. д. Когда на $4\frac{1}{2}$ мил. душъ туземцевъ будетъ по крайней мѣрѣ хотя столько же Русскихъ, то вся картина нашего положенія здѣсь измѣнится—во-первыхъ и сами туземцы совершенно сольются съ русскимъ населеніемъ, а во-вторыхъ, въ краѣ естественно сосредоточится такое число запасныхъ и рекрутъ, что въ любой моментъ онъ будетъ въ состояніи выставить грозную армію. Надо только не терять больше времени: за предшествующія 40 лѣтъ мы возвращали одинъ процентъ Русскихъ... Теперь надо создать такое положеніе вещей, чтобы въ годъ возвращать по крайней мѣрѣ 10 процентовъ.

Туркестанецъ.

Опроверженіе.

ТАШКЕНТЬ.

(Кореспонденція *«Нового Времени»*).

Въ № 12191 *«Нового Времени»* помѣщено письмо начальника переселенческаго управления г. Глинки, служащее яко бы опроверженіемъ моей кореспонденціи *«Переселенцы въ Ташкентъ»* (№ 12179).

Г. Глинка пишетъ: «Прежде всего неѣрно утвержденіе автора статьи, что въ Туркестанскій край прибывають переселенцы, снабженные переселенческими билетами».

Вашъ кореспондентъ поѣтилъ переселенческій дворъ или, какъ онъ официально называется *«ташкентскій переселенческій врачебно-остановочный пунктъ»*. Пока семей переселенцевъ немногі. На вопросъ у одного изъ находившихся въ баракѣ переселенцевъ, есть ли у него переселенческій билетъ, онъ отвѣтилъ утвер-

дительно, а на просьбу показать его, вынулъ несколько бумагъ. Вотъ копія одной изъ этихъ бумагъ:

«Земскій начальникъ Калужской губерніи, Масальскаго уѣзда (указанъ участокъ). Проходное переселенческое свидѣтельство № 5.

«1) Предъявитель сего (имя, отчество и фамилія).

«2) Переселяется изъ Калужской губерніи, Масальскаго уѣзда (указана волость и имѣніе).

«3) Въ Семирѣченскую область Джаркентскаго уѣзда.

«4) По удостовѣренію переселенческаго чиновника отъ 29 августа 1909 г. о зачисленіи за нимъ на *«Талакарасу»* 2 дойлій».

Затѣмъ слѣдуетъ именной списокъ переселенческой семьи, время выдачи, 23 января 1910 г., и подпись земскаго начальника. Послѣ подписи есть слѣдующее засвидѣтельствованіе:

«Тарифное удостовѣреніе выдано на срокъ съ 23 января по 23 февраля сего года... до станціи Ташкентъ, Ташкентской желѣзной дороги». Опять слѣдуетъ подпись и печать. Къ этому переселенческому проходному свидѣтельству пришита еще одна бумажка, озаглавленная: «Удостовѣреніе

на полученіе бесплатныхъ порцій». Отмѣтка о выдачѣ порцій есть на станціяхъ Сызрань и Пенза.

Такимъ образомъ, если даже большинство переселенцевъ и прѣбываетъ не по переселенческому тарифу, то во всякомъ случаѣ встрѣчаются и такие, которые оснащены всѣми нужными документами, свидѣтельствами, удостовѣреніями и пр., и поэтому самовольными считаться никакъ не могутъ.

Доказательствомъ того, что и эти, такъ сказать, узаконенные переселенцы претерпѣваютъ такія же перегряти, какъ и ихъ не снабженные канцелярскимъ багажомъ