

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

ВОСКРЕСНЫЯ ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ „МОСКОВСКИМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ“.

2-го ЮЛЯ

№ 24

1867.

СОДЕРЖАНІЕ.

Населеніе, доходы и расходы Туркестанской области. *Ташкентъ*.—23-е юня въ Николайскомъ единоѣвѣрческомъ монастырѣ. Н. С.—Торжество на фабрикѣ почетнаго гражданина Алексѣя Александровича Пошнина въ Шулѣ. *Шулямино*.—Венгерская коронаціонная медаль.—Судебная хроника.—Разныя извѣстія.

НАСЕЛЕНІЕ, ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ТУРКЕСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ.

Вслѣдъ за распространеніемъ нашихъ владѣній въ глубину Средней Азіи и съ образованіемъ изъ нихъ новой области, долго раздавались голоса о бесполезности этихъ завоеваній. Бесполезность завоеваній обуславливали единственно большимъ расходомъ денегъ на нихъ. По мнѣнію нашихъ публицистовъ, эти деньги гораздо болѣе пригодились бы на внутреннее устройство государства нежели на приобрѣтеніе степныхъ пространствъ, для удержанія которыхъ, по тому же мнѣнію, мы повлекались въ нескончаемую войну, и на устройство которыхъ должны въ будущемъ тратить если не столько же, сколько стоило завоеваніе, то едва ли не болѣе, такъ какъ страны эти, по своему бесплодію и безлюдію, не въ состояніи давать доходовъ. Последнее мнѣніе было прямымъ слѣдствіемъ того полнаго незнанія Средней Азіи, которое до сихъ поръ проявляется во всѣхъ сужденіяхъ о ней и объ ея устройствѣ. Въ предлагаемой статьѣ мы поставимъ себѣ общій рядъ возможно-достоверныхъ цифръ касающихся населенія и доходовъ Туркестанской области, и эти цифры отвѣтить сами на вопросъ: можетъ ли эта область существовать въ свои права и должна ли жить на деньги, получаемыя изъ коренныхъ провинцій имперіи?

I.

Туркестанская область, занимая пространство между Аральскимъ моремъ и озеромъ Иссы-Кулемъ и къ югу отъ этой черты до хребта горъ Алатау, съ востока и съ запада не имѣетъ границъ, ни опредѣленныхъ договорами, ни естественныхъ, ни даже такихъ, которыя опредѣляются дѣятельностью русской администраціи. Такая неопредѣленность, въ вопросѣ о населеніи, ведетъ ко множеству недоразумѣній, какъ при сборѣ податей, такъ и при всѣхъ другихъ случаяхъ, въ коихъ администрація настойчиво вызывается къ дѣятельности. Сбивчивость понятій о томъ, какая территория намъ принадле-

житъ и какаю не принадлежитъ доходить до странности. Такъ, напримѣръ, золотопромышленникамъ дано право искать золото въ области. Партія купца Колесникова отправилась вверхъ по Чоткалу, притоку Чирчика, и сдѣлала заявки на присѣки. Для повѣрки заявокъ былъ посланъ нашъ офицеръ, нашедшій ихъ правильными, вслѣдствіе чего были признаны начальствомъ области права Колесникова на ихъ разработку. Слѣдовательно, областная администрація считала мѣстность, на которой работала Колесникова, принадлежащею области. Партія приступила къ работамъ на разрѣшенномъ ей присѣкѣ. Вслѣдъ за тѣмъ на нее напали Кара-Киргизы и увезли заведывавшаго ею І. К. Лебедева и его рабочихъ въ Коканъ. Тогда вмѣсто защиты русскихъ подданныхъ захваченныхъ на своей территоріи, мѣстная власть объявила, что партія *увлеклась за предѣлы области*, хотя она очевидно не подвинулась съ указаннаго ей мѣста ни на шагъ и въ защиту ея не было предпринято никакихъ мѣръ, тогда какъ убѣдительныя просьбы партіи дать ей въ обезпеченіе работъ незначительный конвой были оставлены въ свое время безъ вниманія. Хорошо, что Худояръ-ханъ коканскій возвратилъ увезенныхъ и выискалъ съ виновныхъ Кара-Киргизъ. Мы ограничиваемся однимъ этимъ фактомъ весьма рельефно показывающимъ, что условной границы не существуетъ. Сѣверная граница области, проведенная болѣе на бумагѣ, представляетъ гораздо менѣе случаевъ для недоразумѣній чѣмъ восточная и западная, хотя часто даетъ Киргизамъ поводъ отдѣлываться отъ платежа податей или платить, благодаря неодинаковому окладу ихъ, тамъ, гдѣ онъ меньше. Эта неопредѣленность границъ области, при кочевомъ населеніи, не даетъ возможности вѣрно опредѣлить численность его; постановленіе же Корана, до сихъ поръ строго соблюдаемое, запрещающее производить переписи, дѣлаетъ невозможнымъ точное опредѣленіе числа и населенія осѣдлаго. Мы приняты за основаніе для исчисленія кочевого населенія число кибитокъ, а для осѣдлаго число домовъ, считая въ каждой кибиткѣ и каждомъ домѣ по пяти человѣкъ. По этому опредѣленію число жителей въ области будетъ слѣдующее:

I. *Районъ праваго фланга*, населеніе исключительно кочевое, состоящее изъ Киргизъ Малой Орды:

Фортъ № 1..... 9.500 куб. 47.500 чел.
Фортъ Перовскій. 12.722 куб. 63.610 чел.

Итого ... 111.110

II. *Районъ центра*: а) Туркестанскій районъ, кочевое населеніе состоитъ изъ Киргизъ въ числѣ 5.750 куб. 28.750 чел.

Осѣдлое въ городахъ состоитъ изъ Сартовъ:

Туркестанъ .. 5.000
Карнакъ..... 2.000
Сулакъ..... 1.700
Иканъ..... 1.000
Чулакъ..... 600
Чулакъ-Куланъ..... 300

Итого въ городахъ..... 10.600 чел.

Итого въ Туркестанскомъ районѣ..... 39.350 чел.

б) Чемкентскій районъ, кочевые Киргизы родовъ: Дулатовскаго, Бишталпошинскаго и др. 16.700 куб. *..... 83.500

Осѣдлые въ городахъ:

Чемкентъ..... 4.000
Сайрамъ..... 5.000
Манкентъ..... 1.600
Карабулакъ..... 3.000
Курамуртъ..... 1.000
Суатарабатъ..... 300
Джайгашты..... 200
Кумышъ..... 75
Тонгузъ-Лау..... 100

Итого осѣдлаго. 14.955

Итого въ Чемкентск. районѣ. 98.455

А всего въ районѣ центра... 137.805 чел.

III. *Районъ лѣваго фланга*. Населеніе кочевое изъ Киргизъ Дулатовскаго рода и Кара-Киргизъ, или какъ ихъ называли въ нашихъ географіяхъ, дико-каменныхъ Киргизъ, числомъ до 160.000 чел. и 145.000 по официальнымъ свѣдѣніямъ.

Осѣдлое въ гор. Аулие-ата...
Мерке.....
Токмакъ..... } 4.000 чел.

А всего въ районѣ..... 164.000 чел.

IV. *Ташкентскій районъ*. Кочевое состоитъ изъ различныхъ родовъ, кочующихъ исключительно въ Зачирчикскомъ краѣ и называемыхъ тамъ Курмаи, каковы роды Чанжкы и Канжкы и Кара-Киргизы, всего до..... 80.000 чел.

Осѣдлое въ городахъ:

Ташкентъ..... 160.000
Стар. Чиназъ..... 1.000
Низбекъ..... 500
Заркентъ, Паркентъ,
Пскемъ, Кедеуи, То-
лау, Абдыкъ, Пскемъ.
Букаи въ другихъ го-
родахъ и селеніяхъ .. 120.000

Итого осѣдлаго населенія ... 281.500 чел.

А всего въ районѣ. 361.500

* Какъ дальнѣе увидитъ читатель, мы показываемъ двѣ цифры населенія, одну болѣе близкую къ истинѣ, а другую, основанную на официальныхъ свѣдѣніяхъ, въ статьѣ о податяхъ

СОДЕРЖАНИЕ.

Население, доходы и расходы Туркестанской области. *Ташкентца.*—23-е июня въ Никольскомъ единоѣвѣрческомъ монастырѣ. Н. С.—Торжество на фабрикѣ почетнаго гражданина Алексѣя Александровича Поськина въ Шуѣ. *Шуянина.*—Венгерская коронаціонная медаль.—Судебная хроника.—Разныя извѣстія.

НАСЕЛЕНИЕ, ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ТУРКЕСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ.

Всѣмъ за распространеніемъ нашихъ владѣній въ глубину Средней Азіи и съ образованіемъ изъ нихъ новой области, долго раздавались голоса о бесполезности этихъ завоеваній. Бесполезность завоеваній обуславливали единственно большимъ расходомъ денегъ на нихъ. По мнѣнію нашихъ публицистовъ, эти деньги гораздо болѣе пригодились бы на внутреннее устройство государства нежели на приобрѣтеніе степныхъ пространствъ, для удержанія которыхъ, по тому же мнѣнію, мы вовлекались въ нескончаемую войну, и на устройство которыхъ должны въ будущемъ тратить если не столько же, сколько стоило завоеваніе, то едва ли не болѣе, такъ какъ страны эти, по своему бесплодію и безлюдію, не въ состояніи давать доходовъ. Последнее мнѣніе было прямымъ слѣдствіемъ того полного незнанія Средней Азіи, которое до сихъ поръ проявляется во всѣхъ сужденіяхъ о ней и объ ея устройствѣ. Въ предлагаемой статьѣ мы постараемся сообщить рядъ возможно-достоверныхъ цифръ касающихся населенія и доходовъ Туркестанской области, и эти цифры отвѣтить сами на вопросъ: можетъ ли эта область существовать и свои обязанности должна жить на деньги, получаемыя изъ коренныхъ провинцій имперіи?

I.

Туркестанская область, занимая пространство между Аральскимъ моремъ и озеромъ Иссы-Кулемъ и къ югу отъ этой черты до хребта горъ Алатау, съ востока и съ запада не имѣетъ границъ, ни опредѣленныхъ договорами, ни естественныхъ, ни даже такихъ, которыя опредѣляются дѣятельностью русской администраціи. Такая неопредѣленность, въ вопросѣ о населеніи, ведетъ ко множеству недоразумѣній, какъ при сборѣ податей, такъ и при всѣхъ другихъ случаяхъ, въ коихъ администрація настойчиво вызываетъ къ дѣятельности. Сбивчивость понятій о томъ, какая территория намъ принадле-

житъ и какая не принадлежитъ доходить до странности. Такъ, напримеръ, золотопромышленникамъ дано право искать золото въ области. Партія купца Колесникова отправилась вверхъ по Чоткалу, притоку Чирчика, и сдѣлала заявки на прииски. Для повѣрки заявокъ былъ посланъ нашъ офицеръ, нашедшій ихъ правильными, вслѣдствіе чего были признаны начальствомъ области права Колесникова на ихъ разработку. Слѣдовательно, областная администрація считала мѣстность, на которой работалъ Колесниковъ, принадлежащею области. Партія приступила къ работамъ на разрѣшенномъ ей приискѣ. Всѣмъ за тѣмъ на нее напали Кара-Киргизы и увезли заведывавшаго ею І. К. Лебедева и его рабочихъ въ Коканъ. Тогда вмѣсто защиты русскихъ подданныхъ захваченныхъ на своей территоріи, мѣстные власти объявили, что партія *увлеклась за предѣлы области*, хотя она очевидно не подвинулась съ указанного ей мѣста ни на шагъ и въ защиту ея не было предпринято никакихъ мѣръ, тогда какъ убѣдительныя просьбы партіи дать ей въ обезпеченіе работъ незначительный конвой были оставлены въ свое время безъ вниманія. Хорошо, что Худояръ-ханъ коканскій возвратилъ увезенныхъ и взыскалъ съ виновныхъ Кара-Киргизъ. Мы ограничиваемся однимъ этимъ фактомъ весьма рельефно показывающимъ, что условной границы не существуетъ. Сѣверная граница области, проведенная болѣе на бумагѣ, представляетъ гораздо менѣе случаевъ для недоразумѣній чѣмъ восточная и западная, хотя часто даетъ Киргизамъ поводъ отдѣлываться отъ платежа податей или платить, благодаря неодинаковому окладу ихъ, тамъ, гдѣ онъ меньше. Эта неопредѣленность границъ области, при кочевомъ населеніи, не даетъ возможности вѣрно опредѣлить численность его; постановленіе же Корана, до сихъ поръ строго соблюдаемое, запрещающее производить переписи, дѣлаетъ невозможнымъ точное опредѣленіе числа и населенія осѣдлаго. Мы приняли за основаніе для исчисленія кочевого населенія число кибитокъ, а для осѣдлаго число домовъ, считая въ каждой кибиткѣ и каждомъ домѣ по пяти человѣкъ. По этому опредѣленію число жителей въ области будетъ слѣдующее:

I. Районъ праваго фланга, населеніе исключительно кочевое, состоящее изъ Киргизъ Малой Орды:

Фортъ № 1.....	9.500 куб.	47.500 чел.
Фортъ Перовскій.	12.722 куб.	63.610 чел.

Итого..... 111.210 чел.

П
ста
лен
чис
О
вез.

И
И
рай
б
выс
ска
16.7
О

И
А
Г
чев
Кар
на
гиз
оф
О.

А
I
чен
ро
те
и
как
жк.
го
С

П
л
Б
Р
И
А

зав
кур
опр

ан-
въ
рѣ-
го
ло-
вая
—

О-
И.
хъ
съ
ги,
по-
тъ
но
съ.
ти
бы
ва
ю-
по
въ
ра-
ко
ве,
из-
да-
ло
ие-
хъ
хъ
д-
ю-
хъ
о-
ти
хъ
на
хъ

о-
тъ
гъ
съ
а-
ш,
о-
ю
е-
и,
и,
ри
д-
къ
о
ле-

жить и какая не принадлежит доходить до странности. Такъ, напримѣръ, золотопромышленникамъ дано право искать золото въ области. Партія купца Колесникова отправилась вверхъ по Чоткалу, притоку Чирчика, и сдѣлала заявки на прииски. Для повѣрки заявокъ былъ посланъ нашъ офицеръ, нашедшій ихъ правильными, вслѣдствіе чего были признаны начальствомъ области права Колесникова на ихъ разработку. Слѣдовательно, областная администрація считала мѣстность, на которой работалъ Колесниковъ, принадлежащею области. Партія приступила къ работамъ на разрѣшенномъ ей приискѣ. Вслѣдъ за тѣмъ на нее напали Кара-Киргизы и увезли завѣдывавшаго ею І. К. Лебедева и его рабочихъ въ Коканъ. Тогда вмѣсто защиты русскихъ подданныхъ захваченныхъ на своей территоріи, мѣстные власти объявили, что партія увлеклась за предѣлы области, хотя она очевидно не подвинулась съ указанного ей мѣста ни на шагъ и въ защиту ея не было предпринято никакихъ мѣръ, тогда какъ убѣдительныя просьбы партіи дать ей въ обезпеченіе работъ незначительный конвой были оставлены въ свое время безъ вниманія. Хорошо, что Худояръ-ханъ коканскій возвратилъ увезенныхъ и выискалъ съ виновныхъ Кара-Киргизъ. Мы ограничиваемся однимъ этимъ фактомъ весьма рельефно показывающимъ, что условной границы не существуетъ. Сѣверная граница области, проведенная болѣе на бумагѣ, представляетъ гораздо менѣе случаевъ для недоразумѣній чѣмъ восточная и западная, хотя часто даетъ Киргизамъ поводъ отдѣлываться отъ платежа податей или платить, благодаря неодинаковому окладу ихъ, тамъ, гдѣ онъ меньше. Эта неопредѣленность границъ области, при кочевомъ населеніи, не даетъ возможности вѣрно опредѣлить численность его; постановленіе же Корана, до сихъ поръ строго соблюдаемое, запрещающее производить переписи, дѣлаетъ невозможнымъ точное опредѣленіе числа и населенія осѣдлаго. Мы приняли за основаніе для исчисленія кочевого населенія число кибитокъ, а для осѣдлаго число домовъ, считая въ каждой кибиткѣ и каждомъ домѣ по пяти человѣкъ. По этому опредѣленію число жителей въ области будетъ слѣдующее:

I. Районъ праваго фланга, населеніе исключительно кочевое, состоящее изъ Киргизъ Малой Орды:

Фортъ № 1.....	9.500 киб.	47.500 чел.
Фортъ Перовскій.	12.722 киб.	63.610 чел.
Итого ...	111.110	чел.

II. Районъ центра: а) Туркестанскій районъ, кочевое населеніе состоитъ изъ Киргизъ въ числѣ 5.750 киб. 28.750 чел.

Осѣдлое въ городахъ состоитъ вездѣ изъ Сартовъ:

Туркестанъ ..	5.000
Карнакъ.....	2.000
Сулакъ.....	1.700
Иканъ.....	1.000
Чуликъ.....	600
Чулакъ-Куланъ.....	300
Итого въ городахъ.....	10.600 чел.

Итого въ Туркестанскомъ районѣ 39.350 чел.

б) Чемкентскій районъ, кочевые Киргизы родовъ: Дулатовскаго, Бишталпошискаго и др. 16.700 киб. * 83.500

Осѣдлые въ городахъ:

Чемкентъ.....	4.000
Саїрамъ.....	5.000
Манкентъ.....	1.600
Карабулакъ.....	3.000
Курамуртъ.....	1.000
Султарабатъ.....	300
Джайгашты.....	200
Кумышъ.....	75
Тоугузъ-Лау.....	100
Итого осѣдлаго.....	14.955

Итого въ Чемкентск. районѣ. 98.455

А всего въ районѣ центра... 137.805 чел.

III. Районъ лѣваго фланга. Населеніе кочевое изъ Киргизъ Дулатовскаго рода и Кара-Киргизъ, или какъ ихъ называли въ нашихъ географіяхъ, дико-каменныхъ Киргизъ, числомъ до 160.000 чел. и 145.000 по официальнымъ свѣдѣніямъ.

Осѣдлое въ гор. Аулѣ-ата...
 " Мерке } 4.000 чел.
 " Токмакъ ... }

А всего въ районѣ..... 164.000 чел.

IV. Ташкентскій районъ. Кочевое состоитъ изъ различныхъ родовъ, кочующихъ исключительно въ Захирчикскомъ краѣ и называемыхъ тамъ Курами, каковы роды Чанжкы и Канжкы и Кара-Киргизы, всего до 80.000 чел.

Осѣдлое въ городахъ:

Ташкентъ.....	160.000
Стар. Чиназъ.....	1.000
Ніязбекъ.....	500
Заркентъ, Паркентъ, Пскемъ, Келеучи, Теллау, Аб-ыкъ, Пскемъ. Букаи въ другихъ городахъ и селеніяхъ ..	120.000
Итого осѣдлаго населенія ...	281.500 чел.

А всего въ районѣ. 361.500

* Какъ дальше увидитъ читатель, мы показываемъ двѣ цифры населенія, одну болѣе близкую къ истинѣ и другую, основанную на официальныхъ данныхъ, въ статьѣ о податяхъ

V. <i>Ходженский районъ. Кочевое—Киргизы Зюзова рода...</i>		1.000 чел.
Осѣдлое въ городахъ:		
Ходженъ	20.000	
Нау	1.000	
Въ селеніяхъ	10.800	

Итого 31.800 .

А всего въ районѣ. 32.800 .

VI. <i>Ура-Тюбинскій районъ. Кочевое—Киргизы называемые Керкъ - Мыкъ - Джусами</i>		30.000,
Кара-Киргизовъ 2.500 и Тюрковъ 500, а всего		33 000 чел
Осѣдлаго въ гор. Ура-		
Тюбе	30.000	
въ селеніяхъ	30.000	

Итого 60.000 .

А всего въ районѣ. 93.000 .

VII. <i>Джузакскій районъ. Кочующихъ Киргизъ</i>		30.000 чел.
Осѣдлаго въ Джузакѣ.		12.000
Зааминѣ.	1.000	
въ селеніяхъ	20.000	

Итого 33.000 .

А всего въ районѣ. 63.000 .

VIII. <i>Прѣжарскій районъ. Исключительно кочевое населеніе до</i>		10.000 чел.
--	--	-------------

Всего въ Туркестанской области населенія кочеваго	527.860 .
Осѣдлаго	435.855 .

А всего 963.115 .

Эту цифру надо считать уменьшенною противъ дѣйствительности отъ 30% до 50%, такъ какъ добиться правды о числѣ кочеваго населенія нѣтъ возможности ни путемъ официальнымъ, ни путемъ частнымъ, который вѣрнѣе, потому что не возбуждаетъ киргизской подозрительности. Хотя мы и дѣйствовали послѣднимъ, но навѣрное знаемъ, что сильно обмануты сообщавшими свѣдѣнія біями и обмануты въ смыслѣ уменьшенія числа, а никакъ не увеличенія, что замѣтили даже наглядно яри неоднократно въ проѣздѣ по краю.

Съ нашимъ приходомъ населеніе области нѣсколько уменьшилось. (Въ 1866 году нѣкоторые роды Кара-Киргизъ, недовольные распоряженіями новаго губернатора, заставившаго ихъ платить такія подати, которыхъ прежде не платили, откочевали изъ области въ слѣдующемъ числѣ кибитокъ:

РОДЫ.	Число кибитокъ.		Число откочевавшихъ.
	въ 1865 г.	1866 г.	
Сару	2.300	1.500	800
Сакъ	3.000	2.000	1.000
Чемыръ	4.650	3.500	1.150
Сейкумъ	2.000	1.500	500

Итого откочевавшихъ 3.450 кибитокъ или 17.250 человекъ.

С. Что причиною переселения было не-
удовольствие, доказывается тѣмъ, что
роды переселились не въ полномъ со-
ставѣ, какъ это дѣлается всегда, но
только частью. Распространеніе на
Кара-Киргизъ*, кромѣ кибиточной по-
дати, сборовъ хераджа и танана (зна-
ченіе которыхъ указано ниже) послу-
жило къ тому сильною побудительною
причиной.

Относительно распредѣленія населе-
нія осѣдлаго и кочеваго, Туркестанская
область рѣзко раздѣляется хребтомъ
горъ Каратау на двѣ части, совершен-
но различныя, какъ въ этнографиче-
скомъ, такъ и въ топографическомъ от-
ношеніи. Къ сѣверо-западу отъ этого
хребта, лежатъ огромныя маловодныя
степныя пространства, частью солон-
чаковыя, частью состоящія изъ сыпу-
чихъ песковъ, частью поросшія кустар-
никомъ и населенныя исключительно
кочующими Киргизами. Къ югу же нахо-
дится пространство изрѣзанное горны-
ми хребтами, идущими въ разныхъ на-
правленіяхъ, образующими множество
весьма плодородныхъ и богато оро-
шенныхъ долинъ. Здѣсь населеніе смѣ-
шанное, то-есть осѣдлое и кочевое
вмѣстѣ. Для управленія этимъ населе-
ніемъ область раздѣлена на слѣдующія
районы: 1) Сыръ-Дарьинскій или Пра-
вый флангъ, управленіе находится въ
фортѣ Перовскій; 2) управленіе центра
находится въ Чемкентѣ; 3) управленіе
лѣваго фланга въ Ауліз-ата. Эти три рай-
она существуютъ на основаніи Высочай-
ше утвержденнаго положенія объ обра-
зованіи Туркестанской области, послѣ-
довавшаго до взятія Ташкента. Затѣмъ
все вновь занятое пространство раздѣ-
лено на слѣдующіе районы: 4) Таш-
кентскій, состоящій изъ города Таш-
кента и зачирчикскаго края. Управ-
ляющій завѣдуетъ Ташкентомъ, стар-
шій его помощникъ зачирчикскимъ

* Кара-Киргизы и (черные Киргизы) отдѣ-
лились отъ киргизскаго народа, при ханѣ
Узланѣ; это было отдѣленіе бѣдныхъ ниче-
го неимущихъ и лѣнивыхъ отъ имущихъ
состоятельныхъ. Названіе Кара-Киргизъ да-
но имъ потому, что въ числѣ ихъ не было
принадлежащихъ къ *бѣлой кости* или сул-
танскихъ родовъ, которые всѣ остались въ
общей, не отдѣлившейся части народа. При
отдѣленіи, имъ дали очень мало скота, со-
ставлявшаго до тѣхъ поръ общественную
собственность, почему они враждовали и
враждуютъ до сихъ поръ съ остальными
Киргизами.

краемъ; 5) Ходжентъ и Нау; 6) Ура-
Тюбе; 7) Джузакъ и 8) Ирджарскій,
между Чиназомъ Ура-Тюбе и Джуза-
комъ. Первые три района, чрезвычай-
но рѣзко отличаются отъ послѣднихъ
пяти, какъ порядкомъ управленія, такъ
и системами сборовъ и податей, а въ
особенности стоимостью управленія;
такъ какъ въ первыхъ трехъ районахъ,
содержаніе управленія опредѣлены Вы-
сочайше утвержденными штатами, а
въ пяти послѣднихъ—военнымъ губер-
наторомъ въ 1866 году (см. ниже).

II.

Подати въ Туркестанской области
въ настоящее время собираются слѣду-
ющія. На правомъ флангѣ, только ки-
биточная подать въ размѣрѣ 1 р. 50 к.
съ кибитки, чѣмъ бы жители ни зани-
мались. На лѣвомъ флангѣ кромѣ ки-
биточной подати, собираемой съ коче-
ваго населенія, въ размѣрѣ 3 р., со всѣхъ
обрабатываемыхъ земель взимается *та-
нанъ* и *хераджъ*, а съ торгующаго на-
селенія, кромѣ базарнаго и вѣсоваго
сбора, взимается еще *закетъ*. Тѣ же са-
мыя подати собираются въ остальныхъ
районахъ, причемъ оклады кибиточной
подати измѣняются отъ 1 р. 25 к. до
3 руб. Такая неравномѣрность въ рас-
кладкѣ податей отражается чрезвы-
чайно невыгодно на дѣятельности ко-
чеваго населенія области; за исключе-
ніемъ праваго фланга, Киргизъ, лишив-
шійся по какому-нибудь несчастному
случаю своего скота, невольно обра-
щается къ обработкѣ земли, для спасе-
нія себя и своего семейства отъ голод-
ной смерти, и это обращеніе къ труду
осѣдлому, заслуживающее полного по-
ощренія, влечетъ за собой новыя нало-
ги. Онъ находится вынужденнымъ за-
платить не только кибиточную подать,
но и поземельный налогъ, тогда какъ
Сартъ, житель осѣдлый, при тѣхъ же
занятіяхъ, не платитъ кибиточной по-
дати, а его родичъ, живущій доходами
отъ своихъ стадъ, не знаетъ ни херад-
жей, ни танановъ. Кромѣ несправедли-
вости, такая неравномѣрность налоговъ
противорѣчитъ видамъ и желанію пра-
вительства, желающаго во что бы то
ни стало развить хлѣбопашество ме-
ду кочевниками, а не убивать его
самомъ зародышѣ.

Въ теченіе 1866 года съ области бы-
ли собраны слѣдующіе доходы:

ДОХОДЫ 1866 ГОДА.

	Число кибитокъ.	Кибиточнаго.		Базарнаго.		Поземельнаго.				Итого.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
I. Правый флангъ { фортъ № 1.....	9.500	14.250	—			502	50	66	75	—	14.819 50
	12.722	19.083	—			693	—	91	—	—	19.867 —
II. Центръ..... { Туркестанскій....	5.760	15.000	—	2.000	—	1.800	—	13.026	40	1.560	—
	8.860	17.700	—	—	—	3.336	—	6.893	—	11.393	—
III. Левый флангъ..... { Чемкентскій....	25.840	77.520	—	15.406	45 ¹ / ₄	3.292	33 ¹ / ₄	4.000	—	4.000	—
		20.000	—	50.000	—	—	—	80.000	—	25.014	—
IV. Ташкентскій { съ кочевниковъ податей.....		—	—	—	—	—	—	—	—	—	175.014 —
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	100.000 —
V. Ходжентъ и Нау.....		—	—	—	—	—	—	—	—	—	100.000 —
VI. Ура-Тюбе.....		—	—	—	—	—	—	—	—	—	25.000 —

Всего по области дохода. 611.707 43¹/₄

Въ послѣднихъ двухъ районахъ, вслѣдствіе присоединенія ихъ къ области въ 1866 году, подати были взимаемы хотя и подъ тѣми же статьями, но мы ихъ обозначили круглою цифрой, такъ какъ Ходжентъ присоединенъ въ юнѣ 20-го, а Ура-Тюбе въ октябрѣ 12-го, когда многія изъ статей не могли быть очищенными за разными обстоятельствами, какъ-то временемъ года, военнымъ положеніемъ и другими.

Районы джузакскій и ирджарскій въ 1866 году не дали никакого дохода, по новости своего образованія. Ожидаемый отъ нихъ въ 1867 году доходъ, по обоимъ районамъ вмѣстѣ, не превышаетъ 40.000 руб. Обратимся теперь къ изслѣдованію каждого рода сборовъ отдѣльно.

а) Кубиточная подать.

Выше мы сказали, что неравномѣрность распределенія этой подати, на различные роды Киргизъ, кочующихъ въ области, даетъ поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ, увеличивающимся еще болѣе отъ того, что многіе роды одно время года кочуютъ въ одномъ округѣ, другое время въ другомъ, а Киргизы сыр-дарьинской линіи заходятъ въ область оренбургскихъ Киргизовъ, точно такъ же какъ и Киргизы лѣваго фланга въ область сибирскихъ. Разнообразіе въ устройствѣ и управленіи степеней оренбургской и сибирской между собой и еще большее ихъ несходство съ Туркестанскою областью, доставляютъ администраціи бездну самыхъ запутанныхъ, самыхъ сложныхъ хлопотъ, и уничтожаютъ въ кочевомъ народѣ всякое понятіе о верховной власти, заставляя думать, что количество податей зависитъ отъ личности и воли губернатора. Понимая всю несостоятельность подобнаго порядка вещей, многіе полагали присоединить обѣ киргизскія степи къ одному какому-нибудь генералъ-губернаторству, то-есть или къ сибирскому, или къ оренбургскому, или наконецъ, къ Туркестанской области, преобразовавъ ее въ генералъ-губернаторство. Въ ожиданіи какого бы то ни было преобразованія необходимо, кажется, теперь же уравнивать денежную повинность кочевого поселенія. Уравненіе сбора можетъ быть исполнено доведеніемъ его повсемѣстно до трехъ рублей, что для народа будетъ необременительно, такъ какъ наименьшая стоимость барана * на Сыръ-Дырѣ около 4 руб., во всякъ же остальныхъ мѣстахъ онъ дороже (въ Ташкентѣ и Ходжентѣ 4—5 руб.). Это уравненіе увеличитъ доходъ области по сбору кубиточной подати съ 160.000 нынѣшнихъ рублей до 210.000 рублей.

б) Базарный сборъ.

Подъ этимъ названіемъ существуетъ подать, взимаемая съ каждого торгую-

щего на базарѣ въ лавкѣ и съ каждой головы скота продаваемого на базарѣ, причемъ берется съ яшака (осла) и барана 5 к., лошади 15 к., рогатаго скота 10 к. Показанныя выше цифры этого сбора, въ сравненіи съ населеніемъ и относительнымъ значеніемъ, въ торговомъ отношеніи городовъ, бросаются въ глаза своею неравномѣрностію, которая происходитъ отъ того, что сборъ этотъ отдается съ торговъ. Самые же торги производятся часто весьма неправильно и сборъ отдается на откупъ иногда безъ торговъ, за плату определенную губернаторомъ болѣе или менѣе произвольно, одному изъ влиятельныхъ лицъ за его преданность и услуги, оказанныя правительству. Въ 1866 году базарный сборъ въ городѣ Туркестанѣ и переправа на Уч-Куюкъ (пристань на Сыръ-Дарьѣ противъ Туркестана) приносили доходу 1800 руб., причемъ переправа отдавалась въ аренду за 30 руб. Съ 1-го января 1867 года, сборъ будетъ простираться до 9 тыс. руб. благодаря правительственному производству торговъ, за что нельзя не быть особенно благодарнымъ коменданту города Туркестана подполковнику Голову.

Да и не странно ли въ самомъ дѣлѣ награждать за преданность правительству, къ которой всякій подданный и безъ того обязанъ, правомъ собирать съ согражданъ подати, при чемъ такъ естественны злоупотребленія? Понятно, что еслибъ собирающій подати славилъ въ казну все имъ полученное, то сборъ подати не могъ бы считаться и наградой. Даже еслибы Средняя Азія, по недавности своего присоединенія къ Имперіи, и нуждалась въ подобныхъ мѣрахъ, то для этого есть бездна средствъ: медали, почетные халаты и т. п., а отдавать за ничто сборъ, въ видѣ награды—значитъ профанировать понятіе о податяхъ и уничтожать ихъ значеніе какъ суммъ собираемыхъ на государственныя нужды.

По нашему мнѣнію, базарный сборъ, введенный правильно, увеличитъ доходъ области съ 35.000 р., получаемыхъ теперь, до 200.000 р. не только не обременяя народа, но даже, не давъ этому народу почувствовать, чтобы въ чемъ-нибудь произошло измѣненіе.

в) Хераджъ.

Подъ этимъ именемъ въ мусульманскомъ законодѣніи извѣстны всѣ земли, орошаемыя ирригаціонными канавами, или рѣками Сыръ-Дарьей, Аму-Дарьей, Евфратомъ и Ниломъ. Владѣльцы земель хераджа должны платить правительству подать, называемую хераджъ, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{10}$ до $\frac{1}{2}$ всего урожая. По присоединеніи земель, составляющихъ Туркестанскую область, къ Имперіи, при генералѣ Черниевѣ, подать эта была отменена; она восстановлена снова ген. Романовскимъ, въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ части урожая повсемѣстно. До тѣхъ же поръ только земли Ташкента и Туркестана, огнесегныя мусульманскимъ законода-

тельствомъ въ разрядъ земель *ирири* или орошаемыхъ колодезною, или родниковою водою, платили $\frac{1}{10}$ часть урожая. На самомъ дѣлѣ земли этихъ городовъ орошаются канавами изъ Сыръ-Дарьи и ея притоковъ, но занесены въ названный разрядъ на томъ основаніи, что жители ихъ, какъ городовъ лежащихъ на окраинѣ мусульманскаго міра, должны вести борьбу съ неистинными. Несмотря на злоупотребленіе сборщиковъ этой подати (серкеры и мирабовъ), о чемъ свидѣлствуютъ всѣ жители Ташкента, при коканскомъ правительствѣ, бекомъ собиралось ежегодно до 20.000 батмановъ (батманъ 10^{1/10} пудовъ) различнаго хлѣба, преимущественно пшеницы. Среднюю цѣну батмана хлѣба можно считать въ 9 р. сер., слѣдовательно съ Ташкента собиралось до 180.000 руб. хераджа. Въ 1866 году при русской администраціи собрано только 80.000. Мы приводимъ, для сравненія, только одинъ *Tashkent*, потому что, по кратковременности нашего пребыванія въ другихъ городахъ, мы не успѣли собрать съ нихъ цифръ сборовъ при коканскомъ правительствѣ *. Цифры ташкентскихъ сборовъ взяты нами изъ хераджныхъ и тапчыхъ списковъ послѣдняго ташкентскаго бека. Народъ собственно не получалъ никакого облегченія отъ перехода власти изъ рукъ коканскаго правительства въ русскія руки и сборъ податей остался въ тѣхъ же размѣрахъ. За что же русское правительство въ 1866 г. потеряло доходу въ одномъ городѣ и по одной только статьѣ на 100 тыс. рублей? Хлѣбопашество не уменьшилось, а напротивъ, съ вступленіемъ русскихъ войскъ и съ началомъ ихъ продовольствія не привознымъ, а мѣстнымъ хлѣбомъ, и съ увеличеніемъ вслѣдствіе этого на него цѣны, значительно увеличилось. Причина кроется, по нашему мнѣнію, въ порядкѣ сбора этой подати, принятомъ нашею тогдашнею администраціей. Чтобы разъяснить это, мы изложимъ сначала порядокъ, существовавшій при Коканцахъ. Сборомъ хераджа завѣдывалъ серкеръ, назначаемый бекомъ изъ самыхъ почетныхъ жителей города. Тотчасъ по назначеніи своемъ, серкеръ нанималъ себѣ 24 помощника называемыхъ *мирабами*. Число 24 соответствовало 24 участкамъ, на которые раздѣлялись обрабатываемыя земли изъ числа принадлежащихъ городу. Каждымъ такимъ участкомъ завѣдуетъ арыкъ - аскаль ** или старшина управляющій ирригаціонною системою и выбираемый самими жителями. Съ наступленіемъ весеннихъ работъ серкеръ откомандировывалъ по одному мирабу въ каждый участокъ, которые, въ теченіе лѣта, обязаны были узнать число хозяевъ въ участкѣ и количество хлѣба, посланное каждымъ изъ

* Извѣстно, что все богатство кочевого селенія заключается въ огромныхъ стадахъ верховыхъ лошадей, барановъ и рогатаго скота. Баранъ между кочевниками и есть роль единицы, которою оцѣнивается и покупаемое.

* О доходахъ коканскаго правительства по чимкентскому округу, смотри *Отечественныя Записки*. 1867 года апрѣль книга 2-я.

** Арыкъ—иригаціонная канава, бкъ—бѣлый аскаль, борода.

Въ послѣднихъ двухъ районахъ, вслѣдствіе присоединенія ихъ къ области въ 1866 году, подата были взимаемы хотя и подъ тѣми же статьями, но мы ихъ обозначили круглою цифрой, такъ какъ Ходжентъ присоединенъ въ іюнь 20-го, а Ура-Тюбе въ октябрь 12-го, когда многія изъ статей не могли быть очищенными за разными обстоятельствами, какъ-то временемъ года, военнымъ положеніемъ и другими.

Районы джузакскій и ирджарскій въ 1866 году не дали никакого дохода, по новости своего образованія. Ожидаемый отъ нихъ въ 1867 году доходъ, по обоимъ районамъ вмѣстѣ, не превыситъ 40.000 руб. Обратимся теперь къ изслѣдованію каждаго рода сборовъ отдѣльно.

а) Кибиточная подать.

Выше мы сказали, что неравномѣрность распредѣленія этой подати, на различные роды Киргизъ, кочующихъ въ области, даетъ поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ, увеличивающимся еще болѣе отъ того, что многіе роды одно время года кочуютъ въ одномъ округѣ, другое время въ другомъ, а Киргизы сыръ-дарьинской линіи заходятъ въ область оренбургскихъ Киргизовъ, точно такъ же какъ и Киргизы лѣваго фланга въ область сибирскихъ. Разнообразіе въ устройствѣ и управленіи степеней оренбургской и сибирской между собой и еще большее ихъ несходство съ Туркестанскою областью, доставляютъ администраціи бездну самыхъ запутанныхъ, самыхъ сложныхъ хлопотъ, и уничтожаютъ въ кочевомъ народѣ всякое понятіе о верховной власти, заставляя думать, что количество податей зависитъ отъ личности и воли губернатора. Понимая всю несостоятель-

бернатора. Понимая всю несостоятельность подобнаго порядка вещей, многіе полагали присоединить обѣ киргизскія степи къ одному какому-нибудь генераль-губернаторству, то-есть или къ сибирскому, или къ оренбургскому, или наконецъ, къ Туркестанской области, преобразовавъ ее въ генераль-губернаторство. Въ ожиданіи какого бы то ни было преобразованія необходимо, кажется, теперь же уравнивать денежную повинность кочеваго поселенія. Уравненіе сбора можетъ быть исполнено доведеніемъ его повсемѣстно до трехъ рублей, что для народа будетъ необременительно, такъ какъ наименьшая стоимость барана * на Сыръ-Дырьѣ около двухъ руб., во всѣхъ же остальныхъ мѣстахъ они дороже (въ Ташкентѣ и Хаджентѣ 4—5 руб.). Это уравненіе увеличитъ доходъ области по сбору кибиточной подати съ 160.000 нынѣ получае-ыхъ до 210.000 рублей.

б) Б а з а р н ы й с б о р ъ.

Подъ этимъ названіемъ существуетъ подать, взимаемая съ каждаго торгую-

* Известно, что все богатство кочеваго поселенія заключается въ огромныхъ стадахъ верховыхъ лошадей, барановъ и рогаго скота. Баранъ между кочевниками играетъ роль единицы, которою оцѣнивается все покупаемое.

хъ, щего на базарѣ въ лавкѣ и съ каждой
ла- головы скота продаваемого на базарѣ,
ас- причемъ берется съ яшака (осла) и ба-
по- рана 5 к., лошади 15 к., рогатаго скота
ой, 10 к. Показанныя выше цифры этого
въ сбора, въ сравненіи съ населеніемъ и
рѣ относительнымъ значеніемъ, въ торго-
ог- вомъ отношеніи городовъ, бросаются
об- въ глаза своею неравномѣрностію, ко-
го- торая происходитъ отъ того, что сборъ
въ этотъ отдается съ торговъ. Самые же
по- торги производятся часто весьма не-
ый- правильно и сборъ отдается на от-
бо- купъ иногда безъ торговъ, за плату
тъ- опредѣленную губернаторомъ болѣе
ѣ- или менѣ произвольно, одному изъ
но- вліятельныхъ лицъ за его преданность
и услуги, оказанныя правительству.
Въ 1866 году базарный сборъ въ горо-
дѣ Туркестанѣ и переправа на Учъ-
Каяукъ (пристань на Сыръ-Дарьѣ про-
тивъ Туркестана) приносили доходу
1800 руб., причемъ переправа отдава-
лась въ аренду за 30 руб. Съ 1-го ян-
варя 1867 года, сборъ будетъ прости-
раться до 9 тыс. руб. благодаря пра-
вильному производству торговъ, за что
нельзя не быть особенно благодарнымъ
коменданту города Туркестана подпол-
ковнику Голову.

Да и не странно ли въ самомъ дѣлѣ
награждать за преданность правитель-
ству, къ которой всякій подданный и
безъ того обязанъ, правомъ собирать
съ согражданъ подати, при чемъ такъ
естественны злоупотребленія? Понят-
но, что еслибъ собирающій подати сда-
валъ въ казну все имъ полученное, то
сборъ подати не могъ бы считаться
и наградой. Даже еслибы Средняя

тел
или
ни
жа
ро.
Да
на
чт
ще
до.
Не
ко
о
Та
ст.
20.
до
ст.
ма
сл
ло
го
но
ср
то
ше
мь
сб
ст
вз
нъ
ск
лу
хо
пр
по
За
18
ро
ть

и наградой. Даже еслибы Средняя Азія, по недавности своего присоединенія къ Имперіи, и нуждалась въ подобныхъ мѣрахъ, то для этого есть бездна средствъ: медали, почетные халаты и т. п., а отдавать за ничто сборъ, въ видѣ награды—значить профанировать понятіе о податяхъ и уничтожать ихъ значеніе какъ суммъ собираемыхъ на государственныя нужды.

По нашему мнѣнію, базарный сборъ, введенный правильно, увеличитъ доходъ области съ 35.000 р., получаемыхъ теперь, до 200.000 р. не только не обременяя народа, но даже, не давъ этому народу почувствовать, чтобы въ чемъ-нибудь произошло измѣненіе.

с) Х е р а д ж ь.

Подъ этимъ именемъ въ мусульманскомъ законовѣдѣніи извѣстны всѣ земли, орошаемыя ирригаціонными каналами, или рѣками Сыръ - Дарьей, Аму - Дарьей, Евфратомъ и Ниломъ. Владѣльцы земель хераджа должны платить правительству подать, называемую хераджъ, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{5}$ до $\frac{1}{3}$ всего урожая. По присоединеніи земель, составляющихъ Туркестанскую область, къ Имперіи, при генералѣ Черняевѣ, подать эта была отменена; она возстановлена снова ген. Романовскимъ, въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ части урожая повсемѣстно. До тѣхъ же поръ только земли Ташкента и Туркестана, отнесенныя мусульманскимъ законода-

ой тельствомъ въ разрядъ земель *уири*
уѣ, или орошаемыхъ колодезною, или род-
ба-никовою водою, платили $\frac{1}{10}$ часть уро-
та-жая. На самомъ дѣлѣ земли этихъ го-
го-родовъ орошаются канавами изъ Сыръ-
и-Дарьи и ея притоковъ, но занесены въ
го-названный разрядъ на томъ основаніи,
ся-что жители ихъ, какъ городовъ лежа-
со-щихъ на окраинѣ мусульманскаго міра,
рѣ-должны вести борьбу съ невѣрными.
же-Несмотря на злоупотребленіе сборщи-
не-ковъ этой подати (серкера и мирабовъ),
от-о чемъ свидѣлствуютъ всѣ жители
ту-Ташкента, при коканскомъ правитель-
ве-ствѣ, бекомъ собиралось ежегодно до
изъ 20.000 батмановъ (батманъ $10\frac{1}{10}$ пу-
ть-довъ) различнаго хлѣба, преимуще-
ву-ственно пшеницы. Среднюю цѣну бат-
ро-мана хлѣба можно считать въ 9 р. сер.,
а-слѣдовательно съ Ташкента собира-
ро-лось до 180.000 руб. хераджа. Въ 1866
ду-году при русской администраціи собра-
ва-но *только 80.000*. Мы приводимъ, для
ан-сравненія, *только одинъ Ташкентъ*, по-
ги-тому что, по кратковременности на-
ра-шего пребыванія въ другихъ городахъ,
то-мы не успѣли собрать съ нихъ цифръ
мѣ-сборовъ при коканскомъ правитель-
ол-ствѣ *. Цифры ташкентскихъ сборовъ
мѣ-взяты нами изъ хераджныхъ и танъп-
ль-ныхъ списковъ послѣдняго ташкент-
и-скаго бека. Народъ собственно не по-
ить-лучилъ никакого облегченія отъ пере-
хѣ-хода власти изъ рукъ коканскаго
кѣ-правительства въ русскія руки и сборъ
ят-податей остался въ тѣхъ же размѣрахъ.
да-За что же русское правительство въ
то-1866 г. потеряло доходу въ одномъ го-
ся-родѣ и по одной только статьѣ на 100

вся
ная
ди-
по-
сть
ха-
рь,
ро-
ать
ихъ
рь,
одъ
те-
ная
оду
удъ
ан-
всѣ
ка-
ей,
мъ.
ны
на-
тъ
ди-
ке-
ге-
тъ-
Ро-
ро
рь
на,
на-

родъ и по одной только статьѣ на 100 тыс. рублей? Хлѣбопашество не уменьшилось, а напротивъ, съ вступленіемъ русскихъ войскъ и съ началомъ ихъ продовольствія не привознымъ, а мѣстнымъ хлѣбомъ, и съ увеличеніемъ вслѣдствіе этого на него цѣнъ, значительно увеличилось. Причина кроется, по нашему мнѣнію, въ порядкѣ сбора этой подати, принятомъ нашею тогдашнею администраціей. Чтобы разъяснить это, мы изложимъ сначала порядокъ, существовавшій при Коканцахъ. Сборомъ хераджа завѣдывалъ серкеръ, назначаемый бекомъ изъ самыхъ почетныхъ жителей города. Тотчасъ по назначеніи своемъ, серкеръ нанималъ себѣ 24 помощника называемыхъ *мирабали*. Число 24 соответствовало 24 участкамъ, на которые раздѣлялись обрабатываемыя земли изъ числа принадлежащихъ городу. Каждымъ такимъ участкомъ завѣдуетъ арыкъ - аксакаль ** или старшина управляющій ирригаціонною системою и выбираемый самими жителями. Съ наступленіемъ весеннихъ работъ серкеръ откомандировывалъ по одному мирабу въ каждый участокъ, которые, въ теченіе лѣта, обязаны были узнать число хозяевъ въ участкѣ и количество хлѣба, посвященное каждымъ изъ

* О доходахъ коканскаго правительства по чемкентскому округу, смотри *Отечеств. Записки*. 1867 года апрѣль книга 2-я.

** Арыкъ—ирризаціонная канава, бкъ—бѣлый, сакаль, борода.

нихъ. Съ наступленіемъ времени умо-
дота, въ каждый участокъ присылался
мулла (грамотный человекъ), съ при-
бытіемъ коего арыкъ-аксакалы, ми-
рабы и мулла образовывали комис-
сію для составленія хераджныхъ спи-
сковъ. Комиссія перебирала умолаты
каждого и, вмѣстѣ съ именемъ хозяина,
вносила въ хераджный списокъ коли-
чество слѣдовавшаго съ него хераджа.
Списокъ повѣрялся серкеромъ, чрезъ
разпросы жителей и арыкъ-аксакаловъ.
Въ случаѣ неувѣрности, съ составителей
строго взыскивалось. Затѣмъ списокъ
поступалъ къ беку. Покамѣстъ бекъ
не подписывалъ списка, къ нему могъ
идти всякій съ просьбой объ освобож-
деніи отъ подати, къ чему уважитель-
ною причиной, кромѣ произвола бе-
ка, считалась бѣдность. Удовольствіе
въ бѣдности просителей свидѣтель-
ствомъ казы и серкера, бекъ вычер-
кивалъ ихъ и всѣхъ кого хотѣлъ и за-
тѣмъ подписывалъ списокъ, послѣ чего
никакія просьбы не принимались и по-
дать вносилась безотлагательно, ибо
до ея очистки хозяинъ не смѣлъ ни
свезти съ поля, ни продать своего хлѣ-
ба. На исправность платежа имѣло
огромное вліяніе еще то обстоятель-
ство, что подать эта установлена ко-
раномъ, почему считается дѣломъ рели-
гіознымъ. Русская администрація измѣ-
нила этотъ порядокъ, допуская злоупотребленія со стороны серкера и ми-
рабовъ, но ввела еще болѣе несовершенный,
допустившій такой произволъ со сто-
роны сборщиковъ, который въ первый
же годъ уменьшилъ доходъ на 100.000 р.
Именно въ 1866 году подать собиралась
не серкеромъ и мирабами, а при помощи
арыкъ-аксакаловъ; списки составля-
лись не комиссіей, а однимъ лицомъ,
назначеннымъ подъ именемъ сборщика
податей, въ каждомъ районѣ. По много-
людству Ташкента и его округа, въ
помощь сборщику опредѣлялись диванъ-
беги, нѣчто въ родѣ нашихъ гласныхъ
городской думы. А такъ какъ город-
ской голова Ташкента (это не точное
опредѣленіе должности, а только под-
ходящее къ нашему) подобралъ ди-
ванъ-беговъ изъ своихъ родственни-
ковъ, то понятна та масса злоупотреб-
леній, которая была ими произведена,
и которая, отяготивъ народъ притѣ-
женіями и излишними поборами, вдвое
уменьшила законный доходъ правитель-
ства и кромѣ того возбудила про-
тивъ его дѣйствій справедливый ропотъ
населенія. Мы сами были свидѣтелями,
какъ диванъ-беги требовали съ жи-
телей селеній, лежащихъ въ верховьяхъ
Наткала, по лѣвую его сторону, и въ
окрестностяхъ Пскема, не только хераджъ за
1866 годъ, но и недоимокъ оставшихся
за ними со временъ коканскаго прави-
тельства, такъ что жителямъ приходи-
лось отдавать чуть ли не весь урожай
того года. И это незаконное притѣ-
женіе производилось всего въ 100 вер-
стахъ отъ Ташкента, средоточія рус-
ской власти. По неизвѣстнымъ намъ
причинамъ, диванъ-бегъ остался нена-
казаннымъ и народу ничего не оста-

валось болѣе дѣлать, какъ громко жа-
ловаться всѣмъ и каждому на такое
безправіе. Все вышеизложенное показы-
ваетъ, что подать хераджъ, которая, по
нашему мнѣнію, должна оставаться и
впредь, до замѣны законовъ корана
гражданскими законами, безъ всякаго
увеличенія, только съ измѣненіемъ по-
рядка ея сбора. Она принесетъ казны
доходъ, если ошибка будетъ исправле-
на, немедленно, въ первый же годъ, вмѣ-
сто 165.000 до 400.000.

д) Танапъ.

Подъ этимъ именемъ разумѣется по-
земельная подать съ такихъ продук-
товъ, съ которыхъ ввозъ ея въ на-
турѣ неудобенъ, именно съ фруктовыхъ
деревьевъ, хаонка и т. п. Подать эта
соразмѣряется съ поземельною мѣ-
рой танапъ (равною $\frac{1}{10}$ нашей десяти-
ны). По шаріату она опредѣлена въ
слѣдующемъ количествѣ: съ танапа
фруктовыхъ деревьевъ и винограду 10
коп. сер (съ танапа дженушки (клеверъ),
бахчей (арбузы, дыни и прочія оgoro-
дные овощи) 1 р. Съ танапа хаонка 1 р.
40 к. За нефруктовые деревья, разво-
димыя во множествѣ для построекъ и
топлива, танапъ не платится; точно
такъ же онъ не собирается съ произве-
деній природы, произрастающихъ въ
дикомъ видѣ, какъ напримѣръ съ цит-
варнаго сѣмени, растущаго дико, между
Чемкентомъ и Туркестаномъ, по рѣ-
камъ Арысу и Бугуну. Цитварное сѣмя
собирается жителями Ташкента, Чем-
кента и Туркестана, и вывозится на
Нижегородскую ярмарку, въ количе-
ствѣ до 45.000 пудовъ, откуда идетъ за
границу. Русская администрація рас-
пространила на сѣмя танапный сборъ,
почему сборщики его явились въ 1866
году весьма немногіе. Нижегородская
ярмарка и заграничные потребите-
ли останутся владѣтелями такого рас-
пространенія въ нынѣшнемъ году безъ
этого продукта. Прежде сборъ танапа
производился такъ же какъ и сборъ
хераджа, по спискамъ составленнымъ
комиссіей, состоявшею изъ арыкъ-
аксакала, муфтия и особаго лица на-
значаемаго бекомъ для назора за
дѣйствіями двухъ первыхъ лицъ. Въ
Ташкентѣ такихъ комиссій назнача-
лось ежегодно четыре. Злоупотребленій
при сборѣ танапа было болѣе, чѣмъ
при сборѣ хераджа, и такъ какъ уро-
жай фруктовыхъ и хаонка рѣзко измѣ-
нялся каждый годъ, то узнать,
сколько давала подать при Кокандахъ,
мы не могли, но смѣемъ думать, что
цѣлесообразное измѣненіе порядка сбо-
ровъ болѣе чѣмъ удвоить эту подать
и немедленно, по введеніи нѣкоторой
правильности въ ея сборъ, она дастъ
до 100.000, вмѣсто 40.000 теперь полу-
чаемыхъ.

е) Зякетъ, или караванный сборъ.

По корану, каждый мусульманинъ
долженъ ежегодно жертвовать $\frac{1}{40}$ часть
своего имущества, подъ именемъ *закета*,
на богоугодныя заведенія. Пользуясь

этимъ закономъ, мусульманское прави-
тельство присвоило себѣ сборъ зякета;
но затрудненія, сопряженные съ этимъ
сборомъ, заставили ограничиться въи-
маніемъ зякета въ тѣхъ только слу-
чаяхъ, когда его учетъ возможенъ или
болѣе легокъ. Въ предѣлахъ Туркестан-
ской области зякетъ собирался при
Кокандахъ, въ размѣрѣ одной сороко-
вой части съ торговыхъ купеческихъ
капиталовъ, съ прогоняемыхъ гуртовъ
скота, со стадъ кочевниковъ припи-
санныхъ къ городу, съ благородныхъ
металловъ ввозимыхъ и вывозимыхъ.

Каждый купецъ, выслывая свой кара-
ванъ изъ города, обязанъ явиться къ
зякетчи и объявить ему количество
отправляемаго товара и мѣсто отправ-
ленія. По повѣркѣ товара чиновникомъ
зякетчи, купцу объявлялась стоимость
его товара, и съ объявленнаго капи-
тала взыскивалось $\frac{1}{40}$, или $2\frac{1}{2}\%$ зя-
кета, и 20 коп. съ каждого верблю-
да за написаніе пропускнаго ярлы-
ка, обезпечиваваго безплатный про-
возъ товара на всемъ пространствѣ
Коканскаго ханства въ теченіе года.
Зякетъ брался однажды въ годъ и если,
въ теченіе его, отъ быстрыхъ оборо-
товъ, капиталъ возрасталъ, то купецъ
обязанъ былъ доплачивать зякетъ за
ту часть капитала, которая приросла
къ объявленному и оплаченному уже
однажды. Купецъ, привезшій товаръ
въ городъ, обязанъ былъ остановить
его за городскою чертой и дать знать
зякетчи о своемъ пребываніи. Если то-
варъ принадлежалъ купцу, уже очистив-
шему свой капиталъ, то подлежалъ толь-
ко повѣркѣ, и зякетъ, какъ уже объ-
яснено выше, брался только съ изли-
шка противъ разъ уже оплаченнаго ка-
питала *.

Русское правительство оставило
сборъ зякета на томъ же основаніи,
какъ было при коканскомъ правитель-
ствѣ. Сборъ производится тѣмъ же зя-
кетчи и его чиновниками, но подъ на-
блюденіемъ особо наряженнаго для это-
го офицера въ Ташкентѣ, а въ другихъ
городахъ подъ наблюденіемъ завѣдую-
щихъ населеніемъ.

Зякетчи поняли тотчасъ безсиліе од-
ного лица, поставленнаго ихъ контроли-
ровать, а потому стали дѣйствовать
еще самовластнѣе прежняго и при забот-
ливости о своемъ карманѣ, стали гра-
бать смѣлѣе, такъ какъ русская власть
воплотѣ сляла съ нихъ отвѣтственность
и, предоставивъ имъ всѣ выгоды, при-
няла на себя всю отвѣтственность. Вѣдѣ-
ствіе этого доходъ немедленно умень-
шился въ десять разъ, тогда какъ тор-
говля съ умиротвореніемъ края все уве-
личивалась, о чемъ свидѣлствуютъ
и официальные доклады и извѣстія
частныхъ лицъ. Кромѣ увеличенія тор-
говли, зякетъ долженъ былъ возрасти
еще потому, что въ 1866 году въ обла-
сти появилось много русскихъ купцовъ

* Величина зякета въ различныхъ азіат-
скихъ государствахъ неодинакова. Въ Аф-
ганистанѣ, напримѣръ, берутъ 20% въ Бу-
харѣ, Хивѣ и Кокандѣ, съ мусульманскихъ
купцовъ 2 $\frac{1}{2}\%$ и съ христіанъ 5%.

нихъ. Съ наступленіемъ времени умо-
лота, въ каждый участокъ присылался
мулла (грамотный человекъ), съ при-
бытіемъ коего арыкъ - аксакалъ, ми-
рабъ и мулла образовывали комис-
сію для составленія хераджныхъ спи-
сковъ. Коммиссія перемѣривала умолотъ
каждаго и, вмѣстѣ съ именемъ хозяина,
вносила въ хераджный списокъ коли-
чество слѣдовавшаго съ него хераджа.
Списокъ повѣрялся серкеромъ, чрезъ
разспросы жителей и арыкъ-аксакаловъ.
Въ случаѣ невѣрности, съ составителей
строго взыскивалось. Затѣмъ списокъ
поступалъ къ беку. Пока мѣсть бекъ
не подписалъ списка, къ нему могъ
идти всякій съ просьбой объ освобож-
деніи отъ подати, къ чему уважитель-
ною причиною, кромѣ произвола бе-
ка, считалась бѣдность. Удостоверясь
въ бѣдности просителей свидѣтель-
ствомъ казы и серкера, бекъ вычер-
кивалъ ихъ и всѣхъ кого хотѣлъ и за-
тѣмъ подписывалъ списокъ, послѣ чего
никакія просьбы не принимались и по-
дать вносилась безотлагательно, ибо
до ея очистки хозяинъ не смѣлъ ни
свезти съ поля, ни продать своего хлѣ-
ба. На исправность платежа имѣло
огромное вліяніе еще то обстоятель-
ство, что подать эта установлена ко-
раномъ, почему считается дѣломъ рели-
гіознымъ. Русская администрація измѣ-
нила этотъ порядокъ, допускавшій зло-
употребленія со стороны серкера и ми-
рабовъ, но ввела еще болѣе несовершенный,
допустившій такой произволъ со сто-
роны сборщиковъ, который въ первый
же годъ уменьшилъ доходъ на 100.000 р.
Именно въ 1866 году подать собиралась

ва
ло
бе
ва
на
во
гр
ув
ря
до
на
ст

зе
то
ту
де
эт
ро
нь
сл
фр
ко
ба
нь
40
ди
то
та
де
ди
ва
Че
ка
со
ке
Ни
ст.

Именно въ 1866 году подать собиралась не серкеромъ и мирабами, а при помощи арыкъ-ассакаловъ; списки составлялись не комиссіей, а однимъ лицомъ, назначеннымъ подъ именемъ сборщика податей, въ каждомъ районѣ. По многолюдству Ташкента и его округа, въ помощь сборщику опредѣлялись диванъ-беги, нѣчто въ родѣ нашихъ гласныхъ городской думы. А такъ какъ городской голова Ташкента (это не точное опредѣленіе должности, а только подходящее къ нашему) подобралъ диванъ-беговъ изъ своихъ родственниковъ, то понятна та масса злоупотребленій, которая была ими произведена, и которая, отяготивъ народъ притѣсненіями и излишними поборами, вдвое уменьшила законный доходъ правительства и кромѣ того возбудила противъ его дѣйствій справедливый ропотъ населенія. Мы сами были свидѣтелями, какъ диванъ-беги требовали съ жителей селеній, лежащихъ въ верховьяхъ Чаткала, по лѣвую его сторону, и въ долину Пскема, не только хераджъ за 1866 годъ, но и недоимокъ оставшихся за ними со временъ коканскаго правительства, такъ что жителямъ приходилось отдавать чуть ли не весь урожай этого года. И это незаконное притѣсненіе производилось всего въ 100 верстахъ отъ Ташкента, средоточія русской власти. По неизвѣстнымъ намъ причинамъ, диванъ-бегъ остался ненаказаннымъ и народу ничего не оста-

ю- валось болѣе дѣлать, какъ громко жа- эти
ся ловаться всѣмъ и каждому на такое тел
и- безправіе. Все вышеизложенное показы- но
и- ваетъ, что подать хераджъ, которая, по сбс
ас- нашему мнѣнію, должна оставаться и мал
и- вредъ, до замѣны законовъ корана чай
тъ гражданскими законами, безъ всякаго бол
аа, увеличенія, только съ измѣненіемъ по- ско
и- рядка ея сбора. Она принесетъ казнѣ Ко
ка. доходъ, если ошибка будетъ исправле- воі
зъ на, немедленно, въ первый же годъ, вмѣ- кан
зъ. сто 165.000 до 400.000. сс
ей

д) Т а н а п ъ.

Подъ этимъ именемъ разумѣется по-
кѣ земельная подать съ такихъ продук-
гѣ товъ, съ которыхъ взносъ ея въ на- ван
ж- турѣ неудобенъ, именно съ фруктовыхъ зял
ь- деревьевъ, хлопка и т. п. Подать от
бе- эта соразмѣряется съ поземельною мѣ- лен
сь эта соразмѣряется съ поземельною мѣ- зяк
ь- рой танапъ (равною $\frac{1}{8}$ нашей десяти- его
р- ны). По шаріату она опредѣлена въ тал
за слѣдующемъ количествѣ: съ танапа кет
го фруктовыхъ деревьевъ и винограду 10 да
о- коп. сер Съ танапа дженушки (клеверъ), ка,
бо бахчей (арбузы, дыни и прочія огород- воз
и- ныя овощи) 1 р. Съ танапа хлопка 1 р. Ко
ѣ- 40 к. За нефруктовыя деревья, разво- Зял
до димыя во множествѣ для построекъ и въ
ь- топлива, танапъ не платится; точно тог
о- такъ же онъ не собирается съ произве- обя
и- деній природы, произрастающихъ въ ту
ѣ- дикомъ видѣ, какъ на примѣръ съ цит- кѣ
о- варнаго сѣмени, растущаго дико, между одв
а- Чемкентомъ и Туркестаномъ, по рѣ- въ
й, камъ Арысу и Бугуни. Цитварное сѣмя его
о- собирается жителями Ташкента, Чем- зяк
й, кента и Туркестана, и вывозится на вар
р. Нижегородскую ярмарку, въ количе- шел
сь ствѣ до 45.000 пудовъ, откуда идетъ за ко

ствѣ до 45.000 пудовъ, откуда идетъ за границу. Русская администрація распространяла на сѣмь тананый сборъ, почему сборщиковъ его явилось въ 1866 году весьма немного. Нижнегородская ярмарка и заграничные потребители останутся вслѣдствіе такого распоряженія въ нынѣшнемъ году безъ этого продукта. Прежде сборъ танана производился такъ же какъ и сборъ хераджа, по спискамъ составленнымъ комиссіей, состоявшею изъ арыкт-аксакала, муфтія и особаго лица назначаемаго бекомъ для надзора за дѣйствіями двухъ первыхъ лицъ. Въ Ташкентѣ такихъ комиссій назначалось ежегодно четыре. Злоупотребленій при сборѣ танана было болѣе, чѣмъ при сборѣ хераджа, и такъ какъ урожай фруктовъ и хлопка рѣзко измѣнялся каждый годъ, то узнать, сколько давала подать при Коканцахъ, мы не могли, но смѣемъ думать, что цѣлесообразное измѣненіе порядка сборовъ болѣе чѣмъ удвоить эту подать и немедленно, по введеніи нѣкоторой правильности въ ея сборъ, она дастъ до 100.000, вмѣсто 40.000 теперь получаемыхъ.

е) Зякетъ, или караванный сборъ.

По корану, каждый мусульманинъ долженъ ежегодно жертвовать $\frac{1}{40}$ часть своего имущества, подъ именемъ зякета, на богоугодныя заведенія. Пользуясь

этимъ закономъ, мусульманское правитель-
ство присвоило себѣ сборъ зякета;
но затрудненія, сопряженные съ этимъ
сборомъ, заставили ограничиться взи-
маніемъ зякета въ тѣхъ только слу-
чаяхъ, когда его учетъ возможенъ или
болѣе легокъ. Въ предѣлахъ Туркестан-
ской области зякетъ собирался при
Коканцахъ, въ размѣрѣ одной сороко-
вой части съ торговыхъ купеческихъ
капиталовъ, съ прогоняемыхъ гуртовъ
скота, со стадъ кочевниковъ припи-
санныхъ къ городу, съ благородныхъ
металловъ ввозимыхъ и вывозимыхъ.

Каждый купецъ, высылая свой кара-
ванъ изъ города, обязанъ явиться къ
зякетчи и объявить ему количество
отправляемаго товара и мѣсто отправ-
ленія. По повѣркѣ товара чиновникомъ
зякетчи, купцу объявлялась стоимость
его товара, и съ объявленнаго капи-
тала взыскивалось $\frac{1}{40}$, или $2\frac{1}{2}\%$ зя-
кета, и 20 коп. съ cadaго верблю-
да за написаніе пропускнаго ярлы-
ка, обезпечивавшаго безпошлинный про-
возъ товара на всемъ пространствѣ
Коканскаго ханства въ теченіе года.
Зякетъ брался однажды въ годъ и если,
въ теченіе его, отъ быстрыхъ оборо-
товъ, капиталъ возрасталъ, то купецъ
обязанъ былъ доплачивать зякетъ за
ту часть капитала, которая приросла
къ объявленному и оплаченному уже
однажды. Купецъ, привезшій товаръ

однажды. Купецъ, привезшій товаръ въ городъ, обязанъ былъ остановить его за городскою чертой и дать знать зякетчи о своемъ пребываніи. Если товаръ принадлежалъ купцу, уже очистившему свой капиталъ, то подлежалъ только повѣркѣ, и зякетъ, какъ уже объяснено выше, брался только съ излишка противъ разъ уже оплаченного капитала *.

Русское правительство оставило сборъ зякета на томъ же основаніи, какъ было при коканскомъ правительствѣ. Сборъ производится тѣмъ же зякетчи и его чиновниками, но подъ наблюдениемъ особо наряженнаго для этого офицера въ Ташкентѣ, а въ другихъ городахъ подъ наблюдениемъ завѣдующихъ населениемъ.

Зякетчи поняли тотчасъ безсиліе одного лица, поставленнаго ихъ контролировать, а потому стали дѣйствовать еще самовластно въ прежняго и при заботливости о своемъ карманѣ, стали грабить смѣлѣе, такъ какъ русская власть вполне сняла съ нихъ отвѣтственность, предоставивъ имъ все выгоды, приняла на себя всю отвѣтственность. Вслѣдствіе этого доходъ немедленно уменьшился въ десять разъ, тогда какъ торговля съ умиротворениемъ края все увеличивалась, о чемъ свидѣлствуютъ и офиціальныя донесенія и извѣстія частныхъ лицъ. Кромѣ увеличенія торговли, зякетъ долженъ былъ возрасти еще потому, что въ 1866 году въ области появилось много русскихъ купцовъ

* Величина зякета въ различныхъ азійскихъ государствахъ неодинакова. Въ Афганистанѣ, на примѣръ, берутъ 20% въ Бухарѣ, Хивѣ и Коканѣ, съ мусульманскихъ купцовъ 2½% и съ христіанъ 5%.

на которых, по приказанию бывшего военного губернатора генерала Романовскаго, также распространили закеты, а изъ нихъ нѣкоторые явились съ товарами, на суммы далеко не шуточныя, отъ 100—300 тысячъ (Хлаудовъ, Первушинъ, Дюковъ и др.). Такое произвольное распространение на православныхъ магометанскаго зякета стѣснило свободу русской торговли.

Другая мѣра, введенная въ томъ же 1866 году, именно: приказъ брать зякетъ не одинъ разъ въ годъ, а при всякомъ входѣ и выходѣ каравана, сдѣлало быстрый оборотъ капиталовъ дѣломъ до того не выгоднымъ, что ходъ ихъ между Ташкентомъ и соседними ханствами приостановился и всякій купецъ тянется теперь дѣло такъ чтобы обернуться не больше одного раза въ годъ, дабы не платить вновь введенныхъ поборовъ; иначе ему придется, въ случаѣ быстрыхъ оборотовъ, уплачивать суммы, равняющіяся половинѣ, или, въ случаяхъ еще болѣе быстрого оборота, равныя всему капиталу. Что такіе быстрые обороты для небольшихъ капиталовъ вполнѣ возможны, согласится всякій, вспомнивъ незначительность разстояній между Ташкентомъ и Наманганомъ (480 верстъ), Коканомъ (410 верстъ), Бухарой (500 верстъ), или между Ходжентомъ и Коканомъ (180 верстъ), Ауліята и Наманганомъ (300 верстъ), Коканомъ (380 верстъ).

Всѣ эти мѣры, стѣснившія торговлю, не принесли никакой пользы. Доходъ отъ зякета, по словамъ двухъ бывшихъ зякетчей, при коканскомъ правительствѣ, былъ отъ 70 000—80 000 тилей или отъ 215.600—276.400 руб. сер. Въ 1866 году при русской администраціи онъ равнялся 24.000 руб. сер., оставшись тѣмъ же безконтрольнымъ, но еще болѣе произвольнымъ сборомъ, нежели онъ былъ при Кокандахъ. До чего онъ произволенъ, ясно видно изъ слѣдующаго факта. Съ окончаніемъ весенней экспедиціи и со взятіемъ Ходжента (20-го іюня) всѣ задержанные въ 1865 году караваны, какъ на нашей, такъ и на Бухарской сторонѣ, были отпущены; прекращенная торговля возобновилась и началось сбораніе зякета, котораго въ Ходжентѣ, городѣ только что взятомъ штурмомъ, собрано 12.715 руб. 2 коп. по 16-е августа, то-есть въ теченіи 1½ мѣсяца, ибо первіе караваны показались раньше 1-го іюля. Въ Ташкентѣ же весь годъ, какъ уже сказано, собрано 24.000 руб. Намъ могутъ сказать, что торговля Бухары, съ окончаніемъ военныхъ дѣйствій, вся двинулась черезъ Ходжентъ въ Коканъ, но противъ такого мнѣнія краснорѣчиво говорятъ цифры откупа, бравшаго переправу въ Чиназѣ, черезъ Сыръ-Дарью. Въ мѣѣ за переправу платили съ торговъ 125 руб., въ іюлѣ 300 руб., въ іюлѣ 750 руб.

Переправа отдавалась въ содержаніе на мѣсяцъ. Увеличеніе откупной суммы на нее ясно говоритъ, что изъ Ташкента въ Бухару и обратно двинулись

массы товаровъ. Припомнимъ къ тому же, что въ Ходжентѣ всего только 20 или 25 тысячъ жителей, а въ Ташкентѣ ихъ отъ 100 до 160 тысячъ, и тогда всякому ясно станеть, что количество собираемаго зякета прямо зависитъ отъ способности, добросовѣстности и умѣнья офицера, опредѣляемаго контролировать зякеты, и больше на отъ чего. Въ дѣлѣ податей это очень шаткая система, почему она должна пасть сама собой и доходъ области съ зякета опредѣлится не въ 70.000, а въ 700.000, то-есть увеличится въ десять разъ.

г) Мелкіе сборы: за переправу черезъ рѣку, въсовой и билетный.

За переправы черезъ рѣку сборъ весьма незначителенъ и собирается въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ фортахъ № 1 и 2, Перовскомъ, Джулекѣ, Учъ-Каюкѣ (противъ Туркестана), Новомъ Чиназѣ и Ходжентѣ. Незначительность сбора, какъ выше объяснено было примѣромъ, съ переправы на Учъ-Каюкѣ, происходитъ отъ неправильности производства торговъ. Въ иныхъ же мѣстахъ, какъ напримѣръ въ Ходжентѣ переправа отдается не съ торговъ, а съ условіемъ вносить три четверти сбора въ казну. Разчетъ дѣлается ежедневно въ канцеляріи управляющаго райономъ, за перевозъ же опредѣлена слѣдующая такса: съ яшака 5 коп., съ барана 2 коп., съ лошади 7½ коп., съ верблюда 10 коп. и съ арбы 20 коп. Полный произволъ, допущенный въ этихъ сборахъ, не даетъ никакой возможности опредѣлить ихъ величину. Въсовой сборъ взимается съ продуктовъ, а въ Ходжентѣ и съ шелку, привезеннаго для продажи на базаръ, не по вѣсу, а смотря по величинѣ того животнаго, на которомъ продукты привезены, именно: на яшакѣ 2½ к., на лошади 5 к., на верблюдѣ 5 к., на арбѣ 10 к., за шелкъ по оцѣнкѣ съ тиллы 5 к. Сборъ производить особые сборщики, состоящіе при буръ-баши (полицеймейстерѣ). Билетный сборъ взимается съ проходящихъ чрезъ города навьюченныхъ лошадей и верблюдовъ, съ первыхъ 10 к., а съ послѣднихъ 20 к.

Изъ этого краткаго объясненія системы податей и порядка ихъ взиманія въ Туркестанской области, читатель ясно видитъ, что не отягощая ни мало народа, однимъ установленіемъ надлежащаго порядка взиманія податей, доходы съ области въ первое же время можно по меньшей мѣрѣ удвоить.

III.

Объяснивъ значеніе и количество сборовъ съ населеній Туркестанской области, высказавъ наше мнѣніе о возможности увеличенія этихъ сборовъ въ огромномъ, противу получаемаго нынѣ, количествѣ, обратимся къ опредѣленію цифры расходовъ области. Сравненіе этой послѣдней цифры съ цифрами населенія и доходовъ, краснорѣчивѣе нашихъ мнѣній объяснить, возможно или нѣтъ содержаніе *необходимой для обла-*

сти администраціи, на средства доставляемыхъ областью.

Расходы области раздѣляются по источникамъ своего покрытія на два разряда. Одинъ покрывается суммами присылаемыми изъ Оренбургскаго интендантства, другой же мѣстными доходами. Это раздѣленіе существуетъ полуофициально и на практикѣ затруднительно для исполненія. Несвоевременный привозъ денегъ, часто являющаяся настоятельная необходимость къ очищенію платежами какой-нибудь одной статьи расхода, причемъ прочія остаются неудовлетворенными часто по нѣскольку лѣтъ, заставляли производить самое произвольное перечисленіе суммъ изъ одной статьи въ другую и произвели большую запутанность въ отчетахъ.

Въ 1866 году количество израсходованныхъ денегъ по первому разряду, то-есть покрываемому деньгами присылаемыми изъ Россіи, на экспедиціонные расходы, на довольствіе войскъ по всѣмъ статьямъ и на содержаніе почтовыхъ сообщений было 2.727.619 руб.

Расходы покрываемые исключительно изъ доходовъ мѣстныхъ были слѣдующіе. На содержаніе военно-народныхъ управленій въ округахъ:

Ташкентскомъ	30.192 р.	
Ходжентскомъ и Наманганскомъ	11.234 .	63.894 р.
Ура-Тюбинскомъ	11.234 .	
Джузакскомъ	11.234 .	
Ирджарскомъ (съ 1-го января 1867 г.)		20.000 р.
На содержаніе комендантскихъ управленій: въ Ташкентѣ, Ходжентѣ, Чиназѣ, Нам., Телавъ, Ура-Тюбе и Джузакѣ		
На квартирное довольствіе войскъ	62 000 р.	
На инженерныя постройки	50.000 .	
На экстраординарные расходы военнаго-губернатора	25.000 .	
На постройку губернаторскаго дома	20.000 .	
На покупку земли подъ европейскій кварталъ въ Ташкентѣ	10.152 .	
Для той же цѣли въ Ходжентѣ	10.000 .	
На покупку домовъ частныхъ лицъ	5.000 .	
На общепользныя предпріятія	20.000 .	
На образованіе городского капитала	25 000 .	
На школы	10.000 .	
На высшую школу	5.000 .	
Всего	326.046 р.	

А всего въ 1866 году израсходовано или должно быть израсходованныхъ 3.053.695 руб. Таковая несоразмѣрная цифра расхода съ доходомъ требуетъ для своего объясненія болѣе подробнаго разбора каждой статьи, къ чему мы и обратимся.

Экспедиционные расходы (228.553 р.), составляя расходъ экстраординарный и обусловленный исключительнымъ положеніемъ края въ теченіе 1866 года; должны быть выключены на будущее время. Вслѣдъ за ожидаемымъ устройствомъ края, вѣроятно они не потребуются, такъ какъ опредѣленіе границъ состоитъ въ самомъ близкомъ

будущемъ и, надѣмся, безъ вниматель-
ства вооруженныхъ силъ.

Содержаніе войскъ (2.003.096 руб.), по
нашему мнѣнію, не должно относиться
исключительно на доходъ одной Тур-
кестанской области, а должно падать
на всѣ части Имперіи, такъ какъ обо-
роны нашу средне-азиатскую границу,
они вмѣстѣ съ тѣмъ обороняютъ и
коренныя земли Имперіи отъ вторже-
нія средне-азиатскихъ ордъ. Къ тому
же съ завоеваніемъ области, для ея
обороны, сформированы вновь только
пять ротъ (четыре составляющія
оренбургскій стрѣлковый баталіонъ и
оренбургская саперная рота) и одна
батарея наръзная. Другія двѣ батареи,
входящія въ составъ оренбургской ар-
тиллерійской бригады, перечисленныя
изъ сибирскаго казачьяго войска, су-
ществовали и прежде. Слѣдовательно,
содержаніе войскъ находящихся въ об-
ласти относилось и до занятія ея на
суммы всего государства.

Постройка помѣщенія для войскъ
(200.000 р.), едва только начатая, долж-
на быть отнесена вполнѣ на суммы
мѣстныхъ областныхъ доходовъ, поче-
му изъ числа статей покрываемыхъ
присылкой изъ Имперіи, должна быть
исключена немедленно. То же самое от-
носится и до отопленія и освѣщенія
(232.000 руб.), и въ особенности до по-
чтового сообщенія (64.000 руб.), какъ
учрежденія существующаго для удовле-
творенія мѣстныхъ потребностей края.

Экстраординарные расходы воен-
наго - губернатора, ассигнуемые изъ
суммъ государственнаго казначейства,
должны быть отменены вовсе, такъ
какъ ассигнуемыхъ изъ мѣстныхъ до-
ходовъ совершенно достаточно, да и
расходы эти, по своему назначенію,
должны всецѣло падать на мѣстные
доходы, не касаясь суммъ Имперіи.
Причисляя къ этому стоимость мѣст-
ныхъ военно-народныхъ управленій
праваго, лѣваго фланга и центра
(15.000 руб.), всего по первому разряду
должно быть сокращено расходовъ, по-
крываемыхъ нѣмѣ суммами, присылае-
мыми изъ Имперіи, на 774.550 руб. На
суммы Имперіи долженъ упасть толь-
ко расходъ на содержаніе войскъ.

Къ расходамъ, покрываемымъ изъ
мѣстныхъ средствъ, такимъ образомъ
должны быть причислены: квартирное
довольствіе войскъ, отопленіе, освѣще-
ніе и постройка воинскихъ зданій,
также содержаніе почты, экстраordi-
нарные расходы военнаго губернатора
и содержаніе народно-военнаго управ-
ленія во всей области. Исключить же
изъ произведенныхъ въ 1866 году мож-
но слѣдующія статьи:

1) Содержаніе военныхъ управленій
въ крѣпостяхъ.

2) Сумма ассигнованная въ 1866 го-
ду на постройку помѣщеній для войскъ,
въ количествѣ 200.000 р., или не была вы-
слана, или перечислена на другія по-
требности, по несвоевременности при-
сылки, почему потребовался расходъ
въ 50.000 р. немедленно, который и
былъ замѣщенъ изъ мѣстныхъ до-

ходовъ. Считаая 200.000 р. совершенно до-
статочнымъ капиталомъ для годоваго
расхода, по постройкамъ, эта 50.000 р.
изъ будущихъ расходовъ 2-го разряда
должны быть исключены.

3) Постройка губернаторскаго дома,
вѣроятно, также не будетъ повторять-
ся каждый годъ. Домъ еще не оконченъ
и вновь прибывшій губернаторъ мо-
жетъ измѣнить его устройство по сво-
ему вкусу и привычкамъ весьма легко;
слѣдовательно 20.000 р., израсходован-
ные на 1866 годъ, должно исключить на
будущее время.

4) Покупка земель въ Ташкентѣ и
Ходжентѣ для постройки русскихъ по-
селеній, произведенная вопреки всѣмъ
правамъ, которыя имѣла во всѣ вре-
мена завоевателя, въ завоеванныхъ имъ
странахъ, также не относится къ рас-
ходамъ будущаго времени.

5) Покупка домовъ у частныхъ лицъ,
какъ подспорье инженернымъ построй-
камъ, могла имѣть мѣсто, только въ пер-
вые года существованія области, ради
экстренной надобности отыскивать по-
мѣщеніе для различныхъ управленій и
складовъ.

6) Подъ статьей общепольныхъ
предпріятій ассигновано 20.000 рублей
для суды частныхъ лицамъ, желаю-
щимъ заняться постройкой фабрич-
ныхъ или ремесленныхъ заведеній, но
такъ какъ такихъ желающихъ очень
немного*, а сумма слишкомъ мала, для
того чтобы могла оказать дѣйстви-
тельную помощь, то капиталъ этотъ
розданъ заимобразно всѣмъ строю-
щимъ дома и въ концѣ 1867 г. будетъ
возвращенъ.

7) 25.000 р. отчислено на составле-
ніе городского общественаго капитала
Ташкента. Для чего этотъ капиталъ
нуженъ Ташкенту и что съ нимъ бу-
дутъ дѣлать, мы рѣшительно не знаемъ,
да и придумать не можемъ. Для мѣст-
ныхъ жителей это нововведеніе совер-
шенно не понятно, у нихъ никогда и
никакихъ общественныхъ капиталовъ
не было, да для сто-тысячнаго населе-
нія 25.000 руб. ничего не значить. По-
жалуй они ихъ разберутъ въ займы,
если начальство прикажетъ брать, а ду-
мать объ устройствѣ города на эти
деньги—напрасно.

Достаточно вспомнить устройство
среднихъ азіатскихъ городовъ, чтобы
положительно сказать, что превраще-
ніе этой массы глупы во что-нибудь
порядочное—едва ли когда-нибудь бу-
детъ возможно.

Разобравъ отдѣльно статьи расхода
и признавая необходимость ихъ раздѣ-
ленія на два разряда, до переустрой-
ства области, и отказавшись вводить
въ расчетъ цифры возможныхъ дохо-

* Въ Ташкентѣ построены и дѣйствуютъ
два винокуренные заводы: купца Осодо-
рова, открытый въ ноябрѣ 1866 года, и
полковника Жемчужникова открытъ въ
мартѣ 1867 г., оба безъ вспоможенія
отъ казны. Затѣмъ существуетъ булочная
и строится мельница для перемала крупчат-
ки. Вотъ всѣ заведенія, существовавшія до
апрѣля мѣсяца въ Ташкентѣ.

довъ, въ замѣнъ существующихъ, мы
приводимъ эти расходы къ слѣду-
ющимъ цифрамъ:

По 1-му разряду, то-есть расходы ко-
торого должны покрываться суммами
высылаемыми изъ Россіи, должно со-
дѣлать содержаніе войскъ и ихъ управле-
ній, около 2-хъ милліоновъ.

По 2-му разряду, то-есть расходы
покрываемые мѣстными доходами края:

Квартирное довольствіе войскъ	62.000 р.
Отопленіе и освѣщеніе	232.000
На постройку помѣщеній	200.000
Содержаніе почты	64.000
Экстраординарный расходъ:	
Военному губернатору	25.000
Содержаніе военно-народныхъ управленій	78.894
На школы	10.000
На высшую школу	5.000

Итого 676.894 р.

Доходы же области, какъ показало
выше, равнялись 611.707 р. 43¼ к., при-
чемъ дохода съ округовъ Джузакск-
го и Ирджарскаго, по причинѣ изъ
присоединенія къ области въ концѣ
года, не было; доходъ же съ округовъ
Ходжентскаго, присоединеннаго въ
концѣ іюня, и Ура-Тюбинскаго — въ
октябрѣ, былъ полученъ только поло-
винный. Пополнивъ эти цифры, мы уви-
димъ, что при страшномъ неустрой-
ствѣ, какъ самой системы податей,
такъ и порядковъ ихъ взиманія, об-
ласть все-таки даетъ доходу до 700.000
рублей, чего совершенно достаточ-
но на содержаніе и на покрытіе тѣхъ
расходовъ, которые неминуемо должны
на нее ложиться, по случаю ея воору-
женнаго занятія.

Выше, при разборѣ каждой статьи
податей, мы показали до какихъ цифръ
онѣ простирались при кокандскомъ
правительствѣ, что заставляетъ насъ
желать, чтобы русская администрація
не была хуже кокандской, и ея по-
рядки были на столько совершен-
ны, чтобы, не отягощая народа, давали
бы возможность получать въ казну
все что народъ дѣйствительно платитъ,
а не то только что доставляютъ
сборщики. Для болѣе рельефнаго до-
казательства возможности существова-
нія области на свои средства, вспо-
мнимъ, что въ Россіи на каждое лице,
изъ податныхъ сословій, ложится до
6 руб. податей. Если, для жителей Тур-
кестанской области, гдѣ народъ от-
нюдь не бѣденъ, во вниманіе тѣхъ об-
стоятельствъ, при которыхъ существу-
етъ въ ней земледѣліе и торговля,
уменьшить его дажна до половины, то-есть
сдѣлать только въ 3 руб., то область
дастъ доходу 3 милл. руб. Этимъ до-
ходомъ не только окупятся полное
содержаніе всѣхъ войскъ и управленій,
не только всѣ расходы мѣстные, но и
останется еще излишекъ, который мо-
жетъ быть употребленъ на устройство
русской колонизаціи въ значительныхъ
размѣрахъ и на помощь русской пред-
пріимчивости.

ТАШКЕНТЕЦЪ.

будущемъ и, надѣемся, безъ вмѣшательства вооруженныхъ силъ.

Содержаніе войскъ (2.003.096 руб.), по нашему мнѣнію, не должно относиться исключительно на доходъ одной Туркестанской области, а должно падать на всѣ части Имперіи, такъ какъ обороняя нашу средне-азіатскую границу, они вмѣстѣ съ тѣмъ обороняютъ и коренныя земли Имперіи отъ вторженія средне-азіатскихъ ордъ. Къ тому же съ завоеваніемъ области, для ея обороны, сформированы вновь только пять ротъ (четыре составляющія оренбургскій стрѣлковый баталіонъ и оренбургская саперная рота) и одна батарея парѣзная. Другія двѣ батареи, входящія въ составъ оренбургской артиллерійской бригады, перечисленныя изъ сибирскаго казачьяго войска, существовали и прежде. Слѣдовательно, содержаніе войскъ находящихся въ области относилось и до занятія ея на суммы всего государства.

Постройка помѣщенія для войскъ (200.000 р.), едва только начатая, должна быть отнесена вполне на суммы мѣстныхъ областныхъ доходовъ, почему изъ числа статей покрываемыхъ присылкой изъ Имперіи, должна быть исключена немедленно. То же самое относится и до отопленія и освѣщенія (232.000 руб.), и въ особенности до почтоваго сообщенія (64.000 руб.), какъ учрежденія существующаго для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей края.

Экстраординарные расходы воен-

Экстраординарные расходы военного - губернатора, ассигнуемые изъ суммъ государственнаго казначейства, должны быть отмѣнены вовсе, такъ какъ ассигнуемыхъ изъ мѣстныхъ доходовъ совершенно достаточно, да и расходы эти, по своему назначенію, должны всецѣло падать на мѣстные доходы, *не касаясь суммъ Имперіи*. Причисляя къ этому стоимость мѣстныхъ военно - народныхъ управленій праваго, лѣваго фланга и центра (15.000 руб.), всего по первому разряду должно быть сокращено расходовъ, покрываемыхъ нынѣ суммами, присылаемыми изъ Имперіи, на 774.550 руб. На суммы Имперіи долженъ упасть только расходъ на содержаніе войскъ.

Къ расходамъ, покрываемымъ изъ мѣстныхъ средствъ, такимъ образомъ должны быть причислены: квартирное довольствіе войскъ, отопленіе, освѣщеніе и постройка воинскихъ зданій, ~~также~~ содержаніе почтъ, экстраординарные расходы военного губернатора и содержаніе народно-военнаго управленія во всей области. Исключить же изъ произведенныхъ въ 1866 году можно слѣдующія статьи:

1) Содержаніе военныхъ управленій въ крѣпостяхъ.

2) Сумма ассигнованная въ 1866 году на постройку помѣщеній для войскъ, въ количествѣ 200.000 р., или не была выслана, или перечислена на другія потребности, по несвоевременности присылки, почему потребовался расходъ въ 50.000 р. немедленно, который и былъ замѣщенъ изъ мѣстныхъ до-

ходовъ. Считая 200.000 р. совершенно достаточнымъ капиталомъ для годового расхода, по постройкамъ, эти 50.000 р. изъ будущихъ расходовъ 2-го разряда должны быть исключены.

3) Постройка губернаторскаго дома, вѣроятно, также не будетъ повторяться каждый годъ. Домъ еще не оконченъ и вновь прибывшій губернаторъ можетъ измѣнить его устройство по своему вкусу и привычкамъ весьма легко; следовательно 20.000 р., израсходованные на 1866 годъ, должно исключить на будущее время.

4) Покупка земель въ Ташкентѣ и Ходжентѣ для постройки русскихъ поселеній, произведенная вопреки всѣмъ правамъ, которыя имѣли во всѣ времена завоеватели, въ завоеванныхъ ими странахъ, также не относится къ расходамъ будущаго времени.

5) Покупка домовъ у частныхъ лицъ, какъ подспорье инженернымъ постройкамъ, могла имѣть мѣсто, только въ первые года существованія области, ради экстренной надобности отыскивать помѣщеніе для различныхъ управленій и складовъ.

6) Подъ статьей общепользныхъ предпріятій ассигновано 20.000 рублей для ссуды частнымъ лицамъ, желающимъ заняться постройкой фабричныхъ или ремесленныхъ заведеній, но такъ какъ такихъ желающихъ очень немного*, а сумма слишкомъ мала, для того чтобы могла оказать действительную помощь, то капиталъ этотъ розданъ заимобразно всѣмъ строящимъ дома и въ концѣ 1867 г. будетъ возвращенъ.

7) 25.000 р. отчислено на составле-

7) 25.000 р. отчислено на составле-
ніе городского общественнаго капитала
Ташкента. Для чего этотъ капиталъ
нуженъ Ташкенту и что съ нимъ бу-
дутъ дѣлать, мы рѣшительно не знаемъ,
да и придумать не можемъ. Для мѣст-
ныхъ жителей это нововведеніе совер-
шенно не понятно, у нихъ никогда и
никакихъ общественныхъ капиталовъ
не было, да для сто-тысячнаго населе-
нія 25.000 руб. ничего не значать. По-
жалуй они ихъ разберутъ въ займы,
если начальство прикажетъ брать, а ду-
мать объ устройствѣ города на эти
деньги—напрасно.

Достаточно вспомнить устройство
среднихъ азійскихъ городовъ, чтобы
положительно сказать, что превраще-
ніе этой массы глины во что-нибудь
порядочное—едва ли когда-нибудь бу-
детъ возможно.

Разобравъ отдѣльно статьи расхода
и признавая необходимость ихъ раздѣ-
ленія на два разряда, до переустрой-
ства области, и отказавшись вводить
въ разчетъ цифры возможныхъ дохо-

* Въ Ташкентѣ построены и дѣйствуютъ
два винокуренные завода: купца Оеодо-
рова, открытый въ ноябрѣ 1866 года, и
полковницы Жемчужниковой открыть въ
мартѣ 1867 г., оба безъ вспомошествованія
отъ казны. Затѣмъ существуетъ булочная
и строится мельница для перемола крупчат-
ки. Вотъ всѣ заведенія, существовавшія до
апрѣля мѣсяца въ Ташкентѣ.

довъ, въ замѣнъ существующихъ, мы приводимъ эти расходы къ слѣдующимъ цифрамъ:

По 1-му разряду, то-есть расходы котораго должны покрываться суммами высылаемыми изъ Россіи, должно считать содержаніе войскъ и ихъ управленій, около 2-хъ милліоновъ.

По 2-му разряду, то-есть расходы покрываемые мѣстными доходами края:

Квартирное довольствіе войскъ.	62.000 р.
Отопленіе и освѣщеніе	232.000 "
На постройку помѣщеній	200.000 "
Содержаніе почты	64 000 "
<i>Экстраординарный расходъ:</i>	
Военному губернатору	25.000 "
Содержаніе военно - народныхъ управленій	78.894 "
На школы	10.000 "
На высшую школу	5.000 "

Итого . . . 676.894 р.

Доходы же области, какъ показано выше, равнялись 611.707 р. 43¼ к., причемъ дохода съ округовъ Джузакскаго и Ирджарскаго, по причинѣ ихъ присоединенія къ области въ концѣ года, не было; доходъ же съ округовъ Ходжентскаго, присоединеннаго въ концѣ іюня, и Ура-Тюбинскаго — въ октябрѣ, былъ полученъ только половинный. Пополнивъ эти цифры, мы увидимъ, что при страшномъ неустройствѣ, какъ самой системы податей, такъ и порядковъ ихъ взиманія, область все-таки даетъ доходу до 700.000 рублей, чего совершенно достаточно на содержаніе и на покрытіе тѣхъ расходовъ, которые неминуемо должны на нее ложиться, по случаю ея вооруженнаго занятія.

женнаго занятія.

Выше, при разборѣ каждой статьи податей, мы показали до какихъ цифръ онѣ простирались при коканскомъ правительствѣ, что заставляетъ насъ желать, чтобы русская администрація не была хуже коканской, и ея порядки были на столько совершенны, чтобы, не отягощая народа, давали бы возможность получать въ казнѣ все что народъ дѣйствительно платитъ, а не то только что доставляютъ сборщики. Для болѣе рельефнаго доказательства возможности существованія области на свои средства, вспомнимъ, что въ Россіи на каждое лицо, изъ податныхъ сословій, ложится до 6 руб. податей. Если, для жителей Туркестанской области, гдѣ народъ отнюдь не бѣденъ, во вниманіе тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ существуетъ въ ней земледѣліе и торговля, уменьшить его даже на половину, то-есть сдѣлать только въ 3 руб., то область дастъ доходу 3 милл. руб. Этимъ доходомъ не только окупятся полное содержаніе всѣхъ войскъ и управленій, не только всѣ расходы мѣстные, но и останется еще излишекъ, который можетъ быть употребленъ на устройство русской колонизаціи въ значительныхъ размѣрахъ и на помощь русской предприимчивости.

ТАШКЕНТЕЦЪ.

II Русский Иеванидъ. № 74

О ТУРКЕСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ.

(Письмо въ редакцію).

На насъ, туркестанцевъ, душевно привязанныхъ къ этому новому краю, мало, или, лучше сказать, почти совершенно незнакомому большинству русскихъ, всякая статья, появляющаяся въ газетахъ о Туркестанской области, производитъ пріятное впечатлѣніе. Намъ пріятно, что этотъ край, присоединенный къ великой Имперіи, отчасти нашими трудами, начинаетъ обращать на себя вниманіе; намъ пріятно, что о немъ начинаютъ говорить. Пріятно то, что статьи объ области интересуютъ не насъ только однихъ, но и большинство читающей публики, что доказывается перепечаткою статей, напечатанныхъ въ какой нибудь одной газетѣ — въ другія.

Чѣмъ больше будутъ говорить объ этой terra incognita и за и противъ — тѣмъ лучше; тѣмъ всестороннее разсмотрится вопросъ, тѣмъ болѣе наберется фактовъ для вѣрнаго, безошибочнаго его обсужденія. Но при этомъ желательно, чтобы все, что говорится и печатается объ области, было проникнуто строгою правдою, не основывалось бы на слухахъ, болѣею частію невѣрныхъ, не сопровождалось бы личными взглядами и догадками, а имѣло бы въ основаніи самое строгое без-

пристрастіе. Тогда только можно надѣяться, что разъясненіе вопроса будетъ идти прямымъ путемъ, тогда только эта новая страна выкажется тѣмъ, чѣмъ она есть на самомъ дѣлѣ, и тогда только можно рѣшить, чего намъ ожидать отъ нея въ будущемъ и въ финансовомъ, и въ торговомъ отношеніяхъ.

Къ несчастію, нужно при этомъ сказать, что того, чего желаемъ, мы не находимъ вполне въ печатаемыхъ извѣстіяхъ, а между тѣмъ край этотъ такъ новъ, на столько незнакомъ, что все, что пишутъ о немъ, принимается на вѣру. Святой долгъ каждого, желающаго блага новорожденному дѣтищу русской земли, содѣйствовать этому вопросу и не давать развиваться злу, которое, въ видѣ догадокъ, подкапываетъ корни благосостоянія и развитія края, при самомъ его началѣ. Если есть зло на самомъ дѣлѣ, нужно его тотчасъ же преслѣдовать и карать, а выдумывать и подозрѣвать то, чего нѣтъ, неблагоприятно.

Все эти мысли пришли намъ въ голову по поводу появившихся въ последнее время двухъ статей объ области. Въ 52-мъ номерѣ вашей почтенной газеты появилась статья: «Письмо изъ Ташкента» и въ 58-мъ номерѣ *Биржевыхъ Вѣдомостей* помещенъ разборъ этого письма и опроверженіе всего, что тамъ написано. Не станемъ говорить о томъ, что въ письмѣ все происходящее въ области представлено дѣйствительно, какъ говорятъ *Биржевыя Вѣдомости*, нѣсколько въ розовомъ цвѣтѣ; забудемъ и промахъ автора, сравнивающаго впечатлѣніе, которое производитъ на жителей Кокана появленіе тамъ московскихъ прикащиковъ, съ впечатлѣніемъ петербуржцевъ при встрѣчѣ японскаго посольства,—все это второпенныя разглагольствованія, которыя къ главному дѣлу не идутъ (*).

Главное, или, какъ говорится, суть письма, заключается въ томъ, чтобы сказать, что въ край нынче спокойно, что съ сосѣдними средне-азіатскими владѣте-
~~лями~~ мы находимся въ хорошихъ отношеніяхъ, что торговля наша начинается

шеніяхъ, что торговля наша начинается развиваться, и что, слѣдовательно, вѣтъ причины не предполагать большаго развитія торговли въ близкомъ будущемъ, если только не помѣшаетъ этому что-либо случайное.

По нашему мнѣнію, все на самомъ дѣлѣ какъ излагается въ письмахъ. Мы были въ области безпосредственно съ самаго образованія, т. е. съ 1864 года и по настоящее время; намъ близко известно прошлое положеніе края и положеніе настоящее, и, положивъ руку на сердце, мы должны сказать, что это такъ. Фактовъ, резко бросающихся въ глаза, доставить трудно; но мы можемъ представить извѣстныя разсужденія, изъ которыхъ выводъ предоставляется вывести каждому читающему.

Статья о *Ташкентѣ Биржевыхъ Вѣдомостей* съ самаго начала и до конца проникнута желаніемъ опровергнуть во что бы то ни стало, не разбирая средствъ и происходящихъ отъ того послѣдствій, все написанное въ статьѣ *Русскаго Инвалида*. Авторъ позволилъ себѣ, во-первыхъ, совершенно не встать глумиться и похотуничать надъ корреспондентомъ изъ Ташкента, и, во-вторыхъ, въ концѣ статьи, впадаетъ въ докторальный тонъ, подавая совѣты мѣстнымъ правителямъ области, какъ они должны дѣйствовать и на что должны обращать большее вниманіе.

Глумиться и подсмѣиваться всегда легко, особенно если обладаешь смѣшливою натурою и игривымъ перомъ; но польза-то отъ смѣха какая?

Всякій изъ читателей, незнающій лично положенія дѣлъ въ Туркестанской области, прочтя статью *Биржевыхъ Вѣдомостей*, невольно подчинится всему тамъ написанному и статья эта оставитъ въ немъ впечатлѣніе самое невыгодное для области. Краснорѣчиво изложенное, основанное на такихъ источникахъ, къ которымъ нельзя не имѣть полнаго довѣрія, какъ выразились вѣдомости, описаніе дѣлъ въ области—ужасно. Если вѣрить *Биржевымъ Вѣдомостямъ*, мы тамъ каждую минуту должны опасаться за свое

а- должны сказать, что нѣтъ. Бывали слу-
г- чан разграбленія почтъ, но отъ домаш-
та ныхъ воровъ не убережешься. Давно ли
на въ газетахъ было напечатано извѣстіе
ж- о разграбленіи почты подъ Харьковымъ.

ва Вы стараетесь доказать, что наша тор-
г- говля день ото дня падаетъ; но какимъ-
же это манеромъ? Вы, г. авторъ, имѣю-
ва щій достовѣрные источники, которымъ
не не можемъ не вѣрить, изволили забыть,
ва что въ 1865 году у насъ торговля съ
ва Бухарою, которая занимаетъ первое мѣ-
сто въ нашей среднеазіатской торговлѣ,
у- была по случаю военныхъ дѣйствій при-
ва остановлена совершенно; какъ наши то-
ва вары были опечатаны въ Бухарѣ,—такъ
г- равно и товары бухарцевъ были зааре-
ва стованы въ русскихъ владѣніяхъ. При та-
и- комъ положеніи дѣлъ вся среднеазіатская
ва торговля въ 1865 году равнялась почти
ю нулю. Что же касается до 1866 года, то
ва если вамъ угодно справиться въ отчетѣ
ва одной только оренбургской таможни, то
о- увидите, что черезъ этотъ пунктъ това-
ва ровъ въ 1866 году провезено больше,
е- нежели въ 1865, на *два милліона рублей*.
г- Или, можетъ быть, по вашей математикѣ
ва положительная величина меньше нуля?
и- Взгляните № 65-й тѣхъ же *Биржевыхъ*
ва *Вѣдомостей*, въ которыхъ вы помѣщае-
те свои статьи, и тамъ вы увидите, ко-
ва личество вывоза изъ Бухары хлопка въ
г- прошлое и въ настоящее время; увиди-
ва те, что хлопка вывозится нынче на столь-
е- ко много, что въ Москвѣ устраивается
г- собственный хлопковый рынокъ.

и- Вы говорите, что въ Коканѣ стеклось
о- такое количество русскихъ товаровъ, что
и- сарты не только не покупаютъ вновь, а
е- стараются сбыть имѣющіеся у нихъ рус-
г- скіе товары, съ уступкою даже 20% про-
е- тивъ того, во что они имъ обошлись.
г- Какъ же это такъ? Ваши достовѣрные
и- источники значительно посмѣялись надъ
ва вами въ этомъ случаѣ. Логично разсуж-
и- дая, откуда могло вдругъ скопиться въ
о- Коканѣ такое громадное количество рус-
е- скихъ произведеній, когда потребленіе
о- таковыхъ осталось тоже, а ввозъ, по
г- случаю почти постоянныхъ дѣйствій, былъ

случаю почти постоянныхъ дѣйствій, былъ уменьшенъ. Отчего же наконецъ наши послѣднiе караваны сбыли всѣ свои товары и при томъ съ хорошимъ барышомъ, если въ Коканѣ такой избытокъ русскихъ произведенiй? Зачѣмъ же, наконецъ, г. Хлудовъ собирается отправить въ Коканъ новые караваны?

Если вамъ угодно, г. авторъ, мы можемъ вамъ показать въ цифрахъ, какой барышъ приобрѣли купцы отъ послѣдняго въ Коканѣ каравана. Одинъ изъ московскихъ купцовъ, высылая въ Ташкентъ одному частному неторговому лицу товаровъ, всего на 420 рублей, просилъ, чтобы долгъ не высылать ему въ Москву деньгами, а обратить бы его въ мѣстные товары. Какъ разъ въ это время, г. Хлудовъ снаряжалъ свои караваны въ Коканъ; къ нему обратились съ просьбою, чтобы онъ взялъ помянутые 420 рублей для оборотовъ въ Коканѣ. Г. Хлудовъ согласился и, отсчитавъ товаровъ на эту сумму, отправилъ вмѣстѣ съ своими караванами. Что же вышло? Прошло два три мѣсяца и, по возвращенiи каравановъ, г. Хлудовъ, вмѣсто взятыхъ 420 рублей принесъ 623 рубля. Откуда же это 203 рубля лишнихъ? Не добавилъ же ихъ г. Хлудовъ изъ своего кармана? А вѣдь, какъ хотите, 203 рубля барыша на 420 рублей, въ два три мѣсяца, пропентъ нельзя сказать что маленькiй и уже далеко позволяющiй допустить даже мысли объ убыткѣ.

Вы говорите, что наши прикащики въ Бухарѣ и въ Коканѣ были плохо приняты, что въ нихъ бросали грязью, каменьями, чуть-чуть не убили. Но что же изъ этого? Имъ вѣдь все это не помѣшало однако продать съ барышомъ свои товары и благополучно воротиться во свои. Намъ важенъ фактъ, что торговля существуетъ, а не то, какъ народъ въ Бухарѣ и Коканѣ смотритъ на нашихъ купцовъ. Вѣдь вы однако ничѣмъ не опровергнете, что наши прикащики были въ Бухарѣ въ то время, какъ мы были бухарскiя же крѣпости Уратюбе и Джюзакъ. А что прикащики, какъ

и Джюзакъ. А что прикащики, какъ вы рассказываете, потерпѣлись тамъ страху, такъ вѣдь это, какъ хотите, зависить отъ темперамента. Можетъ быть прикащики были такой нервный народъ, что ихъ все пугало и они изъ мухи дѣлали слона. Наконецъ, если разбирать дѣло дальше, такъ вѣдь это даже было въ торговыхъ интересахъ представить дѣло страшнѣе и рискованнѣе, нежели оно было въ дѣйствительности, чтобы не нашлось охотниковъ идти на конкуренцію.

Вы говорите, что одинъ купецъ отправилъ въ послѣднее время въ Ташкентъ товаровъ на 100, рублей, основываясь на благопріятныхъ извѣстіяхъ о рай, — а потомъ, получивъ достовѣрныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ самаго Ташкента, желалъ бы возвратить свой капиталъ, даже съ потерю 20%. — Но полно, такъ ли это? Не понадобился ли ему капиталъ для какого нибудь другаго оборота, или не испугался ли онъ той укасной картины, въ которой вы, г. авторъ, изобразили положеніе дѣлъ въ области; намъ кажется, что этотъ выводъ будетъ вѣрнѣе. Ну, согласитесь въ самомъ дѣлѣ, какъ не испугаться отправить въ область товары, прочтя вашу статью? Сособенно послѣ того, какъ вы говорите, что свѣдѣнія ваши почерпнуты изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ.

А хотите ли, г. авторъ, знать, какія послѣдствія принесутъ невѣрныя статьи, подобныя вашей, если имъ будутъ вѣрять и если ихъ не будутъ опровергать? Последствіемъ будетъ окончательное уничтоженіе всей торговли, потому что она тогда перейдетъ исключительно въ руки монополистовъ, знающихъ край уже давно, которые ваши статьи и читать не будутъ, а если и будутъ, такъ останутся вамъ за нихъ глубоко благодарными, потому что вашими статьями вы, останавливая конкуренцію, помогаете имъ эксплуатировать край и тамъ живущихъ такъ, какъ вамъ угодно. Вамъ, вѣроятно, небезъизвѣстно, что отъ недостатка конкурен-

дѣи, мы въ Ташкентѣ почти постоянно платимъ за фунтъ сахару—по рублю,— за бутылку дряннаго вина, которое въ Петербургѣ стоитъ 40 — 50 копѣекъ по 3 рубля и выше.

Во-вторыхъ, вы убьете въ край всякое развитіе промышленности и ремесла, потому что кто же рѣшится изъ частныхъ лицъ ѣхать въ область, когда тамъ не только собственность, но даже и самая жизнь ежеминутно подвергается опасности. Въ третьихъ, вы уничтожите кредитъ области въ глазахъ Россіи при самомъ его зародышѣ,—и не допустите, чтобы изъ этого зародыша произошелъ плодъ, или по крайней мѣрѣ замедлите ростъ этого плода.

Если, дѣйствительно, г. авторъ, вамъ дорого, какъ вы говорите средне-азіатское дѣло, то подумайте о томъ, что вы дѣлаете, подумайте о томъ вредѣ, который вы приносите вашими неточными статьями.

Мы останавливаемся на этотъ разъ, потому что рамки газетной статьи не позволяютъ намъ идти дальше, — но если редакція *Русск. Инвалида* помѣститъ настоящую статью на своихъ страницахъ, мы обѣщаемъ продолжать и познакомимъ читающую публику и съ положеніемъ русскихъ въ Средней Азіи, и съ ихъ отношеніями къ туземцамъ; познакомимъ, пожалуй, и съ внутреннимъ управленіемъ туземцами и съ мехкеме и т. п., и надѣемся, что и тутъ публика не найдетъ ничего такого страшнаго, какъ желаетъ это показать авторъ статьи *Биржевыхъ Вѣдомостей*.

Туркестанецъ.

С. Петербургъ, 9-го марта 1867 г.

Сараево, 30-го марта

ОТВѢТЪ АВТОРУ СТАТЬИ «БИРЖЕ- ВЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ». (*).

Порицатели административныхъ распоряженій въ Туркестанской области за 1866 годъ съ особеннымъ злорадствомъ указываютъ на учрежденіе въ Ташкентѣ медресы и самымъ положительнымъ образомъ утверждаютъ, что это нововведеніе, совершенно несогласное, будто бы, съ нравами, обычаями и даже религіозными убѣжденіями туземцевъ, возбудило противъ себя все народонаселеніе и грозитъ въ будущемъ послѣдствіями для насъ крайне вредными. Но такъ ли это?

Хотя авторъ статьи *Биржевыхъ Вѣдомостей* и предполагаетъ, будто мы не знаемъ, что такое медреса; но попробуемъ безпристрастно разсмотрѣть это учрежденіе, мало, или, лучше сказать, вовсе неизвѣстное въ Россіи, и обсудимъ, насколько это учрежденіе можетъ быть несогласно съ дѣйствительными, а не съ воображаемыми нравами, обычаями народа и его вѣрованіями, а также, какъ на самомъ дѣлѣ относится и относится къ этому учрежденію народъ вообще, а не тѣ *отдѣльныя* личности, хотя бы также изъ народа, мнѣніями которыхъ, по всей вѣроятности, руководится нашъ оппонентъ.

Медреса не есть какое-либо нововведеніе или изобрѣтеніе администраціи Туркестанской области; оно придумано самими мусульманами и есть до сихъ поръ единственное средство примирить требованія мусульманской религіи съ ихъ же народными обычаями (**).

Автору статьи *Биржевыхъ Вѣдомостей*, если онъ только внимательно обсуждалъ

если онъ только внимательно обсуждалъ бытъ и исторію мусульманъ, должно быть известно, что весьма немногіе изъ нихъ жили и живутъ исключительно на основаніи шариата (т. е. такъ, какъ повелѣваетъ коранъ), а что всѣ они допускали и допускаютъ различныя облегченія и уклоненія отъ корана, какъ законодательства на практикѣ весьма тягостнаго, или, лучше сказать, невозможнаго.

Къ числу главныхъ уклоненій отъ корана, наиболѣе допускаемыхъ мусульманами, долженъ быть отнесенъ и судъ по дѣламъ свѣтскимъ. По основнымъ законамъ исламизма, рѣшеніе и этого рода дѣлъ должно бы находиться въ рукахъ духовенства (казы, кадіевъ и т. п.), которое обязано было бы рѣшать дѣла на основаніи корана. Но одни изъ мусульманъ открыто удерживали и удерживаютъ за собою право рѣшать дѣла подобнаго рода не на основаніи корана, а по народному обычаю (адатъ), вовсе устраняя отъ рѣшенія этихъ дѣлъ духовенство и вручая этотъ судъ старшинамъ или выборнымъ, какъ, напримѣръ, у многихъ племенъ на Кавказѣ, у нашихъ киргизъ и у другихъ; другіе, въ томъ числѣ и осѣдлое народонаселеніе Средней Азіи, хотя и оставили рѣшенія свѣтскихъ дѣлъ въ рукахъ духовенства, но это послѣднее весьма рѣдко рѣшаетъ ихъ на основаніи корана, а болѣею частью руководствуется въ рѣшеніяхъ имъ собственнымъ произволомъ, или тѣми же народными обычаями (адатомъ). Если авторъ статьи дѣйствительно слѣдилъ за разборомъ дѣлъ у казы, то, мы увѣрены, не будетъ въ состояніи указать много дѣлъ, рѣшенныхъ на основаніи корана. Быть можетъ, даже не представитъ ни одного такого рѣшенія, а несомнѣнно припомнитъ много случаевъ, рѣшенныхъ далеко не въ смыслъ строгаго корана, какъ, напримѣръ, въ

чаевъ; рѣшенныхъ далеко не въ смыслѣ
строгаго корана, какъ, напримѣръ, въ
дѣлахъ по проституціи. Вообще, какъ у
ташкентскихъ, такъ и у другихъ средне-
азіатскихъ казы, рѣшеніе свѣтскихъ дѣлъ
производилось слѣдующимъ образомъ. Какъ
только начинался споръ между тяжущи-
мися, казы, вмѣстѣ неизбежной по кора-
ну присяги при рѣшеніи спора, предла-
галъ обѣимъ сторонамъ примириться, объ-
ясняя, что присяга для мусульманина,
даже и по правому дѣлу, есть дѣйствіе
не богоугодное. Слѣдовавшее такимъ об-
разомъ примиреніе, а слѣдовательно, вмѣ-
стѣ съ тѣмъ, и рѣшеніе дѣла, соверша-
лось на основаніи личнаго усмотрѣнія,
казы или адата.

Мехкемъ, въ томъ видѣ, какъ оно за-
ведено въ Ташкентѣ и образцы которо-
му заимствованы изъ послѣдне-устроен-
ныхъ мехкемъ на Кавказѣ, состоитъ изъ
казы съ его помощникомъ и изъ трехъ
выборныхъ отъ народа (***) и председа-
теля изъ русскихъ власть котораго весь-
ма, впрочемъ, ограничена. Обсудивъ вни-
мательно это учрежденіе, трудно и по-

(*) См. № 129 Русс. Инв.

(**) Мысль учрежденія мехкемъ принадлежитъ
еще арабамъ; затѣмъ подобное учрежденіе, съ
большими или меньшими различіями въ устройствѣ
подробностей, вводилось многихъ мѣстахъ, между
прочими въ Алжирѣ и насъ на Кавказѣ, гдѣ,
если не всѣ, то весьма многіе изъ народовъ, поль-
зующихся этимъ учрежденіемъ, стоятъ на ступени
государственнаго развитія никакъ не низшей, не-
жели бывшіе подданными хана бухарскаго и хана
коканскаго.

(***) У сартовъ три свѣтника и казы съ по-
мощникомъ, у киргизъ рѣшительника.

нать, что именно можетъ быть въ немъ неудобнымъ для народа. Мехкемъ, по сравненію съ прежними судами казы, есть весьма большое судебное усовершенствованіе въ пользу народа. Ташкентское мехкемъ, въ томъ видѣ, какъ оно нынѣ существуетъ, не только не противорѣчитъ шаріату, но не нарушаетъ и самыхъ народныхъ обычаевъ. Въ мехкемѣ постоянно присутствуютъ казы и его помощникъ—и никому не возбраняется искать рѣшенія своего дѣла на основаніи корана. Если же, какъ это обыкновенно бываетъ, просители, страшась грознаго рѣшенія корана, пойдутъ на мировую, то дѣло рѣшается уже не по усмотрѣнію одного казы, а при участіи выборныхъ (*) отъ народа совѣтниковъ и въ присутствіи председателя изъ русскихъ. Обязанности послѣдняго состоятъ: въ наблюденіи за исполненіемъ всего вышесказаннаго, въ согласованіи мнѣній и въ представленіи на рѣшеніе губернатора какъ дѣлъ особенно важныхъ, такъ и тѣхъ, по которымъ онъ (т. е. председатель) съ мнѣніемъ присутствующихъ не согласенъ. Къ сказанному остается добавить, что разборъ дѣлъ въ мехкемѣ происходитъ при открытыхъ дверяхъ, въ присутствіи, весьма часто, нѣсколькихъ сотъ человѣкъ. Понятно, слѣдовательно, что нѣтъ для народа причинъ не считать мехкемъ усовершенствованіемъ ихъ же прежняго суда казы.

Развѣ автору статьи *Биржевыхъ Вѣдомостей* неизвѣстно, что жители Зачирчикскаго края, Туркестана и другихъ мѣстностей, ознакомившись съ устройствомъ мехкемъ въ Ташкентѣ, стали настойчиво просить мѣстное начальство объ открытіи у нихъ подобныхъ учрежденій. Какъ ни было затруднительно исполненіе этой просьбы, какъ по недостатку подготовленныхъ для подобной службы чиновниковъ, такъ и по ограниченности денежныхъ средствъ, но мѣстное начальство вынуждено было удовлетворить этимъ настойчивымъ просьбамъ. Недовольными устройствомъ мехкемъ могутъ быть прежніе казы и та часть мусульманскаго духовенства, которая разсчитывала на эту карьеру. Но поддерживать выгоды мусульманскихъ духовныхъ, вопреки даже выгодъ народа, едва ли можетъ входить въ русскіе интересы. Могутъ быть также недовольны мехкемъ и нѣкоторые вліятельные изъ туземцевъ, которые желали бы замѣнить какое бы то ни было правильное учрежденіе своимъ собственнымъ произволомъ, чего бы они и могли достигнуть, если бы имъ удалось, напримеръ, сдѣлаться единственными посредниками между русскою властью и народомъ. А поручится ли авторъ статьи, что въ числѣ мусульманъ, неодобрительно отзывавшихся о мехкемѣ, не находились подобныя личности?

Доказывая, что народъ недоволенъ устройствомъ мехкемъ, авторъ статьи съ особенною торжественностью выводитъ на видъ демонстрацію, имѣвшую мѣсто въ ноябрѣ минувшаго года и состояв-

въ ноябрѣ минувшаго года и состоя-
щую въ томъ, что толпа человѣкъ въ
200, подъ предводительствомъ вліятель-
наго ташкентца, явилась на дворъ къ гу-
бернатору съ жалобою на неправильное
будто бы рѣшеніе одного спорнаго дѣла
въ мехкемѣ. Вѣроятно, авторъ слышалъ
объ этой демонстраціи весьма немного,
иначе не привелъ бы ее въ доказатель-
ство имъ сказаннаго, такъ какъ толпа
недовольныхъ въ 200 человѣкъ отъ го-
рода въ 100 т. народонаселенія ни въ
какомъ случаѣ не можетъ имѣть на сто-
лько серьезнаго значенія, чтобы на осн-
наніи подобной демонстраціи произноси-
тотъ или другой приговоръ о новомъ
а учрежденіи. Но важнѣе всего то, что
разсѣдовавъ основательно дѣло, авторъ
узналъ бы, что вся эта демонстрація со-
чинена была не народомъ, а тѣмъ влія-
тельнымъ ташкентцемъ, подъ предводи-
тельствомъ котораго она и явилась къ
дому губернатора, и что сочинена она
была имъ исключительно въ своихъ эгои-
стическихъ видахъ, въ надеждѣ подобною
демонстраціею, какъ это часто случалось,
при слабомъ кокандскомъ правительствѣ,
смѣстить одного неправящагося тому таш-
кентцу русскаго чиновника. Причемъ,
большинство собравшихся было просто
обмануто этимъ ташкентцемъ, такъ какъ
онъ собиралъ ихъ подъ видомъ принесе-
нія губернатору поздравленія съ побѣ-
дою. Кромѣ того, что все это было разъ-
яснено тогда же, искренность послѣд-
няго заявленія собравшихся, т. е. что
они были вовлечены въ демонстрацію об-
маномъ, подтверждалась и тѣмъ еще об-
стоятельствомъ, что не дайте, какъ на-
канунѣ при личномъ посѣщеніи губерна-
торомъ мехкемѣ тотъ же самый ташкен-
тецъ, который собиралъ толпу, благода-
рилъ губернатора отъ имени народа за
правильный разборъ дѣла въ мехкемѣ.

Вся эта демонстрація, строго говоря,
какъ составляющая одинъ изъ незначи-
тельныхъ безпорядковъ и недоумѣній, въ
каждомъ новомъ дѣлѣ неизбѣжныхъ, и не-
заслуживала бы серьезнаго обсужденія.
Но мы говоримъ о ней только потому,
что на нее указалъ авторъ статьи *Бир-
жевыя Вѣдомостей*, и притомъ съ осо-
бенною торжественностью.

Оппонентъ нашъ съ большою рѣзкостью
указываетъ также на громадное, какъ
онъ выражается, жалованье (***) казы и
другимъ членамъ мехкемѣ, на несоразмѣр-
ную ограниченность содержанія членамъ
мехкемѣ изъ киргизъ и весьма осуждаетъ
администрацію за то, что будто бы она
собиравшійся прежде въ пользу казы сборъ
съ вершенія браковъ обратила въ казен-
ный доходъ.

(*) Въ противность заявленіямъ нашего оппо-
нента, совѣтники были назначены не по усмотрѣ-
нію только начальства, а послѣ долгихъ и не-
однократныхъ совѣщаній съ народомъ. Правда,
поголовной подачи голосовъ при этомъ не было, —
до такого совершенства Ташкентъ еще не достигъ,
но нѣсколько сотъ жителей, известныхъ не столь-
ко по своему богатству, сколько по уму, собра-
лись для выбора неоднократно.

(**) Старшій совѣтникъ изъ сартовъ 2,400 р. въ
годъ, младшіе по 900; киргизскіе совѣтники, стар-
шіе 500, — младшіе по 250; казы 1,200 р., помощ-
никъ его 500 р.

Относительно размыровъ содержанія, мы замѣтимъ во-первыхъ, что въ судебныхъ учрежденіяхъ, къ какимъ принадлежитъ и мехкемъ, нынѣ повсюду признается необходимое достаточное обезпечивать служащихъ, и во-2-хъ, что при существованіи одного мехкема на стотысячное население, жалованье необходимо должно соответствовать трудамъ и вознаграждать служащихъ за неизбѣжныя упущенія въ веденіи собственныхъ дѣлъ. Относительно втораго, т.-е. меньшаго содержанія киргизскимъ бѣямъ сравнительно съ сартами, авторъ долженъ былъ бы принять въ соображеніе, что численность народонаселенія киргизъ, подвѣдомственныхъ ташкентскому мехкему, не составляетъ и 1/10 части сартскаго населенія, подчиненнаго тому же мехкему, а слѣдовательно, выборные отъ киргизъ заняты въ мехкемѣ несравненно менѣе, нежели члены изъ сартовъ, — и кромѣ того у киргизъ бы съ давнихъ поръ пользовались и пользуются за исполненіе общественныхъ обязанностей различными выгодами и преимуществами, что не отяго у нихъ съ назначеніемъ жалованья и чего никогда не бывало у сартовъ.

Что же касается до упрека относительно обращенія будто бы въ казенный доходъ 2 тыс. р. сер., то это сообщаемое авторомъ публикѣ извѣстіе *положительно не вѣрно*. Означенныя деньги действительно, со времени учрежденія мехкема, не идутъ въ пользу казы, такъ какъ и общественныя обязанности, прежде на казы лежавшія по разбору дѣлъ, нынѣ съ нихъ сняты и дѣла рѣшаются въ мехкемѣ. Но деньги эти, однако, не идутъ и въ пользу казны, а обращены въ сумму на пособія бѣднымъ жителямъ города, которая и расходуется на этотъ предметъ заведующимъ населеніемъ, съ вѣдома членовъ мехкема. Какое же другое болѣе приличное и правильное назначеніе можно было дать этой суммѣ, сдѣлавшейся при освобожденіи казы отъ общественныхъ обязанностей совершенно свободною?

Намъ кажется, что авторъ поступилъ

Намъ кажется, что авторъ поступилъ бы основательнѣе, если бы, вмѣсто указываемыхъ имъ недостатковъ въ мехкемѣ, невѣрность которыхъ нами объяснена, указалъ на другой болѣе важный и существенный недостатокъ, о которомъ онъ сказалъ вскользь. Недостатокъ этотъ, по нашему мнѣнію, заключается въ томъ, что въ мехкемѣ предсѣдательствуетъ завѣдующій населеніемъ, и такимъ образомъ въ одномъ и томъ же лицѣ соединены власти судебная и распорядительная. Подобное устройство, существующее впрочемъ и на Кавказѣ, обусловливается, безъ сомнѣнія, какъ крайнею недостаточностію русскихъ чиновниковъ въ области, такъ и тою поспѣшностію, съ которою, какъ мы объяснимъ ниже, необходимо было поспѣшить устройствомъ мехкемѣ. Во всякомъ случаѣ весьма желательно, чтобы недостатокъ этотъ былъ устраненъ, что, впрочемъ, имѣла, какъ мы слышали, въ виду сама мѣстная администрація въ представленномъ ею новомъ проектѣ управленія области.

Впрочемъ, для лучшей оцѣнки мехкемѣ, необходимо сказать нѣсколько словъ о порядкѣ суда, какой существовалъ въ Ташкентѣ до введенія этого новаго учрежденія.

Авторъ представляетъ прежній порядокъ суда у сартовъ и киргизъ, въ особенности у первыхъ, въ идиллическомъ видѣ и увѣряетъ, что этимъ гласнымъ, открытымъ и скорымъ судомъ народъ не могъ не быть доволенъ. Идиллія вообще плохо вяжется съ бытомъ народа, который прожилъ вѣка подъ тяжкимъ гнетомъ азіатскихъ деспотовъ и подъ корыстолюбивою февдою своего духовенства. Неужели вамъ, г. авторъ, въ самомъ дѣлѣ неизвѣстны тѣ разительные примѣры самаго наглаго обмана и стачекъ, какія были дѣломъ весьма обыкновеннымъ въ восхваляемыхъ вами судахъ базы. Развѣ вы не знаете, напр., что въ Ташкентѣ, существовалъ довольно многочисленный классъ *адвокатовъ*, разумѣется, въ ташкентскомъ смыслѣ этого слова. Адвока-

ь, кентскомъ смыслѣ этого слова. Адвока-
ь, ты эти занимались особаго рода сдѣлками
п- между истцами и казы, и уже конечно не
ь, въ безкорыстныхъ видахъ. Какого-же
го именно характера были эти сдѣлки, не-
тъ трудно судить хотя-бы по одному случаю,
е- чаще другихъ повторившемуся въ преж-
ь- нихъ судахъ казы. Желательно, напр.,
ь- какому-нибудь бѣдняку сарту поживиться
д- на счетъ другаго болѣе богатаго, онъ
го пріискиваетъ адвокатовъ и договорившись
б- съ ними на извѣстныхъ условіяхъ, а че-
б- резъ нихъ и съ казы, обращается къ
а- последнему съ жалобою, что богатый дол-
а- женъ ему извѣстную сумму, иногда столь
п- крупную, какой у подобнаго бѣдняка и
а- быть никогда не могло. Тотъ-же адво-
ва- катъ тащитъ предполагаемаго должника къ
казы, и тутъ-то начинается такъ-называе-
я, мый вами открытый судъ, въ которомъ
и- на самомъ дѣлѣ присутствуютъ сѣдую-
тъ щія лица: истецъ, казы и адвокатъ, съ
е- нимъ заранее договорившійся, и отвѣт-
я- чикъ. Весьма понятно, что послѣдній
у, начинаетъ отговариваться, иногда высту-
р- ляетъ даже свидѣтелей своей неповинно-
ю- сти. Но истецъ и адвокатъ, въ свою оче-
редь, настаиваютъ въ уплатѣ. Является
ю- необходимость присяги, и тогда, вмѣстѣ
съ адвокатами, уже и казы настойчи-
и- переходить на роль примирителя, и убе-
р- даетъ отвѣтника во избѣжаніе прися-
и- уплатить хотя часть, иногда самую не-
тъ тожную, показываемаго на него долга.
на Не видя выхода, богатый соглашается,
ръ бѣднякъ, получивъ такимъ образомъ ден-
и- ги даромъ, безъ сомнѣнія дѣлится охот-
но своимъ пріобрѣтеніемъ и съ адво-
томъ, и съ казы. Такіе и другіе подо-
ю- бные случаи, составлявшіе ежедневныя
я- явленія въ прежнихъ ташкентскихъ с-
и- дахъ, вмѣстѣ съ фалангою адвокатовъ
да, служатъ ли лучшимъ, самымъ нагляднымъ
— доказательствомъ, до какой степени и
съ, правды доходили эти суды. Да и могло-
ль- бытъ иначе. Въ прежнее время, при ка-
ра- канцахъ и бухарцахъ, апелляцію на эти
и- суды составляли казы - келанъ или бакъ,
ар- но первый имѣлъ происхожденіе изъ тѣхъ-
и- же казы и находился къ казы въ от-
ношеніяхъ не только пріязненныхъ, но дѣ-

большую частью родственников, какъ это было, напр., до учрежденія медресъ въ Ташкентѣ. Что же касается до бека, то кому же неизвестно, на сколько доступны въ Азіи эти высокопоставленные лица людямъ не особенно богатымъ и не особенно знатымъ. Съ подчиненіемъ Ташкента русской власти, явились для апелляцій завѣдующіе населеніемъ и военныя губернаторы. Но, не говоря уже про второе, обязанности котораго вообще довольно многосложны, занятія самого завѣдующаго населеніемъ, одного на 100 тысячъ народонаселенія, были слишкомъ разнообразны и слишкомъ велики, чтобы можно было серьезно надѣяться зорко слѣдить за правдивостью суда, не облегчивъ для сего завѣдующаго населеніемъ какимъ-либо особымъ учрежденіемъ. Вотъ этимъ-то воспособляющимъ ему учрежденіемъ и явилось медресъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не признать также, что медресъ и въ русскихъ интересахъ не лишено значенія, такъ какъ съвѣтъ русской власти ограждаетъ народъ отъ произвола, отъ тяжкаго ига мусульманскихъ духовныхъ. Пусть осуждающіе медресъ внимательнѣе обсудятъ все происходившее въ провинціяхъ, присоединенныхъ когда бы то ни было къ Россіи и населенныхъ мусульманами и гдѣ правительствомъ нашимъ не принималось мѣръ, подобныхъ устройству медресъ. Они навѣрное замѣтятъ въ судьбѣ этихъ провинцій одинъ неизбѣжно повторяющійся и крайне печальный для насъ фактъ. Почти всегда весьма охотно принимавшіе нашу власть мусульманскія провинціи, какъ власть въ сравненіи съ прежнимъ мусульманскимъ деспотизмомъ — несравненно болѣе гуманную, весьма скоро потомъ измѣняли этому настроенію и становились къ намъ въ положеніе иногда даже открыто враждебное. Причины такой перемѣны объяснить не трудно: принципы исламизма сами по себѣ, а равно и азіатскіе деспоты, не въ состояніи поддерживать въ обществѣ добрыхъ началъ нравственности. Корыстолюбіе и развратъ суть неизбѣжные спутники этихъ принциповъ и этихъ деспотовъ, причемъ неизбѣжно падаетъ мусульманская религія, — а вмѣстѣ съ тѣмъ и влія-

ніе духовенства. Подчиняя себѣ такіе края, мы, конечно, никогда и ни въ какомъ случаѣ не могли допускать подъ своимъ владычествомъ тѣхъ вопіющихъ несправедливостей, того нравственного безобразія, какія весьма обыкновенны въ государствахъ мусульманскихъ. Съ устраненіемъ подобныхъ недостатковъ, все общество вновь подчинявшееся намъ, какъ духовенство, такъ и народъ, нравственно возвышалось. Но если такое возвышеніе нравственного общественнаго уровня совершалось безъ принятія нами какихъ-либо мѣръ къ ослабленію власти духовенства надъ народомъ, то, по основанію самаго мусульманства, все общество быть можетъ незамѣтно для себя становилось къ намъ, какъ къ христіанамъ, въ положеніе болѣе и болѣе враждебное.

Вотъ почему, г. авторъ, мы не можемъ согласиться съ вами о несвоевременности и несоответственности устройства медресъ; неужели, по вашему, мѣстная администрація должна была оставаться невнимательною къ указаніямъ исторіи и не была обязана воспользоваться нашими прошлогодними военными успѣхами?

Не менѣе неосновательны упреки автора *Биржевыхъ Вѣдомостей* на различныя преобразованія, введенныя будто бы въ устройствѣ киргизовъ въ 1866 г. Неосновательны эти упреки уже потому, что, строго говоря, въ теченіе минувшаго года въ устройствѣ киргизъ въ области не было сдѣлано никакихъ перемѣнъ, за исключеніемъ лишь учрежденнаго въ Ташкентѣ медресъ, котораго власть, во всякомъ случаѣ, распространялась лишь на киргизъ ташкентскаго района, не составляющихъ и $\frac{1}{10}$ части общаго числа кочевниковъ въ области. Но и въ этомъ медресѣ никто никогда не думалъ подчинять киргизскихъ бѣевъ вліянію казы; судъ оставался для киргизъ въ своемъ прежнемъ видѣ, и вся разница новаго порядка отъ прежняго, по отношенію киргизовъ, заключалась лишь въ томъ, что прежде подъ предѣлительствомъ завѣдующаго населеніемъ рѣшались только дѣла изрѣдка, по особенно важнымъ случаямъ, а въ медресѣ наблюденіе завѣдующаго населеніемъ было постоянно. Не ду-

е маемъ, чтобы та-ой новый порядокъ
нельзя было считать нѣкоторымъ усовер-
шенствованіемъ противу прежняго. Если
же къ этому прибавить, что кочевники
ташкентскаго района — чинчиклинцы и
каинлинцы, пользовавшіеся отъ преж-
нихъ владѣтелей Кокана и Бухары осо-
бымъ вниманіемъ за свое молодечество и
набѣги въ наши прежніе предѣлы, за-
мѣтно отличаются отъ другихъ киргизъ
своимъ беспокойнымъ характеромъ и
страстью къ грабежу и разбоямъ, то поз-
волительно думать, что, независимо выше-
сказаннаго и по другимъ соображеніямъ,
ближайшее наблюденіе русской власти за
этими кочевниками, въ особенности за ихъ
бѣгами, — дѣло далеко не лишнее. Развѣ
нашему оппоненту неизвѣстно, что въ
трудное для насъ время зимы и весны
прошлаго года измѣны и грабежъ съ ихъ
стороны случались нерѣдко.

Авторъ *Биржевыхъ Вѣдомостей* стра-
щаетъ насъ какими-то фактами, которы-
ми онъ можетъ неопровержимо доказать учреж-
деніе должности казы у киргизъ. Дѣй-
ствительно, такой фактъ былъ бы очень
любопытенъ, и мы просимъ подѣлится
съ нами и съ публикою этимъ откры-
тіемъ. Трудно, конечно, ручаться въ но-
вомъ краѣ за всѣ ошибки и недосмотры
управляющихъ народомъ русскихъ чинов-
никовъ, но намъ кажется, что во всякомъ
случаѣ о подобномъ по истинѣ стран-
номъ распоряженіи кого бы то ни было,
гораздо умѣстнѣе заявить открыто, не-
жели бросать сомнѣніе на всѣхъ, какъ
поступаетъ нашъ оппонентъ.

Размѣры статьи не позволяютъ намъ
обрисовать подробно систему податей и
сборовъ, взимаемыхъ съ осѣдлаго и ко-
чеваго населенія области, — тѣмъ не ме-
нѣе мы не лишнимъ считаемъ замѣтить,
что въ послѣднее время совершился пе-
реходъ отъ льготъ, которыми пользова-
лись осѣдлые жители по занятіи нами
края, къ обложенію ихъ податями, и вве-
дена строгая правильная отчетность, че-
резъ что доходы области, вмѣсто взимав-
шихся прежде 180 т., увеличились до 530 т.
Можно надѣяться, что цифра эта не есть
предѣльная, и что она будетъ увеличи-
ваться, по мѣрѣ большаго ознакомленія
съ краемъ, въ особенности, если прави-

тельство признаетъ возможнымъ перемѣ-
нить самую систему податей.

И такъ, г. оппонентъ, на этотъ разъ,
мы надѣемся, вы не будете упрекать насъ,
что мы избѣгали вступать съ вами въ
подробныя объясненія. Надѣемся также,
что, не смотря на всю вашу раздражи-
тельность и весь произволъ, съ какими
вы позволяете себѣ истолковывать наши
свѣдѣнія, а еще болѣе наши слова, вы
не рѣшитесь поступать такимъ же обра-
зомъ съ нашими послѣдними статьями, въ
которыхъ мы указали на положеніе дѣлъ
въ области въ торговомъ, военномъ и ад-
министративномъ отношеніяхъ. Правда,
мы оставили безъ возраженій многое въ
вашей статьѣ лично до насъ касающее-
ся, но думаемъ, что читатель на насъ за
это не посѣтуетъ. Вопросъ, о которомъ
мы съ вами такъ горячо споримъ, слиш-
комъ важенъ, но слишкомъ мало извѣ-
стенъ, чтобы еще затемнять его нашими
личными съ вами препирательствами.

Туркестанецъ.

СПРАВОЧНАЯ ТАБЛИЦА.

13-го мая. Муч. Александра, св.

ія исповѣдника, мученицы Гликеріи. —
Разводъ въ 8 часовъ, безъ церемоніи,
въ обыкновенной формѣ.

С. - ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА

12-го мая 1867 г.

Курсы.

На Лондонъ	на 3 м.	32 ³ / ₁₆	¹ / ₄ пенса.
» Амстердамъ	» 3 м.	158 ¹ / ₂	159 центовъ.
» Гамбургъ	» 3 м.	29	29 ¹ / ₈ шилл. банк.
» Парижъ	» 3 м.	337 ¹ / ₂	338 сантимовъ.

Фонды.

	Покупа- тели.	Продав- цы.	Про- данъ.
5% бѣл. Гос. Банка	—	78 ¹ / ₂	79 78 ¹ / ₄
1-й 5% внутренній заемъ съ вы- игрышами . .	112 ³ / ₄	113	112 ³ / ₄ 11:
5% выкупн. свѣдѣт.	—	69	69 ¹ / ₄ 69
5 ¹ / ₂ % рента	—	70	70 69 ¹ / ₂
5% акція главн. общ.			
росс. жел. дор.	—	113 ¹ / ₂	113
4 ¹ / ₂ % облиг. гл. общ.			
росс. жел. дор.	—	84 ¹ / ₂	84 ¹ / ₂

Русский инвалид № 129.

ОТВѢТЪ АВТОРУ СТАТЬИ «БИРЖЕ- ВЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ».

Прежде нежели мы успѣли исполнить наше обѣщаніе, данное въ статьѣ, помѣщенной въ 74 № *Русскаго Инвалида*, т.-е. познакомить читающую публику съ порядкомъ внутренняго управленія въ Туркестанской области, вновь устроеннымъ тамъ меѣкемъ, положеніемъ дѣлъ вообще, отношеніями туземцевъ къ русскимъ и т. п., оппонентъ нашъ снова явился на сцену въ 98 № *Биржевыхъ Вѣдомостей*, и громовыми выраженіями, мало, впрочемъ, доказательными, разгромилъ нашу статью, помѣщенную въ 74 №. Приэтомъ даже, не зная еще, что мы напишемъ о меѣкемъ и вообще внутреннемъ управленіи, неизвѣстный авторъ поторопился обрисовать и эти вопросы съ свойственной ему мрачной точки зрѣнія. Въ-стѣ съ тѣмъ оппонентъ нашъ въ концѣ статьи своей упрекаетъ насъ въ недостаткѣ добросовѣстности. На сколько уместны и приличны подобныя упреки—представ

лнемъ судить другимъ, съ своей же стороны скажемъ только, что мы далеки отъ подобнаго мнѣнія относительно его. Въ его крайнихъ приговорахъ, въ искаженіи фактовъ и тому подобныхъ невѣрностяхъ, мы видимъ вовсе не недобросовѣстность съ его стороны, а только простое заблужденіе, происшедшее, по нашему мнѣнію, отъ того, что тѣ *достоверные источники*, изъ которыхъ онъ почерпаетъ свои свѣдѣнія и подѣлится которыми съ нами онъ упрямо отказывается, говорятъ ему совсѣмъ не то, что есть *на самомъ дѣлѣ*, а стараются представить ему факты въ томъ видѣ, какъ это кажется для нихъ удобнѣе, а можетъ быть и выгоднѣе. Вторая статья нашего неизвѣстнаго оппонента очень ясно показала намъ, что всѣми своими доводами онъ ратуетъ не столько ради желанія добра средне-азіатскому дѣлу, которое, какъ увѣряетъ, ему весьма дорого, сколько изъ желанія показать, что, вслѣдствіе перемѣны порядка внутренняго управленія, измѣнилось наше положеніе въ краѣ, упалъ кредитъ Россіи въ глазахъ Средней Азіи, прекратилась торговля и т. д., и что все это такъ наглядно совершилось въ какой-нибудь годъ, такъ что 1865 г. для области былъ совсѣмъ не то, чѣмъ оказался 1866 годъ. Такимъ образомъ, характеръ статьи нашего почтеннаго оппонента, теряя безпристрастность общаго разсмотрѣнія предмета, принимаетъ видъ исключительный, отчасти личный.

Мы не выходимъ въ своихъ статьяхъ защитниками *розоваго* положенія дѣлъ въ области, титулъ которой угодно было пожаловать намъ нашему почтенному оппоненту. Мы никогда не говорили и не будемъ говорить, что не только что-либо было *великомынно*, но вполне сознаемъ, что ничто еще не находится въ положеніи даже вполне удовлетворительномъ—этого и требовать нельзя еще въ такой короткій срокъ существованія края,—но мы просимъ безпристрастнаго обсужденія, желаемъ только доказать невѣрность взгляда нашего оппонента въ томъ, что положеніе дѣлъ въ краѣ, нашъ кредитъ

положеніе дѣлъ въ край, нашъ кредитъ въ Средней Азіи, торговля и т. п. насколько не ухудшилась въ послѣднее время, сравнительно съ прежнимъ, а находитъ въ томъ же положеніи, а отчасти даже въ лучшемъ. Вотъ задача нашихъ статей и дѣлъ, въ которой мы стремимся.

Средне-азіатскій вопросъ слишкомъ еще молодъ, слишкомъ новъ, чтобы могли выработаться о немъ безусловно вѣрный взглядъ и понятія. Воздержимся же отъ всякихъ рѣзкихъ приговоровъ и, не смотря на возбужденную противъ насъ жолчь нашего оппонента, постараемся безпристрастно и хладнокровно обсудить какъ все происходившее въ области въ 1866 г. сравнительно съ 1865 г., такъ и результаты этого—теперешнее положеніе дѣлъ. Будемъ притомъ основывать разсужденія наши или на такихъ новыхъ фактахъ, достовѣрность которыхъ никакъ не менѣе несомнѣнна, нежели факты, на которыхъ основывается нашъ оппонентъ, или на обстоятельствахъ, извѣстныхъ всѣмъ, кто сколько-нибудь интересовался положеніемъ дѣлъ въ Средней Азіи.

Сущность статьи *Биржевыхъ Вѣдомостей*, отбросивъ въ сторону жолчь и тѣ противорѣчія самой себѣ, которыя каждый, кто прочтетъ статью, можетъ легко замѣтить, заключается въ томъ, будто сношенія наши съ сосѣднимъ ханомъ въ 1866 году и распоряженія по внутреннему устройству края подорвали нашъ кредитъ не только въ глазахъ нашихъ новыхъ подданныхъ, но и сосѣдей, уничтожили русскую торговлю, и грозятъ въ будущемъ чуть не общимъ на насъ возстаніемъ всѣхъ средне-азіатцевъ.

Разсмотримъ же основательно, на чемъ зиждутся столь крупныя обвиненія, и въ чемъ именно заключается разница теперешняго положенія дѣлъ въ области отъ положенія ихъ въ 1865 году въ отношеніяхъ политическомъ, торговомъ и административномъ.

Надѣмся, оппонентъ нашъ, какъ бы ни было сильно его противъ насъ раздраженіе, не рѣшится сказать, чтобы отношенія наши къ нашимъ средне-азіатскимъ сосѣдямъ въ 1865 г. были плохими.

ношенія наши къ нашимъ средне-азіатскимъ сосѣдямъ въ 1865 г. были удовлетворительны. Онъ долженъ припомнить, что тогда, въ видахъ удержанія эмира отъ враждебныхъ противъ насъ дѣйствій, было признано необходимымъ вовсе прекратить торговлю съ Бухарою, — мѣра для нашей торговли врядъ ли особенно выгодная. Онъ долженъ припомнить, что, не смотря на присутствіе русской власти въ Ташкентѣ, эмиръ успѣлъ занять Ходжентъ, Коканъ, разбилъ Кипчаковъ, довершивъ, такимъ образомъ, начатое имъ увеличеніе своихъ владѣній болѣе чѣмъ вдвое, а относительно насъ окончилъ тѣмъ, что задержалъ отправленныхъ къ нему нашихъ пословъ, которые и возвратились только въ половинѣ 1866 года, послѣ нашихъ военныхъ успѣховъ.

Неужели автору статьи, если только онъ дѣйствительно знаетъ край, неизвѣстно то тревожное состояніе, въ какомъ мы провели зиму съ 1865 по 1866 годъ, и то крайне затруднительное положеніе, въ какомъ мы находились весною 1866 года, до дѣла подъ Ирджаромъ. Въ статьѣ своей авторъ, хотя вскользь, самъ упоминаетъ однако, что туземцы убивали нашихъ солдатъ, казаковъ даже въ верстѣ отъ Ташкента, захватывали въ плѣнъ, нападали на транспорты, конвоируемые солдатами и казаками, — но всѣ эти случаи имѣли мѣсто въ указываемое нами трудное время. Да и могло ли быть иначе, когда туземцы, еще мало знавшіе, что такое Россія, видѣли съ одной стороны бухарскаго эмира, считавшагося дотогѣ между ними непобѣдимымъ съ арміею доходявшею, по ихъ рассказамъ, до 100 т., готового ежедневно вторгнуться въ наши предѣлы и уже выславшаго неоднократно къ намъ свои партіи, а съ другой слабый, менѣе чѣмъ въ 3 т., русский отрядъ, вынужденный обстоятельствами, въ ожиданіи хотя бы не большихъ подкрѣпленій, — оставаться въ бездѣйствіи. Неужели автору статьи неизвѣстны тѣ крайне печальные для насъ слухи, которые въ это время ежедневно распускались на ба.

зарахъ, та переписка и тѣ непрерывныя сношенія какія велъ эмиръ съ своими у насъ приверженцами и въ особенности съ главнѣйшими духовными лицами. Неужели автору неизвестно, что въ то самое время, когда прибытіе первыхъ небольшихъ подкрѣпленій доставило возможность, обезпечивъ наиболѣе угрожаемые пункты внутри края, перейти съ 3-хъ т. отрядомъ къ рѣшительному наступленію противъ эмира, въ то самое время въ Ташкентѣ уже готовилось возстаніе; прокламаціи эмира открыто ходили по рукамъ, Заир-чикскій край былъ наполненъ непріятельскими шайками и въ самый день сраженія подъ Ирджаромъ—небольшая крѣпость наша—Кереучи, обложена была десятью тысячь непріятелей. Если же къ этому прибавить, что и вся степь, населенная хотя миролюбивыми, но весьма легковѣрными киргизами, находилась въ состояніи напряженномъ, и что киргизы хотя болѣе жителей Туркестанской области знакомые съ Россією и привычные вѣрить русскому могуществу, тѣмъ не менѣе подъ влияніемъ слуховъ, давно уже распускавшихся изъ Бухары, о наступательныхъ замыслахъ эмира, очень беспокойно ожидали, чѣмъ окончится наша первая встрѣча съ бухарскими войсками. Недаромъ же и между нашими военными, находились люди, говорившіе, что неудача наша противу бухарцевъ можетъ отбросить насъ за Иртышъ и Уралъ.

Военные успѣхи 1866 г., наглядно показавшіе, какъ мало опасности представляютъ для насъ всѣ соединенныя силы Бухары, освободивъ посольство и передавъ въ нашу власть много новыхъ важныхъ пунктовъ (*) совершенно измѣнили и наше положеніе въ краѣ и наши отношенія къ сосѣдямъ. Не говоря уже про то, какъ неизбѣжно должно было умалиться значеніе эмира въ глазахъ народа послѣ ряда испытанныхъ имъ военныхъ неудачъ, самыя территоріальныя приобѣтенія 1866 г. доставили намъ весьма большія преимущества. Все предгорное пространство лѣваго берега Сыра съ значительнѣйшими въ краѣ укрѣпленіями, составлявшее глав-

въ край укрѣпленіями, составлявшее глав-
ную опору владычества Бухары въ доли-
нѣ Сыра—теперь принадлежитъ намъ и
дастъ полную возможность не только не
допускать, но и во-время предупреждать
всякія противу насъ непріязненныя намѣ-
ренія. Теперь и Зачирчьевскій край и
вообще весь правый берегъ Сыра—всегда
и во всякомъ случаѣ могутъ считать себя
вне опасности и тревогъ. Кроме того,
подчинившійся въ 1865 г. эмиру Коканъ
вынѣзъ отъ него отрѣзанъ. Не беремъ на
себя утверждать, что всякія сообщенія
Бухары съ Коканомъ прекращены, но во
всякомъ случаѣ главнѣйшія и удобныя
для этого сообщенія дороги, по которымъ
обыкновенно совершались свои походы
эмиръ, въ нашихъ рукахъ. Есть даже
слухъ будто воинственные кочевники, жи-
вущіе на Ю. отъ Кокана, пользовавшіе-
ся за свою воинственность особеннымъ
покровительствомъ теперешняго власти-
теля Бухары, потерявъ въ настоящее
время на это покровительство всякую
надежду, подчинились болѣе власти хана
коканскаго и прекратили свои нападенія
на купеческіе караваны и на мирныхъ
жителей. Вслѣдствіе того, Коканъ надѣет-
ся возобновить свою старинную торговлю
съ Кабуломъ, совершенно прекратившую-
ся въ царствованіе нынѣшняго эмира.
Передаемъ это также какъ слухъ, за ко-
торый не ручаемся, но если нашъ оппо-
нентъ такъ охотно собираетъ слухи, сколь-
ко нибудь для положенія дѣлъ въ области
неблагопріятныя, то отчего же ему не
прислушаться и къ другому рода толкамъ
въ край также довольно распространен-
нымъ.

Напрасно упрекаетъ насъ нашъ оппо-
нентъ въ излишней довѣрчивости къ за-
вѣреніямъ въ дружбѣ хана коканскаго.
Мы склонны думать, что въ отношеніяхъ
въ сосѣдямъ, не только азіатскимъ, но
даже и европейскимъ, всегда выгоднѣе
основывать свои дѣйствія не на чув-
ствахъ дружбы, или вражды, а на взаим-
ной выгодѣ и пользѣ. Послѣ всѣхъ по-
раженій, какія давно уже испытываетъ
Коканъ, почти ежегодно повторявшихся
въ послѣдніе десять лѣтъ, что же мудре-

въ послѣднія десять лѣтъ, что же мудре-
наго, что въ Коканѣ образовалась нако-
ра чецъ партія, во главѣ которой и самъ
И, то правитель, которая вполне и искрен-
е-но признала всѣ невыгоды и опасности
ра отъ вражды съ нами,—всю пользу и вы-
и-году дружественныхъ съ нами сношеній.
о, Не забудемъ при этомъ, что жители Ко-
ти бана, какъ и вообще все осѣдлое народо-
д-населеніе Средней Азій, народъ по пре-
ю-имуществу мирный, трудолюбивый и по-
и-нимающій выгоды торговли, и что войну
мъ противъ насъ тамъ поддерживали и под-
дѣ держиваютъ исключительно правители
кѣ вѣтхихъ ханствъ и нѣкоторые кочевники,
дз-сѣдовательно, если, какъ это и случи-
да, лось теперь въ Коканѣ, въ главѣ прави-
тельства стоитъ человѣкъ благоразумный,
ко-го увѣренія его въ дружбѣ весьма могутъ
ст-быть искренни. Нѣтъ сомнѣнія также,
мы-что на увеличеніе партіи желающей съ
нами мира въ Коканѣ, не остались безъ
въ вліянія какъ наши послѣдніе военные
да-успѣхи, такъ и та раздѣльность, въ какую
вой встали Бухара съ Коканомъ послѣ нашихъ
отъ-прошлыхъ пріобрѣтеній на лѣвомъ
ихъ берегу Сыра.

Какъ бы то ни было, но сравнивая
на-положеніе наше въ краѣ въ 1865 г. съ
да-нынѣшнимъ и тогдашніе наши отноше-
на-нія съ теперешними, мы при всемъ безпри-
у-страстіи не можемъ не признать, что то
и-и другое, въ противность заявленіямъ
отъ-автора статьи *Биржевыя Вѣдомости*,
и-не только не ухудшилось, а значительно
от-ухудшилось. Намъ ни откуда, ни чѣмъ
до-не только не угрожаютъ, но въ насъ
т.-заксываютъ и противъ насъ уже не вы-
и-сказываютъ никакихъ претензій.

Такая перемѣна въ нашемъ положеніи
от-въ нашихъ отношеніяхъ въ Бухарѣ и
от-Кокану, не могла конечно не остаться
въ-безъ благотворныхъ послѣдствій и на
и-спокойствіе внутри края. Сообщенія не
Не-только въ степяхъ, но и на всемъ про-
и-странствѣ Туркестанской области въ по-
въ-ва.

(*) Нау, Ходжентъ, Ура-Тюбе и Джизакъ.

ли лонинъ 1866 г. и до настоящее время поль-
у зуются такою безопасностью и такимъ
съ спокойствіемъ, какихъ тамъ еще никогда
не бывало, и такъ какъ эта безопасность
составляетъ прямое послѣдствіе всего про-
исходившаго въ области въ послѣднее
ь, время, и одну изъ переменъ въ лучшему
сы въ нашемъ положеніи, то весьма естествен-
но, что, говоря оъ этомъ положеніи, мы
въ нашли нужнымъ обратить вниманіе и на
тъ это обстоятельство въ нашей статьѣ въ
ди № 74 помѣщенной. Зачѣмъ же упрекаетъ
пр насъ оппонентъ, будто мы говорили это
ль не кстати?

Самымъ положительнымъ образомъ ут-
верждая, что политическое положеніе на-
ше въ краѣ не ухудшилось, а улучши-
лось, мы въ то же время весьма далеки
отъ мысли считать его вполне удовле-
творительнымъ, и меньше чѣмъ кто нибудь
расположены рекомендовать какъ въ этомъ,
такъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, на-
сающихся теперь Средней Азіи, — наказы-
ваемыхъ намъ нашимъ оппонентомъ давно
извѣстныхъ правилъ *laissez faire, laissez-
passer*; напротивъ мы считаемъ крайне
необходимымъ во первыхъ упрочить все
с- приобретенное нами въ прежніе годы, и
въ во вторыхъ, быть постоянно готовыми
и на всякую случайность. Если готовность
къ случайностямъ нигдѣ не лишняя, то
и въ Средней Азіи она необходима, чѣмъ
за гдѣ либо. Не говоря уже про то, что со-
перниковъ у насъ по Средней Азіи дѣй-
ствительно не мало, сосѣднія намъ хан-
ства вообще всегда были и вѣроятно
еще долго будутъ подвержены весьма
частымъ внутреннимъ переворотамъ, — а
ж- при такомъ условіи рассчитывать на
ли постоянно неизмѣнный съ ними миръ во-
о- нечно невозможно, но во всякомъ случаѣ
ро это дѣло будущаго, а мы говоримъ толь-
ко о настоящемъ.

Разсмотримъ теперь перемены нашего
ь, положенія въ Средней Азіи за послѣдніе
г. два года въ торговомъ отношеніи.

Обращаясь къ 1865 году, о которомъ
у- оппонентъ нашъ отзывается, какъ о вре-
и- мени представлявшемъ будто бы несрав-
в- ненно болѣе выгодныя условія для тор

ненио болѣе выгодныя условія для тор-
говли, нежели какия представляются нынѣ,
мы попросимъ его взять на себя серьезно
обсудить всю обстановку для развитія
торговли въ Средней Азiи два года тому
назадъ. Въ то время, какъ оппоненту на-
шему конечно извѣстно, и какъ мы вы-
ше упомянули, эмиръ велъ ожесточенную
войну съ Коканомъ и Кипчаками, всякая
торговля не только въ пограничныхъ съ
Коканомъ бухарскихъ городахъ, но и на
всемъ пространствѣ коканскихъ владѣній,
а равно въ теперяшнемъ нашемъ Зачир-
чинскомъ краѣ, естественно превратилась
сама собою. Если военныя дѣйствія и въ
Европѣ не благопріятствуютъ развитію
торговли, то нетрудно себѣ вообразить
какъ мало представляется для нея безо-
пасности въ странахъ, гдѣ дѣйствуютъ
полчища эмира и при томъ во время са-
маго разгара военныхъ дѣйствій. Когда
же въ половинѣ 1865 года и наша тор-
говля съ Бухарой была прекращена, то
и послѣдніе торговые пути, находившіеся
вдали отъ разгара войны опустѣли. Такъ
продолжались дѣла не только во все про-
долженіе второй половины 1865 года, но и
въ началѣ 1866 года до мая мѣсяца. Во весь
этотъ періодъ времени единственнымъ пу-
темъ для нашей отпускной торговли въ
Средней Азiи былъ путь на Хину,—но
путь этотъ ни чѣмъ не затруднился и въ
настоящее время. Въ чемъ же, слѣдова-
тельно, могли заключаться тѣ преимуще-
ства для развитія торговли въ 1865 г.,
о потерѣ которыхъ такъ сожалеетъ нашъ
оппонентъ? Онъ сѣуетъ, что теперешнее
состояніе среднеазіятскихъ ханствъ будто-
бы слишкомъ напряженно, чтобы торгов-
ля могла существовать,—но если бы та-
кія увѣренія автора о напряженности по-
ложенія ханствъ и были справедливы, съ
чѣмъ мы не согласны, то во всякомъ
случаѣ напряженное состояніе менѣе вре-
дитъ торговлѣ, нежели война, театромъ
которой были ханства, два года тому на-
задъ.

Позволяемъ себѣ надѣяться, что съ
справедливостью нашего общаго замѣча-
нія, относительно условій, для развитія
средне-азіатской торговли въ 1865 году

е- средне-азиатской торговли въ 1865 году
о- и нынѣ, согласится каждый. Мы, впро-
ъ- чемъ, вовсе не намѣрены ограничиваться
и- этимъ общимъ замѣчаніемъ и охотно го-
и- товы принять предлагаемую намъ авто-
и- ромъ Б. В. полемику о ходѣ торговли за
і. послѣдніе два года, но при этомъ мы бу-
о- демъ его просить дозволить и намъ имѣть
о- столько же довѣрія къ имѣющимся у насъ
з- свѣдѣніямъ, а также и къ извѣстіямъ оф-
о- фиціальнымъ, сколько онъ самъ имѣетъ
у- въ своимъ *достовернымъ источникамъ*.
д- Подобное условіе для насъ необходимо,
и- такъ какъ эти свѣдѣнія прямо противу-
и- положны. Такъ напр., по завѣренію на-
и- шего оппонента, торговля съ Бухарою
и- вовсе не возобновлялась, а съ Коканомъ
і, послѣ неудачной будто бы туда поѣздки
ъ- прикащиковъ г. Хлудова также вовсе пре-
е- вратилась. По доходящимъ же до насъ
ъ- свѣдѣніямъ и по свѣдѣніямъ официаль-
ъ- нымъ, сообщаемымъ въ газетахъ, тор-
е- говля Ташкента съ Бухарою, начавшая
ю- возобновляться еще въ концѣ минувша-
ъ- го года, развивается болѣе и болѣе.

ъ- Намъ положительно извѣстно, что въ
я- теченіи конца декабря прошлаго и въ ян-
варѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года было соб-
ъ- рано караваннаго сбора въ одномъ Джю-
закѣ 4,969 р. 39 к. (Изъ письма завѣ-
и- дующаго населеніемъ). А какъ оппоненту
о- вѣроятно извѣстно, что караванный сборъ
ъ- берется лишь въ $\frac{1}{40}$ то цѣнность, про-
і, слѣдовавшихъ черезъ Джюзакъ каравановъ
ю- изъ Бухары простирается, слѣдова-
ъ- тельно, почти до 200 т. р. Въ февралѣ
ъ- каравановъ прошло еще болѣе, а въ мар-
и- тѣ караваны приходили уже почти еже-
дневно. Вмѣстѣ съ тѣмъ наши свѣдѣнія
и- сообщаютъ намъ, что торговля съ Коканомъ
и- также развивается, что примѣру
я- Хлудова слѣдовали другіе наши купцы
а- и что самые ужасы, испытанные будто бы
е- прикащиками Хлудова и на которые такъ
о- охотно и такъ настойчиво указываетъ
о- нашъ оппонентъ, были болѣе свойства во-
ображаемаго, нежели дѣйствительнаго,
такъ какъ по просьбѣ самою г. Хлудова

или его приказниковъ. Местное началь-
ство Туркестанской области писало бла-
годарственное письмо къ начальнику торго-
ва Кокана (Мехтеру). Если бы торговцы
оценили въ самомъ дѣлѣ испытаніи всѣ тѣ
ея выгоды, о какихъ говорится, то можно
было думать, чтобы явились охотники идти
за нѣхъ слѣдить, да и какая же была бы
нужда имъ самимъ просить объ от-
правленіи благодарственныхъ писемъ кому
бы то ни было.

Не менѣе не стойки наши свѣдѣнія и
то съ увѣреніями неизвѣстнаго автора въ
отношеніи упадка цѣнности на средне-
азиатскихъ рынкахъ, на наши товары до
10% въ началѣ января; авторъ ссылает-
ся при этомъ на показаніе будто бы г.
Хлудова, но у насъ въ рукахъ собствен-
норучная записка того же М. А. Хлудо-
ва, въ которой, сообщая различныя свѣ-
дѣнія о ходѣ торговли въ Туркестанской
области въ началѣ декабря минувшаго
года, вообще весьма благоприятныя. Онъ
между прочимъ говоритъ, что некоторыя
изъ этихъ товаровъ, какъ напр. ситцы,
съ большимъ требованіемъ и что цѣна на
него выше не только московскихъ цѣнъ, но
и даже оренбургскихъ на 25%. Статочное
мнѣніе же дѣло, чтобы товары въ теченіи
какого нибудь одного мѣсяца упали въ
цѣнѣ на 45%, и даже, какъ утверждаетъ
нашъ оппонентъ, въ своей послѣдней
статьѣ на 55%. Нѣтъ, г. оппонентъ,
тутъ что то не такъ. А какъ мы не поз-
воляемъ себѣ считать г. Хлудова способ-
нымъ давать показанія другъ съ другомъ
столь различныя, то полагаемъ, что вы
сослались на г. Хлудова, только по ошиб-
кѣ, и что свѣдѣнія наши по этому пред-
мету неосновательны. Весьма странно
намъ кажется также нашъ совѣтъ, не
приводить въ доказательство выгоды
торговли, выданные г. Хлудовымъ раз-
счетъ и деньги на довѣренныя ему од-
нимъ частнымъ, не торговымъ лицомъ—
420 р. сер. Если мы не позволяемъ счи-
тать себѣ г. Хлудова способнымъ давать
въ различныхъ мѣстахъ различныя свѣ-
дѣнія, то еще менѣе позволимъ себѣ
думать, чтобы г. Хлудовъ, котораго опр-

думать, чтобы г. Хлудовъ, котораго фирма пользуется такимъ довѣріемъ, способенъ былъ разсчитываться въ деньгахъ только по своей фантазіи, а не на основаніи дѣйствительныхъ данныхъ.

Кромѣ того, намъ извѣстно и надѣемся скоро будетъ извѣстно всѣмъ, что Наманъ также сдѣлался открытымъ для нашей торговли и что русскіе купцы отправляли туда свои товары. Такимъ образомъ, вотъ ужъ второй значительный рынокъ, дѣлается открытымъ для русской торговли въ частяхъ Средней Азіи, гдѣ до сихъ поръ никого изъ русскихъ еще не бывало.

Что же касается до сомнѣній, выражаемыхъ авторомъ, относительно приведенныхъ въ нашей статьѣ цифръ по увеличенію торговли съ среднею Азіею, то, имѣя въ настоящую минуту подъ рукою самыя точныя по сему предмету свѣдѣнія, мы заявляемъ, что сомнѣнія его совершенно неосновательны.

Оппонентъ нашъ, находя приведенную нами цифру вывоза преувеличенною, задаетъ вопросъ: не исключили ли мы стоимость вывозимыхъ товаровъ и стоимость предметовъ, требующихся для войскъ? На это мы объясняемъ, что цифра вывоза въ 1866 году взята нами изъ таможеннаго отчета и составляетъ 6.815,503 руб. 97 к.; отсюда же взята и цифра вывоза 1865 года, составляющая 4.807,699 руб. 39 $\frac{1}{2}$ коп., следовательно указанное нами увеличеніе вывоза на два милліона неопровержимо и предметы, требующіеся для войскъ входятъ въ эту цифру на столько же, на сколько входили и въ 1865 году.

Послѣ всего сказаннаго, позволяемъ себѣ думать, что и въ торговомъ отношеніи положеніе наше въ Средней Азіи въ послѣднее время не ухудшилось. Если же при этомъ припомнить, что только въ прошедшемъ году Коканъ въ первый разъ дѣлается доступнымъ для нашей торговли, и что туда въ настоящее время, какъ бы въ опроверженіе разсказовъ объ ужасахъ, испытанныхъ хлудовскими прикащиками, слѣзаетъ другіе русскіе купцы, то съ открытіемъ новаго, важнаго для насъ

у съ открытіемъ новаго, важнаго для насъ
рынка въ средней Азіи, можно думать
я даже, что и торговое наше положеніе за
послѣднее время сдѣлало нѣкоторый
успѣхъ. Иное дѣло если бы мы стали
а увѣрять, что мы считаемъ теперешнее
положеніе нашей торговли вполне удов-
летворительнымъ. Возражать намъ на та-
кія завѣренія въ статьѣ *Биржевыхъ Вѣ-*
домостей имѣли бы полное право, но ни-
чего подобнаго мы никогда не говорили,
не говоримъ и не беремъ даже на себя
предсказать, когда на подобныя завѣре-
нія будемъ имѣть право. Мы говоримъ
и подтверждаемъ, что торговое наше по-
ложеніе не ухудшается, а улучшается,
и полагаемъ, что въ этомъ отношеніи
и приведенные выше нами доводы доста-
точны, чтобы убѣдить каждаго безпри-
страстнаго человѣка въ справедливости
нашего мнѣнія. Но это вѣсколько не
мѣшаетъ намъ самимъ, не менѣе наше-
го оппонента, желать скорѣйшаго осу-
ществленія многихъ предположеній, давно
и не разъ уже высказывавшихся, и ко-
торые для большаго развитія русской тор-
говли въ средней Азіи дѣйствительно не-
обходимы. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что
въ этихъ видахъ скорѣйшее, болѣе проч-
ное, подчиненіе намъ средне-азіатскихъ
ханствъ, въ такой хотя бы мѣрѣ, чтобы
главнѣйшіе рынки этихъ ханствъ были
вполнѣ обезпечены для нашего купече-
ства,—было бы весьма важно. Но понят-
но, что принятіе такихъ или другихъ
мѣръ для скорѣйшаго достиженія этой
цѣли, кромѣ торговыхъ видовъ, должно
зависѣть и отъ соображеній политиче-
скихъ. Увѣрены, что при этомъ прави-
тельство, руководясь прежде всего сими
послѣдними, не упуститъ, конечно, изъ
виду и интересовъ торговли. На сколько
важно и желательно скорѣйшее осущест-
вленіе этого, столь необходимаго для раз-
витія торговли, условія, которое, какъ
мы сказали, зависить отъ правительства,
на столько же, если бы не болѣе, жела-
тельно осуществленіе и другаго также

18
весьма важнаго условія, которое, завися-
уже отъ самаго купечества. Давно из-
вѣстно, на примѣръ, что средне-азіятская
торговля наша много страдаетъ отъ мо-
нополіи; что товары наши часто продаю-
тся на тамошнихъ рынкахъ вдвое дороже
противъ той цѣны по какой могли бы
продаваться, если бы торговля наша шла
правильно, и что отъ такихъ непомя-
нутыхъ цѣнъ, во-первыхъ, терпятъ неудоб-
ства всѣ живущіе въ области, какъ рус-
скіе, такъ и туземцы (¹), во-вторыхъ, что
несравненно важнѣе въ видахъ развитія
русской торговли, вследствие слишкомъ
высокихъ цѣнъ на русскіе товары — са-
мая потребность на нихъ естественно ме-
нѣе и они болѣе замѣняются произведе-
ніями иноземными, преимущественно ан-
глійскими, стоящими теперь дешевле рус-
скихъ, но которыхъ цѣнность могла бы
сдѣлаться выше русскихъ товаровъ, если
бы послѣдніе не продавались вдвое доро-
же противъ своей стоимости. Средняя
Азія представляетъ весьма обширное и
весьма удобное поле. Остается только
желать, чтобы на поле это собирались
люди не только предприимчивые но и доб-
росовѣстные съ новыми, а не съ уста-
рѣлыми взглядами на торговлю; чтобы

(¹) Въ *Бирж. Вѣд.* говорится, будто цѣны на
сахаръ, напр., во-второй половинѣ 1866 г. не
превышали 15 — 20 и изрѣдка 22 р.; правда въ
теченіи столь неурядящагося нашему оппоненту
1866 г. цѣны на сахаръ понизились, тѣмъ не ме-
нѣе, самъ пишущій эти строки въ сентябрѣ прош-
лаго года платилъ за пудъ сахару по *тридцати*
три рубля; о высокихъ же цѣнахъ на другіе пред-
меты, указанные нами въ первой статьѣ и самъ
оппонентъ нашъ не спорить.

не стремились они завладѣть ее исклю-
чительно въ какія-нибудь одні руки, не
выхлопывали себѣ какихъ-либо особыхъ
льготъ и привилегій, потому только, что
они первые попали въ этотъ счастливый
уголокъ; не устраивали всегда вредныхъ
для торговли стачекъ съ туземцами на
всякія темныя дѣла, по несчастію, къ
тому еще весьма сложными. Пусть они
воздержатся отъ этихъ неприличныхъ для
нихъ и всегда вредныхъ для дѣла поступ-
ковъ, пусть займутся торговлей умно и
честно, какъ хорошимъ торговымъ лю-
демъ слѣдуетъ, они могутъ быть вполне
увѣрены, что и при теперешнихъ усло-
віяхъ края русская торговля тамъ сдѣ-
лаетъ не малый успѣхъ къ общей взаим-
ной пользѣ и выгодѣ, какъ покупателей,
такъ и продавцевъ.

Для окончательнаго вывода относительно
теперешняго положенія дѣлъ въ об-
ласти и для безпристрастной оцѣнки то-
го вліянія, какое имѣли на это поло-
женіе все происходившее тамъ съ 1866
года и административныя за то время
распоряженія, намъ необходимо еще ска-
зать о сихъ послѣднихъ, но этотъ пред-
метъ такъ важенъ, такъ многосложенъ,
а край и быть туземцевъ еще такъ мало
извѣстенъ нашей публикѣ, что мы счи-
таемъ совершенно необходимымъ выска-
заться по сему предмету съ нужными
подробностями, что исполнимъ въ слѣду-
ющей статьѣ.

Туркестанецъ.

ГОРОДСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Распорядители обѣда въ честь славян-
скихъ гостей имѣютъ честь увѣдомить,