

Д 613

78

РФБ-95460

қазақстанды ізерттеуші қоғам

Т Р У Д Ы

ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ КАЗАКСТАНА

(Киргизского края)

Отдел естествознания и географии

ТОМ X

1929 г.

Travaux de la Société de l'étude
sur le pays Kazak (Kirghiz)

Volume X

1929

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ КАЗАКСТАНА
АЛМА-АТА

1929

П. В. ИВАНОВ.

Д ж у т

1927—28 г. в Сыр-дарьинской губернии.



ДЖУТ В СЫР-ДАРЬИНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

1. ПРЕДИСЛОВИЕ.

«Джут»—это массовый падеж скота в результате бескормицы.

Последняя свойственна всем тем районам, в животноводческом строе которых преобладают пастбищно-кочевые формы хозяйствования.

Круглый год находясь на подножном корму, совершенно не обеспеченные, или недостаточно обеспеченные фуражем на зиму, животные этих районов находятся в полной зависимости от условий произрастания естественных кормов и от состояния пастбищ в зимний период.

Развитие и состояние растительного покрова, а следовательно и кормовой режим животных в свою очередь целиком зависят от условий погоды данного года. Сложилась она благоприятно, относительно удовлетворительно разрешается кормовой вопрос—нет джута. Нет этих благоприятных условий погоды—разражается страшное бедствие.

Неблагоприятные условия погоды, с ее отрицательным влиянием на кормовой режим животных, могут произойти по одной, или чаще по сочетанию нескольких из нижеследующих причин:

1) Многоснежная зима. При этих условиях растительность пастбищ покрывается настолько глубоким снегом, что она становится малодоступной или совершенно недоступной для тебенюющих* животных. При наличии сопутствующих холодов (и буранов) положение усугубляется, так как ослабляется сопротивляемость организма животного в его борьбе с зимним недоеданием, в частности уменьшается способность животных к добыванию корма из под снега.

2) Оттепели в холодное время года, вызывающие гололедицу. В этих случаях, вне зависимости от глубины снежного покрова, тебеневка или затрудняется, или и вовсе становится невозможной, так как чтобы добыть корм, животному необходимо разбить прикрывающую растительность ледяную корку.

3) Запоздание весны. При данных обстоятельствах отдалается время появления первой зелени, высвобождения из под снега прошлогодней растительности, следовательно, увеличивается период полуголодного существования животных, и без того доведенных до последней степени истощения зимним недоеданием. Животные начинают погибать и тем в большем числе, чем хуже зимний травостой пастбищ, чем холоднее весна.

4) Холодная весна при засушливом лете и первой половины осени. В этих условиях плохое развитие растительности ведет:

а) к недостаточной наживровке идущих в зиму животных;

б) не обеспечивает благоприятных зимних выпасов и уменьшает (там где они имеются) возможности заготовки кормовых запасов на зиму.

Изучение истории прошлых джутов говорит о том, что наиболее жестокие из них непременно были связаны либо с наличием гололедицы, либо

* Тебеневки—зимние выпасы скота.

жестоких буранов. Таким образом, если каждая из выше охарактеризованных погодных конъюнктур, сама по себе отдельно взятая, способна подготовить джут, то размер и характер его развития находятся в большой зависимости от наличия и степени выраженности именно этих явлений погоды.

Район действия джута совпадает с районом распространения кочевых и полукочевых хозяйств и в границах Советского Союза захватывает громаднейшие пространства Казакстана, Киргизстана, Автономной Калмыцкой Области, отчасти Узбекистана, Туркменистана и др. В последних двух бескормица—результат засухи.

Наибольшее распространение джут получает в Казакстане. Здесь он частый и страшный гость.

Неблагоприятные почвенно-климатические условия Казакстана с его громаднейшими бесплодными пустынями и полупустынями, обусловливая во многих районах единственно возможную форму кочевого хозяйства, делают это хозяйство малоустойчивым, зависимым от капризных условий погоды и поэтому легко подверженным частым и жестоким джутам. Вот историческая справка о наиболее памятных годах джута, захватывающих частично или полностью нынешнюю территорию Казакстана: 1826/27, 1829/30, 1838/39, 1844/45, 1848/49, 1853/54, 1873/74, 1875/76, 1879/80, 1888/89, 1891/92, 1897/98, 1902/3, 1907/8, 1911/12, 1916/17, 1918/19, 1920/21, 1924/25, 1926/27, 1927/28.

Для иллюстрации действий джута приведем данные падежей скота от джута по некоторым из этих годов и в отношении только некоторых отдельных районов Казакстана*.

В бывш. Тургайской обл. (по данным губернаторских отчетов) в 1879/80 г. из общего числа 3.662.737 голов всех видов животных погибло от джута 1.528.679 или 42% всего наличного состава; в 1891/92 г. из общего числа 3.355.743—погибло 1.198.451 или 36%.

В 12 волостях Каркаралинского уезда Семипал. губ., в 1897/98 (по данным экспедиции Щербины) пало 65.844 лошади, 22.519 рог. скота, 191.972 овец и коз, 3917 верблюдов.

В бывш. Букеевской Орде (по данным ханского архива и губернаторских отчетов) в 1844/45 г. погибло 500.000 овец, что составляет более 30% от наличного состава; в 1879/80 г. потери в связи с джутом измеряются до 1.200.000 разного вида скота; в 1888/89 г. до $\frac{1}{3}$ от всего наличного состава животных.

В Адаевском округе по данным, собранным экспедицией Академии Наук**, от джута в 1879/80 г. погибло—70% овец и коз, 60% лошадей и 50% верблюдов.

Потери этого района от джута 1891/92 г. измеряются цифрами—для овец и коз 280.000 голов, верблюдов 33.000 и лошадей 19.000 голов.

По тем же данным экспедиции в годы джутов 1916/17, 1918/19, 1920/21 и 1924/25 в общей сложности для всех видов животных от джута погибло от 15 до 35% наличного состава стада. Кроме того, для Адаевского округа экспедицией отмечены еще следующие годы джута: 1885/86, 1902/3, 1903/4, 1908/9 и 1910/11.

* При неудовлетворительности статистического учета в прошлом, приводимые цифры на скольконибудь большую точность, понятия, претендовать не могут.

** М. М. Ищенко, П. С. Казбеков, И. В. Ларин и Б. К. Шелоков—Особенности сельского хозяйства Адаевского уезда. Изд. Академ. Наук, 1928 г.

В Джетысуйской губ. (Семиречье) в 2-х ее уездах (по данным губерн. отчета) в 1911/12 г. погибло в одном 30% и в другом 35% наличного состава животных, а всего 416.000 голов; в 1912/13 г. в этой же губернии погибло 107.000 голов крупного скота и около 1.000.000 мелкого.

В Сыр-дарьинской области джут 1917/18 г. унес около 50% от общего состава стада и т. д.

Необходимо отметить, что последствия джута не ограничиваются одним падежом скота от недоедания: чесотка, желудочные болезни, массовые выкидыши во всех периодах—неизбежные спутники джута, долго дающие себя знать и после того, когда вопрос с кормами благоприятно разрешается появлением новой весенней растительности.

За последнее пятидесятилетие получившее распространение сенокосение и казакское земледелие безусловно должны рассматриваться в качестве положительного фактора, задерживающего появление и смягчающего последствия джута. Но не следует переоценивать значение этих факторов и по следующим причинам: во-первых—сенокосение и земледелие по тем же почвенно-климатическим условиям, при современном уровне агрономической техники, во многих районах совершенно невозможно, и во-вторых—земледелие, там где оно насаждается без учета интересов животноводства, превращается в фактор отрицательный:

- 1) вспашка ценных в кормовом отношении лиманов;
- 2) обесценивание выборочными посевами выгонов—выпасов;
- 3) загораживание запашками водных источников (водопоев);
- 4) запашка кочевых путей (их сокращение, перегораживание и искажение).

Всеми этими случаями особенно богата колонизационная практика бывшего царского правительства, во многих районах вводящая земледелие вопреки интересов животноводства и всего народного хозяйства в целом.

Если не считать административных приказов о сенной повинности населения для образования запасов на случай джута, никаких предупредительных противоджудовых мероприятий царское правительство не проводило.

Самый вопрос о борьбе с джутом ставился лишь в момент появления последнего и обычно сводился к денежным ассигнованиям на покупку фуража скоту и продовольствия населению, распределяемым через волостную администрацию в пострадавших от джута районах.

Страшный своей неожиданной неизбежностью, грозный по тем колоссальнейшим потрясениям, которые он вносит в народное хозяйство страны, джут относится к категории тех стихийных бедствий, успешная борьба с которыми возможна прежде всего лишь при организации самодеятельности местного населения. Но при всей чрезвычайной важности местной инициативы и самодеятельности, дело организации борьбы с джутом и его предупреждения выходит из рамок местных возможностей.

Помимо объединяющей и регулирующей роли государства, здесь необходимы, непосильные для мест, крупные капитальные вложения на предупреждающие джут мероприятия, целиком оправдываемые сохранением сотен тысяч скота в сырьевых районах нашего Союза.

По этим соображениям Совнарком РСФСР по докладу Казакского Правительства своим постановлением от марта 1927 г. меры по борьбе с джутом, по их необходимости и важности, приравнял к мероприятиям по борьбе с засухой и этим самым открыл реальную возможность финансирования противоджудовых мероприятий.

На борьбу с джудом в 1927/28 г. Казакстану было отпущено 1.800.000 руб., частью израсходованных на предупредительные мероприятия (мелиорация, завоз сеноуборочных машин), частью же на непосредственную борьбу с джудом и его последствиями (покупка кормов и семян).

Настоящая работа является попыткой дать беглую характеристику джуду 1927/28 г. и мероприятиям по борьбе с ним в одном из наиболее пострадавших районов Казакстана—в Сыр-дарьинской губернии. Материалом для этой работы послужили материалы обследования, произведенного автором в октябре прошлого года по поручению Наркомзема и Сельхозбанка Казакстана.

Краткость времени, ассигнованного на командировку, перегруженность другими заданиями по этой командировке, не позволили автору с достаточной полнотой осветить такой серьезный и животрепещущий вопрос, каким является джуд.

Вполне признаваемая автором и сама схематичность выводов по обследованию, помимо указанных причин, является так же следствием нашей малой изученности джуда, недостаточностью накопленного фактического материала о нем.

Этим последним обстоятельством объясняется и некоторая торопливость в опубликовании настоящей работы, не лишенной и многих других, помимо выше указанных автором, недостатков.

II. ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВИЙ, ПОДГОТОВИВШИХ ДЖУТ 1927-28 г.

Джуд 1927/28 года является следствием особенно неблагоприятных метеорологических условий, сузивших возможности зимних тебеневок и подготовивших зимнюю бескормицу, повлекшую за собой массовый падеж скота.

Неблагоприятно сложившаяся конъюнктура погоды и ее влияние на кормовой режим в основном выразились в следующем:

1) Сухая весна, засушливое лето и с значительным недобором осадков осень 1927 года.

В силу этого—резкое ухудшение летних и зимних пастбищ и сенокосных угодий, а следовательно—плохой нагул идущего в зиму скота, при совершенной недостаточности зимних кормовых запасов.

2) Суровая, многоснежная и затянувшаяся зима 1927/28 г., крайне затруднившая тебеневки скота.

3) Поздняя холодная весна 1928 г., усугубившая и без того острый вопрос с кормами.

Подробный ход основных метеорологических элементов в 1927 и 1928 г. виден из приводимой нами таблицы (см. в конце). Здесь же необходимо отметить, что в данном случае мы имеем исключительно редкое сочетание неблагоприятных факторов погоды, неизбежно вызвавших джуд, 1927/28 г.

Уже в июне 1927 г. начали поступать первые тревожные сведения о надвигающемся бедствии. Источником их были главным образом материалы по переделу сенокосных угодий, определяющие крайне неблагоприятные виды урожая трав и все ухудшающееся состояние пастбищ.

По этим материалам и донесениям уездных органов положение представляется приблизительно в следующем виде:

По Ташказакскому уезду. Сенокосами более или менее обеспечены предгорные и горные территории Садыковской и Верхне-чирчикской волостей. В остальной части уезда сенокосов нет.

Наиболее сильно пострадали от засухи Кзыл-кумская, Ирджарская и Байкабуловская волости с общим числом 11.700 хозяйств и 525.000 голов скота.

По Чимкентскому уезду. В силу непрекращающегося бездождия и иссушающих ветров, состояние пастбищных и сенокосных угодий продолжает ухудшаться. Засухой охвачено около 21.400 хозяйств с количеством скота до 700.000 голов.

По Туркестанскому уезду. Засуха распространилась на половину уезда с количеством хозяйств около 11.850 и скота около 410.000.

Позже стали поступать неблагоприятные сведения и из северных уездов губернии (Казалинского и Кзыл-ординского), ранее считавшихся благополучными при наличии там большого количества тугайных и сазных мест с камышевыми зарослями. В силу низкого уровня вод Сыр-дарьи и недостаточности весеннего разлива, надежды на хороший урожай камышевых зарослей не оправдались, а поливные культуры по этой же причине оказались и совершенно не водообеспеченными.

Особенно неблагоприятное положение складывалось по Аулие-атинскому уезду (цитирую из доклада ГЗУ).

«1) Аспаринская волость—северная часть волости (бывш. волости Ашинская и Курагатинская),—сенокосы вообще отсутствуют, пастбищные угодия: а) «Кок-теу»,—на возвышенностях с растительностью преимущественно «ранг»*, «эбелек»**, морская полынь*** и чий****, из коих «ранг», как съедобная трава, выгорела совершенно раньше времени на три недели, прочая растительность также частично погибла от засухи, вследствие чего зимними кормами данная местность не обеспечена; б) «Кузеу», по долине растительность дала очень слабый рост, и в) «Кок-теу» в песках—растительный покров в текущем году совершенно не появился.

В южной горной части Аспаринской волости состояние сенокосных угодий ниже среднего, выпасы призимовочной территории—вполне удовлетворительны и на горах, привалках—сенокосы и пастбища тоже удовлетворительны.

2) Меркенская волость; к северу от линии жел. дор. вся растительность степная выгорела раньше времени на три недели. Между предгорьями и линией жел. дор. растительность слаба и скормлена скотом раньше времени, «эбелек»—зимняя кормовая трава—дала плохие всходы и погорела от засухи. В горах выпасы и сенокосы вполне удовлетворительны.

3) Кум-арыкская волость: вся коктеуная площадь угодий выгорела совершенно раньше времени на месяц.

Всего в волостях этого уезда охвачено засухой 14.000 хозяйств с количеством скота около 800.000 голов.

А всего по губернии на этот период времени по подсчетам ГЗУ целиком и частично засухой охватывался район с количеством 48.440 хозяйств и 2.434.000 голов скота.

* Carex physodes M. B.

** Ceratocarpus arenarius L.

*** Artemisia maritima L.

**** Stipa splendens Trin

Цифра указана без Кзыл-ординского и Казалинского уездов. Впоследствии, к моменту доклада на пленуме Губисполкома (15/IX) она видоизменена: 63.376 хозяйств с количеством скота в 2.276.000,—уже для всей губернии.

Стало очевидным, что джут неизбежен и в особенности в Аулие-атинском уезде.

В своем докладе на имя Президиума Губисполкома еще от 27/VI Губземуправление следующим образом резюмировало свои выводы в отношении характеристики состояния этого уезда:

«Состояние пастбищ, сенокосов и посевов в уезде в текущем году определенно говорит за то, что для прокормления скота в зимний период кормов нет. Могущие еще быть паводки и дожди безусловно могут улучшить положение, но все же в недостаточной степени».

Прогрессирующее ухудшение в состоянии хлебов и трав подтверждалось и донесением добровольных корреспондентов Губстата экспертной комиссии, при котором дана была следующая расценка состояния и видов на урожай трав:

Б а л л о в а я

У Е З Д Ы	Е С Т Е С Т В Е Н Н Ы Е Т Р А В Ы											
	З а л и в н ы е						С у х о д о л ь н ы е					
	на 15 V	на 1/VI	на 15 VI	на 1/ VII	на 15 VII	на 1/ VIII	на 15 VIII	на 15 V	на 1/ VI	на 15 VI	на 1/ VII	на 15 VII
Чимкентский	—	—	—	1	1	—	—	2,2	2,0	1,0	1,0	1,0
Аулие-атинский	—	3,0	1,2	—	1,2	1,5	—	—	1,5	1,0	—	1,0
Ташказакский	3,0	2,3 1,0	—	—	—	—	—	1,6	2	—	—	—
Туркестанский	—	—	—	3,0	—	—	2,0	—	—	—	1,0	1,2
Казалинский	—	3,8	—	2,5	3,0	2,8	2,5	—	2,5	—	1,0	—
Кзыл-ординский	4,0	—	8,0	3,0	—	—	—	—	3,0	2,3	—	2,0

Таким образом дальнейшего улучшения в условиях погоды не наступило. Летних дождей почти не выпало совсем, а осень точно также дала значительный недобор в количестве атмосферных осадков. Исключительно суровая, затянувшаяся зима окончательно подготовила катастрофу.

В начале декабря почти по всей губернии выпал глубокий снег, сильно затруднивший тебеневки.

Наступившей в 20-х числах декабря оттепелью и прошедшими в это время дождями снежный покров был почти уничтожен.

На некоторое время открылись возможности относительно удовлетворительных тебеновок.

Такое положение продолжалось впрочем недолго. Вновь наступившие холода, а затем и снегопады на нет свели результаты от временного улучшения погоды.

Появились первые предвестники джута:

1) в силу недоедания и крайнего истощения скота его предрасположение и податливость на массовые выкидыши;

2) поголовное заражение мелкого скота паршей и вшами;

3) усилилась деятельность волков, находящих себе благодарную почву по причине понижения способности к самозащите ослабленных голодом животных;

4) резкий скачек в ценах и без того дорогих кормов;

5) стали поступать сведения об единичных пока случаях падежа скота от недоедания;

С середины февраля с мест начинают поступать сведения о массовых падежах скота.

Несмотря на то, что губернской комиссией по борьбе с джутом установлены еженедельные сроки представления таких сведений, уездными

о ц е н к а.

П О С Е В Н Ы Е																
Однолетние						Многолетние										
на 15/V	на 1/VI	на 15 VI	на 1/VII	на 15/VII	на 1/VIII	на 15/V	на 1/VI	на 15 VI	на 1/VII	на 15/VII	на 1/VIII	на 15/VIII	на 1/X	на 15/X	на 1/X	
2,4	2,3	1,0	1,0	1,0	1,0	3,6	3,8	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	—	2,9	
—	—	—	—	—	1,0	—	—	—	—	2,5	2,9	—	—	—	—	
—	—	—	1	1,0	—	—	3,2	—	3,6	3,6	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	3,0	3,0	1,5	—	—	2,3	2,3	2	2	2	
—	—	—	—	—	—	—	3,3	3,5	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	—	
—	—	—	—	—	2,0	3,0	2,1	2,5	2,5	—	2,0	—	—	—	—	

комиссиями они выполняются плохо; сведения поступают не из всех неблагополучных районов, носят отрывчатый, случайный характер и не дают картины действительного положения вещей. Уездные комиссии, заверяя Губкомиссию в наличии массовых падежей скота, затрудняются определить его действительный размер за непредставлением сведений от волостных комиссий. Так Аулие-атинская уездная комиссия, ранее представившая сведения о падеже скота (на 15 февраля) в количестве 776 голов, своим отношением от 26-го февраля сообщает: «Несмотря на неоднократные напоминания ВИК'ам относительно падежа скота, сведения поступают все-таки слабо. По заявлению на Президиуме УИК'а заведующего экспедицией

тов. Абубакирова, обследовавшего пригородную Кенесскую волость оказывается, что положение вещей там плачевное. Падеж крупного скота приблизительно 15% от всего количества, а мелкого—30%. Обследованная волость является критерием для остальных пригородных волостей, т. к. все пригородные волости находятся в одном положении в кормовом отношении. Что же касается отдаленных волостей, как Нижне-таласской и Чуйской, там положение еще хуже, отсутствие кормов сказывается еще острее. Таяние снега с наступлением теплых дней положение вещей не улучшает, т. к. в связи с засушливым прошлым годом подножного корма для скота совсем нет, и скот совершенно истощен бескормицей».

И по другим источникам, поступающим в губернские центры, положение на местах рисуется в самых мрачных красках, заставляющих недоумевать изумительному безразличию волостных комиссий и ВИК'ов.

Так, направленная из губернии особая экспедиция в отдаленную Таминскую волость отмечает здесь гибель до 30% мелкого и до 10% крупного от всего имеющегося в волости скота.

Жуткую картину рисует Уполномоченный Губторга т. Будник в своем письме на имя Сыр-дар. Губторга (от 15/1—за № 170).

«Характерно привести такой пример, вызванный следствием джута, появившегося от сильных морозов и снежных заносов: население в степи Кызыл-кумов прирезает баранов и обкладывает ими юрты, чтобы создать себе убежище. Данное безусловно рисует не что иное, как катастрофическое положение всего уезда».

О не менее драматических моментах рассказывает Уполномоченный по хлебозаготовкам тов. Мамбеев.

Ему лично приходилось наблюдать как казаки из трупов павших животных устраивали временные загоны, куда и укрывали оставшийся в живых скот, т. к. подорванный голодом организм животных не обладал необходимой сопротивляемостью наступившим холодам и нуждался в защите.

Многие скотоводы из желания сохранить остатки своих стад, селились по несколько семейств в одну кибитку, а в освободившиеся кибитки загоняли скот.

Выпавший во второй половине марта глубокий снег (по сообщению Аулие-атинской Комиссии до 1 метра) усугубил и без того тяжелое положение.

Теперь джут распространился и на те районы и те хозяйства, в которые он вообще редко заглядывал в прошлом. В конце марта резкий недостаток в кормах начал ощущаться и в более запасливых русских земледельческих и земледельческо-скотоводческих хозяйствах. Своим отношением от 26/III за № 860 Беловодский ВИК доносит Чимкентскому Уезуправлению:

«1) Сел. Николаевка сообщает, что скот давно уже кормят соломой с крыши.

2) В сел. Сергеевке почти все хозяйства распродают скот, т. к. нет корма совсем.

3) В селе Притрактовом скот голодает.

4) Каменная Балка просит срочно перебросить фуража, т. к. население часть скота продает за бесценок лишь бы удержать $\frac{1}{2}$ имеющегося скота в хозяйстве», и т. д.

Только по шести волостям Аулие-атинского уезда на 28-ое марта пало 25.273 головы мелкого и 7.392 крупного скота.

Более или менее полных сведений на это время по другим волостям Аулие-атинского уезда, а в особенности по волостям других уездов не имеется. Неаккуратно поступали они и вообще на всем протяжении противоджудовой кампании, что крайне затрудняло оперативную работу губернской комиссии в частности в отношении правильного распределения имеющихся в ее распоряжении средств борьбы (фураж, кредиты).

Исключительная инертность волостных комиссий и ВИК'ов в отношении представления сведений о ходе джута и размерах причиненного им урона сельскому хозяйству губернии относится и к моменту заканчивания противоджудовой кампании, подведения ее итогов. Все попытки Губисполкома получить данные хотя бы о количестве павших от джута животных до сих пор были тщетными.

Губисполком вынужден был поручить Губстату выявить эти моменты при производстве 10% переписи.

Экстраполированные данные этой переписи и послужили материалом для следующего раздела настоящей работы.

III. ПОТЕРИ ОТ ДЖУТА.

Общее представление о потерях, связанных с джутом, может быть получено от сличения данных скотского поголовья 1928 года с годом ему предшествующим.

При общем количестве скота 9.481.256 г. в 1927 году для 1928 года следовало бы ожидать (при нормальном для губернии годовом росте стада около 8%) цифру близкую к 10.200.000 голов.

Распространенные предварительные итоги 10% переписи 1928 г. дают цифру в 8.534.054 головы.

Таким образом (при допущении, что предварительные итоги переписи 1928 г., а также данные 1927 г. отражают положение вещей близким к действительности*), уменьшение стада в связи с джутом выразилось в 1.700.000 голов, или около 18% от цифр 1927 года.

Цифра 1.700.000 голов в самом грубом приближении характеризует общие потери животноводства губернии в результате следующих слагаемых:

- 1) прямых потерь от падежа скота;
- 2) потерь от выкидышей;
- 3) потерь от повышенной деятельности волков;
- 4) от вынужденной усиленной резки скота на продовольствие;
- 5) от вынужденной распродажи скота на сторону;
- 6) от пониженного выхода молодняка.

Предварительные распространенные итоги переписи дают ответы лишь в отношении количества потерь от падежей и выкидышей, в отношении же остальных сопутствующих джуту явлений (от волков, вынужденной резки и распродажи) имеются лишь свидетельства местных работников, во-первых, о наличии этих явлений и, во-вторых, о их повышении по сравнению с годами неджудовыми.

* При ближайшем анализе сравнительных данных 1927 и 1928 г. большие сомнения вызывают цифры Ташказакск. у. в отношении всех видов скота. Непонятны цифры большого роста верблюдов в наиболее пострадавшем Аулие-атинском и чрезвычайно резкого их уменьшения в Казалинском у. Подозрительны общие итоги в отношении рогатого скота и верблюдов.

Некоторое представление с количественным выражении для этого рода явлений можно получить из семипалатинских материалов по джуту 1926/27 года*, где для аналогичных явлений на основании выборочного обследования выведены следующие величины:

(в % к общему поголовью):

- а) потери от волков 1,6%;
- б) от вынужденного забоя 2,1%;
- в) от вынужденной продажи 2,4%.

Переходя к характеристике прямых потерь от джута—к количеству павшего скота, необходимо еще раз оговориться в отношении доброкачественности материала положенного в основу этих исчислений.

Пределы погрешностей последних, а следовательно и степень вероятия делаемых отсюда выводов, находятся в прямой зависимости не только от того обстоятельства, что итоги переписи являются предварительными, но и от самого метода их получения путем экстраполяции материалов 10% переписи. Со всеми этими оговорками общая картина падежей скота от джута носила следующий характер:

Т А Б Л И Ц А 1.

Название уездов	Х о з я й с т в			Скота всех видов		
	Общее количество	Пострадало от джута	В % к общему количеству	Общее количество	Пострадало от джута	В % к общему количеству
Казалинский	24060	5840	24,3	1538149	115860	7,5
Кзыл-ординский	28321	1095	3,9	1133250	23973	2,1
Туркестанский	23151	1635	7,1	1074764	19649	1,8
Ташказакский	36185	3446	9,5	1032852	84510	8,1
Аулие-атинский	40121	14259	35,6	3123412	416299	13,3
Чимкентский	49806	9683	19,4	1628634	128815	7,9
Итого по губернии	201644	35958	17,8	9531061	789106	8,3

И по количеству пострадавших хозяйств и по % к общему количеству поголовья наиболее пострадавшим является Аулие-атинский уезд. По этим же признакам наименее пострадавшими являются Кзыл-ординский и Туркестанский уезды.

Ташказакский, Казалинский и Чимкентский уезды по относительному количеству павшего скота к общему поголовью занимают срединную группу. Отсутствие пропорциональности при сравнении цифр Казалинского и Ташказакского уездов, где при значительно большем количестве пострадавших хозяйств в Казалинском уезде относительное количество павшего скота меньше, чем в Ташказакском, повидимому, объясняется тем обстоятельством, что в Ташказакском уезде пострадали, главным образом, более скотные

** Николаев, Г. Джут 1926/27 г. в Семипалатинской губернии. Наше хозяйство, № 5—6, 1927 г.

кочевые хозяйства. Русские и узбекские хозяйства этого уезда совершенно не пострадали (см. табл. № 3-а), и вся масса погибшего скота падает именно на кочевые хозяйства уезда.

Сравнительно небольшой падеж скота при относительно большом количестве пострадавших хозяйств в Турк. у. находит свое объяснение при сопоставлении относительного количества павшего по этому уезду мелкого скота (табл. № 2) с таковыми же данными по другим уездам. Эти цифры по этому уезду являются самыми меньшими из всех уездов губернии, что свидетельствует о том, что многоовечьи (являющиеся и многоскотными) хозяйства этого уезда пострадали относительно меньше, чем хозяйства малоскотные.

Таким образом, как показывает таблица № 1, прямые потери от джута (падежи) выражаются в абсолютной цифре около 790 тысяч голов скота всех видов, что составляет 8,3% к общему поголовью.

При всем несовершенстве метода отыскания этих величин, по мнению местных работников (Окрплан, Окрисполком), цифры характеризуют положение вещей близким к действительности. Колоссальнейший успех кожезаготовительных организаций в нынешнем году по сравнению с предшествующим (процент повышения для крупного кожсырья—361,9, для мелкого—462,9) является прямым подтверждением разрушительного действия джута.

Характеристику отношений к джуту для различного вида животных дает таблица № 2 на стр. 156.

Как видно из таблицы, наименее пострадавшими (в силу их большей приспособленности к тяжелым кормовым условиям) оказались верблюды (2,4). Большой процент потерь овец и коз (9 и 6%) объясняется меньшей в условиях кочевого хозяйства приспособленностью этого вида животных к режиму джута, их большим, чем у других животных, удельным весом в пострадавших районах.

Чрезвычайно интересным представляется выяснить отношение к джуту хозяйств по их организационно-производственному признаку. Прямого ответа на этот вопрос «Предварительные итоги» не дают, но косвенное подтверждение тому теоретически допустимому предположению, что действие джута обратно пропорционально степени интенсивности хозяйства, мы получаем.

Для этого необходимо сделать одно, в условиях С.-д. губернии являющееся бесспорным, допущение, заключающееся в том, что той или иной этнической группировке хозяйств в общем отвечает определенный, ей свойственный, организационно-производственный тип хозяйства. В самом деле—из имеющихся в губернии хозяйств: узбекских, русских и казакских наиболее интенсивным является хозяйство узбекское, в большинстве своем хлопковое хозяйство. Далее по степени интенсивности идет русское хозяйство, по своему организационно-производственному типу—земледельческо-скотоводческое с культивированием не только интенсивных культур, но и главным образом, зерновых, с несколько улучшенным (чем в казакских хозяйствах) животноводством. Далее идет хозяйство казакское. Последнее имеет несколько организационных типов. Прежде всего подавляющая группа хозяйств пастбищно-кочевых—крайне экстенсивных и затем идет сборная группа под общим признаком «Оседлые казаки», представляющая из себя различной степени интенсивности конгломерат переходных типов

Т А Б Л И Ц А 2.

Название уездов	Общее количество по данным 1927 г.					Пало от джута					В % к общему количеству				
	Лошадь	Верблюды	Рогатый скот	Овцы	Козы	Лошадь	Верблюды	Рогатый скот	Овцы	Козы	Лошадь	Верблюды	Рогатый скот	Овцы	Козы
Кавалинский	98403	191581	77461	890616	278300	5695	4418	3626	76586	24120	6	2,3	4,7	9	9
Кзыл-ординский	52103	91170	129610	651480	203942	2204	1124	245	18095	2305	4,2	1,2	0,2	3	1
Туркестанский	36145	57306	38688	526599	407644	271	358	916	10760	7307	0,7	0,6	2,4	2	1,8
Ташказакский	47832	21259	103105	673683	171641	590	619	1084	67748	14169	1,2	3	1	10,5	8,2
Аулие-атинский	164979	41039	188943	2240614	480399	10401	3881	16585	238428	56780	6,3	9,5	9	10,6	12
Чимкентский	111958	62978	133318	870708	437752	2361	679	5341	105018	12660	2,1	1	4	12	3
Итого по губернии	511420	465333	671125	5853700	1979678	21522	11079	27797	516635	117241	4,2	2,4	4	9	6

хозяйств от экстенсивных животноводческих к земледельческо-скотоводческим.

Таблицы № 3-а и 3-б в общем подтверждают указанную выше обратную зависимость размера страдания от джута от степени интенсивности хозяйства. Перемена местами в таблице 3-б близких между собою по степени интенсивности хозяйств русских и узбекских общей закономерности не нарушает.

Большие, чем в русских хозяйствах, потери узбекского скота здесь объясняются практикой состоятельных узбеков держать для прокорма свой скот у кочевников.

Не менее интересным представлялось выяснить отношение к джуту хозяйств по их социально-экономическому признаку. Тем более интересным, что по данному вопросу даже среди местных работников существует два диаметрально противоположных взгляда. Одни считают, что от джута в большей степени страдают хозяйства маломощные, т. к. они не обладают достаточными материальными ресурсами для удовлетворительной организации кормов. Кроме того, они, являясь «коротконогими» (кыска-аяк), менее приспособлены, чем хозяйства байские, к разрешению кормового вопроса путем перегона скота в отдаленные, более благоприятные районы. Другие стоят на противоположной точке зрения, считая, что для хозяйств с большим количеством скота, в годы джута и при невозможности тебе-евок, труднее организовать кормовой вопрос, тем более что их преимущество, как хозяйств более денежных, сводится на нет при невозможности закупить корм за его отсутствием. Повидимому, для всех случаев этого вопроса одинаково разрешать нельзя, так как сочетание многочисленных факторов, влияющих на этот вопрос, может сложиться крайне различно. Здесь играет роль и географическое положение данного хозяйства к общей географии джута (степень отдаленности от благоприятных районов, расстояние от железной дороги), состояние снежного покрова (возможности перегонов, добыча корма из под снега рабочими), регулирующая роль государства (социальное направление противоджутовых средств борьбы) и т. д.

В одних случаях это сочетание будет более благоприятно для неимущих групп и в других наоборот.

Поэтому, приводимая ниже таблица № 4 характеризует положение вещей лишь для нынешнего года и только для кочевых хозяйств Аулиеатинского уезда.

Здесь наименее пострадавшей является байская верхушка, имеющая более 100 голов, в переводе на крупный, на одно хозяйство. Наиболее пострадавшей — самая бедняцкая группа и группа хозяйств от 50 и до 100 голов.

Остальные экономические группировки по степени их страдания от джута занимают промежуточное значение.

Семипалатинские материалы по джуту 1926/27 г.* дают такую картину: *см. таблицу на стр. 152-153*

Здесь точно так же наиболее пострадавшей оказалась наименее состоятельная группа. Роль более высших группировок от 30 голов и более осталась невыясненной за их отсутствием в районе. Если же за верхушечную группу здесь взять VIII группу, то в общем для этого района наиболее пострадавшими являются крайние группы хозяйств.

* Мацкевич, Н. Последствия джута 1926/27 г. для групп разной экономической мощности. Наше хозяйство № 5—6.

ТАБЛИЦА № 3-а,
показывающая степень страдания от джуга хозяйств в зависимости от их национально-бытовых группировок.

Название уездов	Узбеки			Русские			Оседлые казаки			Кочевые казаки		
	Всего хозяйств	Пострадало от джуга	В % к об- щему колич.	Всего хозяйств	Пострадало от джуга	В % к об- щему колич.	Всего хозяйств	Пострадало от джуга	В % к об- щему колич.	Всего хозяйств	Пострадало от джуга	В % к об- щему колич.
Казалинский	—	—	—	—	—	—	545	50	11,0	23606	5790	24,5
Қызыл-ординский	—	—	—	553	—	—	193	—	—	27575	1095	4,0
Туркестанский	4764	385	8,1	—	—	—	1928	247	12,8	16459	1003	6,1
Ташкавакский	6762	—	—	2941	—	—	3662	49	1,3	22820	3397	14,9
Аулие-атинский	768	—	—	3558	—	—	1145	159	13,9	34550	14100	40,8
Чимкентский	5975	365	6,1	5325	605	11,4	4992	404	8,1	33514	8309	24,8
Итого по губернии	18269	750	4,1	12377	605	4,9	12374	909	7,3	158524	23694	21,3

Т А Б Л И Ц А № 3-б,
показывающая количество павшего от джута скота в хозяйствах русских, узбеков, оседлых и кочевых казаков.

Название уездов	Русские			Узбеки			Оседлые казаки			Кочевые казаки		
	Общее количество	Пало от джута	% па-дежа	Общее количество	Пало от джута	% па-дежа	Общее количество	Пало от джута	% па-дежа	Общее количество	Пало от джута	% па-дежа
Кавалинский	—	—	—	—	—	—	3768	1019	27%	1532593	114737	7%
Кзыл-ординский	6782	—	—	—	—	—	—	—	—	1121523	23973	2%
Туркестанский	—	—	—	71590	2482	3,4%	75505	5808	7,4%	919287	11549	1,2%
Ташказакский	17460	—	—	54393	—	—	75728	447	0,6%	869939	83763	9,5%
Аулие-атинский	62986	—	—	21492	—	—	11435	519	4,6%	3020061	415692	1,3%
Чимкентский	67597	1549	2,3%	34608	1327	4%	42241	3965	9%	1472268	121795	9%
Всего по губернии	154825	1549	1%	182083	3809	2%	208677	11558	5,5%	8935671	771509	8,6%

Т А Б Л И Ц А № 4.
показывающая степень потерь от джута в зависимости от социально-экономических группировок хозяйств:

Группы по скоту в переводе к одной взрослой лошади	Число х-в постр. джута	Лошад и			Крупн. рог. скот			Овцы и козы			Верблюды			В с е г о		
		Всего	Плано от джута	В %	Всего	Плано от джута	В %	Всего	Плано от джута	В %	Всего	Плано от джута	В %	Всего	Плано от джута	В %
I и II от 0,09 до 1,09 един.	275	87	18	20,7	276	58	21	637	164	25,7	—	1	—	1000	241	24,1
III от 1,1 до 2,09 един.	434	323	12	4	760	116	15	2409	554	23	20	4	20	3512	686	19,5
IV » 2,1 » 3,09 »	369	362	14	4	901	116	12,8	3679	696	19	46	6	13	4988	832	16,6
V » 3,1 » 5,09 »	496	661	39	6	1296	222	18	9408	1590	17	224	9	4	11589	1860	16,0
VI » 5,1 » 7,09 »	377	650	36	5,5	1032	187	18	11366	2082	18,3	394	13	3,3	13442	2318	17,0
VII » 7,1 » 10,09 »	388	883	56	6,3	997	166	17	17414	3078	18	661	44	7	19955	3344	17,0
VIII » 10,1 » 15,09 »	377	1217	127	10,4	1187	180	15	24441	5185	21	1038	55	5	27883	5547	20,0
IX » 15,1 » 25,09 »	298	1685	159	9	1047	206	20	29993	6163	20,5	1272	81	6,3	33997	6609	20,0
X » 25,1 » 35,09 »	140	1339	115	9	503	91	18	21571	4069	19	869	43	5	24282	4318	17,8
XI » 35,1 » 50,09 »	93	1323	150	11,3	562	97	17	20386	3608	18	630	52	8	22901	3907	17,0
XII » 50,1 » 65,09 »	41	809	93	11,5	279	120	43	13103	3506	26,7	366	39	10,6	14557	3758	26,0
XIII » 65,1 » 80,09 »	34	900	94	10,5	165	44	27	13858	3219	23	323	17	5	15246	3374	22,0
XIV » 80,1 » 100,09 »	16	654	74	11,3	87	31	35	7470	2209	30	160	13	8	8371	2327	28,0
XV » 100,1 и бол. един.	22	857	54	6,3	171	10	6	17540	2576	15	370	13	3,5	18938	2653	14,0
Итого . . .	3360	11750	1041	9%	9263	1644	18%	193275	38699	20%	6373	390	6%	220661	41774	19,0%

ТАБЛИЦА № 5.

Название уездов	Лошади			Крупн. рогат. скот			Верблюды			Овцы			Козы			Всего			
	Общее количество	Колпч. выкпд.	% вы- кпдпш.	Общее количество	Колпч. стельн.	Колпч. выкпд.	% вы- кпдпш.	Общее количество	Колпч. выкпд.	% вы- кпдпш.	Общее количество	Колпч. выкпд.	% вы- кпдпш.	Общее количество	Колпч. выкпд.	% вы- кпдпш.	Общее количество	Колпч. выкпд.	% вы- кпдпш.
Кызыл-ординский	12514	43	0,34	48918	—	—	—	12011	14	0,1	224222	2060	1	96355	—	—	394520	2117	0,5
Кавалинский	12762	747	6	15968	62	0,4	18220	259	1,4	276728	10086	4	89752	3725	4	413430	14879	3,6	
Туркестанский	7930	—	—	4518	—	—	7651	31	0,4	167884	3918	2,3	116831	2926	2,5	304314	6875	2,2	
Ташкентский	С	в	е	д	и	и	н	е	т										
Аулие-атинский	18485	613	3,3	26295	213	0,8	8217	380,46	534315	3780	0,7	133537	413	0,3	723349	5057	0,7		
Чимкентский	С	в	е	д	и	и	н	е	т										
Всего по Сыр-дарьинской губернии	51691	1403	2,7%	97699	275	0,27%	46099	342	0,7	1203649	19044	1,6	436975	7064	1,6%	1836113	29928	1,6	

Таблица 5 характеризует количество выкидышей по 4 (из шести) уездам губернии.

Абсолютная цифра выкидышей для всех видов скота 4-х уездов достигает 28.928 штук, в среднем 1,6% к общему количеству беременных. Беря средний % потерь этого вида и для двух остальных уездов, получим величину, близкую к 40.000 выкидышей для всей губернии.

К сожалению, мы лишены возможности сравнить наши данные о выкидышах от джута с таковыми же семипалатинскими, т. к. последние выражены лишь в абсолютных величинах.

*Ж. Текст
на стр.
15402*

Группы	Голов скота (переведенных)	Убыль в % к скоту своей группы
I и II	0—1	42,9
III	1—2	7,0
IV	2—5	8,8
V	5—10	12,3
IV	10—15	10,1
VII	15—20	8,6
VIII	20—30	17,3
Средняя взвешен.		10,6

В общем, учитывая неблагоприятную погодную конъюнктуру, вызвавшую настоящий джут, сравнивая последствия джута 1927/28 года с таковыми же, имеющими место в прошлом (когда процент потерь достигал 30—40 и более), необходимо отметить относительную умеренность сыр-дарьинского джута.

Но даже при этой его «умеренности» отрицательное влияние джута на народное хозяйство губернии чрезвычайно велико.

Самый грубый подсчет стоимости одних только погибших от джута животных даст до 14.000.000 рублей*, т. е. цифру, в несколько раз превышающую годовой бюджет губернии.

Это не считая потерь от волков, убытков понесенных хозяйствами в силу вынужденной распродажи скота, потерь от повышения яловости животных, потерь на качестве сохранившегося «джутового» молодняка и т. д.

* Цифра весьма приближенная, так как статистические материалы не дают возрастного состава погибших животных, и расчеты велись с ориентировкой на обычный, средне-нормальный возрастной состав стада кочевых и полукочевых районов.

Цены на взрослый скот взяты средние из показаний добровольных корреспондентов сельских местностей губернии на апрель мес. 1928 года (лошадь—121 руб., верблюд—144 р., корова—66 руб., овца—16 р. 50 коп.)

При отсутствии этих данных для молодняка, цены на последний взяты грубо ориентировочно, на основании средних показаний очень небольшого числа казакских бюджетов.

Хоть сколько нибудь приблизительно подсчитать эти потери хозяйств, за неимением для этого соответствующих данных, не представляется возможным.

Влияние последствий джута на характер и темп последующего развития сельского хозяйства губернии здесь и совсем не затрагивается, так как по своей сложности эта задача представляет самостоятельную тему, требующую специального изучения.

IV. ПРОТИВОДЖУТОВЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ.

Проводимые в губернии противоджутовые мероприятия по характеру их построения могут быть разбиты на две основных группы:

- 1) мероприятия административно-регулирующего характера и
- 2) мероприятия экономического порядка.

Мероприятия административно-регулирующего характера можно отнести:

- 1) запрещение вывоза из губернии фуража;
- 2) перегон скота за пределы губернии в более благополучные районы соседних республик;
- 3) предоставление в бесплатное пользование населения свободных земель госфонда;
- 4) бесплатный выпуск скота в лесничества для зимней пастбы;
- 5) внутригубернские перегоны скота из неблагополучных районов в районы более обеспеченные зимними выпасами.

Ходатайство о запрещении вывоза фуража из пределов губернии было своевременно возбуждено и нашло свое удовлетворение в постановлении ЦИК'а и СНК КССР от 17-го августа 1927 года.

Перегон скота в соседние с губернией Узбекскую и Киргизскую Республики не получил своего благоприятного разрешения вследствие засухи, постигшей и эти районы. Узбекское правительство, сначала давшее разрешение на выпуск скота в пределы северного Узбекистана, вскоре же сообщило, что растительность этих районов выгорела, в чем просило убедиться присылкой своих представителей.

На частичный перегон казакского скота в пределы Киргизии в январе месяце Киргизский ЦИК реагировал следующей телеграммой:

«Аулие-ата Уисполкому.

Неоднократно сообщалось невозможности принятия казакского скота северные районы Киргизии однако граждане нескольких волостей Меркенского района самовольно перегоняют скот нашу территорию. Подтверждая невозможность принятия скота вследствие бескормицы наших северных районах категорически настаиваем принятии вашей стороны мер прекращения перегона скота Киргизию противном случае вынуждены будем принять административные меры принудительному перегону обратно. Принятых мерах телеграфьте 627».

Не в достаточной степени были использованы и возможности прокорма скота на джайлау общего пользования с Киргизией «Сусамыр», т.к. оставшиеся там казаки подвергались преследованию со стороны скотоводов Киргизстана. Только весной текущего года вопросы, связанные с использованием «Сусамыр», благоприятно разрешены особой паритетной комиссией из представителей Киргизии и Казакстана.

Представление в пользование скотоводов свободных земель госфонда не могло дать больших результатов, т. к. и на этих землях засуха сказа-

лась не в меньшей степени, чем на землях крестьянского пользования. Тем не менее частичное пользование угодиями госфонда имело место. Хотя бы приблизительного учета количества выпасающегося на землях госфонда скота в материалах ОкрЗУ не имеется.

Более эффективным, чем предыдущие, нужно признать мероприятия по открытию свободного и бесплатного впуска скота в лесничества губернии для зимних выпасов.

Лесничества губернии (в большинстве — заросли саксаула) представлены относительно более богатой растительностью, подчиненной иному, более благоприятному режиму грунтовых вод, а поэтому и более сохранившейся в годы засухи, чем растительность соседних сухо-степных районов.

Количественное выражение эффективности и этого мероприятия можно указать лишь приблизительно, так как учета бесплатно впускаемого в лесничества скота не велось. По данным предшествующего джута года (1926/27) общее количество поголовья, допущенное в лесничества, определялось цифрой в 445.354 голов. Если принять во внимание бесплатность пользования и исключительную нужду в зимних пастбищах по условиям текущего года, то, по мнению лесных работников, в лесничествах выпасывалось не менее 1.000.000 голов всех видов скота (преимущественно мелкого).

Размера, характера и эффективности от других мероприятий по внутригубернским перегонам скота из неблагополучных по засухе районов в места более обеспеченные кормами по имеющимся в ОкрЗУ материалам установить не представляется возможным за отсутствием сведений об этом от местных комиссий.

Нужно полагать, что регулирующая в этом отношении роль местных комиссий была крайне незначительна.

Там, где это представлялось возможным, скотоводы по своей инициативе и на основе практики прежних годов джута искали убежища для скота в камышевых зарослях рек и саксаульных песках, широко используя и вышеуказанные возможности бесплатного пользования в лесничествах.

Проводимые в губернии мероприятия экономического порядка в свою очередь могут быть подразделены:

а) на мероприятия, непосредственно направленные на борьбу с бескормицей и

б) на другие мероприятия, ослабляющие действия джута и его последствия.

К первым нужно отнести: заготовку фуража внутри губернии, завоз фуража извне губернии и, наконец, кредитование населения на закупку кормов.

Ко вторым — усиление мясных и сырьевых заготовок, снабжение населения семязном.

Размер потребностей в фураже.

При отсутствии данных о количестве сенокосных угодий, составить сенофуражный баланс губернии и отдельных ее районов не представлялось возможным. Поэтому, при первоначальном определении потребности в фураже засушливых районов, губернская комиссия ориентировочно исходила из предположения, что около 75% скота этих районов будет удовлетворена средствами и силами самого населения (считая и перегон скота в благополучные районы), а около

25% (500.000 голов, в том числе 50.000 крупного), потребует помощи со стороны.

Исчислив размер этой помощи в количестве 4.400.000 пудов объемистых и 700.000 концентрированных кормов, Комиссия полагала, что 2.400.000 пудов объемистого фуража может быть покрыто за счет внутри-губернских заготовок сена, а 2.000.000 пуд. должны быть ввезены из-за пределов губернии. На финансирование операций заготовки и ввоза объемистого и концентрированного корма всего испрашивалось 1.175.000 кредита из расчета, что приблизительно такая же сумма будет вложена самим населением, при покупке им за наличный расчет отпускаемого фуража.

Заготовки фуража внутри губернии.

Центр тяжести внутригубернских заготовок, за отсутствием урожая степных и луговых трав, предполагалось перенести на заготовку камыша и отчасти люцерны (поливной). Имелось в виду заготовить через лесной отдел ГЗУ (по цене около 20 коп.) до 2.000.000 пудов камышевого сена и до 400.000 пудов люцерны через систему с.-х. кооперации.

При запоздании центральных кредитов, при почти полном отсутствии на заготовку местных вложений со стороны советских и кооперативных органов, заготовку камыша осуществить Комиссии не удалось. Он перестоялся и в разрешении кормового кризиса использован совершенно недостаточно, если не считать небольших заготовок союза «Энбек» и низовой кредитной сети Казалинского и Кзыл-ординского уездов, а также использования его при зимних выпасах.

План заготовки люцерны точно также выполнен далеко не полностью: союзом «Кувват» было заготовлено 4.567 центнеров и Ташказхлоккред-союзом 4.600 центнеров. Организованной заготовки лугового и степного сена в пределах губернии не было, так как небольшие урожаи сенокосов и угодий этого вида использованы полностью самим населением.

Завоз объемистого фуража из-за пределов губернии. Закупка фуража за пределами губернии по поручению Комиссии была начата союзом «Кувват», заключившим договор с Башсельсоюзом (Уфа) на поставку сначала 50.000 пудов сена, потом дополнительно еще на 50.000 п., всего таким образом на 100.000 пудов. „Кувватом“ велись переговоры о завозе сена до 1.000.000 пудов, но они были прекращены, с одной стороны, в связи с переходом операции завоза сена к Казаулсоюзу, с другой стороны — наличием большого риска в завозе сена при отсутствии гарантии в покрытии убытков со стороны правительства или ГубИК'а. Отсутствием твердых заявок на фураж риск усугублялся, так как возможный убыток от него мог складываться не только от разницы цен заготовительных и местных регламентированных, но и, главным образом, от убытков в случае неполной реализации завозного сена.

С заявками же дело обстояло таким образом, что Губкомиссия, теоретически определив ее в 2.000.000 пудов, никак не могла добиться твердого запроса со стороны мест.

Характеризуя положение с завозом фуража и отмечая отсутствие твердых заявок, Президиум ГИК'а в своем докладе Пленуму еще 15/IX писал: «При наличии твердых заявок с мест только и можно развернуть заготовку».

Своим отношением от 29/IX на имя Совнаркома Губкомиссия именно в силу этого обстоятельства — отсутствия твердых заявок — снизила свои требования перед Центром до 500.000 пудов сена.

Отношением от 9/X Губторг, подводя итоги твердым заявкам мест, пишет на имя Казнаркомторга:

«Несмотря на целый ряд предложений Райсоюзам как потребительской, так и сельско-хозяйственной кооперации сделать заявки на потребное количество фуража, как концентрированного, так и объемистого, пока таковые заявки до сих пор не поступили за исключением Районного Союза Потребительских Обществ. Им для 28 потребительских обществ Ташказакского, Аулие-атинского и Чимкентского уездов сделана заявка на 43.105 п. отрубей, 71.000 пудов жмыха, 12.000 пудов овса и 55 вагонов сена».

Таким образом уже месяц октябрь—срок почти что предельный для заключения удовлетворительных договоров завоза сена из таких отдаленных районов, как Уфа, Поволожье, а требования на сено измеряются таким ничтожным количеством как 55 вагонов!

Мало изменилось положение и в дальнейшем.

По сведениям союза «Кувват»: «особенно острого недостатка снабжения фуражем до февраля месяца не ощущалось, в феврале же начали поступать сведения из Аулие-атинского уезда (район деятельности Тастюбинского товарищества) о джуте, куда немедленно было направлено 5.500 пудов клевера* и 2.400 пудов сена, после Аулие-атинского уезда поступили тревожные сведения от Сары-агачского райисполкома (Ташказакский уезд), куда тоже было немедленно направлено путем переадресовки со станции Чимкент 1.500 пудов пресованного сена, таким путем спрос в этих районах был удовлетворен почти полностью». Это в феврале месяце. А в марте: «еще в начале марта месяца от большинства товариществ начали поступать письма и телеграммы о приостановке в их адрес отгрузки фуража, в силу чего и Правлением союза «Кувват» в свою очередь был поставлен вопрос перед Башсельсоюзом о приостановке отгрузки сена»...

Если добавить ко всему этому еще и факты: остаток нереализованного сена в товариществах Петропавловском и Курагатинском, два вагона нереализованного сена на разезде № 161, дореализация сена путем его продажи Турксибу (около 2000 пудов), случаи продажи сена с аукциона (два случая на станции Бурное), реализация заготовленной Ташкредсельсоюзом люцерны на среднеазиатском рынке, неиспользованные заготовки кредитных товариществ Кызыл-ординского уезда и т. д., то невольно возникает вопрос: да был ли в губернии джут, не раздут ли он местами в чайники государственных субсидий?

Беспристрастные цифры статистики свидетельствуют о наличии джута, а еще более убедительные, по своей наглядности, цифры исключительного успеха кожезаготовок нынешнего года, дают и вещественное подтверждение посещения страшного гостя.

В чем же дело? Где объяснение того странного обстоятельства, что сено лежит в стогах, в то время как гибнет скот от голода, да еще не только в бедняцких хозяйствах, но, как об этом свидетельствуют цифры, и в хозяйствах зажиточных?

Дело объясняется очень просто: сено лежит на складах недалеко отстоящих от железной дороги товариществ, а скот голодает не в этих районах, а в далеких от железно-дорожных станций аулах. В силу своей малой транспортабельности сено не выдерживает далеких перевозок по грунтовым дорогам и не может быть доставлено в глубинные районы.

* Люцерны,

Перевозка сена на расстояния большие чем 150—200 километров невозможна хотя бы потому, что оно целиком будет затрачено на содержание перевозящих сено животных. Но «если гора не идет к Магомету, то Магомет может пойти к горе». Этой формулой пытались разрешить затруднение не только в Сыр-дарьинской губернии (Казалинский, Кызыл-ординский уезды), но и в Актюбинской и многих других губерниях Казакстана, и не только в отношении джута 1927/28 г., но и прошлых джутов.

Пытались решить, но не решились, хотя теоретически задача и казалась просто решимой. Если нельзя подвести сено к скоту, то можно подогнать скот к сену—к железно-дорожным станциям. Практически из этого ничего не получалось, так как истощенный недоеданием скот (в особенности овцы и крупный рогатый) не в состоянии, как оказалось, преодолеть больших расстояний по зимним сугробам (или гололедице) и падал большими массами с первых же дней передвижения.

Подгонять же скот к станциям железных дорог с осени из предположения, что зима может быть неблагоприятной, это значит гнать скот из района, где имеются осенние и зимние выпасы, в район, где таковых нет. На это не пойдет ни один хозяин-скотовод даже в том случае, если гарантирует ему завоз 2.000.000 пудов с осени. А такую гарантию дать трудно, в особенности, если принять во внимание и без того большую перегруженность Ташкентской жел. дор.

Кроме того, нужно считаться и с ценами завозного сена. Приведем продажную калькуляцию, представленную завозящей организацией и утвержденную Губкомиссией:

Покупная стоимость 1 пуда сена франко-вагон отправления	36 к.
Тариф	31 к.
%% на затраченный капитал	3 к.
Усушка и утруска 2%	1,5 к.
Организационные расходы	3,5 к.
Уравсбор 1%	0,8 к.
Предпринимат. прибыль	0,5 к.
Транзитное звено 1,75%	1,4 к.
	77,7 к.

С округлением 78 копеек пуд.

Даже для двух-трех месяцев наиболее острого периода джута эта цена является высокой, ставить же с осени на сено такой стоимости, например, казакскую овцу, это значит полностью израсходовать к весне стоимость самой овцы, а уход за ней получить добавочным убытком.

Становится совершенно очевидным, что при проектировании противо-джутовых мероприятий роль завозного объемистого фуража должна быть ограничена. Во всех случаях, в том числе и для самых жестоких джутов, расчет размера ввоза должен определяться не общей потребностью нуждающихся в нем районов, а потребностью районов, могущих его освоить в силу своей географической близости к железно-дорожным путям.

Из количества обусловленного договором с Башсельсоком 100.000 пудов фактически «Кувватом» было завезено 67.000 пуд. Причина недогрузки—в начале запрещение приема грузов дорогой по случаю снежных заносов и перевоза семзерна, а впоследствии, как указывалось выше, распоряжение «Куввата» о приостановки отправки.

Завезенное сено распределено между 15 сельско-хозяйственными товариществами, 1 волисполкомом и двумя госучреждениями.

Завоз концентрированных кормов. Совершенно с иной оценкой нужно подойти к завозу концентрированных кормов, являющихся в условиях Казакстана более целесообразной мерой по борьбе с бескормицей, чем завоз объемистых кормов.

Преимущества концентрированных кормов складываются из следующих моментов:

1) большая транспортабельность при жел.-дор. перевозках, а поэтому меньшая стоимость единицы питательных веществ (крахмального эквивалента);

2) при больших удобствах хранения, меньший риск завозящей организации на случай неполной реализации, и

3) самое главное—полная возможность его завоза в глубинные районы.

По данным местных организаций завоз концентрированных кормов в губернию за все время джута выразился в количестве 16.270 центнеров (главным образом отрубей и овса).

Выдвинутый Губкомиссией и подтвержденный ГубИК'ом и Совнаркомом вопрос об отпуске Узбекхлопком 350.000 пудов хлопкового жмыха, изготовляемого из семян, собираемых на хлопковых полях Казакстана, положительного разрешения не получил, так как Узбекхлопком этот жмых передал каракулевым районам Узбекистана и Туркменистана.

Концентрированные корма, так же как и объемистый фураж, главным образом реализован в ближайших к железной дороге районах, несмотря на целесообразность и возможность переотправки их в более подвергнутые джutom глубинные районы.

Заготовка мясного скота и кожсырья. В целях смягчения последствий джута и на основании постановления Казсовнаркома «о принятии мер к максимальному расширению заготовок скота и кожсырья в необеспеченных кормами районах» Наркомторгом были даны соответствующие директивы как заготавливающим организациям, так и местным регулирующим органам.

В отношении кожсырья, как и следовало ожидать, джут помог блестяще выполнить поставленную задачу.

Заготовки кожсырья в 1927/28 г. по сравнению с годом предшествующим дали колоссальнейший процент повышения, что видно из нижеследующей таблицы.

Квартал	Крупное кожсырье (в штуках)			Мелкое кожсырье (в штуках)		
	26/27 г.	27/28 г.	в % к 26/27 г.	26/27 г.	27/28 г.	в % к 26/27 г.
I	8.512	24.409	286,8	1.014	3.107	306,4
II	20.537	64.088	312,1	2.000	15.255	762,7
III	5.372	39.004	726,1	2.904	12.319	420,7
IV	3.619	10.371	286,6	2.006	6.003	299,2
Всего.	38.040	137.872	361,9	7.924	36.684	462,9

Такое исключительное увеличение заготовок кожсырья, по мнению Сыр-дарьинского губторга, в значительной мере может быть отнесено и за счет мероприятий по лучшему охвату сырья—решительная борьба с засилием частника на сырьевом рынке, усиление кооперативных заготовок и ряд других мерсприятий регулирующего характера. Все же решающая роль джута здесь очевидна, что подтверждается особенным усилением заготовок второго и третьего кварталов, падающих на период разгара и закончения джута.

Насколько успешны были заготовки по кожсырью, настолько они были неудачны в отношении скотомясозаготовок—как раз в отношении мероприятий, исключительное значение которых по сохранению скота от гибели представляло наибольшую ценность. В конечном результате плановая заготовка скота на мясо выразилась в следующем виде:

Вид мясоскота	Предполагалось по плану на 1-ое полугодие 1927/28 г.	Выполнено за этот период	В %%
Крупный рогатый скот	2.950	870	30 %
О в ц ы	55.000	1.065	2 %

По мнению Сыр-дарьинского Губторга основные причины неудачи в скотомясозаготовках сводятся к следующему:

Близость Средней Азии с высокой покупательной способностью населения была всегда причиной наводнения скотомясного рынка Сыр-дарьинской губернии частными скупщиками и внерайонными и внеплановыми заготовителями.

В результате удельный вес плановых госкооперативных организаций на рынках скота губернии был совершенно ничтожен.

К тому же в финансовом отношении скотомясные заготовители, выступавшие на рынке—«Казмясопродукт» и его контрагент «Кувват», были весьма слабы.

С задачей, которая была поставлена перед ними джутом, они совершенно не справились. Никаких запасов кормов они не имели, убой скота на месте и переработка мясных продуктов им были не под силу, с среднеазиатскими организациями, реализующими мясо, они были связаны договорами, которые вследствие маловесности казакского скота и в нормальное время были по кондициям скота не легки, а для джутового скота и совсем не подходили. А между тем конъюнктура скотского рынка складывалась всем не подходило: скот упитанный, как более устойчивый, попадался на рынках в небольшом количестве, и цены на него не только не падали, а наоборот проявляли тенденцию к росту, а тот скот, который был в большом предложении и цены на который падали—«джутовый», тощий, не подходил к договорным кондициям и закупленный некоторыми товариществами, правда, в небольшом количестве по договору с «Кувватом», поставил эти товарищества в тяжелое положение.

В результате плановые заготовки свелись к совершенно ничтожным цифрам.

**Снабжение населения
семзерном.**

Общая потребность губернии в семматериале Губземуправлением определялась в 1.501.851 п. В связи с недородом и общею дефицитностью губернского хлебофуражного баланса появились опасения за судьбы посевной площади 1928 года, и в особенности в районах, подвергнутых засухой. Являлась необходимость предотвратить эту угрозу путем оказания семенной помощи пострадавшему от засухи населению.

Кроме того, семенная помощь населению в годы джута (при правильной ее организации и в комплексе с другими мерами) является крайне необходимым мероприятием еще и потому, что она способствует там, где это возможно по естественно-историческим условиям, переходу кочевников к земледелию и оседлости.

И, наконец, это мероприятие (на ряду с кредитованием на рабочий скот и коллективизацией пауперизированной джutom казакской массы), явится наиболее дешевым и эффективным для государства средством по восстановлению разрушенного хозяйства, так как восстановление погибшего стада потребовало бы неизмеримо большего вложения денежных средств.

Размер необходимой помощи Губисполком определил из след. расчетов:

Хлебофуражный баланс губернии дефицитен на 6.296 тысяч пудов или на 55% от общей потребности губернии в хлебо-фураже. Следовательно (при достаточном удовлетворении продовольственной нужды населения), приблизительно этим процентом выразится и недостача в семматериале, что в абсолютных цифрах дает 758 тысяч пудов. Планом семенной помощи населению за счет целевых кредитов предположено удовлетворить 50% недостачи (или 27,5% от общей семенной потребности). В соответствии с этим и сделана заявка на сумму стоимости 372 тысяч пудов земзерна, из предположения заготовки его главным образом за счет местного акклиматизированного материала.

Центром план утвержден в 121.000 пудов. За счет местных средств губернскими органами план увеличен до 135.000 пудов и фактически выполнен в количестве 163.270 пудов, считая в том числе конфискованные при хлебозаготовках 18.233 пуда и 4.037 пудов заготовленных средствами кооперативных организаций, 43.052 пудов семзерна направлены в северные уезды (Кзыл-ординский округ), а остальное распределено между 34 товариществами южных уездов (Сыр-дарьинский округ).

**Финансирование
противоджутых
мероприятий.**

Общий размер кредитования на борьбу с джutom и его последствиями выразился в сумме 754.315 р., из которых 195.500 руб. падает на кредиты, полученные от заготовителей (Казшерсть, Упсырзаг), остальные за счет центральных средств.

По отдельным мероприятиям кредиты распределены след. образом:

На заготовку фуража с-х. кредитным товариществам и оюзу «Кувват»	162.100 р.
То же Совхозами администр. органам	19.900 р.
На выдачу ссуд населению на закупку фуража	79.560 р.
То же с последующим перечислением на авансирование под шерсть выхода 1928 и 1929 года	159.500 р.
То же по кожсырью выхода 1928 г.	36.000 р.
На снабжение населения семзерном	297.255 р.
Итого	754.315 р.

Кредиты на выдачу ссуд населению на покупку кормов выдавались на срок до 1 года. На заготовку фуража—сроком до 5—6 месяцев.

На авансирование населения под шерсть и кожсырье с расчетом использования в ссудном порядке на мероприятия по сохранению скота до 1/IV, 20/IX по шерсти и 20/IX по кожсырью, после чего средства перечислялись на финансирование заготовок с возвратом ссуд кожсырьем и шерстью и деньгами в части непокрытого натурой кредита.

О семзерну банком оплачивались за счет союзов приемо-сдаточные документы хлебозаготовительных организаций. Союзы выдавали семзерно в ссуду низовой сети сроком до 7 месяцев и полученными обязательствами погашали свои обязательства перед банком.

Поездное распределение кредитов выразилось в следующем виде:

Наименование уезда	На выдачу ссуд на фураж	На заготовку фуража	На авансирование под шерстяное и кож. сырье	На семзерно	Всего
Кзыл-ординский	15.500	13.000	39.000	27.800	95.300
Казалинский	5.000	7.500	26.000	46.250	84.750
Туркестанский	18.000	21.500	48.500	11.379	99.379
Чимкентский	16.500	16.000	26.000	61.982	120.482
Ташказакский	4.500	4.000	—	21.237	29.797
Аулие-атинский	20.000	29.250	56.000	88.650	193.900
Вне уездов	—	90.750	—	39.957	130.707
ИТОГО	79.560	182.000	195.500	297.255	754.315

Более подробный анализ порайонного распределения кредитов дает картину преимущественного их размещения в наименее пострадавших ближайших к ж. д. сообщениям районах.

Отсутствие плановости в размещении кредита главным образом вытекает из недостаточного организационного влияния противоуготовой комиссии на распределение кредитов, что подтверждается следующими данными.

Из 574.265 руб., распределенных через Чимкентское Отделение КСХ-Банка комиссия принимала участие в распределении лишь в сумме 323.205 руб. Остальные кредиты распределены без участия Комиссии.

Оценком Отделения КСХБ 116.560 р.

Непосредственно Отделением 4.000 р.

То же Отделением с последующим согласованием с Комиссией 130.000 р.

Специальных выездов по обследованию правильного использования кредитов по южному району губернии не было, если не считать обычных ревизионных поездок инспекторов Отделения Сельхозбанка. Последние при общих ревизиях товариществ особо в актах о кредитах по джугу не

упоминают, поскольку правильность их использования не вызвала сомнений у ревизирующего. Из 22 окредитованных на противоджудовые мероприятия с-х. кредитных товариществ северных уездов губернии инспекторами Сельхозбанка посещено и проверено использование кредита в 14 товариществах.

Злоупотреблений и крупных упущений в использовании кредитов по этим товариществам не обнаружено.

Перспективы возврата противоджудовых кредитов следующие:

а) по заготовке фуража конечные сроки еще не наступили (1/XI) за исключением заготовителей (союза «Кувват», который рассчитался в срок);

б) по авансированию населения под шерсть и кожсырье возврат обеспечен в срок. Так, по контрактации шерсти сумма Отделению погашена с излишком, при чем погашение происходило неравномерно, так как некоторые товарищества превысили сдачу шерсти над задолженностью, а некоторые возвратили наличными.

В отношении кредита кожсырья нужно сказать, что погашение его произойдет лишь наличными. Погашение натурой можно считать неудавшимся. Объяснение нужно искать в слишком позднем для данного случая сроке возврата кредита. Это обстоятельство клиентура учла, найдя для себя более выгодным, поскольку в договорах не указана неустойка, сдать сырье в сроки более ранние за наличные с тем, чтобы иметь вырученные средства в своем ссудообороте до момента обусловленного договором срока погашения;

в) в отношении возврата ссуд на семена дело обстоит хуже для ссуд выданных низовкой некооперированному населению, так как при наличии гарантий возврата этих ссуд, выданных Отделением низовке, последняя гарантий своевременного возврата их со стороны не членов Товарищества не имеет, за исключением низовок Кзыл-ординского и Казалинского уездов, получивших таковую от местных исполкомов

Общая характеристика работ комиссии. Еще до решения КСНК от 27-го июля об организации особых троек «по объединению руководства по борьбе с засухой и бескормицей», Сыр-дарьинский губисполком своим постановлением от 27-го июня образовал чрезвычайную губернскую комиссию по борьбе с джудом в составе председателя — (Председатель ГубИК'а) и членов представителей ГЗУ, Губторга, союза «Кошчи» и особоуполномоченного — секретаря комиссии.

В уездах были образованы комиссии в составе гредуика, завузу, союза Кошчи» и особоуполномоченного, назначаемого уиком.

При волисполкомах предложено образовать волостные, в составе предволисполкома, союза «Кошчи» и от общественных организаций.

В качестве исполнительного аппарата губкомиссией был привлечен аппарат ГЗУ.

Финансирование противоджудовых мероприятий (за исключением Казалинского и Кзыл-ординского уездов, где они проводились непосредственно Казсельхозбанком), проводилось через Чимкентское Отделение Казсельхозбанка и его твердую низовую сеть. Завоз фуража из вне губернии, заготовка его внутри губернии были возложены на систему Сельхозкооперации в лице Союза «Кувват» и частично Ташхлопкредсельсоюза.

По отдельным вопросам в работу комиссии были втянуты и те из Отделов Губисполкома, которые в той или иной форме соприкасали свою работу с вопросами джута (Губторг, Губстат).

Переходя к характеристике работ комиссии, необходимо иметь в виду, что дело организованной борьбы с джудом в условиях Сыр-дарьинской губернии, несмотря на многовековую давность джута, является первым опытом более или менее широкой постановки противоджудовых мероприятий. Неизбежны поэтому недочеты и ошибки, как в организации проводимых мероприятий, так и в технике построения самого администрирования противоджудовых мероприятий.

С тем большим основанием эти недочеты должны быть отмечены и учтены при построении организации борьбы с джудом на будущее время.

Применительно к стоящим перед ней задачам, работу комиссии можно расчленить на следующие ее составные части:

- 1) оценка положения предджудового периода (установление диагноза);
- 2) на основе учета всех элементов, определяющих это положение, предвидение дальнейших перспектив и размера в развитии надвигающегося бедствия (установление прогноза);
- 3) отсюда—разработка плана борьбы;
- 4) построение и проведение операционной техники по его выполнению.

Учитывая материалы по распределению сенокосных угодий, сложившуюся к тому времени конъюнктуру погоды, Губземуправление (а в последствии комиссия) вполне своевременно и верно определило положение, как угрозу надвигающегося джута.

Расценивая форму «летнего джута» как наиболее злостную по своим последствиям (сказывается не только на хозяйствах скотоводческих, но и земледельческих), комиссия, с полным основанием для этого, установила и вероятную неизбежность джута, необходимость организованной борьбы с ним и необходимость построения плана противоджудовых мероприятий.

Естественно, что центр тяжести плана был перенесен на ослабление размеров надвигающегося джута, на борьбу с бескормицей текущего года. Действительная угроза надвигающегося джута в обстановке Сыр-дарьинской губернии в этот момент требовала именно этих, паллиативных по своему существу мероприятий, сосредоточения именно на них всех материальных ресурсов и организационных усилий.

К важнейшим недостаткам плана нужно отнести:

- 1) отсутствие в нем мероприятий базирующихся на самодеятельности местного населения;
- 2) почти полное отсутствие мероприятий, построенных за счет местных средств, при чрезмерной целеустремленности в отношении центральных кредитов;

3) непроработанность и нереальность плана в части освоения предположенных к ввозу 2.000.000 пудов сена;

4) в общей недоработанности плана и в особенности в части построения организации администрирования (связь, расстановка и регламентация обязанностей действующих лиц и учреждений и т. д.).

Игнорирование первых двух положений в частности привело к тому, что при запоздании центральных кредитов был, например, упущен момент в заготовке камышевого сена.

Что в отношении организации самодеятельности населения были перспективы не безнадежны, свидетельствует хотя бы факт успешной деятельности Окргемуправления по организации сено-фуражных баз в после-

джутовый период. Так по весьма неполным данным, текущим летом в пределах Туркестанского уезда уже организовано тринадцать баз с запасом сено-фуража, выражающимся в 13.000 пудов сена, в 28 тысячах снопах люцерны и около 50.000 пудов камыша. По бывшему Чимкентскому уезду общий запас фуража на базах организованных Сельхозколлективами ККОВ и Сельхозтрестом определяется цифрой около 75.000 пудов. По бывшему Ташказакскому уезду—62.000 пуд., по бывш. Аулие-атинскому уезду сельско-хозяйственной кооперацией и земельными обществами—120.000 пудов, Сельхозтрестом—50.000 пудов и т. д.

Таким образом, при том положении, что материальная база проводимых мероприятий была построена лишь за счет центральных кредитов, и весь масштаб их определился размером высылаемых центром средств, совершенно недостаточных для полного проведения плана борьбы. Запоздание в присылке этих средств, в свою очередь, еще больше снизило процент выполнения плана.

Касаясь оперативной техники проведения плана противоджутовых мероприятий, необходимо констатировать, что как раз отсутствие предварительно разработанной организации администрирования больше всего затрудняло и ослабляло оперативную работу комиссии, а руководство в проведении мероприятий зачастую ставило ее в зависимость от случая.

Самым болезненным вопросом здесь нужно считать вопрос о связи с низовой ячейкой—волостной комиссией. Такая связь (через уездные комиссии) не была налажена до самого последнего времени. Не помогло и большое обилие угроз, направленных в адрес волостных комиссий со стороны уездных и губернских органов. Между тем первоисточником всех сведений о положении на местах, о ходе джута, о необходимости тех или иных мероприятий являлись как раз волостные комиссии. Здесь вопрос упирается вообще в слабость низовых органов в условиях Казакстана. Но все-таки наличие предварительного «мобилизационного» плана на случай джута, с точной регламентацией обязанностей, лежащих на отдельных членах комиссии и на комиссии в целом, затем введение института уполномоченных от уик'ов, в значительной мере улучшило бы дело постановки администрирования противоджутовых мероприятий. В Казакстане есть еще одно, не менее страшное и тоже периодически повторяющееся народное бедствие—это чума. Так вот, организация администрирования противочумных мероприятий, даже в условиях казакского аула, поставлена в совершенстве. Нам при постановке администрирования противоджутовых мероприятий многому нужно поучиться и многое перенять из практики противочумных организаций. Если где нибудь в Нарынских песках Букеевского уезда (неблагополучных по чуме) сегодня появляется случай подозрительный по чуме, то предаулсельсовета точно знает, что он должен предпринять на месте, куда и как сообщить о надвигающемся несчастье. Там заранее разработаны все детали мобилизационного плана, вплоть до мелочей. А такие вопросы, как связь, получили свое, хотя и своеобразное, но действительно в условиях глубокой Букеевщины разрешение. Срочные сообщения запечатываются в конверт, к которому прикрепляется птичье перо (эмблема скорости). Нарочный мчится до ближайшего аула, подъезжая к которому, еще издали показывает пакет с пером. Это в свою очередь обязывает аульного исполнителя немедленно седлать лошадь и мчаться дальше с полученным пакетом. И так от аула к аулу до волостного уполномоченного или телеграфного отделения. В силу такой организации

Москва или другой административный центр имеет ежедневные сводки о ходе чумы в самых глухих аулах. А по джуту, не менее страшному по своим последствиям бедствию, мы один раз в год не можем получить от ВИК'ов сведения о падеже скота и вынуждены для этого экстраполировать материалы 10% переписи.

Оперативная работа уездных комиссий, не принявших достаточных и действительных мер к налаживанию работ волостных комиссий, была и вообще поставлена чрезвычайно слабо, а в отношении увязок своих работ с работами губкомиссии оставляла желать весьма многого.

Известная и большая доля вины здесь лежит и на губкомиссии, не проводившей ни одного совещания из представителей уездных комиссий, совершенно недостаточно поставившей дело инструктирования уездных комиссий через своих уполномоченных.

Последнее обстоятельство подтверждено и Президиумом Губисполкома от 20/II постановившего:

«Отметить недостаточную увязку работы Губкомиссии с уездными органами, невыполнение уездными исполкомами и УЗУ директив Губисполкома и Губкомиссии по борьбе с засухой, а также большую слабость работы уездных органов».

А в результате всего этого:

«Отсутствие исчерпывающих материалов от Губтроек и недостаточная осведомленность Краевой Комиссии не дают возможности сделать достаточно полные выводы о правильности и результатах проводимых на местах мероприятий».

(Из постановления Сознаркома КССР от 9/III—28 г.).

К другим существенным недостаткам работы Губкомиссии нужно отнести, во-первых, недостаточно полное руководство в распределении кредитов, в силу чего ряд разассигнований прошло без санкции комиссии, а само направление кредитов не всегда шло в районы наиболее нуждающиеся в средствах.

Затем—недостаточная организация контроля за использованием отпускаемого местам кредита, что при слабой активности низовки повлекло за собой имеющиеся случаи залеживания кредитов в Отделении Казсельхозбанка, не говоря уже о возможных случаях использования средств не по прямому назначению в самой низовке, далеко не везде проверенной и до настоящего времени.

У. ВЫВОДЫ.

1. В отношении прошедшего джута.

1. Основная причина джута кроется в организационном строе животноводческого хозяйства губернии, в своей массе являющегося пастбищно-кочевым, не имеющим благоприятного разрешения кормового вопроса для зимнего кормления, делающего ставку на зимний выпас при отсутствии страховых запасов кормов, а потому крайне зависимого от условий погоды данного года.

2. Ближайшей причиной джута 1927/28 г. является особенно неблагоприятное сочетание метеорологических условий, в общем выразившихся:

- а) в сухой весне, засушливом лете и осени 1927 года;
- б) в суровой, продолжительной, многоснежной зиме и
- в) в затянувшейся холодной весне 1928 года.

3. В силу этого:

- а) плохой нагул идущих в зиму животных;
- б) затруднительность зимних тебеневок;
- в) дальнейшее обострение кормового вопроса в виду запоздания появления первой зелени.

А в конечном результате—недоедание, голод и массовый падеж скота.

4. Не считая усиленной резки скота на продовольствие и вынужденной его распродажи, размер действия джута, сказавшегося главным образом в кочевых хозяйствах, определяется:

- а) выявленными десятипроцентной переписью и близкими к действительным цифрами падежей (всего по предварит. распротр. итогам 789.000 шт. или 8,3% от общего поголовья губернии);
- б) зарегистрированным переписью большим количестве выкидышей;
- в) не учтенным, но повышенным процентом яловости;
- г) повышенным количеством гибели от волков.

Все это вместе взятое вносит большие потрясения в народное хозяйство губернии, обуславливает запоздание в росте его животноводства и, при грубом исчислении, дает до четырнадцати миллионов рублей убытков от одних только павших животных.

5. Учитывая особенно неблагоприятную погодную конъюнктуру вызвавшую настоящий джут, сравнивая его последствия с имевшими место джутами в прошлом, когда процент потерь достигал 30—40 и более, необходимо отметить относительную умеренность настоящего джута, в известной мере являющейся результатом проводимых в губернии противоожутовых мероприятий, главным образом, по перегону скота в благополучные районы (лесничества).

6. При условии больших ассигнований на противоожутовые мероприятия, при своевременной присылке центральных кредитов, при лучшей организации проводимой борьбы с джутом, потери от него могли бы быть снижены еще больше.

7. К положительным моментам организации борьбы с джутом в губернии нужно отнести:

- а) своевременную и верную оценку положения—как угрозу надвигающегося джута;
- б) своевременную информацию об этом в центр и
- в) верную при данных условиях ориентировку в направлении построения противоожутовых мероприятий административно-регулирующего характера (впуск скота в лесничества и на земгосфонды).

8) К главнейшим недостаткам и недочетам кампании относятся:

- а) недостаточная налаженность связи и руководства при весьма пониженной дисциплине мест и их слабой деятельности;
- б) недостаточно проявленная настойчивость в отношении мест, задерживающих исполнение данных им директив;
- в) недостаточно проявленное местами руководство по выявлению и организации самодеятельности населения и незначительность участия местных средств;

г) крайне слабое проведение мясных заготовок вообще и почти полное их отсутствие в наиболее пострадавших от джута глубинных районах;

д) недостаточный контроль и руководство за проведением намеченных мероприятий, в частности выразившихся: в неравномерном распре-

делении средств борьбы между пострадавшими районами, в имеющихся случаях задержки кредитов в губернском центре, в недостаточном контроле за расходованием отпущенных местам денежных средств.

II. В отношении необходимых мероприятий на будущее.

9. При периодичности явлений джута центр тяжести борьбы с ним должен строиться не за счет паллиативных мероприятий по ослаблению джута и его последствий, а главным образом за счет мероприятий предупредительного характера, — за счет мероприятий, направленных к коренной реорганизации сельского хозяйства губернии.

Последние требуют длительного характера в своем проведении и в условиях Сыр-дарьинской губернии должны быть направлены не только по линии интенсификации сельского хозяйства, но и, главным образом, по линии рационализации наиболее подверженного джуту кочевого хозяйства.

10. В этих видах проводимые мелиоративные работы под хлопковые и второстепенные технические культуры с одновременным развитием поливного травосеяния, являясь надежным стимулом интенсификации хозяйства этих районов, в дальнейшем своем развитии должны предусмотреть и нужды животноводческого хозяйства губернии, так как его коренная реконструкция без введения мелиоративных мероприятий немыслима.

11. При ограниченности водных ресурсов губернии, при незначительности на больших пространствах количества атмосферных осадков, за скопотажа которых могли бы производиться орошения, последние имеют свой предел.

Вне сферы влияния возможных оросительных сооружений, помимо районов богарного земледелия, остаются громадные пространства полупустынь с колоссальнейшим процентом абсолютных пастбищных угодий.

12. Единственно возможная при настоящем уровне агрономической техники форма эксплуатации этих территорий — пастбищно-кочевое скотоводство.

Необходимая рационализация животноводческого хозяйства этих районов могла бы выразиться:

- а) в приспособленном к интересам кочевого хозяйства землеустройстве;
- б) в регулировании эксплуатации земельных угодий;
- в) в организации колодезной сети на кочевых путях и летовках;
- г) в усилении агрономической и ветеринарной помощи;
- д) в других мероприятиях, направленных, главным образом, к наиболее успешному разрешению кормового вопроса.

13. Поставленные задачи по реорганизации сельского хозяйства губернии требуют больших капитальных вложений, непосильных для местных бюджетов. Необходимая государственная помощь могла бы быть оказана в форме:

- а) увеличения отпуска мелиоративных кредитов;
- б) скорейшего включения обоих округов бывш. Сыр-дарьинской губернии в обще-федеративный план реорганизации хозяйства за счет фонда борьбы с засухой;
- в) в построении привентивных мероприятий за счет кредитов Госстраха.

14. Успешно начатая организация кормовых баз должна получить дальнейшее и широкое свое развитие во всех ее проектируемых Окружных формах:

а) организации сенофуражных запасов путем общественной уборки сенокосов или паевых натуральных взносов (мелкие запасы при аульных обществах, союзах кошчи, низовых кооперативах и коллективах и специально для этого создаваемых товариществах);

б) организации более крупных (районных) баз грубых и концентрированных кормов за счет денежных отчислений от самообложения;

в) организации крупных государственных запасов, главным образом, концентрированных кормов при содействии Госстраха.

15. В интересах успешного осуществления этих мероприятий, а также и вообще полного использования имеющихся кормовых ресурсов в частности требуется наиболее полная механизация глубинных районов за счет:

а) завоза туда сеноуборочного инвентаря;

б) отыскания рациональных методов скармливания достаточно распространенной в губернии верблюжьей колючки;

в) отыскания способов механизированной заготовки камыша.

16. Принимая во внимание длительность периода в проведении предупредительных противоджудовых мер и в целях ослабления могущего в ближайшие годы возникнуть джута, необходимо:

а) скорейшее осуществление обязательного окладного страхования скота в кочевых районах;

б) на основах взаимной заинтересованности заключение особого соглашения с соседними республиками (Узбекистаном и Киргизией) о перегоне скота через границы на случай джута;

в) предварительная разработка плана на случай борьбы с джутом и, в частности, в его мобилизационной части (расстановка действующих лиц и учреждений, связь, инструкции о правах и обязанностях местных и руководящих органов и т. д.).

Киргиз-Орда
1928г.

Ход метеорологических элементов за период времени с апреля 1927
года по апрель 1928 года включительно.

Ход метеорологических элементов за период времени с апреля 1927 года по апрель 1928 года включительно.
Температура воздуха.

Наименование станций	1927 Апрель			М а й			И ю н ь			И ю л ь			А в г у с т			С е н т я б р ь			О к т я б р ь		
	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от многолетней	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от многолетней	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от многолетней	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от многолетней	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от многолетней	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от многолетней	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от многолетней
Ар. Море	10,4	9,3	1,1	19,4	18,0	1,4	26,1	24,1	2,0	29,4	26,8	2,6	25,3	23,6	1,7	18,0	16,3	1,7	10,5	5,5	5,0
Каваланск	12,6	10,4	2,2	20,3	19,2	1,1	25,5	24,6	0,9	28,1	26,6	1,5	24,3	24,1	0,2	17,5	16,8	0,7	11,1	8,7	2,4
К.-орда	14,6	11,7	2,9	20,9	19,7	1,2	25,8	24,4	1,4	28,5	26,2	2,3	24,3	23,7	0,6	18,2	16,7	1,5	11,2	8,7	2,5
Туркестан.	17,9	14,2	3,7	22,8	21,3	1,5	28,0	26,6	1,4	31,5	29,0	2,5	26,7	26,8	-0,1	20,7	19,8	0,9	14,5	10,4	4,1
Чимкент	14,9	12,1	2,8	—	17,6	—	—	24,0	—	—	26,4	—	—	25,1	—	19,0	19,0	0,0	15,0	12,2	2,8
Бурное.	10,9	8,6	2,3	15,5	14,3	1,2	20,7	18,8	1,9	23,3	21,8	1,5	(30,6)	19,7	0,8	13,3	13,0	0,3	9,5	6,7	2,8
Аулие-ата.	15,0	11,6	3,4	19,4	18,2	1,2	23,5	22,8	0,7	26,3	24,8	1,5	22,3	22,4	-0,1	16,5	16,3	0,2	11,9	9,6	2,3
Ар. Море	0,0	11	-100	0,5	11	-100	0,0	10	-100	12,7	6	117	0,0	4	-100	0,0	6	-100	13,5	19	-26
Кавалинск	0,1	11	-100	3,2	12	-75	1,5	9	-78	3,5	6	-33	2,4	7	-71	22,7	8	188	3,8	13	-69
К.-орда	0,0	14	-100	5,2	14	-74	1,5	5	-60	7,4	6	17	2,0	3	-33	0,0	3	-100	11,7	7	71
Туркестан.	12,8	22	-41	12,7	17	-24	0,9	7	-86	0,0	3	-100	(2,3)	2	00	0,0	3	-100	1,0	7	-86
Чимкент	46,0	97	-53	—	32	—	—	13	—	—	2	—	—	0	—	2,0	4	-50	26,3	57	-54
Бурное	4,4	53	-92	20,0	61	-66	0,0	21	-100	0,0	11	-100	(11,6)	2	480	0,8	10	-90	16,3	40	-60
Аулие-ата.	5,1	47	-89	20,5	37	-46	2,1	23	-91	4,2	9	-56	13,9	6	133	2,7	9	-67	6,8	30	-77

Температура воздуха.

Продолжение.

Наименование станций	Ноябрь			Декабрь			1928 Январь			Февраль			Март			Апрель		
	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от	Средняя м-ца	Многолетняя	Отклонен. от
Ар. Море . .	-3,5	-1,4	-2,1	-13,4	-8,3	-5,1	-16,6	-11,2	-5,4	-11,1	-11,0	-0,1	-12,5	-4,7	-7,8	4,5	9,3	-4,8
Казалинск . .	-2,2	-0,4	-1,8	-11,7	-6,7	-5,0	-15,2	-11,0	-4,2	-9,1	-9,7	0,6	-9,6	-2,1	-7,5	7,4	10,4	-3,0
К.-орда . .	0,1	-0,4	0,5	-7,3	-5,7	-1,6	-12,0	-9,2	-2,8	-5,8	-6,9	1,1	-4,5	0,4	-4,9	9,9	11,7	-1,8
Туркестан . .	3,8	3,6	0,2	-2,0	-1,3	-0,7	-9,3	-5,3	-4,0	-3,4	-2,6	-0,8	2,2	5,5	-3,3	12,1	14,2	-2,1
Чимкент. . .	4,9	4,8	0,1	1,1	-0,7	1,8	-5,9	-2,1	-3,8	-0,1	-1,0	0,9	2,4	5,9	-3,5	12,2	12,1	0,1
Бурное . . .	1,6	0,9	0,7	-4,1	-3,9	-0,2	-11,2	-6,6	-4,6	-6,2	-5,0	-1,2	-2,3	1,0	-3,3	7,6	8,6	-1,0
Аулие-ата . .	2,6	2,8	-0,2	-2,6	-1,4	-1,2	-7,4	-4,2	-3,2	-1,6	-2,5	0,9	0,0	2,9	-2,9	10,5	11,6	-1,1
Ар. Море . .	30,7	10	210	7,0	8	-12	3,0	8	-62	4,9	4	25	12,8	5	160	4,0	11	-64
Казалинск . .	26,6	12	125	15,6	13	23	10,6	10	10	9,5	9	11	5,6	12	-42	3,7	11	-64
К.-орда . .	17,8	11	64	14,6	10	50	6,1	13	-54	19,2	10	90	12,2	13	8	9,6	14	-29
Туркестан . .	7,1	18	-61	36,6	27	37	34,1	25	36	52,9	16	231	66,0	30	120	16,2	22	-27
Чимкент. . .	24,1	55	-56	41,6	46	-9	67,8	35	94	54,5	51	6	75,3	91	-18	110,5	97	13
Бурное . . .	61,7	30	107	55,8	17	229	48,4	21	129	14,5	33	-58	23,6	46	-48	60,3	53	13
Аулие-ата . .	38,2	32	19	33,8	20	70	36,9	21	76	12,3	22	-45	24,4	40	-40	70,6	47	51

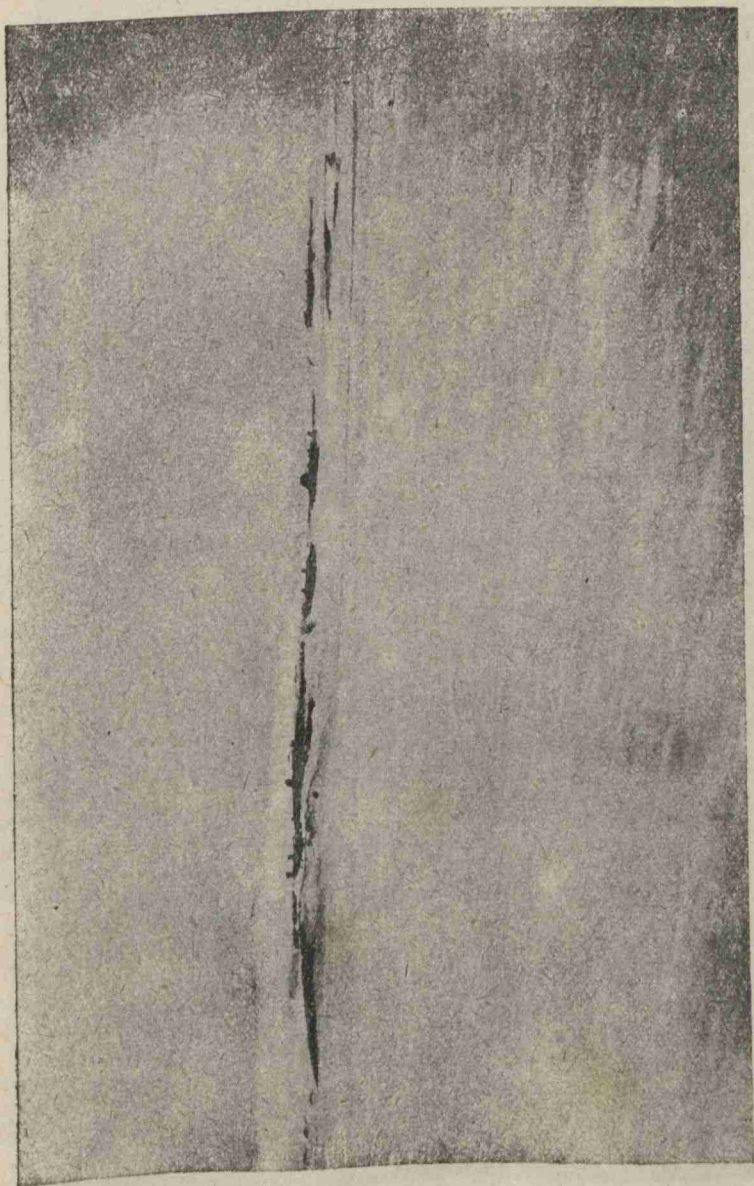


Фото К. Н. Филагорова.

1. Общий вид аула, занесенного снегом.

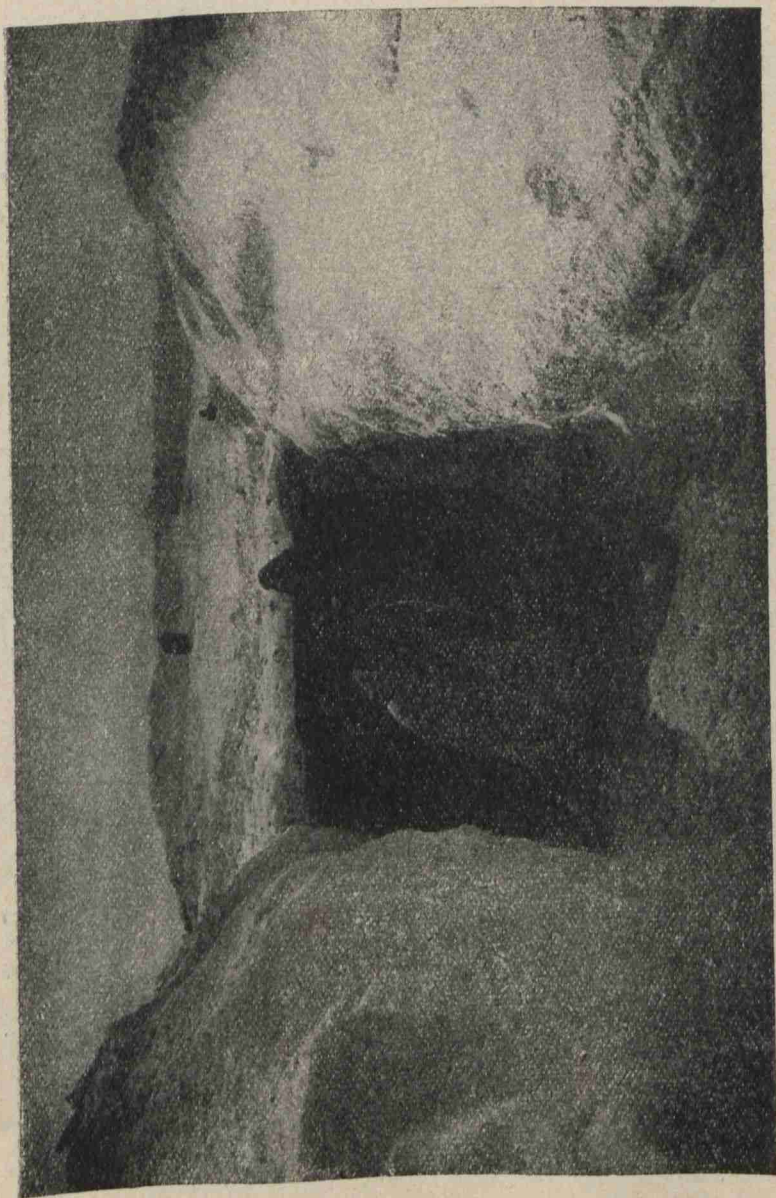


Фото К. Н. Филатова.

2. Занесенная снегом зимовка.

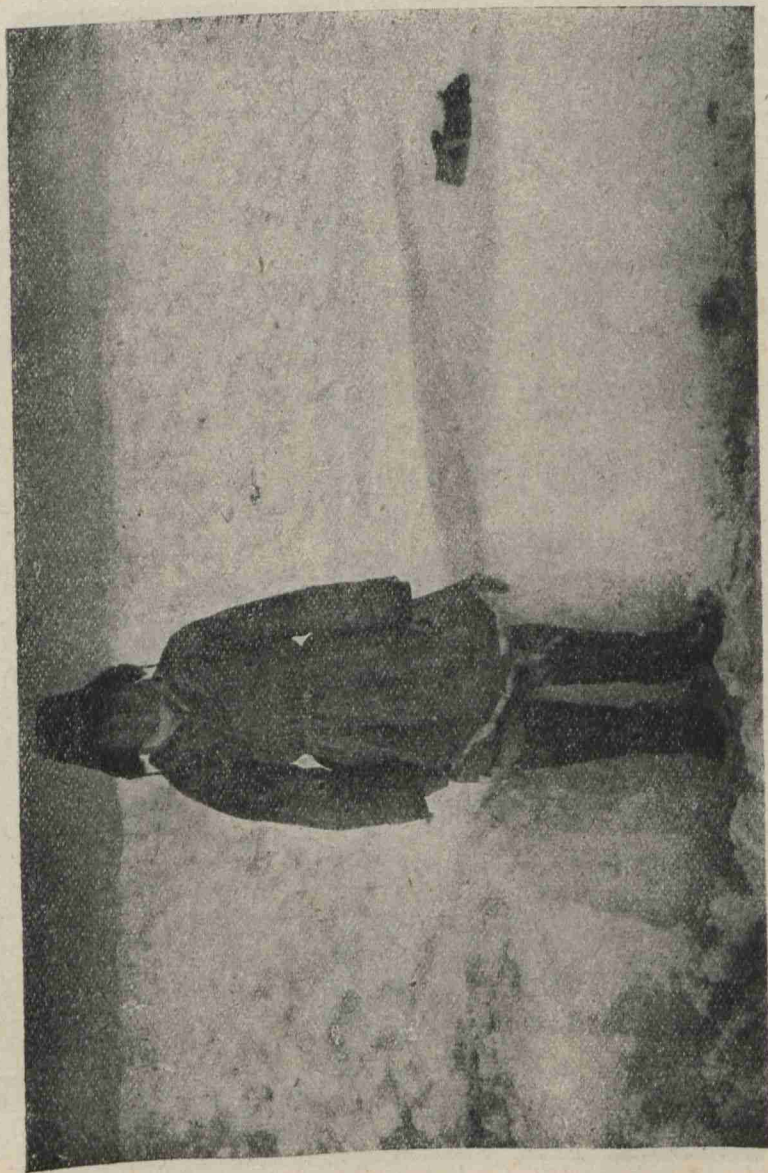


Фото К. Н. Филагова.

3. Глубина залегания снега на тебеневке (Семипалатинск. губ. в 1926/7 г.).

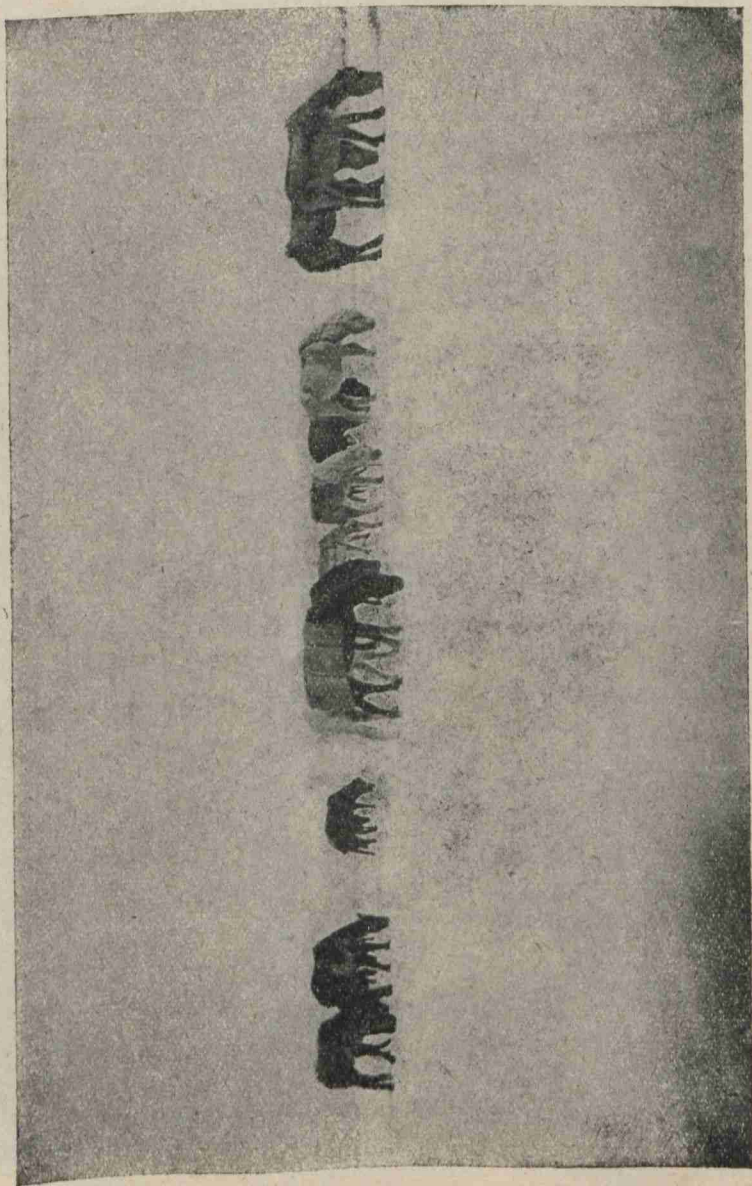


Фото К. Н. Филатова.

4. Тебеневка (зимний выпас) лошадей.

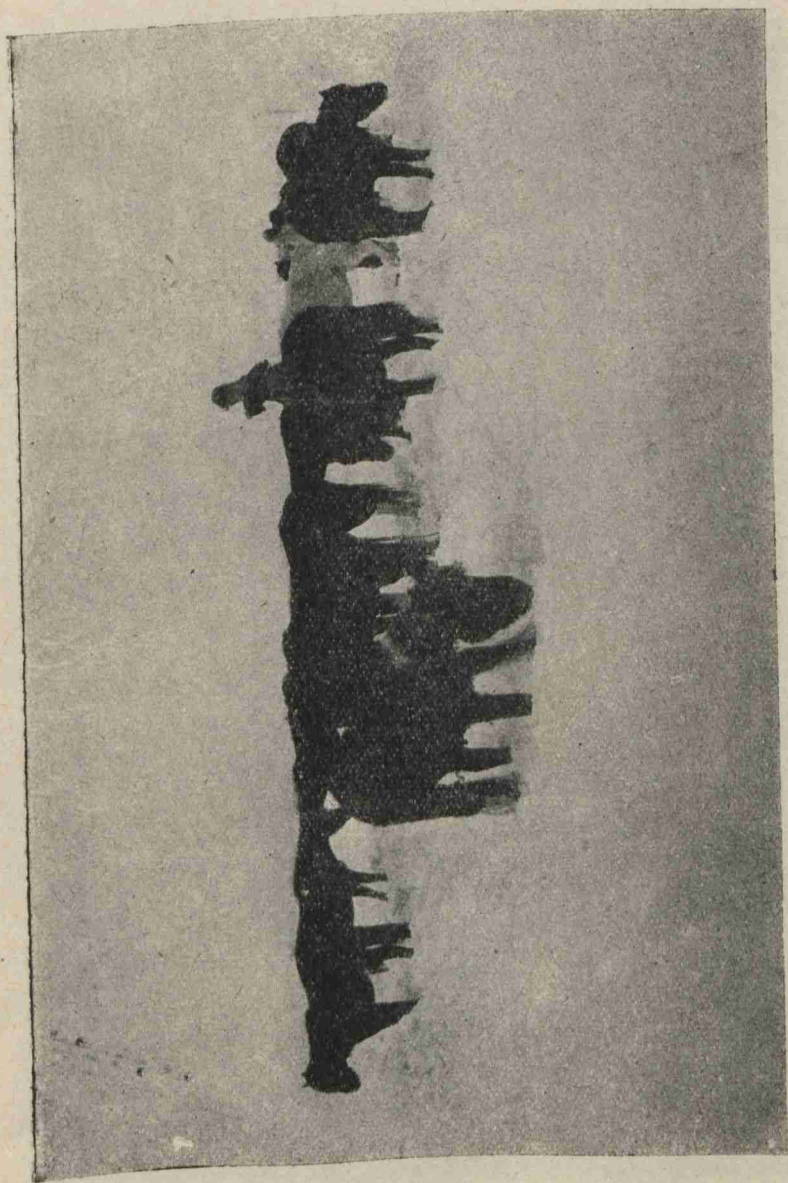


Фото К. Н. Филатова.

5. Голодная тебенька лошадей. Чучело на лошади—для устрашения волков.

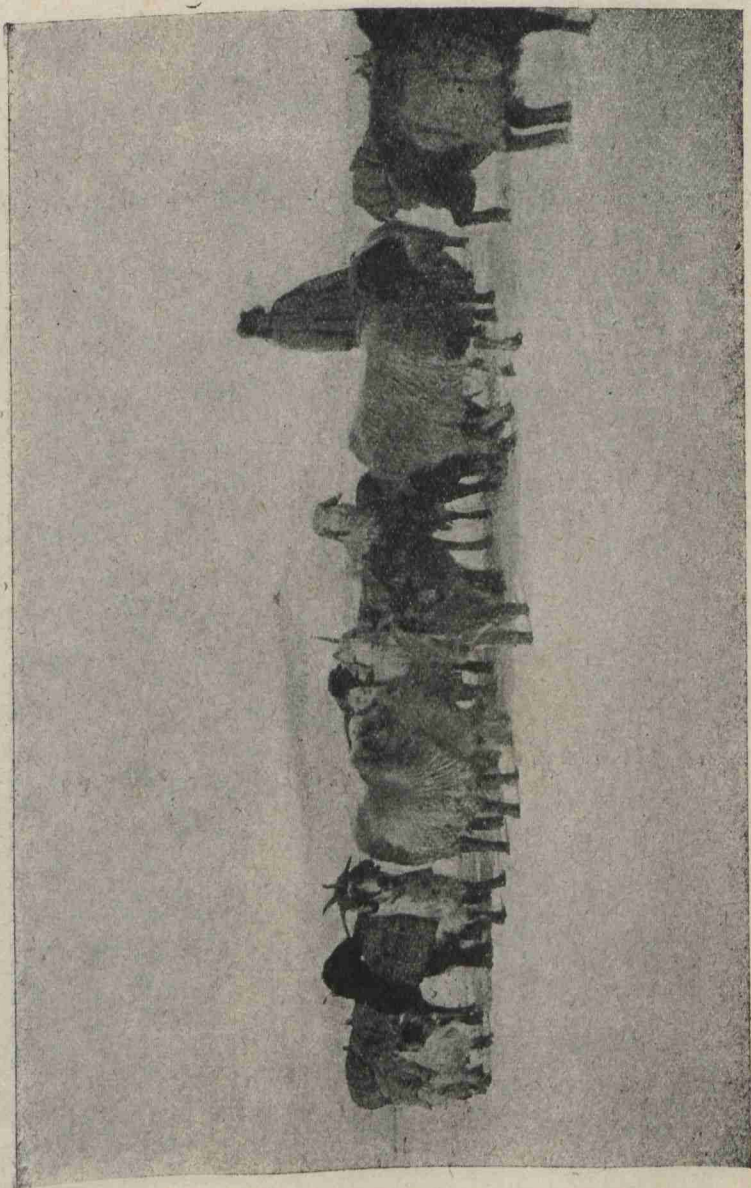


Фото К. Н. Флаатова.

6. Голодная тебеневка мелкого скота.



фото К. Н. Филатова.

7. «Скотный двор» с снеговыми стенами, специально построенный для защиты от непогоды ослабевших от бескормицы животных.



Фото К. Н. Филатова.

8. Расчистка снега для облегчения тебеневки.



Фото К. Н. Филагова.

9. Результат дневной работы по добыванию корма из-под снега.



Фото К. Н. Филатова.

10. Чесоточная лошадь.



Фото К. Н. Филатова

11. Выкидыши раннего периода.

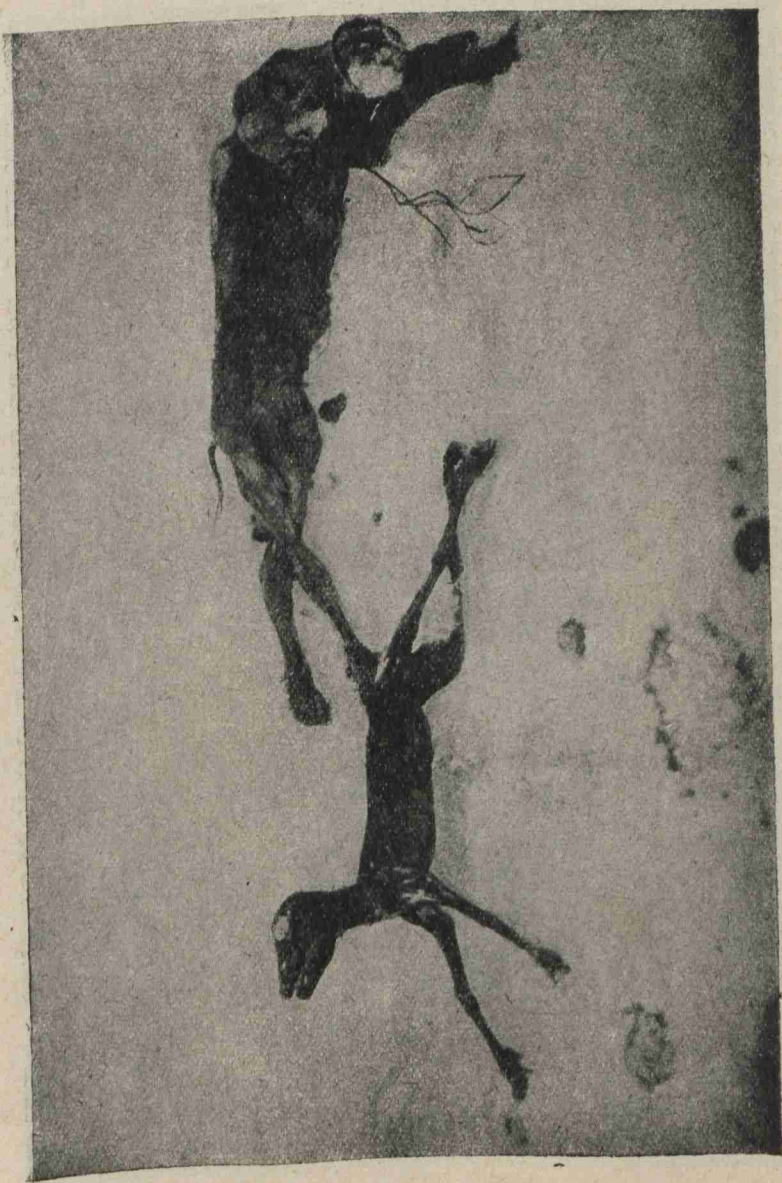


Фото К. Н. Филатова.

12. Быкидыши без позднего времени.



Фото К. Н. Филатова.

13. Тяжелая форма «кутерема».



Фото К. Н. Филагова.

14. Вспрыскивание камфоры.



Фото К. Н. Филагова.

15. Павшая от джуга лошадь.

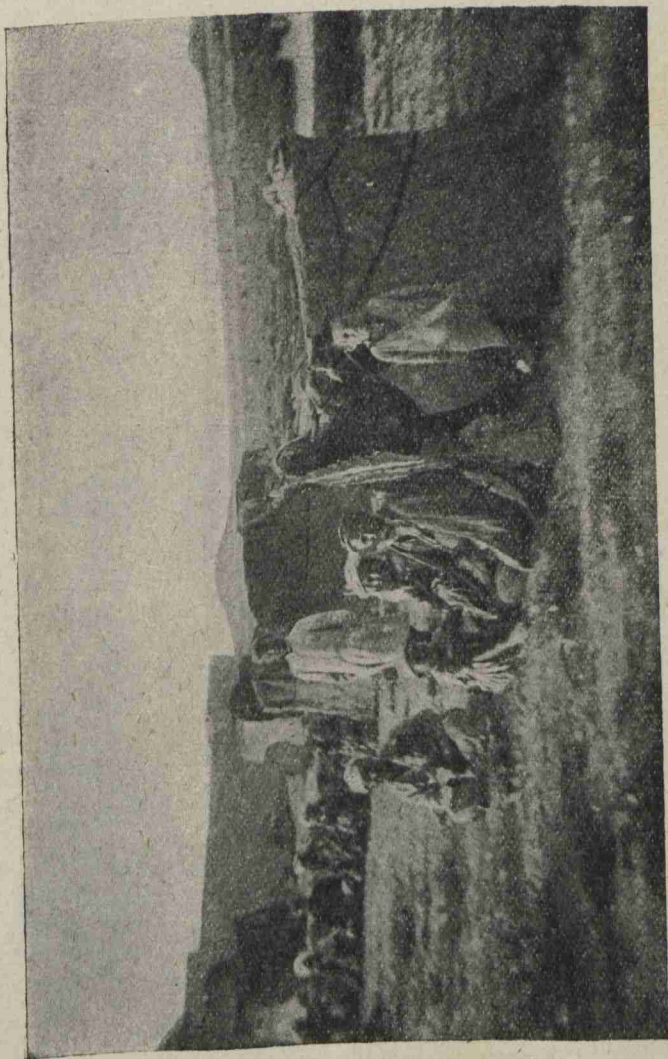


Фото А. Ю. Ниязова.

16. Голодающие (Алаевский округ в 1927/8 г.).

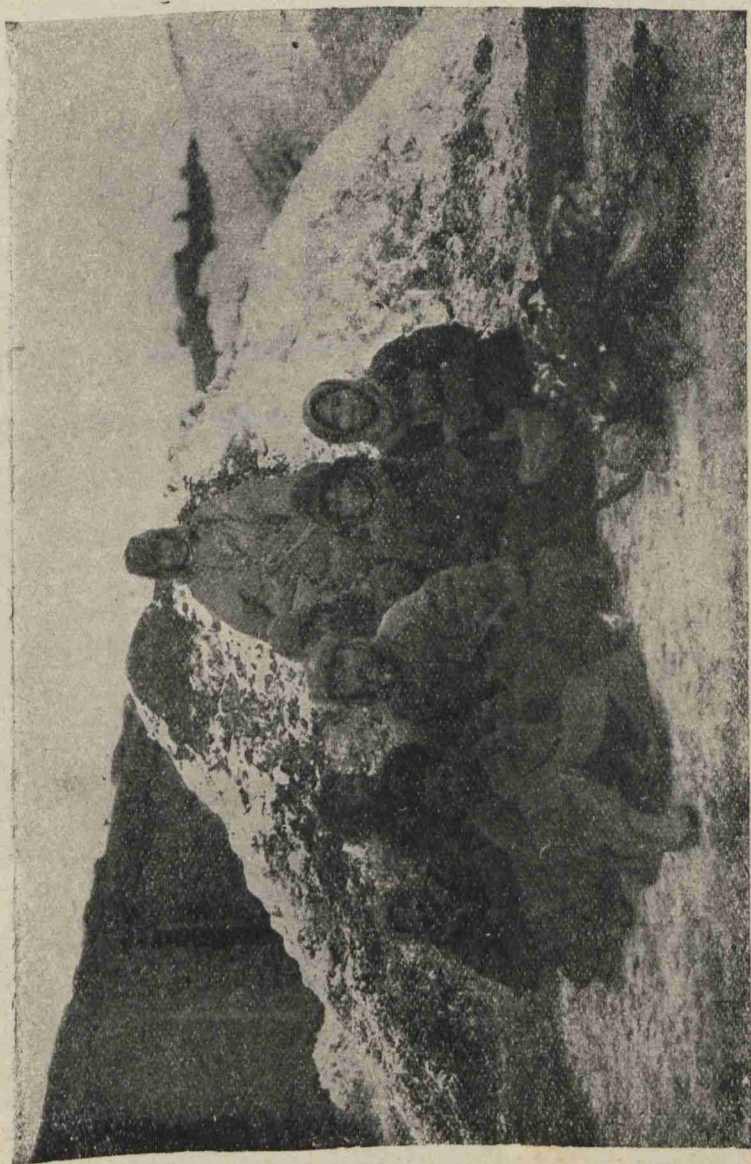


Фото К. Н. Филагова.

17. Голодающие (Семипал. губ. в 1926/7 г.).